

Ministerul Transporturilor Autoritatea pentru Reformă Feroviară
INTRARE/IESIRE NR. 748
Ziua 16 Luna 04 Anul 2019

Domnule Președinte,

Subscrisa, _____, de _____, având sediul social în _____, înregistrată în Registrul Comerțului _____ cu numărul _____, reprezentată legal prin _____ cu numărul documentul național de identitate: _____ și reprezentată convențional prin _____ în baza împuternicirii nr. _____ cu sediul profesional în _____, nr. _____, bl. _____, ap. _____, sector _____, București, cu birou de lucru în _____ nr. _____, bl. _____, sc. _____, sector _____, București, România și cu domiciliul ales **pentru corespondența la sediul reprezentantului convențional** _____, precum și e-mailul reprezentantului convențional _____

în contradictoriu cu Autoritatea pentru Reforma Feroviara, CUI 37314940, cu sediul în Bulevardul Dinicu Golescu nr. 38, Bucuresti, Cod Postal nr. 012606, Romania, adresa de e-mail: office@arf.gov.ro, ilie.cirgeag@arf.gov.ro, număr de telefon 00407705866919, Fax: 0040750032649, Persoana de contact: Ilie Circeag, (în continuare **Autoritatea Contractanta**),

în procedura de atribuire având ca obiect: *Achiziție material rulant nou destinat transportului regional și suburban feroviar de călători (trenuri electrice regionale RE – R). Număr referință: 37314940_2019_RE-RI, Anunț de Participare publicat la JOUE cu numărul 2019/S 066 – 154054, la data de 03.04.2019 (în continuare Procedura de Atribuire),*

în temeiul art. 2 coroborat cu art. 8 din Legea 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de servicii precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestățiilor (în continuare *Legea Remediilor*), coroborat totodată cu art. 2 din Legea 98/2016, mai precis principiul nediscriminării și al competiției, art. 172 alin. (1) din Legea 98/2016 și art. 8 alin. (4) din cuprinsul *Instrucțiunii nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale* și coroborat totodată cu art. 31 din Normele Metodologice de aplicare a Legii 98/2016,²

formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

¹ ANEXA 1 – Împuternicirea nr. _____

² Art. 31 (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:
a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;
b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

împotriva documentației de atribuire, respectiv a *Fisei de Date si Anunțului de Participare, punctele III.1.3.a) Capacitate tehnica si/sau profesionala Cerința 1, respectiv III.1.3) Capacitatea tehnica si profesionala- Cerința 1*, având în vedere includerea unei cerințe privind experiența similara discriminatorie ce încalcă principiul proporționalității si principiul de drept european al liberei circulații al produselor pe teritoriul UE

prin care solicităm Consiliului Național de Soluționarea Contestațiilor (CNSC):

1. Obligarea Autorității Contractante la adoptarea unei masuri de remediere prin modificarea Cerințelor de Calificare si Selecție referitoare la capacitatea tehnica si/sau profesionala privind experiența in derularea unor contracte similare ca domeniu si complexitate, mai precis prin eliminarea cerinței privind experiența similara constând in furnizarea unui număr minim de 40 de produse similare in ultimii trei ani si înlocuirea acestuia cu o cerința proporționala constând in oricare dintre acestea:
 - 1.1. *furnizarea unui număr inferior de produse similare (mai mic de 40) având in vedere ca aceasta cerința este prin ea însăși disproporțională si de natura a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică*
 - 1.2. *furnizarea de rame electrice/produse similare la o valoare echivalenta celor pe care dorește sa le achiziționeze autoritatea având in vedere ca unele companii pot sa fi livrat trenuri mai scumpe si mai complexe/sofisticate, dar mai puține ca număr;*
 - 1.3. *furnizarea unui număr inferior de produse similare (mai mic de 40), in măsura in care produsele furnizate au o complexitate sporita celor din contractul a cărei atribuire se urmărește in prezent si/sau*
 - 1.4. *Extinderea perioadei de timp in cursul căreia ofertantii trebuie sa fi derulat contracte similare de la 3 la 5 ani având in vedere articolul 8 alin. (4) din cuprinsul Instrucțiunii nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă in aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale*
2. Pronunțarea în temeiul art. 22 din Legea Remediilor a unei Încheieri prin care să fie obligată Entitatea Contractantă la suspendarea procedurii de atribuire sau a oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației;
3. În subsidiar, în măsura în care, în urma admiterii Contestației, va rezulta că măsura de remediere de mai sus nu poate restaura legalitatea și îndepărta încălcarea principiilor prevăzute de legislația în materia achizițiilor sectoriale, solicităm CNSC să dispună anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 26 alin.(7)) din Legea Remediilor.

I. Prezentare succinta a Procedurii de Atribuire

- (1) In data de 03.04.2019, Autoritatea Contractanta a publicat documentația de atribuire pentru contractul având ca obiect achiziția de produse, mai precis de material rulant nou destinat transportului regional si suburban feroviar de calatori. Concret, autoritatea contractanta intenționează sa achiziționeze 40 de rame electrice (trenuri electrice) destinate serviciilor feroviare de transport pasageri, pe rutele suburbane si regionale (RE-R) conform cerințelor specificate in Caietul de Sarcini.
- (2) Contractul vizează si o parte de servicii accesorii, respectiv servicii de mentenanță însă prezenta contestație nu poarta asupra acestei părți di contract.
- (3) Subscrisa am observat anunțul de atribuire publicat in data de 03.04.2019 si suntem un operator economic interesat sa participam la aceasta procedura de licitație publica. De altfel, suntem una dintre companiile cele mai adecvate de pe teritoriul UE pentru executarea unui astfel de contract, având in vedere experiența si reputația pe care o avem in , in Europa si in lume cu privire la fabricarea trenurilor si mentenanța acestora.
- (4) Pentru început menționăm faptul ca este o companie specializata in designul si manufactura de trenuri, înființata in anul . De la înființare si pana in prezent, a fost un vârf de lance in materia inovației si dezvoltării in fabricarea de trenuri. De la înființare si pana in prezent compania s-a dezvoltat pe plan european si global si in prezent suntem specializați in design, manufactura si mentenanță de trenuri regionale, intercity si de mare viteza.
- (5) In prezent, este principalul furnizor de trenuri de mare viteza din , in vreme ce la nivel global este plasata printre principalii actori pe aceasta piață de nisa. Astăzi suntem prezenți cu trenuri pe pietele din Spania, Germania, Bosnia, Arabia-Saudita, Rusia, SUA, Kazakhstan si Uzbekistan.
- (6) După observarea Anunțului de Participare pentru aceasta procedura de atribuire am decis sa pregătim si sa prezentam o oferta pentru a participa la procedura competitiva. Avem prin urmare interes si calitate procesuala activa pentru inițierea prezentului demers judiciar.
- (7) Precizam faptul ca obiectul contractului pe care Autoritatea Contractanta dorește sa-l atribuiască vizează achiziționarea a 40 de rame electrice (trenuri electrice) destinate serviciilor feroviare de transport pasageri, pe rutele suburbane si regionale. Conform caietului de sarcini....
- (8) La punctul III .3. a) din Fisa de Date, Autoritatea Contractanta a stabilit condițiile de participare privind capacitatea tehnica si sau/profesionala a ofertanților, iar Cerința nr. 1 stabilește cerința privind experiența in derularea unor contracte similare. Aceasta contestație vizează întocmai aceasta cerința.
- (9) Astfel, Cerința nr. 1 stabilește ca ofertanții care participa la prezenta procedura

trebuie sa aibă experiența in derularea unor contracte similare ca domeniu si complexitate: Operatorul economic trebuie s facă dovada ca in cursul unei perioade care acoperă cel mult 3 ani, a furnizat minim 40 de produse similare

si a asigurat mentenanță ale ramelor electrice în valoare de minim 114.288.000 lei, fără TVA, echivalentul a 24.000.000 EUR fără TVA. Prin produs similar autoritatea contractantă înțelege: ramă electrică destinată transportului feroviar de călători cu o capacitate de minim 200 locuri pe scaune fixe și minim 200 locuri în picioare.

- (10) Precizam faptul ca exista identitate între cerința privind experiența similară și obiectul contractului. Astfel, obiectul contractului vizează întocmai furnizarea a 40 de rame electrice de minim 200 de locuri. Acest aspect rezulta din punctul II.1.4 din Fisa de Date – Descrierea succinta a contractului sau a achiziției coroborat cu pagina 26 din caietul de sarcini, punctul 14, unde se menționează ca numărul minim de scaune fixe, sub care oferta va fi declarata neconforma este de 200.
- (11) Subscrisa consideram ca aceasta cerința este discriminatorie și disproporțională și menită a restrânge competiția, având în vedere exista foarte putini actori pe piață mondiala a fabricării de trenuri electrice care ar putea să justifice livrarea unui număr atât de mare de trenuri, într-o perioada de timp atât de limitata.

II. Critici de nelegalitate a Cerintei nr. 1 privind capacitatea tehnica și/sau profesionala

1. Cerința privind experiența similara disproporționata și menita să restrângă competiția. 40 de trenuri este un număr prea mare de trenuri pentru o perioada de 3 ani

- (12) După cum am menționat mai sus, societatea noastră este unul din actorii principali pe aceasta piață la nivel global. Cu toate acestea, avem dificultati serioase în a îndeplini aceasta cerința restrictiva impusa de către autoritatea contractanta. Societățile care pot să îndeplinească o astfel de cerinta sunt putine și sunt în general cunoscute, pe o piață atât de sofisticata și de selectiva ca cea a fabricării de trenuri.
- (13) Pentru acest motiv, consideram ca aceasta cerința este contrara prevederilor art, 2 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, conform căruia:

Autoritatea/Entitatea contractantă stabilește cerințele minime de calificare și selecție precizate la art. 1, în corelare cu principiul proporționalității, cu scopul de a obține o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.

La stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție, autoritățile/entitățile contractante vor ține cont de aspecte precum: complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a fi încheiat, fără a se impune

îndeplinirea unor condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu scopul menționat la alin. (1).

2. Cerința privind experiența similară este nelegală prin aceea că se solicită demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse identice celor care fac obiectul contractului de achiziție publică.

(14) Prin fișa de date, Autoritatea Contractantă solicită ofertanților interesați să-și justifice experiența similară prin furnizarea de produse identice cu cele ce fac obiectul contractului, respectiv, 40 de rame electrice cu o capacitate de minim 200 de locuri pe scaune și minim 200 de locuri în picioare, astfel cum rezultă din punctul II.1.4 din Fișa de Date – Descrierea succintă a contractului sau a achiziției coroborat cu pagina 26 din caietul de sarcini, punctul 14.

(15) O astfel de cerință este contrară prevederilor art. 5 din Instrucțiunea nr. 2/2017 conform căruia:

(1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

3. Cerința privind experiența similară este nelegală și disproporțională prin aceea că durata de furnizare a produselor similare ar fi trebuit să fie mai mare de 3 ani, câtă vreme ne găsim într-un sector cu un nivel ridicat de tehnologizare și/sau specializare

(16) Pentru justificarea cerinței experienței similare, Autoritatea Contractantă a stabilit ca **operatorii economici trebuie să facă dovada că în cursul unei perioade ce acoperă cel mult 3 ani au furnizat minim 40 de produse similare.**

(17) Observăm prin urmare că Autoritatea Contractantă a aplicat termenul tipic de 3 ani, aplicat pentru justificarea experienței similare indiferent de tipul de produse ce a fost livrat. Cu toate acestea, livrarea de hârtie sau combustibil pentru o autoritatea contractantă, nu poate fi comparată cu livrarea de trenuri.

(18) Tocmai de aceea, și pentru respectarea principiului proporționalității, legiuitorul român a inclus în legislația secundară domestică, articolul 8 alin. 4 din Instrucțiunea nr. 2/2017, conform căruia:

Nu se consideră restrictiv atunci când o autoritate/entitate contractantă impune, în scopul asigurării unui nivel corespunzător al concurenței, o cerință de calificare cu privire la prezentarea unor dovezi privind furnizarea de produse similare într-o perioadă mai mare de 3 ani, în situații cum ar fi cea în care la nivelul pieței de profil relevante se înregistrează o cerere mică pentru asemenea produse și/sau aceasta apare la intervale mari de timp datorită nivelului ridicat de tehnologizare și/sau specializare, faptului că acestea se încadrează într-un segment de nișă sau au un ciclu lung de fabricație.

(19) Cu alte cuvinte, atunci când produsele ce urmează a fi furnizate aparțin unei piețe cu un nivel ridicat de tehnologizare și/sau specializare sau se încadrează într-un segment de nișă, termenul în cadrul căruia operatorii economici trebuie să fi căpătat experiența similară trebuie să fie mai mare de 3 ani.

(20) Fabricarea de trenuri este fără îndoială un segment de nișă și o piață cu un ridicat nivel de tehnologizare și/sau specializare unde livrările de produse sunt mult mai rare decât în alte materii.

4. Cerința privind experiența similară este nelegală și disproporțională câtă vreme ia în considerare numărul de rame electrice și nu valoarea contractelor, ținând seama că unii operatori pot avea experiența în furnizarea unor trenuri mai complexe dar mai puține ca număr

(21) Precizăm faptul că ramele electrice a căror furnizare se urmărește de către Autoritatea Contractantă sunt inferioare ca și complexitate celor ce sunt furnizate în mod uzual în UE și în lume, și mai cu seama, inferioare celor pe care Subscrise le furnizează.

(22) În general, această complexitate se reflectă în viteza maximă cu care sunt capabile să circule ramele electrice. În cazul de față, viteza menționată de Autoritatea Contractantă este de 160 km/h, în condiții maxime de încărcare și funcționare.

(23) Precizăm că această viteză este cu mult sub media celei pe care o au majoritatea ramelor produse de noi, respectiv 300 km/h. De pildă, recent, la comanda Subscrisei fabricarea unui număr de 15 trenuri de mare viteză, contract a cărui valoare aplicabilă furnizării de produse este de 242,7 milioane de euro.³

(24) Suntem prin urmare capabili să producem și să livrăm produse mult mai complexe decât cele solicitate de către autoritatea contractantă.

(25) Considerăm că este discriminatoriu ca această capacitate a Subscrisei să nu fie luată în considerare în cadrul cerinței privind experiența similară. Acest lucru ar putea fi remediat prin modificarea cerinței privind experiența similară și includerea unei cerințe care să permită justificarea furnizării de produse similare în ultimii ani în valoare de cel puțin valoarea contractului (partea de furnizare)

5. Cerința privind experiența similară este nelegală și contrară jurisprudenței CJUE

³ A se vedea articol din presa RENFE comanda alte 15 trenuri Talgo de mare viteză, disponibil aici <https://clubferoviar.ro/renfe-cumpara-15-trenuri-talgo-de-mare-viteza/>

- (26) După cum am explicat mai sus aceasta cerință privind experiența similară restrânge în mod nejustificat accesul operatorilor economici la această procedură de atribuire.
- (27) În egala măsură, această cerință este contrară principiului proporționalității prin aceea că impune o măsură neadekvată pentru obiectivul urmărit.
- (28) Reamintim faptul că principiul proporționalității a fost definit în Cauza National Farmers' Union și impune ca măsurile adoptate de instituții să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite).
- (29) În egala măsură, în Hotărârea pronunțată de CJUE în cauza Hochtief Construction, cerința ca ofertantul să nu fi avut pierderi financiare mai mult de un an din ultimii trei ani înainte de momentul procedurii a fost considerată excesivă, atâta vreme cât compania își transfera profiturile anuale companiei mamă și în cadrul procedurii de atribuire se baza pe susținerea companiei mamă în ceea ce privește capacitatea financiară.

În ceea ce privește cererea privind pronunțarea unei Încheieri prin care să fie obligată Entitatea Contractantă la suspendarea procedurii de atribuire sau a oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației, menționăm:

- (30) Prevederile art. 22 din Legea 101/2016 stabilesc:

(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.

- (31) Acest text reprezintă transpunerea dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. a) din Directiva nr. 89/665/CEE privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări care stabilește:

(1) Statele membre asigură faptul că măsurile luate în privința procedurilor privind căile de atac menționate la articolul 1 includ prevederea unor competențe care să permită:

(a) adoptarea de măsuri temporare, cel mai rapid posibil și prin intermediul unor proceduri provizorii, în scopul corectării presupusei încălcări sau prevenirii lezării în continuare a intereselor respective, inclusiv măsuri de suspendare sau care să asigure suspendarea procedurii de atribuire a unui

contract de achiziții publice sau a aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă;

- (32) Deși similare condițiilor generale din dreptul administrativ român pentru măsuri provizorii (i.e. caz bine justificat și pagubă iminentă), acestea sunt articulate sau adaptate dreptului european achizițiilor publice pentru că sursa acestui text de lege este Directiva 89/665/CEE. Pentru a-l interpreta și aplica ne vom raporta prin urmare la jurisprudența CJUE și doctrina de drept european al achizițiilor.
- (33) De pildă într-un tratat notoriu la nivel european de drept al achizițiilor co-editat de Steen Treumer și Francois Lichere s-a afirmat că prima condiție pentru a adopta măsuri provizorii este existența unei nelegalități/caz *prima facie* (sau cazul bine justificat).⁴ Prin criticile expuse mai sus am demonstrat existența cazului bine justificat.
- (34) A doua condiție implică de obicei posibilitatea ca reclamantul să sufere o vătămare serioasă și ireparabilă în cazul în care măsura provizorie (adică suspendarea procedurii de atribuire în cazul de față) nu este acordată. Condiția pagubei iminente și a urgenței este îndeplinită ori de câte ori există posibilitatea unei încălcări serioase a dreptului achizițiilor publice. Această încălcare trebuie să fie ireversibilă, adică exact tipul de încălcare prezentat în cazul de față.
- Continuarea procedurii de atribuire cu aceasta cerință discriminatorie în documentația de atribuire va elimina șansa Subscrisei de a participa la procedura având în vedere că Subscrisa nu îndeplinește această cerință, în această formulare discriminatorie a sa.
- (35) Precizăm că ori de câte ori ne aflăm într-o procedură de atribuire care atrage aplicarea Directivelor 24 și/sau 23 din 2016 și implicit, a Directivei 89/665/CEE, măsurile provizorii își au drept sursă dreptul european al achizițiilor publice și prin urmare instanța care soluționează cererea de măsuri provizorii este obligată să aplice jurisprudența CJUE în materia cererilor de suspendare. Această jurisprudență prevede o condiție mai laxă pentru justificarea pagubei iminente decât cea prevăzută în dreptul comun administrativ român. Această condiție constă în justificare, astfel cum am menționat unei încălcări serioase a dreptului achizițiilor publice. În cazul de față, această încălcare este pe deplin demonstrată.
- (36) CJUE a subliniat în numeroase rânduri necesitatea de a preveni încălcările legislației în materia achizițiilor publice și de a evita ca o Curte să aibă în față un *fait accompli* sau o nelegalitate ireversibilă.⁵
- (37) Subscrisa am demonstrat deopotrivă cazul bine justificat precum și paguba iminentă (constând în încălcarea dreptului UE însăși și a prevederilor Legii

⁴ A se vedea S. Treumer, Enforcement of the EU Public Procurement Rules: The State of Law and Current Issues în S. Treumer & F. Lichere, Enforcement of the EU Public Procurement Rules, DJOF, 2011.

⁵ Cf. C-194/88 R, Commission v Italy (Lottomatica), citată în S. Treumer, Enforcement of the EU Public Procurement Rules: The State of Law and Current Issues în S. Treumer & F. Lichere, Enforcement of the EU Public Procurement Rules, DJOF, 2011.

101/2016 în rezultatul ireversibil pentru Subscrisa al acestei încălcări) și solicităm CNSC să dispună suspendarea Procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei Contestații

Pentru toate aceste motive solicităm Autorității Contractante

1. **Obligarea Autorității Contractante la adoptarea unei măsuri de remediere prin modificarea Cerințelor de Calificare și Selecție referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională privind experiența în derularea unor contracte similare ca domeniu și complexitate, mai precis prin eliminarea cerinței privind experiența similare constând în furnizarea unui număr minim de 40 de produse similare în ultimii trei ani și înlocuirea acestora cu o cerință proporțională constând în oricare dintre acestea:**
 - 1.1. furnizarea unui număr inferior de produse similare (mai mic de 40) având în vedere ca aceasta cerință este prin ea însăși disproporțională și de natura a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică
 - 1.2. furnizarea de rame electrice/produse similare la o valoare echivalentă celor pe care dorește să le achiziționeze autoritatea având în vedere ca unele companii pot să fi livrat trenuri mai scumpe și mai complexe/sofisticate, dar mai puține ca număr;
 - 1.3. furnizarea unui număr inferior de produse similare (mai mic de 40), în măsura în care produsele furnizate au o complexitate sporită celor din contractul a cărei atribuire se urmărește în prezent și/sau
 - 1.4. Extinderea perioadei de timp în cursul căreia ofertanții trebuie să fi derulat contracte similare de la 3 la 5 ani având în vedere articolul 8 alin. (4) din cuprinsul Instrucțiunii nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale
2. **Pronunțarea în temeiul art. 22 din Legea Remediilor a unei încheieri prin care să fie obligată Entitatea Contractantă la suspendarea procedurii de atribuire sau a oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației;**
3. **În subsidiar, în măsura în care, în urma admiterii Contestației, va rezulta că măsura de remediere de mai sus nu poate restaura legalitatea și îndepărta încălcarea principiilor prevăzute de legislația în materia achizițiilor sectoriale, solicităm CNSC să dispună anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 26 alin.(7)) din Legea Remediilor.**