

Catre: **CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

Str. Stavropoleus nr. 6, sector 3, Bucuresti, Romania

Fax: 021/310.46.42, E-mail office@cnscl.ro

Către: **MUNICIPIUL BUCUREȘTI**

Adresa: Bd. Regina Elisabeta nr. 47, Sector 5, Municipiul București, CP 050013

Nr. de telefon: 0040 21.305.55.30, Fax 0040 21.305.55.87

Adresa de e-mail: directiageneralaachizitiipublice@pmb.ro

In atentia : Persoana de contact - **Dlui Eugen Davidoiu**

Referitor la: Procedura de achiziție publică având ca obiect “**Achiziționarea a 100 tramvaie**” –
Număr de referință : 4267117/2018/22, publicată în SICAP în data de 11.12.2018 sub
nr. CN1007214

Data: 7.3.2019


Domnule Presedinte,

Subscrisa

persoana care se considera vatamata de catre autoritatea MUNICIPIUL BUCURESTI in conformitate cu dispozitiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea CNSC, in contradictoriu cu MUNICIPIUL BUCURESTI, Adresa:Strada: Bd. Regina Elisabeta , nr. 47 Cod fiscal:4267117 Cod postal:050013 Bucuresti, E-mail:directiageneralaachizitiipublice@pmb.ro Telefon:+40 0213055530 Fax:+40 0213055587, Adresa Internet (URL):www.pmb.ro.

Formulam prezenta CONTESTATIE **împotriva răspunsului consolidate la clarificări, sesiunea II, nr. 557/28.09.2019, la procedura cu nr. CN1007214, data 06.12.2018**, având ca obiect Achizitionarea a 100 de tramvaie si echipamente necesare imbunatatirii transportului public de calatori pe liniile de tramvai din Municipiul București 1, 10, 21, 25, 32,40, 41 si 55, prin care solicitam Onoratului Consiliu sa dispuna:

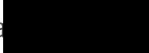
- i) **Admiterea prezentei Contestatii**
- ii) Decalarea termenului pentru depunere pentru anuntul CN1007214;

- 
-
- iii) Obligarea Autoritatii Contractante ca în regim de urgență, să revină asupra răspunsurilor de la întrebările cu nr. 1,8,16, 38,41,42, 46, 54 transmise prin intermediul clarificarilor, partea a II-a, din data 28.02.2018, cu nr. 557[...];
 - iv) Disponibilitatea suspendării procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații,

Pentru următoarele:

Motive

Expunerea situației de fapt:

Menționăm că subscrisa  are un interes legitim, fiind un potențial ofertant în cadrul procedurii și este direct interesat de legalitatea desfășurării acesteia, precum și de detaliile legate de modul de prestare a serviciilor, pentru a putea întocmi o ofertă conformă și competitivă.

La data de 06.12.2018, Autoritatea contractantă a publicat în platforma SICAP, Anunțul de participare nr. CN1007214/ 06.12.2018, pentru organizarea procedurii de: *Achiziționarea a 100 de tramvaie și echipamente necesare îmbunătățirii transportului public de călători pe liniile de tramvai din Municipiul București 1, 10, 21, 25, 32,40, 41 și 55.*


La procedura în cauză au existat numeroase neclarități, ce au impus a fi publicat de către Autoritatea Contractantă două serii de clarificări.

- **Cu privire la suspendarea procedurii până la soluționarea contestației pe fond**

Facem precizarea că, în eventualitatea pronunțării unei decizii de admitere a contestației, dacă motivele invocate se vor dovedi întemeiate și vor fi dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire în sarcina autorității contractante, acestea nu ar mai putea fi aplicate dacă s-ar continua procedura și ar fi deschise ofertele la data de 15.03.2019.

În soluționarea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, rugăm Consiliul să rețină dispozițiile art. 22 alin. (1) și cele ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează faptul că: în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente/ la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației" și respectiv: „Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Contestația fiind formulată împotriva răspunsului la clarificări care modifică prevederile



documentatiei de atribuire, in cazul in care, cu ocazia solutionarii pe fond a cauzei, s-ar constata ca autoritatea contractanta a intocmit raspunsurile la clarificari cu incalcarea legislatiei, consecinta ar fi anulara procedurii de atribuire, fie motivat de imposibilitatea dispunerii de masuri de remediere Intr-un anumit stadiu al acesteia, fie ca aceasta masura ar fi dispusa de autoritatea contractanta In temeiul dispozitiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, ceea ce ar fi de natura sa conduca la Intarzieri In derularea procedurii.

Pe de alta parte, intocmirea de catre ofertanti de oferte ce au in vedere prevederi ale documentatiei de atribuire ce ar putea fi modificate, este de natura a prejudicia interese materiale ale acestora, dar si pe ale autoritatii contractante, intrucat acestea nu se vor regasi in ofertele ce urmeaza a fi depuse.

In aceste conditii, prin pronuntarea unei decizii de suspendare a procedurii de atribuire se protejeaza atat interesele autoritatii contractante prin Indeplinirea scopului Legii nr. 98/2016, stipulat la art. 2 alin. (1) respectiv „asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achizitionarea de bunuri, servicii si lucrari In conditii de eficienta economica si sociala”, cat si interesul contestatoarei de a putea participa ca ofertant in cadrul procedurii de atribuire si de a deveni, in conditiile legii, contractant.

Astfel va solicitam sa admiteti cererea de suspendarea în prezenta cauza.

Aspecte legate de fondul cauzei:

- Autoritatea Contractantă a publicat a doua sesiune de clarificări cu doar 15 zile înainte de termenul limită de depunere și anume la 28.02.2019, înregistrată cu nr.557.

Prin respectivă adresa Autoritatea Contractanta a adus clarificări asupra a unui nr. de 78 de întrebări. Prin intermediul acestor clarificari au intervenit schimbări esențiale asupra documentației inițiale.

Totodata volumul mare de clarificari impune o perioada de timp mai mare pentru corelarea documentelor deja pregatite, cu noile modificări aduse.

Termenele date de Autoritatea Contractata sunt nerealiste si îngrădesc concurența, A.C. refuzând ia în calcul termenele necesare traducerilor documentatiei de ex., nu se ține cont că este o procedură care se adresează și participanților din afara României. Se pune în discuție traducerea unor documente cu caracter tehnic, traducere care necesita persoane pregătire în acest sens.

Pentru o rată cât mai mare de succes a licitației și a achiziției finale, considerăm ca este necesar ca termenele să fie suficiente și să se permită accesul cât mai multor ofertanți pentru ca în final să fie achiziționat cel mai bun produs și pentru ca procedura să își atingă scopul, îmbunătățirea transportului public.

- Termenul de 15 zile inainte de data limita de depunere, la care se face referire la intrebareanr. 1 -din setul 2 de clarificări, nu este suficient pentru depunerea unei documentații bine elaborată, având în vedere că Autoritatea Contractantă s-a pronunțat asupra a 78 de întrebări, unele având și subpuncte. Supunem atenției Consiliului că impune timp traducerea documentelor în altă limbă.
-

Criticăm în continuare cerințele restrictive care sunt în măsură să denatureze în mod justificat concurența și care încalcă fără echivoc principiul proporționalității, garantat prin art. 2, alin.e) din Legea 98/2016. Prin lipsa corelării dimensiunii procedurii și alocarea timpului direct proporțional cu aceasta.

- **La întrebarea nr. 8** răspunsul Autorității Contractante modifica prevederile Caietului de sarcini prin niște concretizări esențiale.

Indicarea noilor standarde presupune un nou termen pentru adaptarea posibilelor oferte.

Conform art. 153 din Legea 98/2016, ART. 153

*(1) Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:
b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției.*


(2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției.

(3) Durata prelungirii perioadei prevăzute la alin. (2) nu poate fi mai mică de 6 zile, respectiv 4 zile în situațiile de urgență demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute de art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), respectiv 3 zile la procedura simplificată, respectiv două zile în situațiile de urgență demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă prevăzute la art. 113 alin. (10), termene care se calculează de la data transmiterii informațiilor suplimentare și până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

- Elemente de noutate au fost aduse și prin mențiunea făcută la răspunsul de la **întrebarea nr. 16**. În cadrul acestui răspuns se menționează diagonala monitorului touch screen de la computerul de bord. Aceasta mențiune nu s-a regăsit în niciuna din clarificările aduse și implică modificări majore. Particularizarea respectivului ecran poate fi interpretată ca un element prin care se încalcă principiul nediscriminării posibililor ofertanți la această procedură.

Menționăm că modificările aduse prin ultimele clarificări sunt de natură a modifica în mod substanțial modalitatea de prezentare a ofertei tehnice, cu doar 15 zile înainte de depunerea ofertelor și, de asemenea, de a încălca principiul transparenței și al tratamentului egal, prevăzut prin art. 2, din Legea 98/2016, în condițiile în care potențialii ofertanți și-au însușit condițiile publicate de A.C. inițial.

Legat de mențiunea prin care se face referire la vizita în teren, Autoritatea Contractantă nu a organizat nicio vizită a ofertanților pentru a se vedea de ce dotări se dispune. A fost necesar ca [REDACTAT] să facă o solicitare în acest sens. Considerăm ca astfel este restricționat accesul ofertanților, aceștia fiind în necunoștință de cauză. Chiar și [REDACTAT] așteptând vizita anunțată, s-a deplasat la fața locului în ultima zi, din nou regăsindu-se în postura de a fi limitată ca timp pentru a putea aduce modificările generate de observațiile făcute la fața locului și suplimentarea măsurilor în cauză, aflate în strânsă legătură cu SDV-urile și dispozitivele de lucru necesare.



Era de datoria Autorității Contractante să depună toate demersurile pentru a organiza această vizită. O vizită prin care toți posibili ofertanți ar fi primit aceleși informații.

Nu se poate prezuma că era o facilitate adusă prin caietul de sarcini, fiind lasat la discreția persoanelor interesate dacă participă sau nu.

- Caietul de sarcini solicita un boghiu liber pivotant, ceea ce ar permite separarea rotației boghiului în totalitate de inerția sau momentul caroseriei. Prin **clarificarea nr. 38** Autoritatea Contractanta menționează, ca solicita o „mişcare relativă a boghiului”. Dat fiind faptul, ca boghiul liber pivotant, parțial sau relativ pivotant sau rigid reprezintă din punct de vedere tehnic și din punct de vedere al întreținerii o mare diferență, considerăm ca răspunsul a adus mai mult o neclaritate, decât clarificare. Ar fi bine, să se precizeze câte grade de rotație sunt solicitate. De ex. rotația de min. 9°, ce ar însemna un boghiu liber pivotant.


- Deși s-a ridicat problema delimitării celor două garanții, în două rânduri, **întrebările nr.41 și 42**, Autoritatea Contractantă nu a elucidat această problemă, lăsând să se înțeleagă că va fi necesar a se constitui în aceeași perioadă cele două garanții, cea de bună execuție și cea tehnică, ambele însumând 20% din valoarea contractului.

Este specificat atât în răspunsul de la întrebarea 41, cât și la răspunsul de la întrebarea 42 ca se va fi constituită garanția tehnică cu 30 zile înainte de expirarea garanției de bună execuție a contractului.

Însă problema intervine la durata contractului, aceasta fiind perioada pe durata căreia se constituie garanția de bună execuție. **În fișa de date la durata contractului avem specificat: 37 luni**, iar în modelul de contract anexat, la art. 3.1 termenul de livrare este 37 luni, iar **la art. 3.2 contractul are durata de valabilitate până la ieșirea din garanție a ultimului tramvai livrat.**

Astfel deși este specificat ca se va constitui garanția tehnică de bună execuție cu 30 zile înainte de expirarea garanției de bună execuție, momentul expirării celei de întâi nu poate fi stabilit cu exactitate și ne aflăm în situația în care se solicită constituirea a două garanții care se suprapun.

- **Răspunsul nr. 46** „Autoritatea contractantă a permis participarea la licitație a tramvaielor echipate cu osie numai pe 12.2.2019, prin faptul că acceptat panta max. de inclinare deasupra boghiului de 8%. Va rugăm să acceptați opinia unui producător European cu istorie și multă experiență că un tramvai echipat cu osie sau cu osie falsă sunt două produse diferite din foarte multe aspecte: acționarea roților, amplasarea motorului, tipul și dimensiunea motorului, caracteristicile dinamice ale boghiului și de nivelul de confort al tramvaiului, etc. Aceste diferențe sunt semnificative. A fost menționat, ca această solicitare: permiterea pantei de inclinare de 8% a fost depusă de către mai mulți ofertanți și având în vedere principiul nediscriminării tuturor participanților, nu suntem de acord cu refuzul Autorității contractante de a extinde termenul ofertei. Orice modificare semnificativă a caietului de sarcini implică o extindere corespunzătoare a termenului ofertei, respectând principiul proporționalității, conform prevederilor din Legea 98/2016.



Conform principiilor directe aplicabile în orice procedură de achiziții publice, specificațiile tehnice ale unui contract de achiziție publică trebuie să fie de natură a permite tuturor operatorilor economici acces egal la procedură. Nu este, așadar, permisă introducerea unor obstacole nejustificate de natură a restrânge concurența între operatorii economici, prin impunerea unor modificări relevante, fără a se aloca un timp necesar.

Obligarea operatorilor de a prezenta anumite documente specifice în dovedirea calității produselor solicitate a condus la restrângerea artificială a concurenței doar la acei operatori economici, puțini la număr, care dețineu documentele expres solicitate, precum și doar la anumite produse pentru care existau tocmai acele documente.

Adoptarea noilor măsuri sunt favorabile unei categorii de posibili ofertanți, dar acum aceștia se află în imposibilitatea de a își transmite oferta, fiind constrânși de termenul limitat până la care se mai poate depune oferta.

Precizăm că aceste condiționări sunt de natură să încalce și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice pentru că au avut timpul necesar de a pregăti oferta, doar acei operatori care au achiesat cu prima formă a caietului de sarcini.

Deși condițiile sunt mai permissive operatorii economici se afla în imposibilitatea de a oferta, ceea ce va conduce la diminuarea semnificativă a concurenței între operatorii economici.

- **Raspunsul 54:** Articolul 7.2 al draftului de contract a fost modificat.

Va rugam sa luați act de următoarele:

1. Cu răspunsul nr. 54 din 28.2.2019 s-a negat răspunsul nr. 28 din 12.2.2019: pentru ca s-au solicitat aceleasi documente o data la 1 luna dupa contract si dupa aceea 6 luni dupa contract.

2. Este o contradicție evidentă între documentele procedurii: Caietul de sarcini, p. 1.1 standardul de firma se va prezenta 6 luni după contract. Art. 7.2 al draftului de contract Standardul de firma se va prezenta 1 luna după contract

Raspunsul nr. 54 aduce o alta neclaritate care poate împiedica unii producători sa participe la aceasta procedura, in special producătorii străini care au nevoie de timp pentru traduceri.

În legătură cu încălcarea principiului egalității de tratament prin impunerea unor condiții mult prea restrictive de către autoritățile contractante, CEJ s-a exprimat în următorul sens prin Hotărârea din 18.10.2001:

Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziție publică, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor.

Solicităm suspendarea procedurii până la pronunțarea unei decizii, pentru a nu fi lezat dreptul niciunui potențial ofertant.

RUGĂM CONSILIUL SA TINĂ CONT ca la finalul lunii decembrie 2018, a fost anulată procedura cu nr. CAN1008888, cu acelasi obiect, în Mun. Timisoara. S-a luat această masura deoarece nu au existat ofertanti inscrisi.



Termenul scurt pentru depunerea ofertelor a dus la respectiva situație.

Pentru a preintampina o astfel de situație va rugăm să admitem prezenta contestație, împreună cu capetele de cerere.

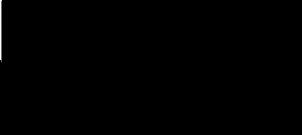
Astfel de proceduri necesită timp pentru studierea documentelor și pregătirea ofertelor în conformitate cu acestea.

Clarificările prezentate cu doar 15 zile înainte îngreunează munca posibililor ofertanți, aducând un deserviciu chiar și Autorității Contractante.

În drept, ne întemeiem prezenta contestație pe prevederile Legii Nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a Legii Nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În consecință, având în vedere cele prezentate mai sus și pentru a păstra un tratament egal pentru toți operatorii, drept instituit prin intermediul principiilor prevăzute de legea 98/2016, solicităm admiterea prezentei contestații, suspendarea procedurii în cauză, decalarea până la un termen rezonabil care va permite tuturor operatorilor să pregătească ofertele adecvate.

Anexat la prezenta, în susținerea celor prezentate mai sus, proba cu următoarele înscrisuri:

- Fișa de date
 - Model contract furnizare
 - Seria II clarificări, nr.557/28.02.2019
 - Extras SICAP anulare licitație nr. CAN1008888
- 
- 