

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
DIRECȚIA GENERALĂ ACHIZIȚII PUBLICE

27-12-2018

INTRARE NR. 2130

C.N.S.C.
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DATA: 21 DEC. 2018
528/16

Către: Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București

Fax: 021.310.46.42

E-mail: office@cnsr.ro

Spre știință: Municipiul București
Bd. Regina Elisabeta nr. 47, București, cod poștal 050013

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
DIRECȚIA GENERALĂ ACHIZIȚII PUBLICE
DIRECȚIA PROCEDURI
27-12-2018
INTRARE NR. 1887

Fax: 021 305 55 87

E-mail: directiageneralaachizitii publice@pmb.ro

De la: [REDACTED]

Tel/Fax: [REDACTED]

RE: Contestație în legătură cu procedura de atribuire având ca obiect „Achiziționarea a 100 de tramvale și echipamente necesare îmbunătățirii transportului public de călători pe liniile de tramvai din Municipiul București 1, 10, 21, 25, 32, 40, 41 și 55”

Anunț de participare nr. [CN 1007214 / 11.12.2018]

Data: 21.12.2018

Pagini: 28

[REDACTED]

în calitate de operator economic interesat să depună ofertă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea a 100 de tramvaie și echipamente

[REDACTED]

necesare îmbunătățirii transportului public de călători pe liniile de tramvai din Municipiul București 1, 10, 21, 25, 32, 40, 41 și 55" („Procedura de atribuire”), organizate de către Municipiul București în contradicție cu autoritatea contractantă, Municipiul București („Autoritatea contractantă”), cu sediul în București, Bd. Regina Elisabeta nr. 47, cod poștal 050013,

în temeiul dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. a), ale art. 8 și ale art. 10 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor („Legea nr. 101/2016”), în termen legal, formulăm prezenta:

CONTESTAȚIE

împotriva documentației de atribuire a contractului aferent Procedurii de atribuire („Documentația de atribuire”), publicată de Autoritatea contractantă în SICAP, prin Anunțul de participare nr. CN1007214/11.12.2018, prin care solicităm Consiliului să dispună măsurile necesare pentru remedierea Procedurii de atribuire, respectiv:

- a) **Suspendarea** procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu consecința decalării termenului de depunere a ofertelor;
- b) **În legătură cu cerința de la Secțiunea II.1.4 din Fișa de date a achiziției:**
 - (i) să modifice termenul restrictiv de 45 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor până la care ofertanții au dreptul să solicite clarificări și, pe cale de consecință, să permită adresarea clarificărilor de către ofertanți până cu 20 - 25 de zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, astfel încât demersul de clarificare a documentației de atribuire să fie unul util; și
 - (ii) să modifice termenul de 28 de zile față de data limită de depunere a ofertelor până la care Autoritatea contractantă răspunde solicitărilor de clarificare, cu un termen cât mai scurt de răspuns și pe cale de consecință, să permită formularea unor răspunsuri eficiente, etapizate, pe măsura adresării întrebărilor de clarificare, care să permită implementarea progresivă a aspectelor astfel clarificate;
- c) **În legătură cu cerința de la Secțiunea II.2.4 din Fișa de date a achiziției și Anexa 1 la draft-ul de contract:** să prelungească termenul restrictiv de livrare din primul an contractual, stabilit în prezent ca fiind de 9 luni de la semnarea contractului, respectiv termenul de omologare, stabilit în prezent ca fiind de 3 luni de la livrare; și
- d) **În legătură cu cerința de la Secțiunea III.3.a) din Fișa de date a achiziției:** să înlocuiască pragul minim valoric de 28.000.000 lei, permisiv și lipsit de orice relevanță, impus pentru experiența similară, cu un prag superior, care să reflecte capacitatea

efectivă a operatorilor economici de a executa un contract de achiziție publică a cărui valoare (estimată la suma de 845.687.394 lei) și complexitate sunt mult superioare celei rezultate din experiența astfel impusă participanților;

- e) În legătură cu cerința privind domeniul temperaturilor de utilizare (cap. 3, pag. 6 din Caietul de sarcini), să modifice valoarea temperaturii minime de la -33 grade Celsius la -25 grade Celsius;
- f) În legătură cu cerința privind motorul electric de tracțiune (cap. 42, pag. 38 din Caietul de sarcini), să fie acceptate și motoare electrice cu magneți permanenți;
- g) În legătură cu cerința privind lățimea minimă a culoarului de trecere (cap. 6, pag. 10 din Caietul de sarcini), să fie acceptate și valoarea de 500 mm pentru lățimea minimă a culoarului de trecere; și
- h) În legătură cu cerința privind boghiurile (cap. 13, pag. 28 din Caietul de sarcini), să fie acceptate și alte tipuri de boghiuri nu numai boghiurile liber pivotante.

Pentru a admite contestația, vă rugăm să aveți în vedere următoarele:

MOTIVE

I. CONTEXTUL PROMOVĂRII CONTESTAȚIEI

1. La data de 11.12.2018, Autoritatea contractantă a publicat în SICAP Anunțul de participare nr. CN1007214/11.12.2018¹ și documentația de atribuire aferentă Procedurii de atribuire. Valoarea estimată a contractului este de 845.687.394 lei, iar criteriul de atribuire este reprezentat de „cel mai bun raport calitate - preț”².
2. Prin documentația de atribuire, Autoritatea contractantă a impus o serie de cerințe care sunt de natură a încălca flagrant principiile fundamentale ale achizițiilor publice; sunt afectate, în special, principiul nediscriminării și tratamentului egal al operatorilor economici, eficiența utilizare a fondurilor publice și proporționalitatea cerințelor și a criteriilor de calificare /

¹ Anexa nr. 1 - Anunțul de participare nr. CN1007214/11.12.2018 și Fișa de date aferentă.

² Criteriul de atribuire se fundamentează pe următorii factori de evaluare: (i) prețul ofertei, având o pondere de 60%; (ii) puterea specifică instalată pentru tracțiune kW/t, având o pondere de 3%; (iii) raportul dintre masa utilă și masa proprie, având o pondere de 2%; (iv) consumul specific de energie electrică kWh/txkm, având o pondere de 4%; (v) energia electrică recuperată (kWh/t x km), având o pondere de 2%; (vi) nivelul de zgomot măsurat exterior în mers și în staționare, având o pondere de 2%; (vii) nivelul de zgomot măsurat în interior în mers și în staționare, având o pondere de 2%; (viii) confortul termic al pasagerilor, eficiența sistemului de încălzire pe timp de iarnă, având o pondere de 3%; (ix) confort tehnic salon pasageri și cabină de conducere: eficiența sistemului de climatizare cu aer condiționat, având o pondere de 3%; (x) capacitatea de transport (nr. total de călători) calculat pentru 6,5 călători/m²; (xi) capabilitatea de livrare în primul an după obținerea omologării capului de serie, având o pondere de 8% și (xii) coeficientul de disponibilitate peste 95%, având o pondere de 3%.

selecție. Mai exact, cerințele în forma în care au fost impuse nu au capacitatea de a eficientiza nici procesul de ofertare, nici pe acela de evaluare; ele denotă o lipsă gravă de înțelegere atât a principalelor aspecte necesar a fi verificate în privința participanților cât și a secvențelor tehnologice necesar a fi respectate pentru ca produsele livrate să aibă o calitate corespunzătoare. Ceea ce criticăm, efectiv, privește: modul de organizare a sesiunilor de clarificări, termenele nerealiste de livrare și omologare a tramvaielor cu configurația tehnică impusă și verificarea extrem de superficială experienței ofertanților (ceea ce prezintă riscul de a conduce la o atribuire lipsită de eficiență practică și utilizarea ineficientă a unor sume importante din fondurile publice alocate procedurii).

3. În concret, cerințele din cadrul documentației de atribuire în legătură cu care solicităm adoptarea de măsuri de remediere sunt următoarele:

a) **Secțiunea II.1.4 din Fișa de date a achiziției [Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor]:**

„Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor este de 45 zile, iar autoritatea contractantă răspunde tuturor solicitărilor înainte cu 28 de zile față de data limită de depunere a ofertelor.” [subl. ns.];

b) **Secțiunea II.2.4 din Fișa de date a achiziției [Descrierea achiziției publice] și Anexa 1 la draftul de Contract³ care, citite împreună impun următoarele cerințe:**

(i) Termenul de livrare a celor 100 de tramvaie, necesar a fi respectat de către ofertanți, este cel indicat în Graficul de livrare tramvaie, din Anexa 1 la draftul de Contract;

(ii) Graficul de livrare a tramvaielor, din Anexa 1 la draftul de Contract impune următoarele termene de livrare:

- Anul 1 de contract: 1 tramvai;
- Anul 2 de contract: 48 tramvaie;
- Anul 3 de contract: 48 tramvaie
- Anul 4 de contract: 3 tramvaie.

c) **Secțiunea III.1.3.a) din Fișa de date a achiziției [Capacitatea tehnică și/sau profesională] :**

„Ofertantul va prezenta lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, raportați la termenul limită pentru depunerea ofertelor, din care să rezulte că a livrat/furnizat produse similare cu cele care fac obiectul achiziției, la nivelul unuia sau mai multor contracte în valoare cumulată de minim 28.000.000 lei, cu indicarea datelor și a beneficiarilor publici sau privați.” [subl. ns.]

³ Anexa nr. 2 - Anexa 1 la draft-ul de Contract - Grafic de livrare tramvaie.

4. Cerințele de la lit. a) - b) de mai sus sunt cerințe restrictive care se impun a fi modificate / înlocuite cu cerințe care să fie proporționale cu natura și complexitatea contractului, iar cerința de la lit. c) de mai sus este prea permisivă, fiind disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului.

II. NECESITATEA SUSPENDĂRII PROCEDURII DE ATRIBUIRE ȘI A DECALĂRII DATEI LIMITĂ DE DEPUNERE A OFERTELOR

A. SE IMPUNE SUSPENDAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE

5. Potrivit dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la cererea părții interesate, Consiliul poate dispune, în termen de 3 zile, măsura suspendării procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației, dacă această măsură este justificată și de natură a preveni producerea unei pagube iminente.
6. Considerăm că, prin raportare la dispozițiile legale sus-menționate, în cauză sunt îndeplinite condițiile în care Consiliul poate dispune măsura suspendării Procedurii de atribuire, având în vedere faptul că există riscul iminent ca Autoritatea contractantă să continue Procedura de atribuire în contextul în care documentația de atribuire este restrictivă și disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului, fiind elaborată cu încălcarea dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice.
7. Suspendarea Procedurii de atribuire reprezintă singura măsură care, în condițiile date, poate asigura respectarea principiului legalității, în caz contrar, existând riscul ca, așa cum am arătat mai sus, această procedură să își continue cursul, ofertele urmând a fi evaluate potrivit unor cerințe care nu numai că nu pot fi justificate, ci mai mult, sunt disproporționate față de scopul și natura Contractului.
8. Prin raportare la art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul are temel procedural pentru a dispune măsura suspendării Procedurii de atribuire, atunci când drepturile petentului ar fi în mod vădit afectate în situația neluării unei astfel de măsuri, precum și atunci când această măsură este singura care poate asigura protejarea interesului public. Or, respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică reprezintă chestiuni de interes public. Aceste principii nu sunt respectate în condițiile în care, în speța dedusă Judecății, prin cerințele impuse prin documentația de atribuire (Fișa de date, Caietul de sarcini și modelul de contract), Autoritatea contractantă limitează în mod nelegal accesul la Procedura de atribuire.
9. În susținerea argumentelor noastre, invocăm și Recomandarea nr. R (89) 8 din 13 septembrie 1989 a Comitetului de Miniștri din cadrul Consiliului Europei, referitoare la protecția jurisdicțională provizorie în materie administrativă, instrument juridic european aplicat în mod frecvent în jurisprudența română. Acest act juridic emis la nivel european consideră că este de dorit să se asigure persoanelor o protecție jurisdicțională provizorie, fără a recunoaște, totuși, eficacitatea necesară acțiunii administrative. Recomandarea a apreciat că autoritățile

administrative acționează în numeroase domenii și că activitățile lor sunt de natură a afecta drepturile, libertățile și interesele persoanelor. În plus, s-a arătat în același act european că executarea imediată și integrală a actelor administrative contestate sau susceptibile de a fi contestate poate, în anumite circumstanțe, cauza persoanelor un prejudiciu ireparabil și pe care echitatea îl impune ca fiind de evitat în măsura posibilului.

10. Unul din principiile la care face referire Recomandarea este acela potrivit căruia autoritatea jurisdicțională chemată să decidă măsuri de protecție provizorie trebuie să țină cont de ansamblul circumstanțelor și intereselor prezente, asemenea măsuri fiind posibil a fi acordate mai ales atunci când executarea actului administrativ este de natură a cauza pagube grave, dificil de reparat și când există un argument de drept aparent valabil cu privire la nelegalitatea actului administrativ.
11. În jurisprudența națională, instanțele române, inclusiv instanța supremă, aplică în mod frecvent prevederile Recomandării Consiliului European referitoare la suspendarea actelor administrative, statuând cu valoare de principiu, în materia suspendării executării actelor administrative:

„Principiul legalității actelor administrative presupune însă, atât ca autoritățile administrative să nu încalce legea, cât și ca toate deciziile lor să se întemeieze pe lege. El impune, în egală măsură, ca respectarea acestor exigențe de către autorități să fie în mod efectiv asigurată.

Prin urmare, în procesul executării din oficiu a actelor administrative trebuie asigurat un anumit echilibru, precum și anumite garanții de echitate pentru particulari, întrucât acțiunile autorităților publice nu pot fi discreționare, iar legea trebuie să furnizeze individului o protecție adecvată împotriva arbitrariului.

Tocmai de aceea, suspendarea executării actelor administrative trebuie considerată ca fiind în realitate, un eficient instrument procedural aflat la îndemâna autorității emittente sau a instanței de judecată, pentru a asigura respectarea principiului legalității, fiind echitabil ca atâta timp cât autoritatea publică sau judecătorul se află în proces de evaluare, acestea să nu-și producă efectele asupra celor vizați.”⁴

B. SE IMPUNE DECALAREA DATEI LIMITĂ DE DEPUNERE A OFERTELOR

12. În situația în care Consiliul va dispune suspendarea Procedurii de atribuire, este necesară și decalarea datei limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu cea pentru care a fost dispusă suspendarea.
13. În sensul solicitării noastre s-a pronunțat o jurisprudență constantă, din care cu titlu exemplificativ, cităm următoarele:

⁴ Î.C.C.J., Secția contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 2199 din 14 aprilie 2009, la http://www.scj.ro/SCA%20rezumate%202009/Decizia2199_14aprilie2009.htm.

„Dacă procedura a fost suspendată, atunci autoritatea contractantă va proceda la extinderea perioadei de depunere a ofertelor cu perioada cât a fost suspendată procedura, printr-un anunț de tip erată, știut fiind faptul că suspendarea are ca efect oprirea curgerii unui termen pe perioada cât subsistă cauza de suspendare și reluarea cursului acestuia după ce cauza de suspendare a încetat.”⁵(subl. ns.);

„Mai mult decât atât, ținând cont de faptul că procedura a fost suspendată, în mod corect, autoritatea contractantă, ulterior renunțării la contestație de către ..., a stabilit o nouă data pentru depunerea și deschiderea ofertelor. Este lipsit de relevanță în soluționarea cauzei aspectul că măsurile de suspendare a procedurii și de decalare a datei limită de depunere a ofertelor au coincis cu două dintre cerințele contestatoarei ..., câtă vreme, pe de o parte, nu au fost încălcate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, iar pe de altă parte, nu au fost aduse prejudicii operatorilor economici, nefiind împiedicată participarea lor la procedură. Dimpotrivă, li s-a asigurat acestora un termen rezonabil, după ridicarea măsurii suspendării, pentru întocmirea unor oferte corespunzătoare.”⁶ (subl. ns.);

„Cele reținute anterior conduc la concluzia că termenul de depunere a ofertelor s-a stabilit de autoritatea contractantă cu nerespectarea principiului proporționalității (...), în sensul neasigurării corelației între necesitatea obiectivă a autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele formulate în contextul aplicării procedurii de atribuire, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.”⁷ (subl. ns.);

„În cauză, așa cum a avut în vedere și CNSC în decizia emisă, autoritatea contractantă, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, nu a asigurat aplicarea corespunzătoare și integrală a dispozițiilor legale mai sus citate. Astfel, deși este cert că pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică, au existat numeroase clarificări (aspect necontestat de petentă și admis de aceasta chiar prin conținutul plângerii), clarificări din care ultimele au avut loc la 13.12.2016 și respectiv 14.12.2016 orele 16:38 - cu mai puțin de 2 zile, așadar, față de termenul final pentru depunerea ofertelor (16.12.2016, orele 15), autoritatea contractantă nu a asigurat un termen rezonabil de cel puțin 6 zile față de dată limită stabilită pentru depunerea ofertelor, prin prelungirea corespunzătoare a acesteia. Nu poate fi reținut argumentul petenței, că acele clarificări din 13 și respectiv 14.12.2016, nu erau semnificative, cât timp prin acestea s-au modificat aspecte importante ale documentației, publicate în SEAP, relative chiar la inversarea unor elemente, și pentru care o eventuală ofertă adresată în termenii inițiali ai documentației ar fi putut fi facil înlăturată.”⁸ (subl. ns.);

⁵ A se vedea <https://www.juridice.ro/384791/cuantificarea-in-zile-a-termenilor-suficient-si-rezonabil-prevazuti-de-oua-nr-342006.html> accesat la 05.02.2018.

⁶ A se vedea http://www.cnsr.ro/wp-content/uploads/bo/2013/BO2013_3712.pdf accesat la 05.02.2018.

⁷ A se vedea <http://www.avocatura.com/speta/287579/litigiu-privind-achizitiile-publice-curtea-de-apel-bucuresti.html#ixzz56DwDft1> accesat la 05.02.2018.

⁸ Decizia nr. 165/30.01.2017 pronunțată de Curtea de Apel Suceava.

„Astfel, potrivit art. 153 alin. 1 lit. a din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare în cazul în care, din orice motiv, informațiile suplimentare sau răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deși clarificările sau informațiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în timp util, ținând seama de termenul de răspuns al autorității contractante prevăzut la art. 160 alin. (2). Având în vedere că informațiile suplimentare la care autoritatea contractantă este obligată prin prezenta decizie nu au putut fi transmise cu cel puțin 6 zile, respectiv 4 zile în situațiile de urgență demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare, Curtea va obliga intimatul la prelungirea termenului de depunere al ofertelor cu un termen rezonabil, cu respectarea dispozițiilor art. 153 alin. 2 și 3 din Legea nr. 98/2016.”⁹ (subl. ns.);

„Pe de altă parte, chiar dacă nu se considera, de către autoritatea contractantă, că modificarea este una substanțială, aceasta avea obligația de a publica un anunț de tip erată, precum și de a prelungi termenul limită de depunere a ofertelor, dând astfel posibilitatea tuturor ofertanților să ia notă de modificarea caietului de sarcini și să refacă oferta raportat la noile condiții impuse, ceea ce autoritatea contractantă nu a făcut.”¹⁰ (subl. ns.).

14. În acest context, în considerarea dispozițiilor legale aplicabile, a jurisprudenței și doctrinei relevante, precum și a neregulilor identificate în legătură cu documentația de atribuire (și care vor fi expuse pe larg mai jos), apreciem că se impune admiterea cererii de suspendare a Procedurii de atribuire și de decalare a datei limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu cea pentru care se dispune suspendarea.

III. ARGUMENTAȚIA ÎN DREPT

A. TERMENELE PÂNĂ LA CARE SE POT SOLICITA CLARIFICĂRI ȘI, RESPECTIV, DE TRANSMITERE A RĂSPUNSURILOR DE CĂTRE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ SUNT NEADECVATE / DISPROPORȚIONATE ÎN RAPORT CU NATURA ȘI COMPLEXITATEA CPNTRACTULUI

15. Potrivit pct. II. 1. 4 din Fișa de date a procedurii de atribuire, numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor este de 45 de zile, iar

⁹ Decizia nr. 136/20.01.2017 pronunțată de Curtea de Apel Oradea.

¹⁰ A se vedea

<http://portal.cnscc.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=OTA4ZGlxNTMtYjQzOS00MTNlLTkzYWltNTNmZDkxNmI5O WY3&pdfa1=ZmFsc2U=&filename=QkByMDE2XzlyODUucGRm&action=aW5saW5l> accesat la 05.02.2018.

Autoritatea Contractantă răspunde tuturor solicitărilor de clarificare cu 28 de zile anterior datei limită de depunere a ofertelor. În concret, data limită de depunere a ofertelor este 14 februarie 2019, astfel că ofertanții pot adresa clarificări doar până la data de 31 decembrie 2018, în condițiile în care documentația de atribuire a fost publicată în SICAP la data de 11 decembrie. În aceste condiții, față de cerințele tehnice impuse prin Caietul de sarcini și volumul de documente conținut de documentația de atribuire ce trebuie studiat și înțeles de către ofertanți, rezultă că termenul de adresare a clarificărilor (i.e. 31 decembrie 2018) este unul restrictiv, fiind extrem de scurt (cu atât mai mult cu cât până la data de 31 decembrie 2018 sunt o serie de zile libere legale). Pentru ca demersul de clarificare a documentației de atribuire să își atingă scopul și, deci, să fie unul util, ofertanților trebuie să le fie permis să adreseze clarificări până cu 20 - 25 de zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

16. Precizăm că scopul urmărit de legiuitor prin reglementarea instituției clarificărilor în cadrul procedurii de atribuire reprezintă o garanție a faptului că, în cazul formulării unor criterii de atribuire sau selecție incomplete sau a unor factori de evaluare neclari, ori a unor cerințe insuficient detaliate, operatorii economici vor primi lămuririle necesare, care să facă posibilă formularea unei oferte.
17. În acest sens, pentru a asigura posibilitatea tuturor ofertanților de a modifica / completa corespunzător documentele de ofertă în situația în care, prin răspunsurile sale, Autoritatea contractantă modifică documentele achiziției, este absolut necesar ca aceasta să răspundă clarificărilor adresate într-un termen mult mai scurt (decât cel de 28 de zile), astfel încât să fie asigurat un interval de timp mai lung până la data limită de depunere a ofertelor, necesar pentru implementarea potențialelor modificări. Doar în această manieră, în care Autoritatea răspunde rapid (6 - 10 zile), asigurând un interval suficient de timp pentru implementarea modificărilor până la data limită de depunere a ofertelor, modificările posibil a rezulta ca urmare a clarificărilor adresate ar putea fi implementate de către operatorii economici interesați să depună ofertă în Procedura de atribuire, iar principiile transparenței și egalității de tratament ar fi, deopotrivă, respectate.
18. Un alt aspect extrem de important este acela că Autoritatea contractantă a ales să răspundă tuturor întrebărilor ce îi vor fi adresate într-o singură rundă; considerăm că Autoritatea contractantă trebuie să răspundă clarificărilor pe măsură ce le primește, etapizat, tocmai pentru a da posibilitatea ofertanților de a implementa răspunsurile în cadrul ofertei sau, cel puțin, să grupeze răspunsurile și să le furnizeze în cel puțin două runde, nicidecum pe toate odată. Fiecare solicitare de clarificare adresată la care Autoritatea contractantă răspunde poate genera alte întrebări, fiecare răspuns al Autorității contractante fiind susceptibil de a modifica modalitatea concretă de prezentare / elaborare a ofertelor. De aceea este important ca, pe de o parte, Autoritatea contractantă să răspundă întrebărilor adresate în cel puțin două runde (opinia noastră fiind în sensul că aceasta ar trebui să furnizeze răspunsurile pe măsură ce primește întrebările) și, pe de altă parte, să asigure o perioadă suficientă pentru implementarea eventualelor modificări ce ar rezulta din răspunsuri.

19. În acest sens sunt și normele legale ce vor fi redate mai jos. Citite și interpretate împreună, textele legale citate mai jos conduc la concluzia că cele 45 de zile și, respectiv, cele 28 de zile indicate de către Autoritatea contractantă prin Fișa de date a achiziției nu reprezintă un interval de timp suficient și adecvat pentru elaborarea / modificarea ofertelor în funcție de răspunsurile pe care Autoritatea contractantă le va furniza la solicitările de clarificare:

- Art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.” [subl. ns.]
- Art. 152 din Legea nr. 98/2016: „Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei legi referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare și, pe de altă parte, data-limită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare, autoritatea contractantă are obligația de a corela și stabili perioada de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului de achiziție publică/acordului-cadru și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor sau solicitărilor de participare și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției.” [subl. ns.]
- Art. 153. din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri: (...) b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției. (...) (4) În cazul în care informațiile suplimentare nu au fost transmise în timp util sau informațiile transmise de autoritatea contractantă sunt ne semnificative în ceea ce privește elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă nu are obligația de a prelungi perioada pentru depunerea ofertelor.”
- Art. 27 din H.G. nr. 395/2016: „(4) În situația în care sunt stabilite două termene de răspuns ale autorității contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici, aceasta poate grupa pe cele două termene întrebările și răspunsurile aferente, pe baza unor criterii cum ar fi data înregistrării solicitării de clarificări, complexitatea aspectelor incidente, asigurându-se că timpul acordat pentru elaborarea ofertelor este unul adecvat.” [subl. ns.]
- Art. 55. din Hotărârea nr. 395/2016: „(1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare. (2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are

obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, (...)."

20. Față de ceea ce interesează în speță din perspectiva criticii formulate, din textele legale anterioare citate rezultă, în esență, că:

- a) Termenul în care Autoritatea răspunde la clarificări trebuie să fie cât mai scurt (de 6 - 10 zile de la momentul primirii întrebărilor). Deși nu impune un termen limită până la care Autoritatea contractantă să răspundă solicitărilor de clarificări adresate în legătură cu documentația de atribuire, întreaga reglementare din materia achizițiilor publice impune Autorității contractante să răspundă la clarificări într-un termen cât mai scurt, asigurându-se că timpul acordat pentru elaborarea ofertelor este unul adecvat în raport de complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit;
- b) Termenul în care Autoritatea contractantă primește solicitări de clarificare a documentației de atribuire trebuie să fie mai lung, astfel încât ofertanții să poată adresa clarificări cu până la 20 - 25 de zile înainte data limită de depunere a ofertelor;
- c) Incertitudinea privind posibila modificare a cerințelor tehnice (dar și a celorlalte) nu poate permite o pregătire corespunzătoare a documentației de ofertă. Desigur că, în cazul în care intervin modificări majore ale informațiilor din anunțul de participare sau din documentația de atribuire, Autoritatea contractantă are două obligații principale și concomitente: (i) obligația de a transmite un anunț de tip erată în acest sens și (ii) obligația de a prelungi perioada de depunere a ofertelor stabilită inițial; cu toate acestea, dacă prin răspunsurile la clarificări nu intervin modificări majore/semnificative ale informațiilor din documentația de atribuire, neafiându-ne, deci, în ipoteza în care trebuie prelungită data-limită de depunere a ofertelor, subzistă totuși obligația Autorității contractante de a răspunde solicitărilor adresate, într-un termen cât mai scurt, de natură a permite ofertanților să implementeze modificările posibil a surveni prin răspunsurile la clarificări.

21. În sensul susținerilor noastre indicăm, exemplificativ, extrase din jurisprudență:

- „Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că termenul menționat în art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu este un termen fix ci este unul de recomandare. Textul de lege în discuție stipulează obligația autorității contractante de a răspunde în mod clar și complet la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare < cât mai repede posibil >, (...).”¹¹;

¹¹ Decizia CNSC nr. 681/C5/784 din data de 30.03.2017 poate fi accesată aici: <https://lege5.ro/Document/qe2tambzqq2q/decizia-avand-ca-obiect-elaborare-studiu-de-fezabilitate-si-proiect-tehnic-pentru-drum-de-mare-viteza-coduri-cpv-71322500-6-71241000-9-rev2?d=30.03.2017&pid=196420098#p-196420098>

- „(...) Consiliul va obliga autoritatea contractantă ținând cont și de susținerile acesteia din cuprinsul punctului de vedere, să răspundă acestora cu acordarea unei perioade suficiente și adecvate pentru elaborarea ofertelor. (...) Văzând volumul informațiilor de completare, Consiliul va obliga și la decalarea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă adecvată, în concordanță cu dispozițiile art. 152 alin. (...) din Legea nr. 98/2016, (...)”¹²;
- „Obligă autoritatea contractantă la stabilirea unui termen de depunere a ofertelor, adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 152 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.”¹³;
- „Prin forma modificată a art. 161 din Legea nr. 98/2016 și dispozițiile art. 160 alin. (2) din același act normativ - <Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare>, legiuitorul a urmărit obținerea unei rigori sporite și „disciplinări” a derulării procedurii încât documentației de atribuire să i se asigure maximă coerență, prin faptul că, pe calea răspunsurilor la clarificări, să fie operate asupra acesteia una sau maximum două seturi de modificări spre facilitarea posibilității de urmărire a acestora în procesul de elaborare a ofertelor și la evaluarea acestora.”¹⁴.

22. Date fiind atât textele legale anterior citate, precum și jurisprudența invocată și, raportat la natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, solicităm Consiliului să înlocuiască termenul de 45 de zile față de data limită de depunere a ofertelor până la care ofertanții pot solicita clarificări cu unul de 20 - 25 de zile față de data limită de depunere a ofertelor și, corelativ, să înlocuiască termenul de 28 de zile față de data limită de depunere a ofertelor până la care Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde clarificărilor cu unul de 6 - 10 zile de la primirea solicitărilor de clarificare, permițând, totodată, mai multe runde de răspunsuri, pe măsură ce sunt adresate întrebările.

¹² Decizia CNSC având ca obiect "...", coduri CPV 71241000-9 - Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev. 2), 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), publicată în data de 30.03.2017 poate fi accesată aici: <https://lege5.ro/App/Document/ge2tqmbqhe3q/decizia-avand-ca-obiect-coduri-cpv-71241000-9-studii-de-fezabilitate-servicii-de-consultanta-analize-rev-2-71322500-6-servicii-de-proiectare-tehnica-pentru-infrastructura-de-transport-rev2?d=30.03.2017&pid=196413359#p-196413359>

¹³ Decizia CNSC nr. 590/C2/483/2017 privind contestația ROMAIR CONSULTING SRL poate fi vizualizată aici: <https://lege5.ro/App/Document/ge2tmnbqhe3a/decizia-nr-590-c2-483-2017-privind-contestatia-romair-consulting-srl?d=20.03.2017&pid=195023682#p-195023682>

¹⁴ Decizia CNSC nr. 1476 / C6 / 1538 din data de 05.06.2018 poate fi accesată aici: <http://portal.cnsic.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=YllmZmM1YzQtMIQ1ZC00YjZhLThjNDQtZTU2NjQzYTA2NTYy&pdfa1=ZmFsc2U=&filename=RGVjaXppZV8xNDc2LnBkZg==&action=aW5saW5l>

23. 28 de zile față de data limită de depunere a ofertelor până la care Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde clarificărilor cu unul de minim 45 de zile față de data-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, acesta să fie un termen adecvat și suficient pentru elaborarea / modificarea ofertelor în raport de răspunsurile pe care le va furniza Autoritatea contractantă la solicitările de clarificări.

B. TERMENELE DE LIVRARE IMPUSE PRIN GRAFICUL DE LIVRARE TRAMVAIE SUNT NEJUSTIFICAT DE SCURTE

24. Autoritatea Contractantă intenționează să achiziționeze 100 de tramvaie și echipamente necesare îmbunătățirii transportului publice de călători pe liniile de tramvai, iar termenul de livrare a fost prevăzut prin Graficul de livrare minim descris în Anexa nr. 1 la Contract, respectiv: (i) în anul I de contract va fi livrat un tramvai, (ii) în al doilea și al treilea an vor fi livrate câte 48 de tramvaie, iar (iii) în ultimul an de contract urmează a fi livrate 3 tramvaie.
25. În Caietul de Sarcini¹⁵ se prevede că: „*ofertantul se obligă să livreze primul tramvai, în termen de maxim 9 luni de la semnarea contractului. După livrare ofertantul se obligă în maxim 3 luni să realizeze omologarea de tip a tramvaiului cap de serie, la achizitor, pe cheltuiala sa, pe baza standardului de firmă de produs și a cerințelor și reglementărilor legale în vigoare în România la data semnării contractului. În situația în care ofertantul declarat câștigător nu reușește să obțină omologarea de tip a vagonului cap de serie, după cele 12 luni de la semnarea contractului, se va proceda la rezilierea contractului.*” [subl. ns.]
26. Din Graficul de livrare minim impus reiese un termen de livrare al tramvaielor redus, imposibil de respectat în raport de cerința de a asigura conformitatea tehnică a tramvaielor livrate impusă prin Caietul de Sarcini. Punctul critic este reprezentat, în esență, de faptul că ofertantul desemnat câștigător trebuie să livreze primul tramvai în maxim 9 luni de la semnarea contractului și să îl omologheze în maxim 3 luni de la livrare, în caz contrar, contractul va fi reziliat.
27. Așa cum vom argumenta și demonstra mai jos, termenele de livrare sunt extrem de reduse (i.e. în special cel prin care se impune livrare în termen de 9 luni de la semnarea contractului și omologarea în termen de maxim 3 luni de la livrare sub sancțiunea rezilierii contractului) prin raportare la: (i) cerințele tehnice necesar a fi îndeplinite de către tramvaie, proprii Municipiului București; (ii) termenele impuse la nivel european; și (iii) experiența dobândită în alte proceduri de atribuire ce au fost anulate în final, tocmai pentru imposibilitatea de a respecta aceste termene extrem de restrictive și neuzuale.
- (i) Termenele de livrare și omologare sunt extrem de scurte în raport de specificațiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească tramvaiele

¹⁵ Secțiunea 1.1. [Generalități], pag. 2, al II-lea paragraf.

28. Potrivit Caietului de sarcini¹⁶, modernizarea parcului de vehicule de transport public va cuprinde măsuri de îmbunătățire a condițiilor de confort și informare a călătorilor astfel: (i) coborârea podelei la nivelul peronului pentru facilitarea accesului, (ii) rampa pentru accesul persoanelor cu dizabilități, aer condiționat în salonul de călători la postul de conducere, (iii) iluminat salon călători în tehnologie LED, (iv) informare vizuală și auditivă în tehnologie LED/LCD, (v) infotainment, (vi) supraveghere video, (vii) numărare călători etc.
29. Tramvaiele care urmează a fi livrate în cadrul contractului nu sunt standard, ci urmează a fi configurate în concret în raport de cerințele tehnice impuse de către Autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini, ceea ce, desigur, implică un interval de timp semnificativ mai mare pentru construcție și configurare; producția și configurarea tramvaielei, în maniera impusă prin documentație, face, practic, imposibil de respectat, termenele de livrare și omologare.
30. Aceste cerințe tehnice care impun particularizarea tramvaielor necesar a fi livrate sunt, în esență, următoarele:
- Standardul de gabarit SR 13353-5, care impune o serie de constrângeri de care constructorul trebuie să țină seama, reprezintă o particularizare majoră a tramvaiului - pag. 8 din Caietul de sarcini; Standardul în discuție este specific rețelei din Municipiul București și impune o serie de limitări ale gabaritului tramvaiului atât atunci când se deplasează în linie dreaptă, cât și atunci când se află în curbă. Pentru a respecta aceste cerințe, orice furnizor trebuie să facă o serie de verificări ale tramvaiului propus și să adopte măsurile necesare pentru configurare, *i.e.*: modificări ale articulațiilor, modificări constructive etc. În situația în care nu se procedează astfel, există riscul de a apărea interferențe (respectiv, fie atingeri între două tramvaie aflate în mers, fie atingeri cu elemente constructive ale rețelei sau cu alte elemente de decor urban);
 - Cerința privind curba minimă de 18 m. Această cerință este restrictivă în sensul că nu toate tramvaiele sunt construite pentru a respecta această valoare, astfel că vor fi necesare adaptări, verificări, întăriri, ceea ce, desigur, necesită timp - pag. 8 din Caietul de sarcini;
 - Cerința privind transponder tip VECOM - pag. 23 din Caietul de sarcini; această instalație reprezintă modulul de comandă a macazelor în rețeaua modernizată a RATB; această soluție trebuie, în prealabil, discutată cu furnizorul, integrată pe tramvaiul ce urmează a fi furnizat și adaptată astfel încât să fie funcțională. Aceste demersuri necesită, desigur, timp pentru activitățile de proiectare, aprovizionare și, respectiv, montare;
 - Cerințele privind dotările cabinei, inclusiv ușa dublă din față a tramvaiului sunt descrise în detaliu în Caietul de sarcini (pag. 22), inclusiv cerințele privind comunicarea

¹⁶ Secțiunea 1.2. [Contextul viitorului contract], pag. 2 și 3.

tramvaiului cu dispeceratul necesar a fi respectate întocmai cum au fost impuse prin Caietul de sarcini;

- Cerința privind montarea pantografului pe modulul din față, inclusiv comanda macazului cu ajutorul pantografului reprezintă particularități ale tramvaielor necesar a fi livrate Municipiului București. Totodată, pantograful trebuie montat în axa boghiului 1 - pag. 32 din Caietul de sarcini; fiecare producător are o poziție specifică de montare a pantografului. Spre exemplu, pe tramvaiele Alstom, acesta este montat la mijlocul tramvaiului, pe tramvaiele Siemens, pantograful este montat pe modulul 2, fiecare constructor având o soluție pe care o utilizează cu precădere. De aceea, configurarea tramvaiului cu pantograful montat în axa boghiului 1 necesită timp pentru implementare;
 - Cerința privind dimensionarea instalației de încălzire și răcire corespunzător și adaptat climei din România - pag. 37 din Caietul de sarcini;
 - Cerința privind informarea călătorilor - punctul 59, pag. 44 din Caietul de sarcini, reprezintă o cerință exhaustiv reglementată pe care, desigur, ofertanții trebuie să o asigure;
 - Cerința privind furnizarea sistemului de taxare reprezintă, de asemenea, o particularitate a tramvaielor ce se doresc a fi achiziționate, cu atât mai mult cu cât, de regulă, utilizatorul este responsabil pentru furnizarea și implementarea acestui sistem - pag. 46 - 47 din Caietul de sarcini;
 - Impunerea, prin Caietul de sarcini (pag. 9 din draft-ul de contract), a organismului certicator AFER, agreat de către Autoritatea contractantă reprezintă, de asemenea o particularitate, deoarece organismul certicator este impus în Procedura de atribuire, chiar dacă în contract se face referire și la organisme echivalente. Or, practica a demonstrat că 3 luni se dovedesc a fi insuficiente pentru obținerea omologării. Fiind un proces complex, procesul de omologare poate dura între 6 - 9 luni, ceea ce face, desigur, imposibilă respectarea cerinței privind termenul de livrare și omologare a primului tramvai.
31. În concret, așa cum rezultă din chiar cerințele impuse prin Caietul de sarcini, enumerate exemplificativ mai sus, întreaga configurare / utilare / echipare a tramvaielor cu elemente auxiliare este în detaliu reglementată, ceea ce implică un proces de re-proiectare a unui tramvai standard, tocmai pentru ca tramvaiele livrate să corespundă tuturor specificațiilor tehnice și cerințelor funcționale impuse de către Autoritatea contractantă. Or, raportat la multitudinea de cerințe și specificații tehnice impuse prin documentația de atribuire, termenele de livrare din documentația de atribuire sunt extrem de scurte, nerealiste și de natură a împiedica accesul efectiv la Procedura de atribuire.
- (ii) Termenele de livrare și omologare sunt extrem de scurte inclusiv în raport de cele impuse la nivel european

32. În Jurnalul Internațional de Transport Feroviar (*International Railway Journal*) sunt publicate rapoarte ce conțin, printre altele, inclusiv perioade de livrare a tramvaielor la nivelul statelor din Uniunea Europeană și nu numai. Din extrasele la care ne vom referi în continuare și pe care le atașăm, rezultă că nicidecum în Europa nu se solicită livrarea și omologarea unui tramvai în doar 12 luni, acest termen (pentru livrare și omologare) fiind de obicei de 2 - 3 ani. În acest sens, arătăm următoarele:
- Chemnitz a primit, în noiembrie 2018, tramvaie de la Skoda, comandate în anul 2016¹⁷;
 - Munchen a pus în funcțiune, în decembrie 2018, tramvaie Avenio de la Siemens, comandate în anul 2015¹⁸;
 - Viena a comandat tramvaie Ulf de la Siemens în primăvara anului 2004 și a pus în funcțiune primul tramvai în decembrie 2006¹⁹;
 - Berna a lansat, la data de 01 decembrie 2016, o licitație pentru achiziția a 50 de tramvaie cu podea coborâtă. Contractul este estimat a fi semnat la finele anului 2019, iar livrarea tramvaielor este previzionată în perioada 2023 - 2024²⁰;
 - Wiener Lokalbahn a semnat, în decembrie 2018, un contract cu Bombardier, pentru achiziția a 18 tramvaie cu livrare începând cu anul 2021²¹;
 - Berlin BKW a anunțat semnarea unui contract suplimentar cu Bombardier pentru achiziția a 21 de tramvaie, cu livrare în perioada iulie 2020 - mai 2021, ca parte a unui contract cadru pentru a achiziția a 210 tramvaie, început în anul 2006²². Contractul suplimentar a fost semnat dat fiind că o nouă licitație ar fi generat livrarea de tramvaie în anul 2026 (I).
33. Așa cum se poate observa, nicio autoritate contractantă de la nivel european nu comandă tramvaie cu o perioadă de livrare mai mică de 2 ani de la data semnării contractului. Similar, în cazul în care se comandă cantități suplimentare în cadrul unui contract deja semnat, acestea

¹⁷ Anexa nr. 3 - Extras relevant din Jurnalul Internațional de Transport Feroviar cu privire la achiziția de tramvaie la Chemnitz.

¹⁸ Anexa nr. 4 - Extras relevant din Jurnalul Internațional de Transport Feroviar cu privire la achiziția de tramvaie la Munchen.

¹⁹ Anexa nr. 5 - Extras relevant din Jurnalul Internațional de Transport Feroviar cu privire la achiziția de tramvaie la Viena.

²⁰ Anexa nr. 6 - Extras relevant din Jurnalul Internațional de Transport Feroviar cu privire la achiziția de tramvaie Berna.

²¹ Anexa nr. 7 - Extras relevant din Jurnalul Internațional de Transport Feroviar cu privire la achiziția de tramvaie Wiener Lokalbahn.

²² Anexa nr. 8 - Extras relevant din Jurnalul Internațional de Transport Feroviar cu privire la achiziția de tramvaie Berlin BKW.

nu sunt livrate la mai puțin de 18 luni față de data plasării comenzii. Această experiență dobândită la nivel european de către state care, spre deosebire de România, au modernizat flota de astfel de vehicule, reprezintă un indicator necesar a fi luat în seamă; a semna un contract cu obligații de livrare pe care, în concret, operatorul economic nu le va putea respecta nu produce niciun beneficiu nici Autorității, nici interesului public și nici operatorilor economici profesioniști care, din rațiuni prudentiale (pentru a evita sancțiunile), vor refuza să participe la astfel de proceduri.

(iii) **Termenul de livrare și omologare sunt extrem de scurte și de natură a conduce la anularea Procedurii de atribuire, pentru nedepunerea niciunei oferte**

34. **Experiența anterioară a altor autorități contractante (respectiv, a Municipiului Timișoara) este deosebit de relevantă în ceea ce privește stabilirea termenelor de livrare și omologare a tramvaielor.** Licitația lansată de către Municipiul Timișoara, prin Anunțul de participare nr. CN1004973/09.10.2018, pentru achiziția a 16 tramvane noi a fost în final anulată pentru nedepunerea niciunei oferte, din cauza termenelor de livrare extrem de scurte²³. Deși practica altor autorități nu creează nicio obligație legală Municipiului București, rugăm Consiliul să aibă în vedere eficiența utilizării a fondurilor publice și abordarea Procedurii de atribuire într-o manieră constructivă, care să permită participarea largă la procedura de ofertare, asumarea unor termene realiste de clarificări și depunere a ofertelor, respectiv a unor termene realiste de livrare efectivă a produselor de interes; în caz contrar, deși Procedura de atribuire își va urma, cel mai probabil, cursul, finalitatea acesteia nu va putea fi atinsă.
35. În concluzie, rezultă că termenul de livrare (9 luni) și omologare (3 luni) este neuzual, nerealist și are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate în privința a accesului liber la Procedura de atribuire, impunându-se a fi extins la minim 2 ani pentru primul tramvai, astfel încât, primul tramvai să fie livrat într-un termen de 2 ani și omologat într-un termen de 1 an calculat de la data livrării.
36. În sensul susținerilor noastre indicăm, exemplificativ, extrase din jurisprudența națională și europeană:
- a) **Extrase din jurisprudența națională**
- „(...) **autoritatea contractantă a stabilit un termen de livrare nerealist, ce restricționează concurența, contrar scopului constituit în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și totodată, ce conduce la încălcarea principiului proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Termenul de livrare trebuie să fie rezonabil astfel încât să nu antreneze o restrângere excesivă a exercitării dreptului operatorilor economici de a participa la procedură. În luarea deciziei de admitere a criticilor aduse termenului**

²³ Anexa nr. 9 - Extras SICAP din care rezultă că procedura de atribuire organizată de către Municipiul Timișoara a fost anulată și articol de presă relevant sub aspectul nedepunerii niciunei oferte din cauza termenelor scurte de livrare.

de livrare, Consiliul reține că în cadrul unui contract de furnizare, termenul de livrare este unul dintre elementele esențiale ale contractului, la stabilirea acestuia autoritatea contractantă trebuind să țină seama atât de nevoile sale cât și de timpul necesar producătorilor de astfel de echipamente, ca în prezenta speță, de a putea respecta un astfel de termen. Într-adevăr, raportat la nevoile sale, autoritatea este singura să decidă asupra acestora și asupra modalității de satisfacere a lor, însă această decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură a restrânge concurența între operatorii economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal.

Deși susține că termenul de livrare este unul realist, adaptat la cerințele sale, autoritatea contractantă nu a indicat, în concret, care sunt acele cerințe care justifică stabilirea unui astfel de termen de livrare, nefiind adus niciun argument în sprijinul celor susținute.

În analiza realității termenului de livrare nu este lipsit de importantă nici cantitatea solicitată a fi livrată pentru secțiile Spitalului Clinic de Recuperare Iași, respectiv numărul de paturi cu acționare electrică ce se impun a fi achiziționate. Astfel, potrivit caietului de sarcini și referatului de necesitate nr. 3356/16.02.2016, cantitatea minimă este de 116 bucăți, iar cea maximă este de 175 bucăți. Cu privire la fundamentarea eronată a termenului de livrare a produselor, impus la maximum 30 de zile de la emiterea comenzii achizitorului, Consiliul are în vedere faptul că, datorită cantităților variabile, între cele minime obligatorii și cele maxime estimate, există riscul de punere în dificultate, atât a contractantului-furnizor, cât și a autorității contractante, constituit de expunerea părților la întârzieri în onorarea comenzilor.²⁴; [subl. ns.]

- „În condițiile celor susținute de părți, Consiliul are în vedere că, pentru autoutilizarea care se va achiziționa, există două variante principale de realizare. În prima variantă, un camion comercial, deja construit, poate fi dotat cu componentele necesare, în configurația cerută de achizițoare într-un termen mai mic de 2 luni dacă există pe stoc toate componentele, potrivit celor declarate de contestatoare. În cea de-a doua variantă, este necesară achiziționarea unui șasiu, produs de serie, acceptat de părți a fi comercial, pentru care este necesară o suprastructură specială, adaptată cerințelor achizitorului care conferă individualitate autospecialei, procedură care ar necesita un termen de aproximativ 3 luni, precum și o perioadă de teste și încercări. Se constată în aceste condiții că termenul de 60 zile pentru livrare impus de autoritatea contractantă pentru livrarea autospecialei este restrictiv, sens în care se impune

²⁴ Decizia CNSC nr. 446/C2/466 din data de 24.03.2016 poate fi accesată aici: <http://portal.cnsr.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=YTI0YzYyMjUtZjlxNv00YTzLWjMOTYtNTY5YWRjYWFKNThh&pdfa1=ZmFsc2U=&filename=Qk8yMDE2XzQ2OS5wZGY=&action=aW5saW5l>

modificarea acestuia. Faptul că petenta a prezentat corespondența purtată cu un furnizor de șasiu și unul de echipament precum cel supus achiziției nu confirmă faptul că uzual, termenele de livrare nu pot fi mai mici de 6 luni.

Cu toate acestea, nici autoritatea contractantă nu a făcut dovada că termenul de 60 de zile impus pentru livrarea autospecialei este unul sustenabil care nu restricționează în mod artificial participarea la procedura de achiziție, motiv pentru care, se consideră că, pentru achiziționarea autospecialei în cauză s-ar impune un termen rezonabil, de maxim 4 luni de la data semnării contractului, sens în care este necesară modificarea documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini. Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația SC ... SRL și va obliga autoritatea contractantă la modificarea în termen de 10 zile de la data primirii prezentei a cerinței de la pct. 4.3 din caietul de sarcini în referire la termenul de livrare prin înlocuirea precizării „maxim 60 zile” în „maxim 120 zile”, și publicarea acesteia în SEAP în cadrul aceleiași termen, cu stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor.”²⁵ [subl. ns.]

- „(...) Consiliul apreciază că termenul de livrare de 4 ore de la „lansarea comenzii ferme” nu descrie în mod obiectiv necesitățile autorității contractante pentru că, prin cuantumul de timp limitat și prin lipsa specificării unui interval de timp când pot fi livrate produsele (...). Or, în această situație, Consiliul apreciază că termenul de livrare de 4 ore, impus de autoritatea contractantă nu servește interesele acesteia, așa cum susține în punctul de vedere nr. 3758/17AP/... conform căruia acest termen ar fi „de natură să răspundă și să satisfacă nevoile” sale; apreciind, totodată că sintagma „acest termen fiind de natură să răspundă și să satisfacă nevoile autorității contractante” nu justifică concret și obiectiv formularea în cauză. Pe de altă parte, Consiliul constată că impunerea unui termen de livrare de 4 ore, în mod nejustificat, așa cum rezultă din motivarea anterioară, are ca efect restrângerea concurenței între operatorii economici, (...).”²⁶ [subl. ns.]*
- „Mai mult, nu se justifică din partea autorității contractante o asemenea rigoare (...). În acest sens sunt și dispozițiile art. 35 din 9 Ordonanța de urgență nr. 34/2006, care stabilesc următoarele: (...) <(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.> (...), după cum stabilirea unui termen mai mare de predare nu ar*

²⁵ Decizia CNSC publicată în BO nr. 0492 din 2015 poate fi accesată aici: http://www.cnscl.ro/wp-content/uploads/bo/2015/BO2015_0492.pdf

²⁶ Decizia CNSC publicată în BO nr. 1266 din 2013 poate fi accesată aici: http://www.cnscl.ro/wp-content/uploads/bo/2013/BO2013_1266.pdf

transforma produsul respectiv într-unul care să nu corespundă necesității autorității contractante."²⁷

- *„Astfel, Consiliul constată faptul că cerințele minime obligatorii criticate de contestator conduc la restricționarea concurenței, fiind astfel încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv principiul tratamentului egal și cel al nediscriminării, drept consecință și eficiența utilizării fondurilor.*"²⁸ [subl. ns.]
- *„Este veridică afirmația autorității că standardele europene în materie (EN 840-1 și EN 840-5) nu exclud dreptul achizitorului de a stabili caracteristici suplimentare, însă, cum s-a spus mai înainte, toate aceste caracteristici trebuie introduse cu scopul de a răspunde unei nevoi reale și obiective a autorității, iar nu pentru a face dificilă participarea operatorilor economici la procedură. Autoritatea nu este abilitată să introducă cerințe tehnice care nu îi servesc la nimic sau care au ca unică menire (nelegală) excluderea participării la licitație a anumitor potențiali ofertanți. La licitația de față, dacă s-ar merge pe concepția autorității, ar însemna că aceasta din urmă este liberă să introducă orice fel de cerințe, iar nimeni nu ar avea dreptul să i le cenzureze, chiar dacă sunt aberante sau nu transpun nicio necesitate obiectivă a autorității (...).*"²⁹. [subl. ns.]

b) Extrase din jurisprudența europeană

- *„Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor. (...) Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil.*"³⁰ [subl. ns.]

²⁷ Decizia CNSC publicată în BO nr. 1342 din 2014 poate fi accesată aici: http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/bo/2014/BO2014_1342.pdf

²⁸ Decizia CNSC nr. 353/2012 poate fi accesată aici: <https://lege5.ro/App/Document/heztonjsqe/decizia-nr-353-2012>

²⁹ Decizia CNSC publicată în BO nr. 2498 din 2013 poate fi accesată aici: http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/bo/2013/BO2013_2498.pdf

³⁰ Paragraful 74 din preambulul Directivei 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26.02.2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE.

- *„Autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporționată. Conceptul achiziției nu se poate face cu intenția de excludere a acestora din domeniul de aplicare al prezentei directive sau restrângerea artificială a concurenței. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării sau dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici.”³¹ [subl. ns.]*
 - *„Specificațiile tehnice permit accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și nu au efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice.”³² [subl. ns.]*
37. În acest sens, în jurisprudența CJUE s-a statuat că *„articolele 18 și 42 din Directiva 2014/24/UE (...) impun ca specificațiile tehnice, în ansamblul lor, să respecte principiile egalității de tratament și proporționalității.”³³ [subl. ns.]*
38. Cu toate că jurisprudența europeană citată se referă la *specificațiile tehnice* impuse prin documentația de atribuire, care trebuie să fie de natură a permite accesul egal al operatorilor economici la procedurile de atribuire și, deci, nu de natură a nu crea obstacole nejustificate acestora în accesul la o procedură de atribuire, apreciem că aceste considerații jurisprudențiale se aplică, deopotrivă, *mutatis mutandis*, și în privința termenelor de livrare și omologare a tramvaielor impuse în prezenta Procedură de atribuire. Aceste termene, în versiunea în care sunt impuse prin actuala documentație de atribuire, sunt restrictive, nerealiste, restrângând excesiv exercițiul dreptului operatorilor economici de a participa la procedură.
39. Prin urmare, termenul de livrare (9 luni de la semnarea contractului) și termenul pentru omologare (3 luni de la livrare) se impun a fi modificate, prin înlocuirea lor cu termene realiste, proporționale cu specificațiile tehnice impuse tramvaielor prin Caietul de sarcini, de natură a permite accesul neîngrădit al ofertanților la Procedura de atribuire. În opinia noastră, bazată inclusiv pe experiențele statelor din Uniunea Europeană, un termen rezonabil pentru livrare

³¹ Articolul 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26.02.2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE prevede că: *„Autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporționată. Conceptul achiziției nu se poate face cu intenția de excludere a acestora din domeniul de aplicare al prezentei directive sau restrângerea artificială a concurenței. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării sau dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici.”*

³² Articolul 42 alin. (2) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26.02.2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE prevede că: *„Specificațiile tehnice permit accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și nu au efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice.”*

³³ Hotărârea Curții (Camera a noua) din 25.10.2018 în cauza C-413/17.

este de 2 ani de la momentul semnării contractului, iar un termen rezonabil pentru omologare este de 1 an de la momentul livrării.

C. CARACTERUL DISPROPORȚIONAT AL CERINTEI PRIVIND EXPERIENȚA SIMILARĂ ÎN RAPORT DE NATURA ȘI COMPLEXITATEA CONTRACTULUI

40. Autoritatea Contractantă are dreptul de a solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară cu respectarea următoarelor condiții:
- (i) experiența similară solicitată trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru; și
 - (ii) experiența similară se raportează la obiectul contractului de achiziție publică prin aplicarea principiului proporționalității.
41. Scopul cerinței privind experiența similară este acela de a asigura Autoritatea Contractantă că operatorii economici dețin experiența necesară pentru a executa contractul de achiziție publică la un standard de calitate corespunzător și că au finalizat cel puțin un astfel de contract.
42. În acest sens, la art. 2 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 se prevede că „Autoritatea/Entitatea contractantă stabilește cerințele minime de calificare și selecție precizate la art. 1³⁴, în corelare cu principiul proporționalității, cu scopul de a obține o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.” [subl. ns.]
43. Or, deși valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit în prezenta Procedură de atribuire este de 845.687.394 lei (echivalentul a 100 de tramvale), Autoritatea contractantă a solicitat, prin Fișa de date a achiziției [cerința III.1.3. a)] ca ofertanții să facă dovada că:
- (i) în ultimii 3 ani au livrat produse similare cu cele care fac obiectul achiziției; și
 - (ii) valoarea cumulată a acestor produse este de minim 28.000.000 lei (echivalentul a numai maxim 4 tramvaie).
44. Prin urmare, Autoritatea Contractantă a considerat că, raportat la obiectul și complexitatea contractului având valoarea estimată de 845.687.394 lei, ar fi suficientă experiența similară

³⁴ Art. 1 al Instrucțiunii nr. 2 din 19 aprilie 2017 „Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a solicita, atât prin anunțul de participare/de participare simplificat, cât și prin documentația de atribuire, ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru să facă dovada capacității sale tehnice și profesionale referitoare la experiența în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare atât ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce se atribuie prin respectiva procedură.” [subl. ns.]

constând în livrarea de produse în valoare cumulată de 28.000.000 lei în baza unuia sau mai multor contracte derulate în ultimii 3 ani. Cerința astfel impusă este, în contrapondere cu cea privind termenele de livrare și omologare, extrem de permisivă și disproporționată în raport de complexitatea contractului pentru atribuirea căruia a fost lansată prezenta Procedură de atribuire.

45. Raportat la valoarea produselor ce urmează a fi livrate în baza contractului de achiziție publică, respectiv 845.687.394 lei, valoarea de 28.000.000 solicitată de Autoritatea contractantă pentru experiența similară este nesemnificativă. În baza raționamentului Autorității contractante, dedus din maniera de formulare a acestei cerințe, un ofertant ce deține minimul de experiență similară impusă prin Fișa de date a livrat 4 tramvaie pe parcursul a 3 ani, dar dovedește, prin această experiență, că ar putea livra 100 de tramvaie într-o perioadă de 37 de luni. Această situație este imposibilă date fiind cerințele tehnice specifice ce trebuie îndeplinite de tramvaiele livrate, iar scopul cerinței privind experiența similară nu poate fi, astfel, atins.
46. Mai mult, deși ofertantul poate face dovada experienței similare cu unul sau mai multe contracte încheiate în ultimii 3 ani, valoarea solicitată pentru experiența similară are un raport de doar 3.31% din valoarea estimată a contractului, remarcându-se o disproporție clară și evidentă a valorii solicitate pentru experiența similară în raport de valoarea estimată a contractului.
47. Formularea unei cerințe privind experiența similară într-un mod foarte permisiv și disproporționat în raport de valoarea contractului conduce, în mod automat, la situația în care o parte din ofertanți se pot conforma cerințelor solicitate de Autoritatea Contractantă prin Fișa de date, dar nu și obiectului și complexității contractului ce urmează a fi atribuit. În acest caz, pe lângă nerealizarea scopului pentru care a fost creată această cerință, există posibilitatea ca ofertantul declarat câștigător să nu poată gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică.
48. Or, atât normele legale ce vor fi redate mai jos, cât și jurisprudența pronunțată asupra unor chestiuni similare sunt de natură a susține argumentele subscrisei:
 - a) **Norme legale care susțin argumentele** XXXXXXXXXX
 - Art. 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016: „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie

atribuit; b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.”³⁵

- Art. 172 din Legea nr. 98/2016: „(5) Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia.” [subl. ns.]
 - Art. 178 din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător. (2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut. [subl. ns.]
- b) Extrase din jurisprudență care susțin argumentele
- „Aceste motivări sunt generale și nu justifică introducerea criteriilor respective în anunțul de participare, criteriile care nu trebuie să fie disproporționate prin raportare la natura și complexitatea contractului.”³⁶ [subl. ns.]
 - „Însă, optând pentru o exprimare generală în cadrul respectivei cerințe de calificare, fapt ce a condus la participarea unui număr mai mare de ofertanți, autoritatea contractantă a impus o cerință de calificare “lejeră” (așa cum ea însăși recunoaște în cuprinsul punctului de vedere nr. 5842/03.03.2016), autoritatea contractantă asumându-și răspunderea că, în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare să țină seama de conținutul documentației de atribuire astfel cum a fost aceasta adusă la cunoștință operatorilor economici, prin postare în SEAP, ceea ce a condus la situația în care operatorii economici participanți la procedură au avut obligația să facă dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin raportare la cele solicitate în mod concret în cuprinsul cerinței de la cap. III.2.3.a) “Capacitatea tehnică și/sau

³⁵ Per a contrario, Autoritatea contractantă are atât posibilitatea, cât și obligația de a impune cerințe minime de calificare care sunt proporționale și prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului. Or, impunerea unei experiențe similare nesemnificative în raport cu natura și obiectul contractului, instituirea, deci, a unei cerințe extrem de lejere, vine în contradicție cu dispozițiile art. 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, fiind disproporționată prin caracterul său extrem de permisiv de această dată, nu restrictiv.

³⁶ Decizia nr. 1361/2017 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal poate fi accesată aici: <https://lege5.ro/Api/Document/qi3dkojxqaya/decizia-nr-1361-2017-anulare-act-administrativ?d=04.04.2017&pid=250978474#p-250978474>

profesională” din fișa de date a achiziției și nu la complexitatea contractelor ce urmează a fi încheiate.”³⁷ [subl. ns.]

- *„(...) impunerea cerințelor de calificare are drept rol dovedirea unei experiențe similare a operatorilor economici, raportat la obiectul și complexitatea contractului, fiind o măsură de siguranță pe care legiuitorul a pus-o la îndemâna autorității contractante.”³⁸ [subl. ns.]*

49. În concluzie, cerința privind experiența similară impusă prin Fișa de date a achiziției [la secțiunea III.1.3. a)] este disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului, fiind prea laxă și neatingându-și scopul pentru care a fost impusă, respectiv acela de a asigura Autoritatea contractantă că operatorii economici dețin experiența necesară pentru a executa contractul de achiziție publică la un standard de calitate corespunzător celui impus prin documentația de atribuire.
50. În concret, solicităm înlocuirea pragului valoric minim de 28.000.000 lei, impus prin Fișa de date, în legătură cu cerința privind experiența similară, cu un prag superior care să reflecte în concret capacitatea operatorilor economici de a executa contractul de achiziție la standardele impuse prin documentația de atribuire.

D. CERINȚA PRIVIND TEMPERATURA MINIMĂ A MEDIULUI AMBIENT ESTE RESTRICTIVĂ

51. Cerința privind mediul ambient (-33 grade Celsius) impusă la cap. 3, pag. 6 din Caietul de sarcini este restrictivă și disproporționată, dat fiind că temperaturile minime înregistrate la București nu au fost niciodată mai mici de -25 grade Celsius; prin urmare, impunerea unei temperaturi minime de -33 grade Celsius este nejustificată. Practic, prin această cerință dificil de verificat (rezistența la o atare temperatură ar putea fi verificată doar într-un tunel climatic) se impune furnizorilor, în egală măsură supradimensionarea unor componente și o proiectare specială a tramvaiului. Aplicarea ei generează atât costuri suplimentare cât și o durată semnificativă de timp pentru reproiectarea unor componente ale tramvaiului. În concret, solicităm modificarea valorii de la -33°C la -25°C, dat fiind că, în zona de sud a României nu au fost înregistrate temperaturi negative mai mici de -25°C. Practic, implementarea cerinței privind rezistența la temperaturi -33°C impune redimensionarea unei părți importante a componentelor electrice a

³⁷ Decizia CNSC privind contestația având ca obiect «Contract de servicii de proiectare pe următoarele loturi: Lotul I - "Modernizare sistem comandă- control-protectii-metering 220 kV/110kV din stația 220/110/20 kV» poate fi accesată aici: <https://lege5.ro/App/Document/qe2tombvquyq/decizia-privind-contestatia-avand-ca-obiect-contract-de-servicii-de-proiectare-pe-urmatoarele-loturi-lotul-i-modernizare-sistem-comanda-control-protectii-metering-220-kv-110kv-din-statia-220-110-20-kv>

³⁸ Decizia CNSC nr. 2051/C7/2307/2016 privind contestația S.C. MORANI IMPEX S.R.L. poate fi accesată aici: <https://lege5.ro/App/Document/qe2tmnzzq43a/decizia-nr-2051-c7-2307-2016-privind-contestatia-sc-morani-impex-srl?d=21.11.2016&pid=195221058#p-195221058>

tramvaiului, fără însă a aduce vreun avantaj / beneficiu în plan practic privind exploatarea și disponibilitatea tramvaiului.

E. CERINȚA PRIVIND MOTORUL ELECTRIC DE TRACȚIUNE ASINCRON ESTE RESTRICTIVĂ ȘI NEJUSTIFICATĂ

52. La cap. 42, pag. 38 din Caietul de sarcini, Autoritatea contractantă impune ca tramvaiul să funcționeze cu motor electric asincron, fără a oferi vreo explicație pentru preferința acestui tip de motor. Dat fiind scopul achiziției publice lansate, se impune ca Autoritatea contractantă să accepte și soluții moderne de motorizare electrică, cum sunt, spre exemplu, motoarele electrice cu magneți permanenți. Aceste motoare cu magneți permanenți reprezintă o evoluție în dezvoltarea mașinilor electrice, deoarece oferă performanțe electrice superioare la aceeași masă a motorului și la același consum de energie electrică. De asemenea, inclusiv procesul de mentenanță a unor astfel de motoare este mai facil.
53. Prin urmare, solicităm ca Autoritatea contractantă să accepte și motoare electrice cu magneți permanenți.

F. CERINȚA PRIVIND LĂȚIMEA MINIMĂ A CULOARULUI DE TRECERE DE 600 MM ESTE RESTRICTIVĂ ȘI NEJUSTIFICATĂ

54. La cap. 6, pag. 10 din Caietul de sarcini, Autoritatea contractantă a impus o lățime minimă a culoarului de trecere de 600 mm. Cerința este restrictivă, iar necesitatea ei nu a fost explicată de către Autoritatea contractantă. Solicităm ca Autoritatea contractantă să accepte ca lățime minimă a culoarului de trecere și lățimea de 500 mm, aceasta fiind de natură a asigura respectarea standardelor în domeniu.

G. CERINȚA PRIVIND BOGHIURILE PIVOTANTE ESTE RESTRICTIVĂ ȘI NEJUSTIFICATĂ

55. La cap. 13 - Boghiuri -, pag. 28 din Caietul de sarcini este impus tipul boghiurilor, i.e. liber pivotante. Această cerință este restrictivă și nejustificată, de natură a limita accesul la Procedura de atribuire. Fiecare fabricant are dezvoltat propriul său tip de boghiu, acesta nefiind neapărat pivotant, dar care asigură înscrierea corectă în curbă a tramvaiului în funcție de soluția constructivă dezvoltată. Impunerea unui anumit tip de boghiu prin Caietul de sarcini nu poate fi justificată de către Autoritatea contractantă din perspectiva obținerii unui avantaj / a unei soluții tehnice superioare etc. ci, dimpotrivă, ea nu poate fi justificată, reprezentând, în realitate, o cerință restrictivă.
56. În concluzie, solicităm să fie acceptate și alte tipuri de boghiuri, nu numai cele pivotante.
57. Solicitățile subscrisei se impun a fi acceptate, cu consecința remedierii documentației de atribuire, inclusiv în considerarea dispozițiilor art. 156 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „specificările tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

Pentru toate motivele anterior expuse, solicităm admiterea contestației astfel cum a fost formulată și adoptarea de măsuri de remediere a documentației de atribuire contestate.

În drept, art. 4 alin. (1) lit. a), art. 8, art. 10 din Legea nr. 101/2016 precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei.

În probațiune, solicităm încuviințarea probei cu înscrisuri anexate prezentei contestații potrivit OPIS-ului de mai jos.

Anexăm prezentei contestații, în original, dovada consemnării cauțiunii în valoare de 220.000 lei.

Comunicăm prezenta contestație împreună cu înscrisurile menționate în cuprinsul ei atât către Consiliu, cât și către Autoritatea contractantă.

Cu deosebită considerație,






