STAICU DANIELA
CABINET DE AVOCAT

Ministerul Transporturilor
Autoritatea pentru Reformă Feroviară
INTRARE/IEȘIRE, NR. 8802
Ziua 27 Luna 10 Anul 2026

Către: **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (C.N.S.C.)**
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București
E-mail: office@cnsc.ro
Tel: +40213104668/+40213104641/+40213104672/+40213104673

Spre știința: **AUTORITĂȚII CONTRACTANTE**
AUTORITATEA PENTRU REFORMĂ FEROVIARĂ
Tipul juridic al cumpărătorului: Autoritate guvernamentală centrală
Cod fiscal: 37314940, Cod poștal:012606, Cod NUTS: RO321, București
Adresa: Strada Bulevadrul Dinicu Golescu, nr. 38, București
E-mail: razvan.mihut@arf.gov.ro, office@arf.gov.ro
Telefon: +40 374808536, Fax: +40 374808649

Subiect: **Contestație formulată în etapa de după data-limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016**
Procedura de atribuire cu titlul: "Achiziția de 23 locomotive electrice noi cu sisteme ERTMS, capabile să circule cu o viteză maximă de 160 km/h și să tracteze până la 16 vagoane de călători, destinate transportului feroviar de călători și achiziționarea serviciilor de mentenanță și reparații, necesare funcționării în condiții optime de siguranță și confort a respectivelor locomotive"
Anunț de participare Nr. CN1081216/15.05.2025

- ✓ **Actele nelegale pe care le contestăm:**

1. **Comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 8412/14.10.2026, transmisă prin intermediul SEAP la data de 14.10.2026 și prin E-mail la data de 15.10.2026**
2. **Raportul procedurii, cu nr. 8374/13.10.2026, transmis prin E-mail la data de 15.10.2026**
3. **Suplimentar, contestăm Refuzul Autorității contractante de a ne acorda acces integral la PROCESELE-VERBALE INTERMEDIARE întocmite în cadrul procedurii de atribuire, precum și la ofertele depuse de ceilalți operatori economici participanți la procedură, Refuz consemnat în documentul intitulat „PROCES-VERBAL" cu nr. 8648/21.10.2026**

ONORAT CONSILIU,

Subscrisa, **SOFTRONIC SRL,** cu sediul social în Municipiul Craiova, Calea Severinului nr. 40, județul Dolj, având codul de identificare fiscală 11492278, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J1999000061166, Telefon 0351409151, E-mail softronic@softronic.ro, **reprezentată legal prin GHIȚĂ IONEL, în calitate de Administrator și convențional prin Staicu Daniela – Cabinet de avocat, prin avocații STAICU DANIELA și AMZU ALEXANDRU, cu sediul în București, Sector 1, Ansamblul rezidențial WIN Herăstrău (la Recepție), strada Barajul Argeș nr. 8A, Corp C3, Etaj 1,**

Apartament nr. 3105, E-mail: danielastaicu@outlook.com, telefon mobil 0769622658, unde ne alegem sediul şi solicităm comunicarea tuturor actelor, în sensul dispoziţiilor art. 158 din Codul de procedură civilă (persoana responsabilă cu primirea documentelor fiind Daniela Staicu), în calitate de Contestatoare,

în temeiul prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a), coroborate cu dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, formulăm, în termen legal, prezenta,

CONTESTAŢIE

Care vizează următoarele Acte nelegale:

1. **Comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 8412/14.10.2026, transmisă prin intermediul SEAP la data de 14.10.2026 şi prin E-mail la data de 15.10.2026;**
2. **Raportul procedurii, cu nr. 8374/13.10.2026, transmis prin E-mail la data de 15.10.2026;**
3. **Suplimentar, contestăm Refuzul Autorităţii contractante de a ne acorda acces integral la PROCESELE-VERBALE INTERMEDIARE întocmite în cadrul procedurii de atribuire, precum şi la ofertele depuse de ceilalţi operatori economici participanţi la procedură, Refuz consemnat în documentul intitulat „PROCES-VERBAL" cu nr. 8648/21.10.2026.**

În acest context, solicităm Onoratului Consiliu ca, prin decizia pe care o va pronunţa, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) şi b), coroborate cu dispoziţiile alin. (5) şi (9) din Legea nr. 101/2016, să dispună:

1. **Anularea Comunicării rezultatului procedurii cu nr. 8412/14.10.2026 şi a Raportului procedurii cu nr. 8374/13.10.2026, a tuturor actelor de evaluare din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de ASOCIEREA SIEMENS MOBILITY (LEADER), SIEMENS MOBILITY AUSTRIA GMBH, SIEMENS MOBILITY GMBH a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă şi câştigătoare. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum şi a actelor subsecvente.**
2. **Anularea Comunicării rezultatului procedurii cu nr. 8412/14.10.2026 şi a Raportului procedurii cu nr. 8374/13.10.2026, a tuturor actelor de evaluare din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de Asocierea Alstom Transport S.A. (Leader), ALSTOM Transportation Germany GmbH, a fost declarată ca fiind admisibilă şi conformă. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum şi a actelor subsecvente.**
3. **Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 8412/14.10.2026 şi a Raportului procedurii nr. 8374/13.10.2026, precum şi a tuturor actelor de evaluare din care rezultă că au fost acordate punctaje mai mari ofertanţilor (1) ASOCIEREA SIEMENS MOBILITY, clasată pe locul I şi (2) ASOCIEREA ALSTOM, clasată pe locul III,** deşi, prin raportare la ofertele depuse, la documentele şi

informațiile existente la dosarul achiziției publice, acestora trebuiau să le fie acordate punctaje mai mici.

4. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 8412/14.10.2026 și a Raportului procedurii nr. 8374/13.10.2026, precum și a tuturor actelor de evaluare care au stat la baza emiterii acestora, prin care oferta depusă de Subscrisa, SOFTRONIC SRL, a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul II (doi) în clasamentul ofertelor, deși, prin raportare la documentele și informațiile existente la dosarul achiziției publice, oferta Subscrisei trebuia să fie declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire. Solicităm, de asemenea, anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii actelor contestate, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora.
5. **Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de cei 2 ofertanți (1) ASOCIEREA SIEMENS MOBILITY, clasată pe locul I și (2) ASOCIEREA ALSTOM, clasată pe locul III.**
6. Anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum si a actelor subsecvente.
7. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă.
8. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la ofertele depuse de (1) ASOCIEREA SIEMENS MOBILITY (LEADER), SIEMENS MOBILITY AUSTRIA GMBH, SIEMENS MOBILITY GMBH și (2) Asocierea Alstom Transport S.A. (Leader), ALSTOM Transportation Germany GmbH.
9. În temeiul prevederilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 solicităm **AUDIEREA PĂRȚILOR în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, având în vedere complexitatea cauzei, natura criticilor formulate și necesitatea clarificării aspectelor de fapt și de drept relevante pentru justa soluționare a Contestației.**
10. **În temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, în cazul admiterii Contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicităm Consiliului să dispună ANULAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE.**

MOTIVE

I. ASPECTE PRELIMINARE

Prin Anunțul de participare Nr. CN1081216/15.05.2025, AUTORITATEA PENTRU REFORMĂ FEROVIARĂ (ARF) a inițiat procedura cu titlul *"Achiziția de 23 locomotive electrice noi cu sisteme ERTMS, capabile să circule cu o viteză maximă de 160 km/h și să tracteze până la 16 vagoane de călători, destinate transportului feroviar de călători și achiziționarea serviciilor de mentenanță și reparații, necesare funcționării în condiții optime de siguranță și confort a respectivelor locomotive.*

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 (trei) oferte, care au fost clasate după cum urmează:

Nr. Crt.	Ofertant	(CA+CM+CE) lei fără TVA	Total LCC lei fără TVA	Componentă „Costul total pe ciclu de viata-LCC" (Componenta financiară)	Propuner e tehnica (Componenta Calitate)	Punctaj total acordat Propunerii Tehnice + Propunerii Financiare
1.	Asocierea Alstom	CA: 625.565.776,00 CM: 450.484.711,9372 CE: 665.913.248,8192	1.741.963.736,7564	54,02	23	77,02
2.	Asocierea Siemens Mobility	CA: 479.575.746,43 CM: 350.784.887,58 CE: 611.440.565,78	1.441.801.199,79	70,00	25	95,00
3.	Softronic S.R.L.	CA: 655.960.000,00 CM: 280.423.965,36 CE: 805.232.108,62	1.741.616.073,98	62,15	30	92,15

II. ELEMENTE EXEMPLIFICATIVE CARE CONFIRMĂ ÎNCĂLCAREA PREVEDERILOR LEGALE ÎN CADRUL PROCESULUI DE EVALUARE A OFERTELOR – ÎNCĂLCAREA PREVEDERILOR ART. 136 ALIN. (2) ȘI (3) DIN HG NR. 395/2016

Deși există mai multe motive de neconformitate care vizează oferta declarată câștigătoare, depusă de Asocierea SIEMENS, în cadrul prezentei secțiuni vom expune, cu titlu exemplificativ, unul dintre motivele care demonstrează nelegalitatea deciziei Autorității contractante de a declara această ofertă admisibilă și câștigătoare.

- ✓ **În etapa de evaluare Autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SIEMENS să justifice prețul prin Adresa nr. 6567/31.08.2026. Ofertantul a răspuns, dar primul răspuns transmis prin Adresa cu nr. 5516/02.09.2026, nu a fost însoțit de dovezi, așa cum impun prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.**

- ✓ **Clarificarea nr. 2 adresată Asocierii SIEMENS privind justificarea prețului – transmisă prin Adresa nr. 7113/10.09.2026 – prin care Autoritatea contractantă i-a acordat Asocierii o nouă oportunitate de a justifica prețul constituie o încălcare a prevederilor art. 136 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016, dar și principiului tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.**

- ✓ **Nici din Răspunsul 2 transmis de Asocierea SIEMENS prin Adresa cu nr. 5613/14.09.2026 nu rezultă că acest ofertant a justificat cu dovezi prețul ofertat, așa cum impun prevederile art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016.**

În cadrul acestei proceduri, cu o valoare estimată de aproximativ 300 de milioane de euro, Autoritatea contractantă, cu încălcarea prevederilor legale, a ales să declare câștigătoare oferta depusă de Asocierea SIEMENS, cu toate că acest ofertant a propus un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, pe care nu l-a putut justificat cu dovezi, în sensul prevederilor art. 136 din H.G. nr. 395/2016, prin primul răspuns transmis la prima solicitare de clarificări, și cu toate că din legislația aplicabilă, din toată jurisprudența CNSC și din toată jurisprudența Curților de Apel din România rezultă că transmiterea către Asocierea în cauză a celei de-a doua solicitări de clarificări cu

privire la justificarea preţului ofertat i-a creat acesteia un avantaj evident în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire, un astfel de demers constituind o încălcare flagrantă a principiului tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Cu alte cuvinte, oferta depusă de ASOCIEREA SIEMENS MOBILITY se impunea a fi declarată ca neconformă încă de la momentul analizării primului răspuns transmis la prima solicitare de clarificări, întrucât OFERTANTUL NU A PREZENTAT DOVEZILE ŞI DOCUMENTELE JUSTIFICATIVE NECESARE PENTRU JUSTIFICAREA PREŢULUI NEOBIŞNUIT DE SCĂZUT, ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE ART. 136 DIN HG NR. 395/2016, nefiind legală acordarea unei noi oportunităţi de a remedia aceste deficienţe prin transmiterea celei de-a doua solicitări de clarificări.

Pentru confirmarea susţinerilor, vom ilustra un extras relevant din documentul denumit "PROCES-VERBAL privind analiza şi evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformităţii acesteia cu propunerea tehnică", înregistrat cu nr. 7786/24.09.2026, de la pagina 21 din 22, astfel:

B. Asocierea Siemens Mobility
Având în vedere cele mai sus menţionate, Comisia de evaluare declară oferta admisibilă.

- Comisia a solicitat clarificări în legătură cu preţul :
  1.S-au solicitat clarificări prin adresa nr.6567/31.08.2026 pentru justificarea faptului că preţul ofertei prezentate de Asocierea Siemens Mobility nu poate fi considerat un preţ aparent neobişnuit de scăzut. Ofertantul a răspuns în termen, astfel în urma evaluării propunerii financiare şi pe baza informaţiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:
- Comisia de evaluare a analizat documentele de răspuns transmise de către Asocierea Siemens Mobility în SEAP prin adresa nr.5516/02.09.2026, încărcată în SEAP cu semnătură electronică, respectând termenul de răspuns de 3 zile şi a concluzionat că informaţiile transmise sunt insuficiente, astfel comisia a stabilit sa fie solicitate un nou set de clarificări.
  2. S-au solicitat clarificări prin adresa nr.7113/10.09.2026 pentru justificarea argumentată în legătură cu faptul că preţul ofertei prezentate de Asocierea Siemens Mobility nu poate fi considerat un preţ aparent neobişnuit de scăzut, cu punerea la dispoziţie a contractelor fără a invoca clauze şi legat de Formularul 17 cu îndreptarea unei erori materiale. Ofertantul a răspuns în termen, astfel în urma evaluării propunerii financiare şi pe baza informaţiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:
  Comisia de evaluare a analizat documentele de răspuns transmise de către Asocierea Siemens-

În concret:

1. **Clarificarea nr. 1 adresată Asocierii SIEMENS privind justificarea preţului – transmisă prin Adresa nr. 6567/31.08.2026. OFERTANTUL A RĂSPUNS, DAR PRIMUL RĂSPUNS TRANSMIS PRIN ADRESA CU NR. 5516/02.09.2026, NU A FOST ÎNSOŢIT DE DOVEZI, aşa cum impuneau expres prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, astfel:**

Art. 136 din HG nr. 395/2016:
"(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

*(2) **Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute** la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

*(3) **În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă**".*

Conchidem că, din cuprinsul **prevederilor art. 136 din H.G. nr. 395/2016, din întreaga jurisprudență a CNSC și din toată jurisprudența Curților de Apel din România, pe care o vom expune într-o secțiune distinctă a prezentei Contestații**, rezultă că **oferta depusă de Asocierea SIEMENS trebuia declarată neconformă încă de la momentul analizării răspunsului transmis la prima solicitare de clarificări**, întrucât **OFERTANTUL NU A PREZENTAT DOVEZILE ȘI DOCUMENTELE JUSTIFICATIVE NECESARE PENTRU JUSTIFICAREA PREȚULUI NEOBIȘNUIT DE SCĂZUT, ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE ART. 136 DIN HG Nr. 395/2016, iar transmiterea către această Asociere a celei de-a doua solicitări de clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat, prin care i s-a acordat o nouă oportunitate de a remedia deficiențele răspunsului inițial, constituie o încălcare flagrantă a principiului tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.**

2. **Clarificarea nr. 2 adresată Asocierii SIEMENS privind justificarea prețului – transmisă prin Adresa nr. 7113/10.09.2026 – prin care Autoritatea contractantă i-a acordat Asocierii o nouă oportunitate de a justifica prețul constituie o încălcare a prevederilor art. 136 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016, dar și principiului tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.**

III. CU REFERIRE LA ACCESUL LA DOSARUL ACHIZIȚIEI

1. **Solicităm obligarea Autorității contractante să ne acorde acces la dosarul achiziției, potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, inclusiv la procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 din H.G. nr. 395/2016. De exemplu, Autoritatea contractantă NU ne-a acordat acces integral la Procesul-verbal privind analiza și evaluarea propunerii financiare, înregistrat sub nr. 7786/24.09.2026, respectiv NU NE-A ACORDAT ACCES LA PARTEA ÎN CARE S-A CONSEMNAT MODUL ÎN CARE ASOCIEREA SIEMENS MOBILITY A JUSTIFICAT PREȚUL OFERTAT.**
2. **Solicităm obligarea Autorității contractante să ne acorde acces la dosarul achiziției, potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, inclusiv la ofertele concurente.**
3. **Solicităm acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.**

✓ Ca o chestiune prealabilă, învederăm Consiliului că, ulterior primirii actelor de comunicare a rezultatului procedurii, Subscrisa am solicitat Autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acces atât la informațiile din cadrul propunerii tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost ale ofertantului clasat pe primul loc, cât și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, respectiv la procesele verbale elaborate în procesul de evaluare. Deși solicitarea de acces a fost formulată în conformitate cu dispozițiile legale. Autoritatea contractantă nu ne-a acordat acces la ofertele concurente, dar nici la **procesele verbale în integralitate.**

A. CU REFERIRE LA ACCESUL LA PROCESELE VERBALE INTERMEDIARE/RAPOARTELE INTERMEDIARE

Chiar dacă sunt oferte declarate confidențiale, vă învederăm că practica este unanimă în ceea ce privește dreptul de acces la documentele întocmite de Autoritatea contractantă, respectiv în ceea ce privește **dreptul de acces la procesele verbale intermediare, în sensul că operatorii au acces NELIMITAT** la acestea. O confirmare în acest sens rezultă și din Decizia CNSC nr. 1648/C5/1283, 1288, 1291, 1735 din 14.06.2024, rămasă definitivă cu privire la aceste aspecte prin Hotărârea nr. 706/2024 din 05.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului 755/59/2024, Consiliul dispunând:

Intervenienta URBIO DOWNSTREAM SRL solicită respingerea ca tardivă a contestației FLASH LIGHTING SERVICES SA. Consiliul va respinge excepția respectivă, având în vedere că societatea contestatoare a avut acces, pentru prima dată, la documentele de evaluare întocmite de autoritatea contractantă, la Consiliu. Dacă practica națională este divergentă în ceea ce privește dreptul de acces la ofertele depuse în procedură, în ceea ce privește dreptul de acces la documentele întocmite de autoritatea contractantă, aceasta este unanimă: operatorii au acces nelimitat la ele. Ori, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a dat acces nici chiar la procesele verbale de evaluare, nu se poate considera că societatea contestatoare a avut acces la toate documentele relevante, pentru a i se îngrădi posibilitatea depunerii unei noi contestații. Prin urmare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației.

B. CU REFERIRE LA ACCESUL LA OFERTELE CONCURENTE

✓ **Simpla afirmație din cuprinsul declarației de confidențialitate, că oferta tehnică și oferta financiară au caracter confidențial, întrucât cuprind secrete comerciale și drepturi de proprietate intelectuală, nu pot dovedi confidențialitatea ofertei, fără o dovadă a prejudiciului, rezultă și din Hotărârea intermediară nr. 15/2025 din 19.12.2025, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în cadrul Dosarului 999/33/2025, instanța dispunând:**

19.12.2025

Ora estimata: 08:30
Complet: 4 CSA
Tip solutie: Alte soluții
Solutia pe scurt: Admite în parte plângerea formulată de petenta-contestatoare URBIO DOWNSTREAM SRL împotriva Deciziei nr. 3271/C7/3406 din 30.10.2025, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Modifică în parte Decizia nr. 3271/C7/3406 din 30.10.2025 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în sensul că: Obligă autoritatea contractantă să asigure contestatoarei petente accesul la oferta Opendev ITS (leader), Novensa S.R.L. în integralitate, precum și la fundamentările/justificările de preț ale ofertantului menționat, cât și la procesele-verbale întocmite în procedura de evaluare, în termen de 5 zile de la data pronunțării prezentei. În executarea hotărârii se va proceda la anonimizarea informațiilor cu privire la datele cu caracter personal cuprinse în conținutul documentelor, cu respectarea deciziei ICCJ nr. 37/2015, pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, obligatorie conform art. 521 alin. 3 Cod procedură civilă. Respinge ca neîntemeiată plângerea petentei privind motivul constând în nelegala comunicare a rezultatului procedurii. Respinge cererea de suspendare a executării contractului până la soluționarea cauzei, formulată de petenta Urbio Downstream S.R.L. Stabilește termen pentru judecarea cauzei la data de 15.01.2025, ora 10:00 pentru soluționarea pe fond a contestației, pentru când se vor cita părțile. Definitivă. Pronunțată azi, 19.12.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.
Document: Hotărâre intermediară 15/2025 19.12.2025

✓ **Simpla afirmație din cuprinsul declarației de confidențialitate, că oferta tehnică și oferta financiară au caracter confidențial, întrucât cuprind secrete comerciale și drepturi de proprietate intelectuală, nu pot dovedi confidențialitatea ofertei, fără o dovadă a prejudiciului, rezultă și din Hotărârea intermediară Nr. 2/2024 din Ședința publică din data de 07 Februarie 2024, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în cadrul Dosarului nr. 3/33/2024, instanța dispunând:**

Curtea constată că, în cuprinsul declarațiilor de confidențialitate depuse la Consiliu, justificările consemnate apar a avea un conținut mai mult teoretic, fără a se regăsi dovezile aferente acestora în documentația pusă la dispoziția instanței.

Astfel, intimata EURO-AUDIT SERVICE SRL a susținut în cuprinsul declarației de confidențialitate că s-a angajat față de anumite societăți comerciale, prin convențiile încheiate, să păstreze confidențialitatea unor informații, iar divulgarea acestora ar putea să atragă răspunderea contractuală a intimatei. Curtea constată că nu au fost depuse la dosarul achiziției acele contracte despre care intimata face mențiune în justificarea confidențialității datelor din cuprinsul formularului DUAE sau a documentelor de calificare, astfel că instanța de judecată nu poate verifica temeinicia acestor afirmații.

Totodată, Curtea reține că intimata EURO-AUDIT SERVICE SRL a susținut în cuprinsul declarației de confidențialitate că propunerea tehnică este creația sa proprie bazată pe experiența acumulată, iar cu privire la oferta financiară a afirmat din nou că a încheiat contracte cu furnizorii de materiale de construcții care nu-i permit să divulge prețurile materialelor, discounturile oferite, sau termenele de plată.

Curtea reține că în dovedirea tuturor acestor susțineri nu s-a atașat niciun mijloc de probă, or se subînțelege că, în cazuri precum cel analizat în speță, în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale în înțelesul Legii nr. 11/1991, nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens, fiind necesare dovezi concrete, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față în ceea ce privește documentele referite.

(...)

În contextul jurisprudenței citate, trebuie admis că autoritatea contractantă are sarcina să verifice, pentru fiecare document în parte, dacă există și dovezi privind caracterul confidențial, dovezi ce constituie anexe la ofertă sau, cel puțin, o justificare plauzibilă privind riscul unei atingeri aduse intereselor comerciale ale ofertantului reținut, care trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic.

În fine, autoritatea contractantă are dreptul și obligația să refuze accesul la documentele ce satisfac exigențele enunțate, însă refuzul trebuie să fie motivat specific, iar nu generic, prin invocarea declarației de confidențialitate.

În lumina acestor considerente, Curtea reține că plângerea este întemeiată sub aspectul petitului nr. 1 al plângerii, motiv pentru care va admite în parte plângerea formulată de petenta ELBI ENERGY PROJECTS SRL împotriva deciziei nr. 2935/C10/2998/13.12.2023 a CNSC, pe care o va anula. Drept urmare, Curtea va fixa termen pentru formularea de către petenta ELBI ENERGY PROJECTS SRL a contestației împotriva deciziei nr. 2935/C10/2998/13.12.2023 a CNSC, după consultarea dosarului achiziției publice, pentru data de 21.02.2024, contestație care se va depune și comunica potrivit dispozițiilor art. 31 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, iar întâmpinarea și răspunsul la întâmpinare se vor formula și comunica în condițiile art. 31 alin. 2 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Curtea va fixa termen de judecată pentru data de 06.03.2024, ora 10,30, termen pentru care se citează părțile, și va dispune efectuarea unei adrese către CNSC cu solicitarea de a comunica instanței, în cel mult trei zile de la primirea adresei, a întregului dosar al achiziției publice, urmând a se asigura accesul ELBI ENERGY PROJECTS SRL la acesta, conform dispozițiilor legale.

✓ **În continuare, expunem un extras din documentul denumit „PROCES-VERBAL" cu nr. 8648/21.10.2026, din care rezultă că Autoritatea contractantă NU ne-a acordat acces la ofertele concurente și nici la procesele-verbale în integralitate, astfel:**

Reprezentanții ARF au pus la dispoziția împuterniciților din partea S.C. Softronic S.R.L., pentru studiu, documentele publice din cadrul dosarului achiziției aprobat în condițiile legii, care nu fac parte din propunerile tehnice, financiare sau justificările de preț declarate și probate ca fiind confidențiale de către ceilalți ofertanți participanți la procedură.
Documentele puse la dispoziție de ARF în pe suport electronic electronic sunt:

1. Procesul verbal nr.4384/15.06.2026 privind ședința de verificarea a garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care le însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare;
2. Procesul verbal nr.6433/25.08.2026 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare;
3. Procesul verbal nr.7786/24.09.2026 privind analiza și evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică, dar fără acces la datele confidențiale ale ofertantului câștigător ca răspuns la solicitările de clarificări din partea ARF privind nivelul scăzut de preț ofertat pentru componenta de achiziție;
4. Strategia de contractare nr.2974/12.05.2026 privind achiziția celor 23 locomotive electrice.

IV. CU REFERIRE LA COMUNICAREA REZULTATULUI PROCEDURII ADRESATĂ SUBSCRISEI, SOFTRONIC SRL - Comunicarea transmisă a fost întocmită cu încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care se impune anularea acesteia

Învederăm Consiliului că ne-a fost transmisă o comunicare a rezultatului procedurii, întocmită cu încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Prin comunicarea rezultatului procedurii, nu ne-au fost comunicate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta

Subscrisei. Practic, nu ni s-a comunicat modalitatea de calcul a factorilor, ci doar punctajul obținut. Expunem un extras din Comunicarea primită, astfel:

COMUNICAREA

Privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului *obiect* Achiziția de 23 locomotive electrice noi cu sisteme ERTMS, capabile să circule cu o viteză maximă de 160 km/h și să tracteze până la 16 vagoane de călători, denumite LE și achiziționarea serviciilor de mentenanță și reparații, necesare funcționării în condiții optime de siguranță și confort a respectivelor locomotive.

Către: **Softronic S.R.L.**
Str. Severinului, Nr. 40, Loc. Craiova, Jud. Dolj, Cod poștal 200609
E-mail: softronic@softronic.ro
Domnului GHIȚĂ IONEL, Administrator

Referitor la: Licitația deschisă, online, organizată de Autoritatea pentru Reformă Feroviară ce face obiectul anunțului de participare SEAP nr. *CN1081216* din data de 15.05.2025- JOUE nr. *311733-2025* , și are ca obiect „Achiziția de 23 locomotive electrice noi cu sisteme ERTMS, capabile să circule cu o viteză maximă de 160 km/h și să tracteze până la 16 vagoane de călători, denumite LE și achiziționarea serviciilor de mentenanță și reparații, necesare funcționării în condiții optime de siguranță și confort a respectivelor locomotive."

Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică *„Achiziția de 23 locomotive electrice noi cu sisteme ERTMS, capabile să circule cu o viteză maximă de 160 km/h și să tracteze până la 16 vagoane de călători, denumite LE și achiziționarea serviciilor de mentenanță și reparații, necesare funcționării în condiții optime de siguranță și confort a respectivelor locomotive"*
Cod CPV: 34620000-9 Material rulant (Rev.2), destinate transportului feroviar de călători
Cod CPV: 50222000-7 Servicii de reparare și de întreținere a materialului rulant (Rev.2), oferta dumneavoastră a fost admisibilă, **dar nu a fost declarată câștigătoare.**

Cu un punctaj total de **92,15 puncte,** și un preț ofertat de **939.320.000,00 lei fără TVA,** oferta dumneavoastră s-a clasat pe locul doi în clasamentul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică menționat mai sus, conform Raportului final al procedurii nr.8374/13.10.2026

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către Asocierea Siemens Mobility, cu un preț ofertat de 834.033.346,43 lei (fără TVA), obținând un punctaj total de 95 puncte.

În acest context, invocăm prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, astfel:

Art. 215 din Legea nr. 98/2016:

"(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

*c) **fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru**".*

Jurisprudențial, invocăm **Decizia CNSC Nr. 2479/C5/2646, 2890 din 22.08.2025**, rămasă definitivă cu privire la acest aspect prin Hotărâre nr. 377/2025 din

30.09.2025, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, în Dosarul 439/35/2025, Consiliul dispunând:

In adresa nr. 40708 din 01.07.2025, autoritatea contractanta a inserat denumirea asocierii a cărei oferta a fost desemnata câştigătoare, preţul ofertei şi punctajul total obţinut de aceasta, alături de preţul ofertei contestatoarei şi punctajul total al acesteia.

Raportând acest conţinut al comunicării rezultatului procedurii către .. SRL la regula legala a transmiterii unei astfel de comunicări, Consiliul stabileşte ca aceste demers al autorităţii este unul deficitar. Astfel, potrivit legii, .. SRL trebuia sa fie informata cu privire caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, alături de preţul comunicat al ofertei, adresa nr. 40708 din 01.07.2025 trebuind sa cuprindă şi celelalte aspecte ale ofertei câştigătoare care au contribuit la aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preţ" şi care au condus la obţinerea punctajului transmis societăţii aflate pe locul secund în aceasta competiţie. Contrar opiniei autorităţii contractante, transmiterea punctajului total al ofertelor nu echivalează cu îndeplinirea obligaţiei legale de comunicare a rezultatului procedurii, punctajul total al ofertei fiind rezultatul caracteristicilor şi avantajelor relative ale ofertei câştigătoare, care trebuiau sa facă, în realitate, obiectul comunicării în acord cu dispoziţia art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiţii, Consiliul admite aceasta prima critica din contestaţie.

V. INDICAREA ŞI DETALIEREA MOTIVELOR DE NELEGALITATE ŞI NETEMEINICIE CU PRIVIRE LA EVALUAREA OFERTEI DECLARATĂ CÂŞTIGĂTOARE, DEPUSĂ DE ASOCIEREA SIEMENS – CU PRIVIRE LA EVALUAREA PROPUNERII FINANCIARE: (1) ÎN ETAPA DE EVALUARE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ A SOLICITAT ASOCIERII SIEMENS SĂ JUSTIFICE PREŢUL PRIN ADRESA NR. 6567/31.08.2026. OFERTANTUL A RĂSPUNS, DAR PRIMUL RĂSPUNS TRANSMIS PRIN ADRESA CU NR. 5516/02.09.2026, NU A FOST ÎNSOŢIT DE DOVEZI (OFERTA TREBUIA DECLARATĂ NECONFORMĂ) ŞI (2) NICI DIN RĂSPUNSUL 2 TRANSMIS DE ASOCIEREA SIEMENS PRIN ADRESA CU NR. 5613/14.09.2026 NU REZULTĂ CĂ ACEST OFERTANT A JUSTIFICAT CU DOVEZI PREŢUL OFERTAT, AŞA CUM IMPUN PREVEDERILE ART. 136 ALIN. (2) ŞI (3) DIN HG NR. 395/2016

A. INDICAREA CRITICILOR

1. **OFERTA DEPUSĂ DE ASOCIEREA SIEMENS SE IMPUNEA A FI DECLARATĂ CA FIIND NECONFORMĂ ŞI INACCEPTABILĂ, ÎN TEMEIUL PREVEDERILOR ART. 136 ALIN. (3) DIN HG NR. 395/2016, RAPORTAT LA DISPOZIŢIILE ART. 134 ALIN. (5) DIN HG NR. 395/2016 – <u>CU MOTIVAREA CĂ ÎN ETAPA DE EVALUARE Autoritatea contractantă a SOLICITAT ASOCIERII SIEMENS SĂ JUSTIFICE PREŢUL PRIN ADRESA NR. 6567/31.08.2026. OFERTANTUL A RĂSPUNS, DAR PRIMUL RĂSPUNS TRANSMIS PRIN ADRESA CU NR. 5516/02.09.2026, NU A FOST ÎNSOŢIT DE DOVEZI</u>, aşa cum impuneau expres prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr.**

395/2016. Clarificarea nr. 2 adresată Asocierii SIEMENS privind justificarea prețului – transmisă prin Adresa nr. 7113/10.09.2026 – prin care Autoritatea contractantă i-a acordat Asocierii o nouă oportunitate de a justifica prețul constituie o încălcare a prevederilor art. 136 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016, dar și principiului tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2. **OFERTA DEPUSĂ DE ASOCIEREA SIEMENS SE IMPUNEA A FI DECLARATĂ CA FIIND NECONFORMĂ ȘI INACCEPTABILĂ, ÎN TEMEIUL PREVEDERILOR ART. 136 ALIN. (3) DIN HG NR. 395/2016, RAPORTAT LA DISPOZIȚIILE ART. 134 ALIN. (5) DIN HG NR. 395/2016 – cu motivarea că inclusiv în situația în care luăm în calcul Clarificarea nr. 2 adresată Asocierii SIEMENS privind justificarea prețului – transmisă prin Adresa nr. 7113/10.09.2026 – prin care Autoritatea contractantă i-a acordat Asocierii o nouă oportunitate de a justifica prețul – nici din Răspunsul 2 transmis de Asocierea SIEMENS prin Adresa cu nr. 5613/14.09.2026 NU REZULTĂ CĂ ACEST OFERTANT A JUSTIFICAT CU DOVEZI PREȚUL OFERTAT, așa cum impun prevederile art. 136 ALIN. (2) și (3) DIN HG NR. 395/2016.**

3. **Oferta depusă de Asocierea Siemens conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate și se impunea a fi declarată ca fiind neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 -** la momentul depunerii ofertelor în cadrul prezentei proceduri de atribuire, în anul 2026, respectiv la o distanță de 4 ani de la consultarea pieței realizată în anul 2022, ofertantul SIEMENS a indicat un preț inferior celui comunicat în anul 2022 pentru o locomotivă electrică, în condițiile în care, în această perioadă de 4 ani, au intervenit creșteri semnificative ale prețurilor, generate inclusiv de inflație și de majorarea costurilor de producție, aspecte care ridică serioase semne de întrebare cu privire la fundamentarea și sustenabilitatea prețului ofertat în anul 2026. **În concret, prețul unitar al unei locomotive electrice ofertate de SIEMENS în anul 2026 este de 20.851.119,41 lei fără TVA, comparativ cu prețul de peste 23.000.000 lei fără TVA pentru o locomotivă electrică, indicat de același operator economic în anul 2022.**

B. DETALIEREA CRITICILOR

1. **CU REFERIRE LA FAPTUL CĂ OFERTA DEPUSĂ DE ASOCIEREA SIEMENS SE IMPUNEA A FI DECLARATĂ CA FIIND NECONFORMĂ ȘI INACCEPTABILĂ, ÎN TEMEIUL PREVEDERILOR ART. 136 ALIN. (3) DIN HG NR. 395/2016, RAPORTAT LA DISPOZIȚIILE ART. 134 ALIN. (5) DIN HG NR. 395/2016 – CU MOTIVAREA CĂ ÎN ETAPA DE EVALUARE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ A SOLICITAT ASOCIERII SIEMENS SĂ JUSTIFICE PREȚUL PRIN ADRESA NR. 6567/31.08.2026. OFERTANTUL A RĂSPUNS, DAR PRIMUL RĂSPUNSUL TRANSMIS PRIN ADRESA CU NR. 5516/02.09.2026, NU A FOST ÎNSOȚIT DE DOVEZI, AȘA CUM IMPUN EXPRES PREVEDERILE ART. 136 ALIN. (2) DIN HG NR. 395/2016**

OFERTA DEPUSĂ DE ASOCIEREA SIEMENS SE IMPUNEA A FI DECLARATĂ CA FIIND NECONFORMĂ ŞI INACCEPTABILĂ, ÎN TEMEIUL PREVEDERILOR ART. 136 ALIN. (3) DIN HG NR. 395/2016, RAPORTAT LA DISPOZIŢIILE ART. 134 ALIN. (5) DIN HG NR. 395/2016 – CU MOTIVAREA CĂ ÎN ETAPA DE EVALUARE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ A SOLICITAT ASOCIERII SIEMENS SĂ JUSTIFICE PREŢUL PRIN ADRESA NR. 6567/31.08.2026. OFERTANTUL A RĂSPUNS, DAR PRIMUL RĂSPUNSUL TRANSMIS PRIN ADRESA CU NR. 5516/02.09.2026, NU A FOST ÎNSOŢIT DE DOVEZI, aşa cum impuneau expres prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Clarificarea nr. 2 adresată Asocierii SIEMENS privind justificarea preţului – transmisă prin Adresa nr. 7113/10.09.2026 – prin care Autoritatea contractantă i-a acordat Asocierii o nouă oportunitate de a justifica preţul constituie o încălcare a prevederilor art. 136 alin. (1), (2) şi (3) din HG nr. 395/2016, dar şi principiului tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- ✓ **Pentru confirmarea susţinerilor Subscrisei, redăm un extras din Raportul procedurii nr. 8374/13.10.2026, paginile 6–7, din cuprinsul căruia rezultă că PRIMUL RĂSPUNS PRIVIND JUSTIFICAREA PREŢULUI OFERTAT, TRANSMIS DE ASOCIEREA SIEMENS PRIN ADRESA NR. 5516/02.09.2026, NU A FOST ÎNSOŢIT DE DOCUMENTE JUSTIFICATIVE CARE SĂ SUSŢINĂ PREŢUL OFERTAT, astfel:**

B. Asocierea Siemens Mobility
Având în vedere cele mai sus menţionate, Comisia de evaluare declară oferta admisibilă.

- Comisia a solicitat clarificări în legătură cu preţul :
  1.S-au solicitat clarificări prin adresa nr.6567/31.08.2026 pentru justificarea faptului că preţul ofertei prezentate de Asocierea Siemens Mobility nu poate fi considerat un preţ aparent neobişnuit de scăzut. Ofertantul a răspuns în termen, astfel în urma evaluării propunerii financiare şi pe baza informaţiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:
- Comisia de evaluare a analizat documentele de răspuns transmise de către Asocierea Siemens Mobility în SEAP prin adresa nr.5516/02.09.2026, încărcată în SEAP cu semnătură electronică,

Page 6 | 9

respectând termenul de răspuns de 3 zile şi a concluzionat că informaţiile transmise sunt insuficiente, astfel comisia a stabilit sa fie solicitate un nou set de clarificări.
2. S-au solicitat clarificări prin adresa nr.7113/10.09.2026 pentru justificarea argumentată în legătură cu faptul că preţul ofertei prezentate de Asocierea Siemens Mobility nu poate fi considerat un preţ aparent neobişnuit de scăzut, cu punerea la dispoziţie a contractelor fără a invoca clauze şi legat de Formularul 17 cu îndreptarea unei erori materiale. Ofertantul a răspuns în termen, astfel în urma evaluării propunerii financiare şi pe baza informaţiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:
Comisia de evaluare a analizat documentele de răspuns transmise de către Asocierea Siemens Mobility (Siemens Mobility S.R.L., Siemens Mobility Gmbh şi Siemens Mobility Austria Gmbh), în SEAP prin adresa nr.5613/14.09.2026, încărcată în SEAP cu semnătură electronică, respectând termenul de răspuns de 3 zile şi a concluzionat că informaţiile transmise sunt suficiente, astfel comisia a declarat oferta admisibilă.

În concret, în etapa de evaluare a ofertelor, Autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SIEMENS următoarele 2 (două) clarificări cu privire la justificarea preţului ofertat:

A. **Clarificarea nr. 1 adresată Asocierii SIEMENS privind justificarea preţului – transmisă prin Adresa nr. 6567/31.08.2026. OFERTANTUL A RĂSPUNS, DAR PRIMUL RĂSPUNS TRANSMIS PRIN ADRESA CU NR. 5516/02.09.2026, NU A FOST ÎNSOŢIT DE DOVEZI, aşa cum impuneau expres prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, astfel:**

Art. 136 din HG nr. 395/2016:

"(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

*(2) **Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute** la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

*(3) **În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă**".*

Conchidem că, din cuprinsul **prevederilor art. 136 din H.G. nr. 395/2016, din întreaga jurisprudenţă a CNSC şi din toată jurisprudenţa Curţilor de Apel din România, pe care o vom expune la această secţiune**, rezultă că **oferta depusă de Asocierea SIEMENS trebuia declarată neconformă încă de la momentul analizării primului răspuns transmis la prima solicitare de clarificări**, întrucât **OFERTANTUL NU A PREZENTAT DOVEZILE ŞI DOCUMENTELE JUSTIFICATIVE NECESARE PENTRU JUSTIFICAREA PREŢULUI NEOBIŞNUIT DE SCĂZUT, ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE ART. 136 DIN HG Nr. 395/2016, iar transmiterea către această Asociere a celei de-a doua solicitări de clarificări cu privire la justificarea preţului ofertat, prin care i s-a acordat o nouă oportunitate de a remedia deficienţele răspunsului iniţial, constituie o încălcare flagrantă a principiului tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.**

B. **Clarificarea nr. 2 adresată Asocierii SIEMENS privind justificarea preţului – transmisă prin Adresa nr. 7113/10.09.2026 – prin care Autoritatea contractantă i-a acordat Asocierii o nouă oportunitate de a justifica preţul constituie o încălcare a prevederilor art. 136 alin. (1), (2) şi (3) din HG nr. 395/2016, dar şi a principiului tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În sensul susţinerii noastre, că prin Clarificarea nr. 2 adresată Asocierii SIEMENS privind justificarea preţului – transmisă prin Adresa nr. 7113/10.09.2026 – prin care Autoritatea contractantă i-a acordat Asocierii o nouă oportunitate de a justifica preţul constituie o încălcare a prevederilor art. 136 alin. (1), (2) şi (3) din HG nr. 395/2016, dar şi a principiului tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, rezultă din următoarea jurisprudenţă:**

a) **În mod similar, în sensul că oferta se impune a fi declarată ca fiind neconformă în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 şi că nu se mai impune încă o solicitare de clarificări (adică solicitarea de clarificări nr. 2 pentru justificarea preţului) şi că DOVEZILE SE DEPUN ODATĂ CU SOLICITAREA INIŢIALĂ DE CLARIFICĂRI invocăm şi Decizia CNSC Nr. 1033/C5/890 din 14.04.2025, rămasă definitivă prin DECIZIA CIVILĂ NR. 391/2025 din Şedinţa publică din data de 14 mai 2025, pronunţată de Curtea de Apel Cluj, în Dosarul nr. 399/33/2025, Consiliul dispunând următoarele la pagina 34 din Decizia CNSC, astfel:**

Consiliul subliniază ca, în contextul în care autoritatea contractanta a pus în aplicare prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 şi art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, activitatea necorespunzătoare a ofertantului în contextul astfel reglementat fiind sancţionată expres prin considerarea neconforma a ofertei (art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016), reluarea procesului cu acordarea încă o data a aceleiaşi posibilităţi ofertantului nu poate fi interpretata decât ca un avantaj creat acestuia, în contra legii şi în contra principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecinţă, este de neprimit orice fel de pretenţie în acest a societăţii interveniente.

Decizia CNSC Nr. 1033/C5/890 din 14.04.2025 a rămas definitivă prin DECIZIA CIVILĂ NR. 391/2025 din Şedinţa publică din data de 14 mai 2025, pronunţată de Curtea de Apel Cluj, în Dosarul nr. 399/33/2025, Curtea de Apel Cluj reţinând următoarele la paginile 6-7 din Decizie, în sensul că obligaţia autorităţii contractante este de a solicita doar odată clarificări conform art. 210 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, iar o nouă revenire ar încălca principiul tratamentului egal prevăzut de art.2 alin. 2 lit. b din acelaşi act normativ, astfel:

Or, valorile şi calculele elementelor de preţ avute în vedere trebuiau să fundamenteze şi să justifice preţul ofertant fiind aplicabile prev. art. 210 alin. 3 din Legea nr. Legea nr. 98/2016.

În conformitate cu prevederile acestui text legal autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de către ofertantul a cărei ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge oferta atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse.

În acest sens, sunt şi disp. art. 136 alin. 2 şi 6 din HG 395/2016 conform căreia explicaţiile aduse de ofertant vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prev. la art. 210 alin. 2 din Lege, precum şi după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, iar în cazul în care nu se prezintă informaţiile sau documentele solicitate, sau aceste nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse oferta va fi considerată neconformă.

Din aceste acte normative, nu rezultă obligaţia Comisiei de Evaluare de a formula o nouă solicitare de justificare a preţului în cazul în care nivelul de detaliere al elementelor de preţ nu este

6

suficient deoarece, obligația autorității contractante este de a solicita doar odată clarificări conform art. 210 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, iar o nouă revenire ar încălca principiul tratamentului egal prevăzut de art.2 alin. 2 lit. b din același act normativ.

De altfel, conținutul solicitării de clarificări permitea Electro Ursa Servcom SRL să justifice prețul pentru toate elementele menționate anume în adresă, așa încât Curtea va aprecia că, justificarea făcută de ofertant se referă mai degrabă la o descriere a activității societății decât la o justificare a elementelor ofertei.

Or, apărarea Electro Ursa Servcom SRL că solicitarea autorității contractante nu a coborât la nivelul de specificitate și detaliere necesar trebuie înlăturată pentru că, în afară de costurile cu produsele pentru care ofertanta a prezentat ofertele de preț menționate, lipsesc orice elemente apte să justifice prețul ofertat între acestea. Rezultă că, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost unul general neprezentându-se informațiile sau documentele solicitate.

Ca atare, Curtea în baza prevederilor art. 134 din Legea nr. 101/2016 va respinge ca vădit neîntemeiate plângerile formulate de Electro Ursa Servcom SRL și Municipiul Bistrița.

b) În mod similar, în sensul că oferta se impune a fi declarată ca fiind neconformă în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și că nu se mai impune încă o solicitare de clarificări (adică solicitarea de clarificări nr. 2 pentru justificarea prețului) și că DOVEZILE SE DEPUN ODATĂ CU SOLICITAREA INIȚIALĂ DE CLARIFICĂRI invocăm și Decizia CNSC nr. 2120/C5/937, 1333 din 01.07.2026, rămasă defintivă prin Hotărârea 495/2026 din 15.09.2026, pronunțată în Dosarul 788/45/2026 de Curtea de Apel Iași, Consiliul dispunând:

Consiliul subliniază ca, în contextul în care autoritatea contractanta a pus în aplicare prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, activitatea necorespunzătoare a ofertantului în contextul astfel reglementat fiind sancționată expres prin considerarea neconforma a ofertei (art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016), reluarea procesului cu acordarea încă o data a aceleiași posibilități ofertantului nu poate fi interpretata decât ca un avantaj creat acestuia, în contra legii și în contra principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, este de neprimit orice fel de pretenție în acest a societății intervenientе.

Prin urmare, Consiliul constata lipsa de succes a considerentelor castigatoarei intervenientе menite sa duca în derizoriu atât necesitatea ca un preț considerat de lege ca fiind neobișnuit de scăzut raportat la prestația viitoare sa fie explicitat, justificat și probat, cat și obligația legala a autorității contractante în acest sens.

În contextul în care legiuitorul a stabilit pragul valoric de la care

c) Decizia Nr. 1469 /C4/646 din 08.05.2026, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 765/2026 din Ședința publică din data de 17 iunie 2026, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în Dosarul 591/33/2026, <u>Consiliul reținând, la paginile 28-29 ale Deciziei, că transmiterea unei solicitări suplimentare de clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat i-ar crea ofertantului un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, un asemenea demers constituind o încălcare flagrantă a principiilor tratamentului egal și nediscriminării, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și că oferta operatorului economic care nu a justificat prețul ofertat prin primul răspuns la solicitarea de clarificări trebuie respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016,</u> astfel:

Solicitarea de justificare a preţului ofertat atunci când valoarea ofertei clasată pe primul loc este sub pragul impus de legiuitor de 80% din valoarea estimată nu este o chestiune de voinţă a comisiei de evaluare, a cărei manifestare este la latitudinea sa, ci o obligaţie, iar ofertantul trebuie să depună toate diligenţele în a demonstra sustenabilitatea ofertei sale, altfel fiind incidente sancţiunile amintite anterior.

În aceste condiţii, întrucât lipseşte orice argumentaţie care să ateste sustenabilitatea costurilor aferente execuţiei contractului, Consiliul nu poate lua în considerare nicio eventuală nouă solicitare adresată de

achizitoarea pe acest aspect acestei asocieri şi acordarea posibilităţii de completare a documentaţiei cu informaţii suplimentare, deoarece în speţă ar deveni incidente dispoziţiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele:

„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Transmiterea către asocierea în cauză a unei solicitări suplimentare de clarificări cu privire la justificarea preţului ofertat, i-ar crea acesteia un avantaj evident în raport de ceilalţi participanţi la procedura de atribuire, un nou astfel de demers fiind o încălcare flagrantă a principiului tratamentului egal şi al nediscriminării care stau la baza achiziţiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din lege.

Pentru aceste motive, Consiliul constată că se impune reluarea evaluării propunerii financiare depusă de asocierea TOMOROGA CONSTRUCT SRL - ARHI BEAST SRL, cu constatarea incidenţei prevederilor art. 134 alin. (5) şi ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 şi respingerea acestei oferte ca inacceptabilă şi neconformă. Aceeaşi soluţie fiind pronunţată şi prin Decizia nr. 1403/C6/745 din data de 05.05.2026.

d) Decizia Nr. 1469 /C4/646 din 08.05.2026 a rămas definitivă prin Decizia civilă nr. 765/2026 din Şedinţa publică din data de 17 iunie 2026, pronunţată de Curtea de Apel Cluj, instanţa reţinând la pagina 26 din Decizia civilă că după solicitarea unei clarificări, s-ar încălca principiul tratamentului egal dacă s-ar solicita noi clarificări cu privire la acelaşi obiect al primei solicitări, justificarea preţului neobişnuit de scăzut, astfel:

În mod similar, în sensul că oferta se impune a fi declarată ca fiind neconformă în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 şi că nu se mai impune încă o solicitare de clarificări (adică solicitarea de clarificări nr. 2 pentru justificarea preţului) şi că DOVEZILE SE DEPUN ODATĂ CU SOLICITAREA INIŢIALĂ DE CLARIFICĂRI, invocăm DECIZIA NR. 416/2025 din Şedinţa publică din data de 04 noiembrie 2025, pronunţată către Curtea de Apel Iaşi, în Dosarul 761/45/2025 (la pagina 11), Curtea de Apel Iaşi dispunând:

de clarificări.

Într-un atare context, autoritatea contractantă inițial și apoi CNSC trebuiau să constate incidența prevederilor art.136 alin.3 din HG nr.395/2016 și să declare neconformă oferta Vodafone Romania SA întrucât nu a fost justificat corespunzător costul cu manopera (În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă).

Contrar celor reținute de Consiliul, nu există vreun argumenta pentru a se solicita suplimentar extrase din Revisal sau copii ale contractelor de muncă întrucât, după s-a reținut și mai sus solicitarea autorității contractante era clară, viza costul concret cu forța de muncă iar acest tip de dovadă trebuia și putea fi depus odată cu solicitarea inițială de clarificări.

e) DECIZIA CIVILĂ NR. 102 din Ședința publică din data de 31.01.2023, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în dosarul 43/59/2023, instanța reținând la paginile 23-24 din Decizia civilă că **obligația autorității contractante este de a solicita doar o singură dată clarificări conform art. 210 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, iar o nouă revenire ar încălca principiul tratamentului egal prevăzut de art.2 alin. 2 lit. b din același act normativ, astfel:**

Ori, în acestă situație, în opinia Curții de Apel Timișoara, contrar opiniei exprimată de completul investit cu soluționarea contestației din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. , se impunea a se da eficiență

23

prevederilor art. 210 al. 3 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, care dispune că „*(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și* ***respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse****, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).*".

Dispoziții similare sunt cuprinse și în art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, astfel : „*(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.*".

Astfel, potrivit legislației în materia achizițiilor publice, autoritățile contractante au posibilitatea și uneori chiar obligația de a solicita clarificări cu privire la informațiile/documentele eronate sau care lipsesc, însă, cu condiția ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, iar ofertanții să fie tratați în mod egal și loial, fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

În acest context, Curtea nu poate confirma aprecierea completului investit cu soluționarea contestației din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor – cum că se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la transmiterea unei noi adrese de clarificări, prin care să solicite ofertantului , prezentarea de documente justificative - , în condițiile în care autoritatea contractantă a transmis deja o solicitare de clarificări în acest sens, ambelor societăți contestatoare.

Astfel, Curtea apreciază că, transmiterea unei noi adrese de clarificare, prin care ar urma să se solicite prezentarea unor documente justificative concrete ofertantului SRL, este de natură să creeze un avantaj nejustificat și nepermis acestui ofertant, în condițiile în care, după cum s-a reținut mai sus, acesta a avut deja ocazia de a depune documentele justificative și de a clarifica oferta, prin intermediul răspunsului nr. dat la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește al doilea aspect din plângerea formulată de petenta societatea

2. **Cu referire la faptul că OFERTA DEPUSĂ DE ASOCIEREA SIEMENS SE IMPUNEA A FI DECLARATĂ CA FIIND NECONFORMĂ ŞI INACCEPTABILĂ, ÎN TEMEIUL PREVEDERILOR ART. 136 ALIN. (3) DIN HG NR. 395/2016, RAPORTAT LA DISPOZIŢIILE ART. 134 ALIN. (5) DIN HG NR. 395/2016 – cu motivarea că inclusiv în situaţia în care luăm în calcul Clarificarea nr. 2 adresată Asocierii SIEMENS privind justificarea preţului – transmisă prin Adresa nr. 7113/10.09.2026 – prin care Autoritatea contractantă i-a acordat Asocierii o nouă oportunitate de a justifica preţul – nici din Răspunsul 2 transmis de Asocierea SIEMENS prin Adresa cu nr. 5613/14.09.2026 NU REZULTĂ CĂ ACEST OFERTANT A JUSTIFICAT CU DOVEZI PREŢUL OFERTAT, aşa cum impun prevederile art. 136 ALIN. (2) şi (3) DIN HG NR. 395/2016**

   Reiterăm faptul că nici din Răspunsul 2 transmis de Asocierea SIEMENS prin Adresa cu nr. 5613/14.09.2026 NU REZULTĂ CĂ ACEST OFERTANT A JUSTIFICAT CU DOVEZI SUFICIENTE ŞI CONCLUDENTE PREŢUL OFERTAT, aşa cum impun prevederile art. 136 ALIN. (2) şi (3) DIN HG NR. 395/2016.

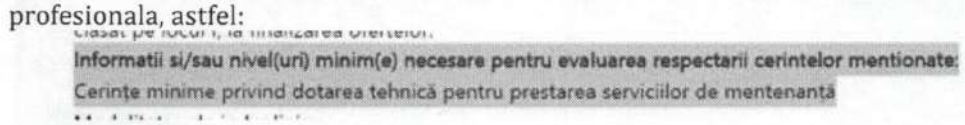
A. Nici din Răspunsul 2 transmis de Asocierea SIEMENS prin Adresa cu nr. 5613/14.09.2026 NU REZULTĂ CĂ ACEST OFERTANT A JUSTIFICAT CU DOVEZI SUFICIENTE ŞI CONCLUDENTE PREŢUL OFERTAT – Asocierea nu a justificat preţul prin dovezi suficiente şi concludente costurile aferente materiilor prime incluse în preţul ofertat.

- ✓ Chiar dacă din componenţa Asocierii fac parte operatori economici care au calitatea de producători, această împrejurare nu îi exonerează de obligaţia de a prezenta documente justificative concrete, relevante şi verificabile, prin care să demonstreze realitatea şi fundamentarea costurilor cu materiile prime avute în vedere la elaborarea propunerii financiare.
- ✓ Nu au fost anexate oferte de la furnizori/producători cu privire la materiile prime.
- ✓ Nu au fost anexate documente din contabilitate care să justifice deţinerea acestor materii prime, în cazul în care s-a invocat faptul că acestea ar fi deja deţinute de Asociere.
- ✓ Nu au fost justificate, cu dovezi, costurile cu MENTENANŢA.

B. Nici din Răspunsul 2 transmis de Asocierea SIEMENS prin Adresa cu nr. 5613/14.09.2026 NU REZULTĂ CĂ ACEST OFERTANT A JUSTIFICAT costurile cu dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziţie a liniilor dementenanţă, a utilajelor, instalaţiilor şi echipamentelor tehnice utilizate în realizarea LE livrate.

- ✓ Dacă erau în proprietate – ofertantul trebuia să facă dovada amortizării cheltuielile.
- ✓ Dacă erau închiriate/leasing – costurile integrale cu dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziţie.

Redăm un extras din Fişa de date, de la secţiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, astfel:


Clasat pe locuri, la finalizarea ofertelor.

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Cerinţe minime privind dotarea tehnică pentru prestarea serviciilor de mentenanţă

Modalitatea de indeplinire:

Având în vedere complexitatea și volumul (unităților) vehiculelor feroviare ce trebuie menținute în termenul contractului, operatorul economic trebuie să dispun de facilități, echipamente și dotări specifici pentru procesul și fluxul de mentenanță.

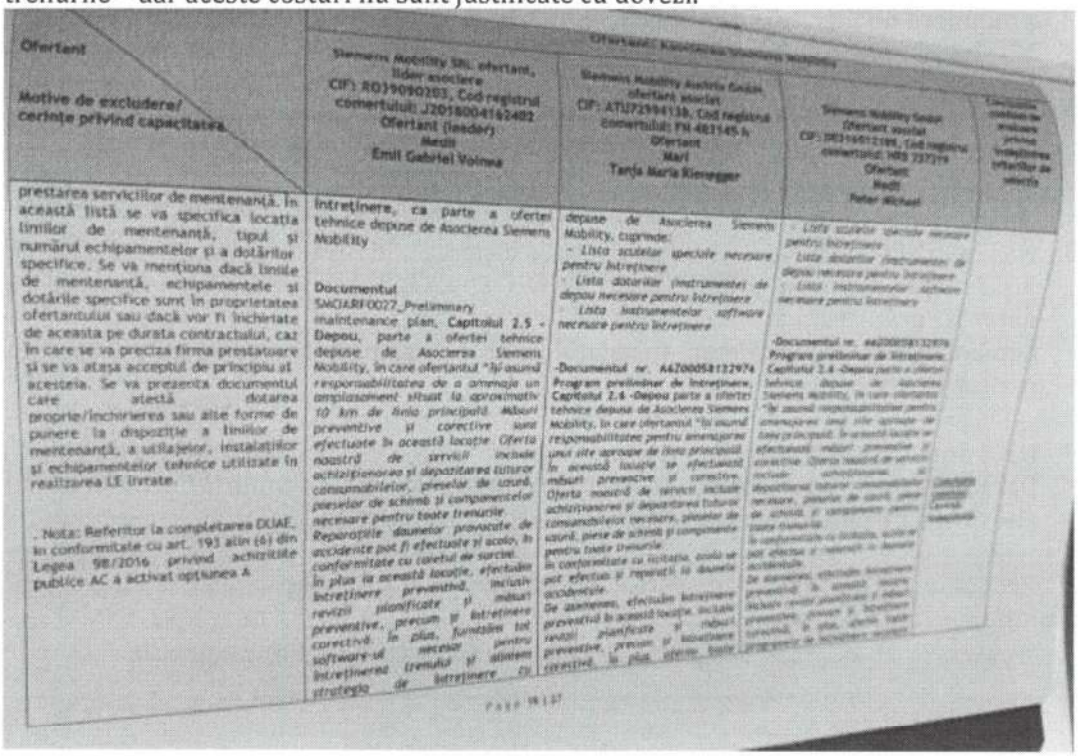
Ofertantul trebuie să prezinte o listă a principalelor facilități, echipamente și dotări de care poate să dispună pentru prestarea serviciilor de mentenanță. În această listă se va specifica locația liniilor de mentenanță, tipul și numărul echipamentelor și a dotărilor specifice. Se va menționa dacă liniile de mentenanță, echipamentele și dotările specifice sunt în proprietatea ofertantului sau dacă vor fi închiriate de aceasta pe durata contractului, caz în care se va preciza firma prestatoare și se va atașa acceptul de principiu al acesteia. Se va prezenta documentul care atestă dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție a liniilor de

mentenanță, a utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice utilizate în realizarea LE livrate.

1.În cazul în care ofertantul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, va fi prezentat și DUAE pentru subcontractanții în măsura în care aceștia sunt cunoscuți la momentul ofertării.

Din Procesul verbal înregistrat cu nr. 8322, la pagina 19, rezultă că Asocierea SIEMENS un „Plan de mentenanţă" şi un "Program de întreţinere". În acest plan, liderul asocierii scrie că „își asumă responsabilitatea de a amenaja un amplasament situat la aproximativ 10 km de linia principală", iar ceilalți doi membri, că își asumă „amenajarea unui site aproape de linia principală". Siemens nu indică nicio adresă, niciun depou existent, niciun contract de închiriere şi niciun acord de principiu. A declarat şi că nu are subcontractanţi sau terţi care să-i pună la dispoziţie facilităţile. Cu toate acestea, comisia a concluzionat „Cerinţă îndeplinită".

De asemenea, Asocierea a declarat că oferta include achiziţionarea tuturor consumabilelor necesare, pieselor de uzură, de schimb şi componente pentru toate trenurile – dar aceste costuri nu sunt justificate cu dovezi.



Ofertant / Motive de excludere/ cerințe privind capacitatea	Ofertant: Asocierea Siemens Mobility Siemens Mobility SRL ofertant, lider asociere CIF: RO39090203, Cod registrul comertului: J20180041624O2 Ofertant (leader) Mesiti Emil Gabriel Voinea	Siemens Mobility Austria GmbH ofertant asociat CIF: ATU72994138, Cod registrul comertului: FN 482145 h Ofertant Marl Tanja Maria Kienegger	Siemens Mobility GmbH ofertant asociat CIF: DE316012189, Cod registrul comertului: HRB 737379 Ofertant Redl Peter Michael	Concluzia comisiei de evaluare privind îndeplinirea cerințelor de selecție
prestarea serviciilor de mentenanță. În această listă se va specifica locația liniilor de mentenanță, tipul și numărul echipamentelor și a dotărilor specifice. Se va menționa dacă liniile de mentenanță, echipamentele și dotările specifice sunt în proprietatea ofertantului sau dacă vor fi închiriate de aceasta pe durata contractului, caz în care se va precza firma prestatoare și se va atașa acceptul de principiu al acesteia. Se va prezenta documentul care atestă dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție a liniilor de mentenanță, a utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice utilizate în realizarea LE livrate. . Nota: Referitor la completarea DUAE, în conformitate cu art. 193 alin (6) din Legea 98/2016 privind achizitiile publice AC a activat optiunea A	întreținere, ca parte a ofertei tehnice depuse de Asocierea Siemens Mobility Documentul SMJARR0027_Preliminary maintenance plan, Capitolul 2.5 - Depou, parte a ofertei tehnice depuse de Asocierea Siemens Mobility, în care ofertantul "își asumă responsabilitatea de a amenaja un amplasament situat la aproximativ 10 km de linia principală. Măsuri preventive și corective sunt efectuate în această locație Oferta noastră de servicii include achiziționarea și depozitarea tuturor consumabilelor, pieselor de uzură, pieselor de schimb și componentelor necesare pentru toate trenurile. Reparațiile daunelor provocate de accidente pot fi efectuate și acolo, în conformitate cu caietul de sarcini. În plus la această locație, efectuăm întreținere preventivă, inclusiv revizii planificate și măsuri preventive, precum și întreținere corectivă. În plus, furnizăm tot software-ul necesar pentru întreținerea trenului și sistemul strategic de întreținere cu	depuse de Asocierea Siemens Mobility, cuprinde: - Lista acelor speciale necesare pentru întreținere - Lista dotărilor (instrumentelor de depou necesare pentru întreținere - Lista instrumentelor software necesare pentru întreținere -Documentul nr. A6Z00058122974 Program preliminar de întreținere, Capitolul 2.6 -Depou parte a ofertei tehnice depuse de Asocierea Siemens Mobility, în care ofertantul "își asumă responsabilitatea pentru amenajarea unui site aproape de linia principală. În această locație se efectuează măsuri preventive și corective. Oferta noastră de servicii include achiziționarea și depozitarea tuturor consumabilelor necesare, pieselor de uzură, pieselor de schimb și componente pentru toate trenurile. În conformitate cu reciclia, acolo se pot efectua și reparații în daunele accidentale. De asemenea, efectuăm întreținere preventivă în această locație, inclusiv revizii planificate și măsuri preventive, precum și întreținere corectivă. În plus, oferim toate	- Lista acelor speciale necesare pentru întreținere - Lista dotărilor (instrumentelor de depou necesare pentru întreținere - Lista instrumentelor software necesare pentru întreținere -Documentul nr. A6Z00058122974 Program preliminar de întreținere, Capitolul 2.6 -Depou parte a ofertei tehnice depuse de Asocierea Siemens Mobility, în care ofertantul "își asumă responsabilitatea pentru amenajarea unui site aproape de linia principală. În această locație se efectuează măsuri preventive și corective. Oferta noastră de servicii include achiziționarea și depozitarea tuturor consumabilelor necesare, pieselor de uzură, pieselor de schimb și componente pentru toate trenurile. În conformitate cu reciclia, acolo se pot efectua și reparații în daunele accidentale. De asemenea, efectuăm întreținere preventivă în această locație, inclusiv revizii planificate și măsuri preventive, precum și întreținere corectivă. În plus, oferim toate	

De asemenea, Asocierea a declarat că oferta include achiziționarea tuturor consumabilelor necesare, pieselor de uzură, de schimb și componente pentru toate trenurile – dar aceste costuri nu sunt justificate cu dovezi. . .

Asocierea SIEMENS nu a justificat cu dovezi costurile cu utilajele, echipamentele, închirierea liniilor de mentenanță, costurile cu amortizarea sau costurile cu închirierea.

Consiliul poate constata că o asemenea justificare formală nu este suficientă pentru a permite autorității contractante verificarea caracterului realist, sustenabil și credibil al ofertei financiare, în special în contextul unei oferte cu preț anormal de scăzut.

Costurile cu închirierea utilajelor nu pot fi asimilate unor cheltuieli generale nesemnificative, întrucât acestea reprezintă costuri operaționale directe, esențiale pentru executarea contractului și ușor cuantificabile prin raportare la durata lucrărilor și la tarifele de piață.Or, scopul procedurii de clarificare a ofertelor anormal de scăzute nu este acela de a permite ofertantului să invoce elemente generice, ci de a demonstra, prin elemente concrete și verificabile, că prețul ofertat reflectă în mod real toate costurile necesare executării contractului, fără riscul unei subevaluări artificiale. Acceptarea unor explicații generale, lipsite de suport factual, ar lipsi de conținut obligația legală de verificare a sustenabilității ofertei și ar aduce atingere principiilor transparenței și tratamentului egal între ofertanți. Jurisprudențial, invocăm Decizia civilă nr. 68/2026 din Ședința publică din 23 Ianuarie 2026, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în Dosarul nr. 999/33/2025, instanța reținând că justificare formală nu este suficientă pentru a permite autorității contractante verificarea caracterului realist, sustenabil și credibil al ofertei financiare, în special în contextul unei oferte cu preț anormal de scăzut, astfel:

> În continuare, Curtea va analiza fiecare dintre susținerile petentei privind imposibilitatea intimatei Opendev ITS (leader)-Novensa SRL de a justifica în mod temeinic prețul aparent neobișnuit de scăzut.
>
> Contestatoarea susține că prin răspunsul la solicitările de clarificări Opendev ITS (leader) Novensa SRL **nu ar fi justificat cu dovezi costurile cu utilajele și nici costurile cu transportul.**
>
> Contestatoarea a arătat prin notele scrise din data de 08.01.2026, că la pag. 178-180 din propunerea tehnică sunt indicate mai multe utilaje, despre care se afirmă că ar fi închiriate și că în justificarea prețului nu sunt anexate contracte de închiriere și nici nu sunt incluse costurile cu închirierea. De asemenea, susține că nu sunt justficate costurile cu transportul. Mai susține contestatoarea că se afirmă că personalul se deplasează cu un Hyundai-5 persoane, dar acesta nu este cuprins în lista de utilaje și nici nu este justificat costul cu chiria sau amortizarea dacă este în proprietate.
>
> 8

Din analiza propunerii tehnice a ofertantului Opendev ITS (leader) Novensa SRL (pag.178-179) se constată că este reală susținerea contestatoarei privind indicarea unui număr considerabil de utilaje și echipamente (Autoutilitară Mercedes Sprinter, Autoturism Marca Volkswagen Golf, Autoturism Marca Dacia Duster, Autoutilitară Renault Trafic Autobasculantă Volkswagen Crafter, Generator Stager 8kW, Generator Panzer 3kW, etc.) iar cu privire la acestea se indică faptul că ar fi închiriate.

Cu toate că prin intermediul concluziilor scrise depuse de Opendev ITS la data de 14.01.2025, se afirmă că aceste costuri ar fi cuprinse în cheltuielile indirecte, această afirmație generică nu este suficientă. Pentru a justifica aceste costuri, era necesară prezentarea unei defalcări concrete, cu valori estimate, documente justificative sau explicații detaliate privind modul în care aceste costuri sunt acoperite de prețul ofertat.

Instanța constată că o asemenea justificare formală nu este suficientă pentru a permite autorității contractante verificarea caracterului realist, sustenabil și credibil al ofertei financiare, în special în contextul unei oferte cu preț anormal de scăzut.

Costurile cu închirierea utilajelor nu pot fi asimilate unor cheltuieli generale nesemnificative, întrucât acestea reprezintă costuri operaționale directe, esențiale pentru executarea contractului și ușor cuantificabile prin raportare la durata lucrărilor și la tarifele de piață.

Or, scopul procedurii de clarificare a ofertelor anormal de scăzute nu este acela de a permite ofertantului să invoce elemente generice, ci de a demonstra, prin elemente concrete și verificabile, că prețul ofertat reflectă în mod real toate costurile necesare executării contractului, fără riscul unei subevaluări artificiale. Acceptarea unor explicații generale, lipsite de suport factual, ar lipsi de conținut obligația legală de verificare a sustenabilității ofertei și ar aduce atingere principiilor transparenței și tratamentului egal între ofertanți.

În aceste condiții, justificările oferite de operatorul economic cu privire la includerea costurilor de închiriere în „costurile indirecte" nu permit concluzia că oferta financiară este realistă și fundamentată economic, motiv pentru care acestea nu pot fi considerate suficiente pentru validarea unei oferte cu preț anormal de scăzut.

3. **Cu referire la faptul că oferta depusă de Asocierea Siemens conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate și se impunea a fi declarată ca fiind neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 – în concret, prețul unitar al unei locomotive electrice ofertate de SIEMENS în anul 2026 este de 20.851.119,41 lei fără TVA, comparativ cu prețul de peste 23.000.000 lei fără TVA pentru o locomotivă electrică, indicat de același operator economic în anul 2022**

A. **Prețul unitar al unei locomotive electrice ofertate de SIEMENS în anul 2026 este de 20.851.119,41 lei fără TVA, comparativ cu prețul de peste 23.000.000 lei fără TVA pentru o locomotivă electrică, indicat de același operator economic în anul 2022 – aspecte care rezultă din documentul menționat la paginile 8-9 din Strategia de contractare, înregistrată cu nr. 2974/12.05.2025, respectiv acel document denumit Raport de consultare a pieței nr. 22/199/04.05.2022.**

La momentul depunerii ofertelor în cadrul prezentei proceduri de atribuire, în anul 2026, respectiv la o distanță de 4 ani de la consultarea pieței realizată în anul 2022, ofertantul SIEMENS a indicat un preț inferior celui comunicat în anul 2022 pentru o locomotivă electrică, în condițiile în care, în această perioadă de 4 ani, au intervenit creșteri semnificative ale prețurilor, generate inclusiv de inflație și de majorarea costurilor de producție, aspecte care ridică serioase semne de întrebare cu privire la fundamentarea și sustenabilitatea prețului ofertat în anul 2026. **În concret, prețul unitar al unei locomotive electrice ofertate de SIEMENS în anul 2026 este de**

20.851.119,41 lei fără TVA, comparativ cu prețul de peste 23.000.000 lei fără TVA pentru o locomotivă electrică, indicat de același operator economic în anul 2022.

În temeiul prevederilor art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016 solicităm Consiliului să oblige Autoritatea contractantă să depună la dosarul cauzei și documentul menționat la paginile 8-9 din Strategia de contractare, înregistrată cu nr. 2974/12.05.2025, respectiv acel document denumit Raport de consultare a pieței nr. 22/199/04.05.2022, raport din care rezultă prețul ofertat de Asocierea SIEMENS la consultarea pieței.

În continuare, redăm un extras de la paginile 8-9 din Strategia de contractare, înregistrată cu nr. 2974/12.05.2025, astfel:

b. În urma anunțului de consultare a pieței (a Raportului de consultare a pieței nr. 22/199/04.05.2022), rezultă următoarele prețuri estimative medii, respectiv preț unitar locomotivă și o cotație pentru mentenanță:
   - costul estimativ mediu pentru o unitate LE, rezultat ca medie aritmetică a ofertelor, este în valoare de **4.656.666,67 euro**, respectiv 23.021.163,00 lei fără TVA (1 EURO = 4,9437 lei, la cursul BNR din data de 04.04.2022);
   - costul estimativ mediu al serviciilor de mentenanță, rezultat ca medie aritmetică a ofertelor, este în valoare de 1,32 euro/km, respectiv 6,51 lei/km (1 EURO = 4,9437 lei, la cursul BNR din data de 04.04.2022).

[8] **Articolul 229** (1) În orice situație în care o autoritate contractantă intenționează să realizeze un proiect prin atribuirea unui contract pe termen lung care să cuprindă fie executarea de lucrări și operarea rezultatului lucrărilor, fie prestarea, gestionarea și operarea de servicii, autoritatea contractantă are obligația de a elabora un studiu de fundamentare prin care se va demonstra necesitatea și oportunitatea realizării proiectului în acest mod.

c. De asemenea conform **HG nr. 1.213/2023**, a rezultat că:
   - s-a aprobat suplimentarea valorii unitare a LE de la **23.021.163,00 lei fără TVA** la suma de **27.777.415,00 lei fără TVA** (1 EURO = 4,9647 lei, la cursul BNR din data de 30.10.2023);
   - costul estimativ mediu al serviciilor de mentenanță nu a suferit schimbări față de **Raportul de consultare a pieței nr. 22/199/04.05.2022**, prin urmare sumele rămân aceleași, rezultat ca medie aritmetică a ofertelor, este în valoare de 1,32 euro/km, respectiv 6,51 lei/km (1 EURO =4,9437 lei, la cursul BNR din data de 04.04.2022).

Teza probatorie a administrării probei cu Raportul de consultare a pieței nr. 22/199/04.05.2022, menționat în Strategia de contractare, înregistrată cu nr. 2974/12.05.2025 – este aceea de a dovedi că oferta depusă de Asocierea Siemens conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate și se impune a fi declarată ca fiind neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, astfel:

Art. 137 din HG nr. 395/2016:

"(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:
c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate".

B. **Prețul unitar al unei locomotive electrice ofertate de SIEMENS în anul 2026 este de 20.851.119,41 lei fără TVA, comparativ cu prețul de peste 23.000.000 lei fără TVA pentru o locomotivă electrică, indicat de același operator economic în anul 2022 - aspecte care rezultă dintr-un articol de presă publicat în anul 2022, cu ocazia câștigării de către SIEMENS a unei proceduri de achiziție publică desfășurate la Budapesta (anexăm Contestației articolul tradus)**

MÁV-START a semnat un acord-cadru pentru achiziția a 115 locomotive

Miercuri, 13 aprilie 2022, ora 17:17 / Ultima modificare: luni, 25 aprilie 2022, ora 15:02



Procedura de achiziție publică pentru furnizarea a 115 locomotive electrice noi s-a încheiat; Siemens Mobility Kft. și Siemens Mobility Austria GmbH au câștigat împreună procedura, cu o ofertă sub valoarea estimată inițial.

MÁV-START, Siemens Mobility Kft. și Siemens Mobility Austria GmbH au semnat acordul-cadru. În baza acordului, parcul de locomotive al MÁV-START, cu o vechime medie de 40 de ani, va putea fi înnoit cu 90 de locomotive electrice cu două sisteme de electrificare și 25 cu trei sisteme de electrificare. Noile locomotive, care pot circula cu viteze de până la 200 km/h, vor fi utilizate pentru modernizarea serviciilor InterCity (IC) și extinderea serviciilor IC+. Prețul unitar net al unei locomotive Siemens Vectron cu două sisteme de electrificare este de 3.490.000 de euro, iar cel al unei locomotive cu trei sisteme de electrificare este de 4.065.000 de euro.

C. **În anul 2026, ulterior depunerii ofertelor în cadrul prezentei proceduri (la o zi diferență), Siemens a ofertat în Serbia locomotivă de tip Vectron (ca cea ofertată**

în prezenta procedură), la un preț de peste 24.000.000 Lei, fără TVA, față de prețul ofertat în cadrul prezentei proceduri de 20.851.119 Lei, fără TVA (în acest sens, anexăm Contestației decizia de atribuire).

VI. INDICAREA ȘI DETALIEREA MOTIVELOR DE NELEGALITATE ȘI NETEMEINICIE CU PRIVIRE LA EVALUAREA OFERTEI DECLARATĂ CÂȘTIGĂTOARE, DEPUSĂ DE ASOCIEREA SIEMENS – CU PRIVIRE LA PROPUNEREA FINANCIARĂ - ASOCIEREA A MODIFICAT CONȚINUTUL PROPUNERII FINANCIARE PRIN RĂSPUNSURILE LA CLARIFICĂRI

1. Oferta depusă de ASOCIEREA SIEMENS se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 – cu motivarea că Asocierea a modificat prin răspunsurile pe care le-a prezintat comisiei de evaluare conținutul propunerii financiare

Pentru confirmarea susținerilor, vom ilustra un extras relevant din documentul denumit "PROCES-VERBAL privind analiza și evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică", înregistrat cu nr. 7786/24.09.2026, de la pagina 21 din 22, astfel:

B. Asocierea Siemens Mobility
Având în vedere cele mai sus menționate, Comisia de evaluare declară oferta admisibilă.

- Comisia a solicitat clarificări în legătură cu prețul :

1.S-au solicitat clarificări prin adresa nr.6567/31.08.2026 pentru justificarea faptului că prețul ofertei prezentate de Asocierea Siemens Mobility nu poate fi considerat un preț aparent neobișnuit de scăzut. Ofertantul a răspuns în termen, astfel în urma evaluării propunerii financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- Comisia de evaluare a analizat documentele de răspuns transmise de către Asocierea Siemens Mobility în SEAP prin adresa nr.5516/02.09.2026, încărcată în SEAP cu semnătură electronică, respectând termenul de răspuns de 3 zile și a concluzionat că informațiile transmise sunt insuficiente, astfel comisia a stabilit sa fie solicitate un nou set de clarificări.

2. S-au solicitat clarificări prin adresa nr.7113/10.09.2026 pentru justificarea argumentată în legătură cu faptul că prețul ofertei prezentate de Asocierea Siemens Mobility nu poate fi considerat un preț aparent neobișnuit de scăzut, cu punerea la dispoziție a contractelor fără a invoca clauze **și legat de Formularul 17 cu îndreptarea unei erori materiale.** Ofertantul a răspuns în termen, astfel în urma evaluării propunerii financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:
Comisia de evaluare a analizat documentele de răspuns transmise de către Asocierea Siemens Mobility **(Siemens Mobility S.R.L., Siemens Mobility Gmbh și Siemens Mobility Austria Gmbh)**, în SEAP prin adresa nr.5613/14.09.2026, încărcată în SEAP cu semnătură electronică, respectând termenul de răspuns de 3 zile și a concluzionat că informațiile transmise sunt suficiente, astfel comisia a declarat oferta admisibilă.

- ✓ **Formularul 17 a fost corectat: Asocierea Siemens a răspuns prin adresa 5613 din 14.09.2026, iar comisia a găsit răspunsul „suficient". La fiecare element de preț în parte (prețul unitar, mentenanța, costurile din calculul ciclului de viață), comisia a scris însă „Solicitare de clarificare: nu este cazul". Nicăieri nu se spune ce eroare a existat, ce valoare s-a schimbat și de ce eroarea era evidentă.**
- ✓ **Două totaluri:** Din procesul-verbal 7786 rezultă că Siemens a completat anexa cu un rând în plus, rândul 3: mentenanța pe 40 de ani, adică 147.200.000 de kilometri, în

valoare de 708.915.200 lei. Pe lângă totalul cerut, „TOTAL (1+2)" = 834.033.346,43 lei, a trecut și un al doilea total, „TOTAL (1+3)" = 1.188.490.946,43 lei.

✓ Formularul nr. 17 – este Formularul de ofertă financiară, astfel:

FORMULAR 17

OPERATOR ECONOMIC

(denumirea/numele)

FORMULAR DE OFERTĂ FINANCIARĂ

[Ofertantul va completa formularul de ofertă financiară]

Cu alte cuvinte, în etapa de evaluare Autoritatea contractantă a permis Asocierii Siemens să depună o nouă ofertă financiară.

În prezentul caz, nu poate fi vorba de corectări ale unor abateri tehnice minore sau îndreptarea viciilor de formă, câtă vreme, conform textelor art. 134 alin. (6), (7) și (8) din HG nr. 395/2016 aceste prevederi sunt incidente exclusiv propunerii tehnice.

Din dispozițiile art. 134 alin. (6), (7) și (8) din HG nr. 395/2016 aceste prevederi sunt incidente, exclusiv, propunerii tehnice.

Din analiza gramaticală, logică și sistematică a dispozițiilor art. 134 alin. (6), (7) și (8) din HG nr. 395/2016 rezultă, fără dubiu, că viciul de formă și corectarea unor abateri tehnice minore sunt incidente, ca motive legale și admisibile de modificare a ofertei, doar în ceea ce privește propunerea tehnică, parte a ofertei. De asemenea, dispozițiile art.134 alin. (9) in HG nr. 395/2016 stabilesc că se corectează erorile de calcul sesizate, urmând a se corecta implicit elementele propunerii financiare influențate de aceste corecturi, precum și prețul total.

Or, în speța prezentă, nu au existat în propunerea financiară inițială niciun fel de erori de calcul matematic, ci doar menționarea greșită a prețurilor/valorilor. Astfel, nefiind vorba de o situație care să atragă incidența excepției stabilită de legiuitor la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, ar fi trebuit să determine Autoritatea contractantă să aplice dispoziția art. 134 alin. (5) și (6) din același act normativ, ce sancționează modificarea conținutului propunerii financiare, în alt mod decât ca urmare a corectării unei erori aritmetice.

În acest context, apreciem că oferta depusă de Asocierea Siemens se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că prin răspunsurile la clarificări a modificat propunerea financiară, iar modificările nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă: viciile de formă vizează doar propunerea tehnică, nu și propunerea financiară.

Mai mult, conduita autorității contractante de a declara admisibil un ofertant care și-a redepus oferta financiară (!) este literalmente opusul dezlegării date de Curtea de Justiția a Uniunii Europene în cauza *Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik* (C-131/16), Hotărârea din 11.05.2017, în care s-a arătat tocmai că o solicitare de clarificări *„nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 40, și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 36)".*

Actul redepunerii ofertei este de sine stătător elocvent pentru incidența cazului de inacceptabilitate prevăzut de art. 134 alin. (5) și (6) ale HG nr. 395/2016: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."*

Propunerea financiară NU poate fi modificată, iar în acest sens invocăm, cu titlu de jurisprudență, Cauza C-49/15 P(R), astfel:

43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 **În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate.**

VII. INDICAREA ȘI DETALIEREA MOTIVELOR DE NELEGALITATE ȘI NETEMEINICIE CU PRIVIRE LA EVALUAREA OFERTEI DECLARATĂ CÂȘTIGĂTOARE, DEPUSĂ DE ASOCIEREA SIEMENS – CU PRIVIRE LA CRITERIILE DE CALIFICARE

1. **Oferta depusă de ASOCIEREA SIEMENS se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 – CU MOTIVAREA CĂ NU ÎNDEPLINEȘTE CRITERIUL DE CALIFICARE PRIVIND DOTAREA TEHNICĂ PENTRU PRESTAREA SERVICIILOR DE MENTENANȚĂ – Asocierea nu a prezentat documentul care atestă dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție a liniilor de mentenanță, a utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice utilizate în realizarea LE livrate**

Conform informațiilor din Fișa de date, ofertantul avea obligația de a prezenta documentul care atestă dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție a liniilor de mentenanță, a utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice utilizate în realizarea LE livrate – documente care nu au

fost incluse în oferta Asocierii SIEMENS. Prin Fișa de date, la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, la pagina 8 din Fișă, se indică:

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:
Cerințe minime privind dotarea tehnică pentru prestarea serviciilor de mentenanță
Modalitatea de indeplinire:
Având în vedere complexitatea și volumul (unităților) vehiculelor feroviare ce trebuie menținute în termenul contractului, operatorul economic trebuie să dispun de facilități, echipamente și dotări specifici pentru procesul și fluxul de mentenanță.
Ofertantul trebuie să prezinte o listă a principalelor facilități, echipamente și dotări de care poate să dispună pentru prestarea serviciilor de mentenanță. În această listă se va specifica locația liniilor de mentenanță, tipul și numărul echipamentelor și a dotărilor specifice. Se va menționa dacă liniile de mentenanță, echipamentele și dotările specifice sunt în proprietatea ofertantului sau daca vor fi închiriate de aceasta pe durata contractului, caz în care se va preciza firma prestatoare și se va atașa acceptul de principiu al acesteia. Se va prezenta documentul care atestă dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție a liniilor de

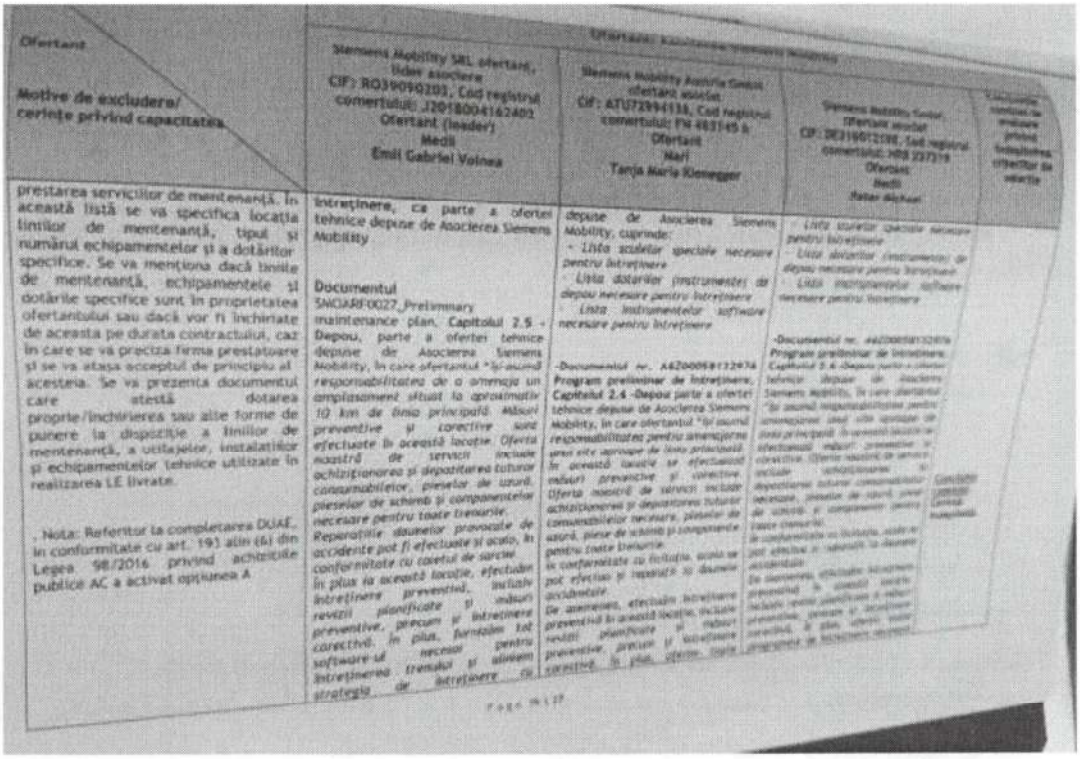
De asemenea, prin Caietul de sarcini, la pagina 60 se impun următoarele:

11.5.3. Pentru optimizarea costurilor de exploatare a serviciilor publice de transport feroviar de călători, spațiile identificate de Contractant pentru organizarea spațiilor de remizare și asigurare a serviciilor de mentenanță vor fi amplasate în stațiile cap de secție unde se limitează serviciile publice (București Nord, Ploiești, Cluj sau Constanța), în coordonare cu AC.

Oferta Asocierii Siemens nu cuprinde nicio adresă, niciun depou existent, niciun contract de închiriere și niciun acord de principiu pentru pentru serviciile de mentenanță amplasate în cele 4 stații cap de secție.

Din Procesul verbal înregistrat cu nr. 8322, la pagina 19, rezultă că Asocierea SIEMENS un „Plan de mentenanță" și un "Program de întreținere". În acest plan, liderul asocierii scrie că „își asumă responsabilitatea de a amenaja un amplasament situat la aproximativ 10 km de linia principală", iar ceilalți doi membri, că își asumă „amenajarea unui site aproape de linia principală". Siemens nu indică nicio adresă, niciun depou existent, niciun contract de închiriere și niciun acord de principiu. A declarat și că nu are subcontractanți sau terți care să-i pună la dispoziție facilitățile. Cu toate acestea, comisia a concluzionat „Cerință îndeplinită".

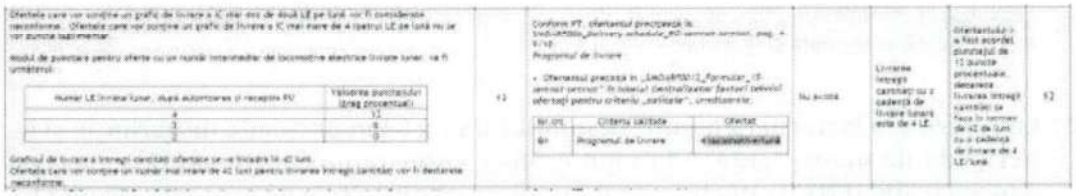
De asemenea, Asocierea a declarat că oferta include achiziționarea tuturor consumabilelor necesare, pieselor de uzură, de schimb și componente pentru toate trenurile – dar aceste costuri nu sunt justificate cu dovezi.



VIII. INDICAREA ŞI DETALIEREA MOTIVELOR DE NELEGALITATE ŞI NETEMEINICIE CU PRIVIRE LA EVALUAREA OFERTEI DECLARATĂ CÂŞTIGĂTOARE, DEPUSĂ DE ASOCIEREA SIEMENS – CU PRIVIRE LA PUNCTAJUL ACORDAT

1. **Cu referire la factorul denumit „Program de livrare" – în mod eronat, Autoritatea contractantă a acordat Asocierii SIEMENS 12 puncte, având în vedere că prin raportare la oferta depusă aceasta trebuia sa primească maxim 6 puncte.**

Din documentul de evaluare denumit "ANEXA 2 la PV 6433_ grila evaluare tehnica LE2-Siemens_semnat", rezultă că din programul de livrare depus de Asocierea SIEMENS ar rezulta că acest ofertant ar livra 4 locomotive/lună.

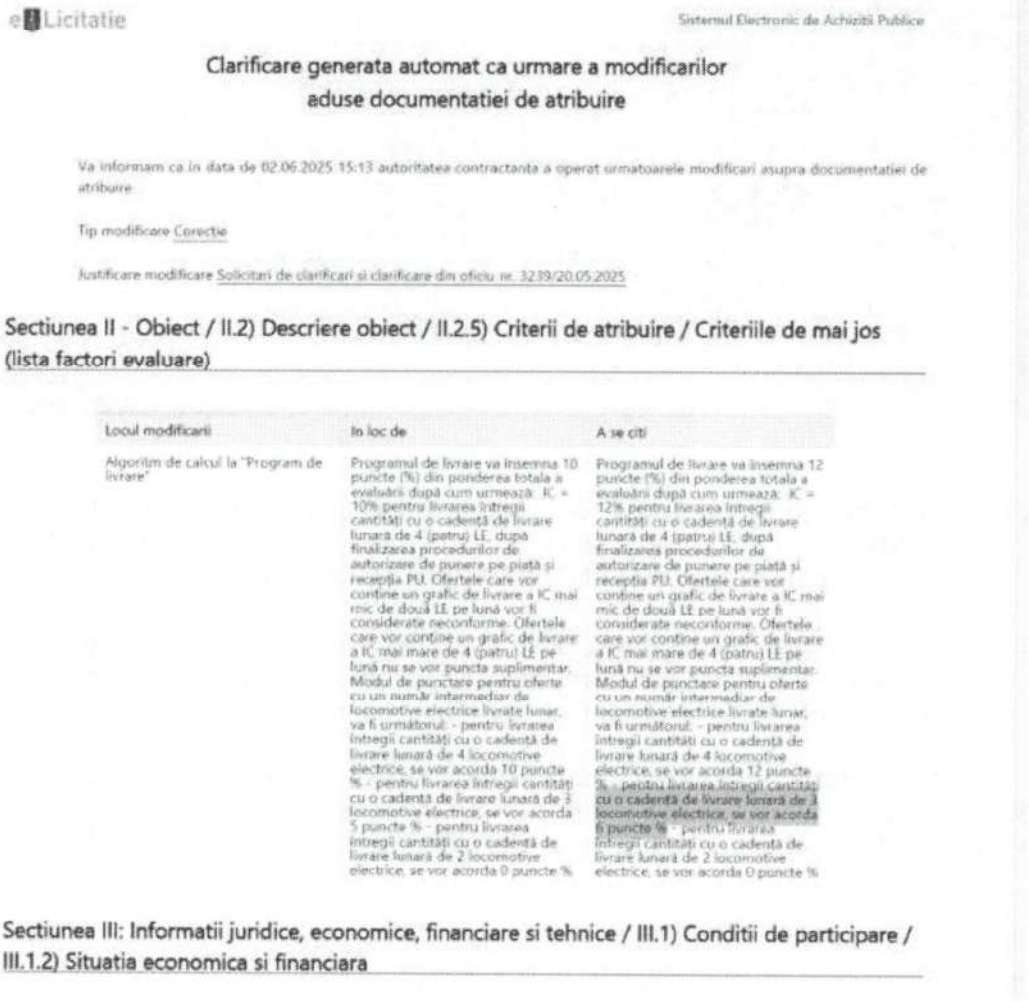


De ce considerăm că este greşit: 23 nu se împarte la 4. Un program cu exact 4 locomotive pe lună are obligatoriu o lună cu mai puţin de 4 (de exemplu 5 luni × 4 + o lună cu 3), dacă nu există o lună cu 5. Pentru o cadenţă de 3 se acordă 6 puncte, nu 12.

Pentru soluționarea acestei critici, redăm un extras din Fișa de date, astfel:

Program de livrare	Componentă de calitate	12% Punctaj maxim factor: **12**

Acest factor de evaluare a fost modificat/detaliat/explicat prin următoarea Clarificare:



e-Licitatie — Sistemul Electronic de Achiziții Publice

Clarificare generata automat ca urmare a modificarilor aduse documentatiei de atribuire

Va informam ca in data de 02.06.2025 15:13 autoritatea contractanta a operat urmatoarele modificari asupra documentatiei de atribuire

Tip modificare Corectie

Justificare modificare Solicitari de clarificari si clarificare din oficiu nr. 32.39/20.05.2025

Sectiunea II - Obiect / II.2) Descriere obiect / II.2.5) Criterii de atribuire / Criteriile de mai jos (lista factori evaluare)

Locul modificarii	In loc de	A se citi
Algoritm de calcul la "Program de livrare"	Programul de livrare va însemna 10 puncte (%) din ponderea totala a evaluării după cum urmează: IC = 10% pentru livrarea întregii cantități cu o cadență de livrare lunară de 4 (patru) LE, după finalizarea procedurilor de autorizare de punere pe piață și recepția PU. Ofertele care vor conține un grafic de livrare a IC mai mic de două LE pe lună vor fi considerate neconforme. Ofertele care vor conține un grafic de livrare a IC mai mare de 4 (patru) LE pe lună nu se vor puncta suplimentar. Modul de punctare pentru oferte cu un număr intermediar de locomotive electrice livrate lunar, va fi următorul: - pentru livrarea întregii cantități cu o cadență de livrare lunară de 4 locomotive electrice, se vor acorda 10 puncte %; - pentru livrarea întregii cantități cu o cadență de livrare lunară de 3 locomotive electrice, se vor acorda 5 puncte %; - pentru livrarea întregii cantități cu o cadență de livrare lunară de 2 locomotive electrice, se vor acorda 0 puncte %	Programul de livrare va însemna 12 puncte (%) din ponderea totala a evaluării după cum urmează: IC = 12% pentru livrarea întregii cantități cu o cadență de livrare lunară de 4 (patru) LE, după finalizarea procedurilor de autorizare de punere pe piață și recepția PU. Ofertele care vor conține un grafic de livrare a IC mai mic de două LE pe lună vor fi considerate neconforme. Ofertele care vor conține un grafic de livrare a IC mai mare de 4 (patru) LE pe lună nu se vor puncta suplimentar. Modul de punctare pentru oferte cu un număr intermediar de locomotive electrice livrate lunar, va fi următorul: - pentru livrarea întregii cantități cu o cadență de livrare lunară de 4 locomotive electrice, se vor acorda 12 puncte %; - pentru livrarea întregii cantități cu o cadență de livrare lunară de 3 locomotive electrice, se vor acorda 6 puncte %; - pentru livrarea întregii cantități cu o cadență de livrare lunară de 2 locomotive electrice, se vor acorda 0 puncte %

Sectiunea III: Informatii juridice, economice, financiare si tehnice / III.1) Conditii de participare / III.1.2) Situatia economica si financiara

2. **Cu referire la factorul denumit "Disponibilitatea LE în perioada de garanție și în perioada de mentenanță" - în mod eronat, Autoritatea contractantă a acordat Asocierii SIEMENS 8 puncte, având în vedere că din actele de evaluare rezultă că acest ofertant nu a anexat Calculul de disponibilitate a unităților LE, calcul ce trebuia furnizat în ofertă. Or, potrivit regulilor de punctare stabilite prin documentația de atribuire, în lipsa prezentării acestui calcul în cadrul ofertei, punctajul care trebuia acordat era de 0 (zero) puncte, iar nu de 8 puncte, astfel cum a procedat în mod nelegal Autoritatea contractantă**

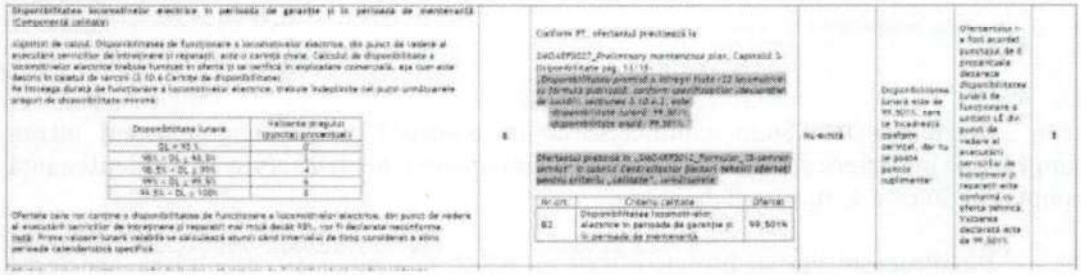
În continuare, redăm un extras din Fișa de date, de la pagina 3, de unde rezultă că pentru a obține punctajul ofertanții aveau obligația de a include în ofertă Calculul de disponibilitate a unităților LE, CALCUL CE TREBUIA FURNIZAT ÎN OFERTĂ, astfel:

Disponibilitatea LE în perioada de garanție și în perioada de mentenanță	Componentă de calitate	8% Punctaj maxim factor: 8
Algoritm de calcul: Disponibilitatea de funcționare a unității LE, din punct de vedere al executării serviciilor de întreținere și reparații, este o cerință cheie. Calculul de disponibilitate a unităților LE trebuie furnizat în ofertă și se verifică în exploatare comercială, așa cum este descris în caietul de sarcini. Pe întreaga durată de funcționare a unităților LE, trebuie îndeplinite cel puțin următoarele praguri de disponibilitate minimă: Disponibilitate lunară — Valoarea pragului (Punctaj procentual) DL = 98 % — 0 Puncte 98% < DL ≤ 98,5% — 2 Puncte 98,5% < DL ≤ 99% — 4 Puncte 99% < DL ≤ 99,5% — 6 Puncte 99,5% < DL ≤ 100% — 8 Puncte		
Capacitatea LE de comandă Push-Pull în funcție de produsul ofertat	Componentă de calitate	5% Punctaj maxim factor: 5

tronic de Achiziții Publice, 14.05.2025 11:32 Pagina 3

Prin răspunsurile la clarificările ulterioare, obligația de a prezenta calculul nu s-a schimbat. Clarificările au precizat doar că disponibilitatea se verifică o singură dată, în perioada de garanție, și că întreținerea planificată nu se socotește timp de nefuncționare.

Din documentul de evaluare denumit "ANEXA 2 la PV 6433_ grila evaluare tehnica LE2-Siemens_semnat", rezultă că Asocierea SIEMENS NU a inclus în ofertă Calculul de disponibilitate a unităților LE, CALCUL CE TREBUIA FURNIZAT ÎN OFERTĂ, astfel:



Comisia citează din planul Siemens o singură frază: disponibilitatea promisă, „cu formula publicată", este de 99,501% – cu doar 0,001 peste pragul de 8 puncte. Nu este citat niciun calcul.

IX. INDICAREA ȘI DETALIEREA MOTIVELOR DE NELEGALITATE ȘI NETEMEINICIE CU PRIVIRE LA EVALUAREA OFERTEI DECLARATĂ CÂȘTIGĂTOARE, DEPUSĂ DE ASOCIEREA SIEMENS – CU PRIVIRE LA PROPUNEREA TEHNICĂ

1. **Oferta depusă de Asocierea SIEMENS se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă şi neconformă în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 şi neconformă în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispoziţiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 – Asocierea nu îndeplineşte cerinţa de la punctul 11.5.3 din Caietul de sarcini, raportat la exigenţele impuse prin Fişa de date, la secţiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, la pagina 8 din Fişă**

Prin Caietul de sarcini, la pagina 60 se impun următoarele:

11.5.3. Pentru optimizarea costurilor de exploatare a serviciilor publice de transport feroviar de călători, spaţiile identificate de Contractant pentru organizarea spaţiilor de remizare şi asigurare a serviciilor de mentenanţă vor fi amplasate în staţiile cap de secţie unde se limitează serviciile publice (Bucureşti Nord, Ploieşti, Cluj sau Constanţa), în coordonare cu AC.

Conform informaţiilor din Fişa de date, ofertantul avea obligaţia de a prezenta documentul care atestă dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziţie a liniilor de mentenanţă, a utilajelor, instalaţiilor şi echipamentelor tehnice utilizate în realizarea LE livrate – documente care nu au fost incluse în oferta Asocierii SIEMENS. Prin Fişa de date, la secţiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, la pagina 8 din Fişă, se indică:

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:
Cerinţe minime privind dotarea tehnică pentru prestarea serviciilor de mentenanţă
Modalitatea de indeplinire:
Având în vedere complexitatea şi volumul (unităţilor) vehiculelor feroviare ce trebuie menţinute în termenul contractului, operatorul economic trebuie să dispun de facilităţi, echipamente şi dotări specifici pentru procesul şi fluxul de mentenanţă.
Ofertantul trebuie să prezinte o listă a principalelor facilităţi, echipamente şi dotări de care poate să dispună pentru prestarea serviciilor de mentenanţă. În această listă se va specifica locaţia liniilor de mentenanţă, tipul şi numărul echipamentelor şi a dotărilor specifice. Se va menţiona dacă liniile de mentenanţă, echipamentele şi dotările specifice sunt în proprietatea ofertantului sau dacă vor fi închiriate de aceasta pe durata contractului, caz în care se va preciza firma prestatoare şi se va ataşa acceptul de principiu al acesteia. Se va prezenta documentul care atestă dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziţie a liniilor de

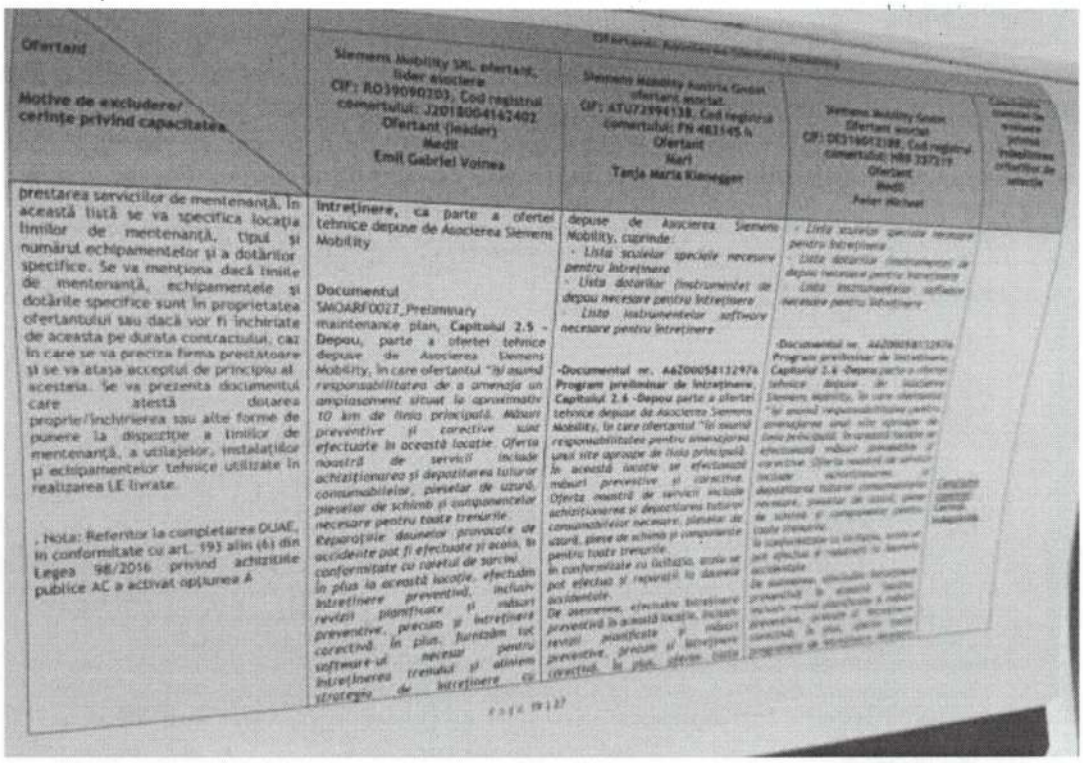
ul Electronic de Achiziţii Publice, 14.05.2025 11:32 Pagina 8

Oferta Asocierii Siemens nu cuprinde nicio adresă, niciun depou existent, niciun contract de închiriere şi niciun acord de principiu pentru pentru serviciile de mentenanţă amplasate în cele 4 staţii cap de secţie.

Din Procesul verbal înregistrat cu nr. 8322, la pagina 19, rezultă că Asocierea SIEMENS un „Plan de mentenanţă" şi un "Program de întreţinere". În acest plan, liderul asocierii scrie că „îşi asumă responsabilitatea de a amenaja un amplasament situat la aproximativ 10 km de linia principală", iar ceilalţi doi membri, că îşi asumă „amenajarea unui site aproape de linia principală". Siemens nu indică nicio adresă, niciun depou existent, niciun contract de închiriere şi niciun acord de principiu. A declarat şi că nu are subcontractanţi sau terţi care să-i pună la dispoziţie facilităţile. Cu toate acestea, comisia a concluzionat „Cerinţă îndeplinită".

În continuare, redăm un extras din Procesul verbal înregistrat cu nr. 8322, la pagina 19, de unde rezultă că oferta Asocierii Siemens nu cuprinde nicio adresă, niciun depou

existent, niciun contract de închiriere şi niciun acord de principiu pentru pentru serviciile de mentenanţă amplasate în cele 4 staţii cap de secţie, astfel:



Ofertant / Motive de excludere/ cerinţe privind capacitatea	Siemens Mobility SRL ofertant, lider asociere CIF: RO39090203, Cod registrul comerţului: J2018004142402 Ofertant (leader) Medit Emil Gabriel Voinea	Siemens Mobility Austria Gmbh ofertant asociat CIF: ATU72994138, Cod registrul comerţului: FN 483145 h Ofertant Mari Tanja Maria Kienegger	Siemens Mobility Gmbh Ofertant asociat CIF: DE316012188, Cod registrul comerţului: HRB 237219 Ofertant Medit Peter Michael	Comisia de evaluare privind îndeplinirea criteriilor de selecţie
prestarea serviciilor de mentenanţă. În această listă se va specifica locaţia limilor de mentenanţă, tipul şi numărul echipamentelor şi a dotărilor specifice. Se va menţiona dacă limite de mentenanţă, echipamentele şi dotările specifice sunt în proprietatea ofertantului sau dacă vor fi închiriate de aceasta pe durata contractului, caz în care se va preciza firma prestatoare şi se va ataşa acceptul de principiu al acesteia. Se va prezenta documentul care atestă dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziţie a limilor de mentenanţă, a utilajelor, instalaţiilor şi echipamentelor tehnice utilizate în realizarea LE livrate. , Nota: Referitor la completarea DUAE, în conformitate cu art. 193 alin (6) din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice AC a activat opţiunea A	Intreţinere, ca parte a ofertei tehnice depuse de Asocierea Siemens Mobility Documentul SMOARF0027_Preliminary maintenance plan, Capitolul 2.5 - Depou, parte a ofertei tehnice depuse de Asocierea Siemens Mobility, în care ofertantul "îşi asumă responsabilitatea de a amenaja un ampiasament situat la aproximativ 10 km de linia principală. Măsuri preventive şi corective sunt efectuate în această locaţie. Oferta noastră de servicii include achiziţionarea şi depozitarea tuturor consumabilelor, pieselor de uzură, pieselor de schimb şi componentelor necesare pentru toate trenurile. Reparaţiile daunelor provocate de accidente pot fi efectuate şi acolo. În plus la această locaţie, efectuăm întreţinere preventivă, inclusiv revizii planificate şi măsuri preventive, precum şi întreţinere corectivă. În plus, furnizăm tot software-ul necesar pentru întreţinerea trenului şi aplicăm strategii de întreţinere cu	depuse de Asocierea Siemens Mobility, cuprinde: - Lista sculelor speciale necesare pentru întreţinere - Lista dotărilor (instrumentelor de depou necesare pentru întreţinere - Lista instrumentelor software necesare pentru întreţinere -Documentul nr. A6Z0005812976 Program preliminar de întreţinere, Capitolul 2.6 -Depou parte a ofertei tehnice depuse de Asocierea Siemens Mobility, în care ofertantul "îşi asumă responsabilitatea pentru amenajarea unui sit aproape de linia principală. În această locaţie se efectuează şi măsuri preventive şi corective. Oferta noastră de servicii include achiziţionarea şi depozitarea tuturor consumabilelor necesare, pieselor de uzură, pieselor de schimb şi componentelor pentru toate trenurile. În conformitate cu faptul, acolo se pot efectua şi reparaţii la daunele accidentale. De asemenea, efectuăm întreţinere preventivă în această locaţie, inclusiv revizii planificate şi măsuri preventive, precum şi întreţinere corectivă. În plus, oferim toate	- Lista sculelor speciale necesare pentru întreţinere - Lista dotărilor (instrumentelor de depou necesare pentru întreţinere - Lista instrumentelor software necesare pentru întreţinere -Documentul nr. A6Z0005812976 Program preliminar de întreţinere, Capitolul 2.6 -Depou parte a ofertei tehnice depuse de Asocierea Siemens Mobility, în care ofertantul "îşi asumă responsabilitatea pentru amenajarea unui sit aproape de linia principală. În această locaţie se efectuează măsuri preventive şi corective. Oferta noastră de servicii include achiziţionarea şi depozitarea tuturor consumabilelor necesare, pieselor de uzură, pieselor de schimb şi componentelor pentru toate trenurile. În conformitate cu faptul, acolo se pot efectua şi reparaţii la daunele accidentale. De asemenea, efectuăm întreţinere preventivă în această locaţie, inclusiv revizii planificate şi măsuri preventive, precum şi întreţinere corectivă. În plus, oferim toate programele de întreţinere	

X. INDICAREA ŞI DETALIEREA MOTIVELOR DE NELEGALITATE ŞI NETEMEINICIE CU PRIVIRE LA EVALUAREA OFERTELOR FINANCIARE DEPUSE DE (1) ASOCIEREA SIEMENS MOBILITY, CLASATĂ PE LOCUL I ŞI (2) ASOCIEREA ALSTOM, CLASATĂ PE LOCUL III – AU OFERTAT COSTURI ŞI CONSUMURI DE ENERGIE NEREALISTE, CARE NU REFLECTĂ CONDIŢIILE LIBEREI CONCURENŢE ŞI CARE NU POT FI JUSTIFICATE PRIN DATE TEHNICE ŞI ECONOMICE OBIECTIVE

1. TOATE LOCOMOTIVELE OFERTATE ÎN CADRUL PREZENTEI PROCEDURI DE ATRIBUIRE DE CĂTRE CEI TREI OFERTANŢI, RESPECTIV ASOCIEREA SIEMENS MOBILITY (CLASATĂ PE LOCUL I), SOFTRONIC SRL (CLASATĂ PE LOCUL II) ŞI ASOCIEREA ALSTOM (CLASATĂ PE LOCUL III), PREZINTĂ CONSUMURI DE ENERGIE ELECTRICĂ SIMILARE, NICIUNUL DINTRE MODELELE DE LOCOMOTIVE OFERTATE NEFIIND SEMNIFICATIV MAI EFICIENT DIN PUNCT DE VEDERE ENERGETIC DECÂT CELELALTE, ÎN CONDIŢII COMPARABILE DE EXPLOATARE

A. LOCOMOTIVA VECTRON OFERTATĂ DE ASOCIEREA SIEMENS COMSUMĂ SIMILAR CU LOCOMOTIVA LEMA OFERTATĂ DE SOFTRONIC – susţinerile noastre sunt confirmate de informaţiile existente în documentul care emană de la LTE-Rail Romania SRL

Redăm un extras din documentul care emană de la LTE-Rail Romania SRL, un operator privat de transport feroviar de marfă din Bucureşti, care face parte din grupul austriac LTE. Are în parc atât locomotive Siemens Vectron, cât şi locomotive

LEMA produse de Softronic. De aceea poate compara direct consumul celor două, pe aceleași rute. Anexăm documentul și prezentei Contestații, din care rezultă următoarele:

Locomotiva Vectron, ofertată de Asocierea SIEMENS, nu este mai eficientă din punctul de vedere al consumului de energie electrică decât locomotiva LEMA, ofertată de SOFTRONIC, această concluzie fiind fundamentată pe compararea consumurilor de energie electrică înregistrate de cele două locomotive pe aceeași rută, astfel:

Către: SOFTRONIC SRL

LTE logistics & transport

Nr. 292/RP/23.10.2026

Stimate domnule Director ,

Prin prezenta, S.C. LTE- RAIL ROMANIA S.R.L., cu sediul în str. Aleea Alexandru, nr.30, parter, ap. 1, Bucuresti, sector 1, cod postal 011824 fax: 0372 878 442, e-mail info.ro@lte-group.eu, telefon 031 426 06 16, având cod unic de înregistrare nr. RO 32647464, nr. de ordine în Reg. Com. J2014000218406, cont bancar nr. RO07 BACX 0000 0009 6667 6001 deschis la Unicredit Bank Romania, Agenția Grigore Mora, București, reprezentata prin dl. Catalin GLAVAN, in calitate de Director General, vă transmite următoarele date comparative privind consumul de energie electrică:

1. În data de 04.08.2022, locomotiva Vectron 6193 216 a remorcat trenul nr. 68650 pe relația Roman–Constanța Port Zona B. Trenul era compus din 35 de vagoane EACS încărcate, pe patru osii, având un tonaj brut de 2.066 de tone și o lungime de 521 de metri. Pe distanța parcursă de 426,2 km, s-au înregistrat un consum de energie electrică de 7.406,5 kWh și o energie recuperată de 684,8 kWh.

2. În data de 05.09.2021, locomotiva LEMA 0480 024 a remorcat trenul nr. 60266 pe aceeași relație. Trenul era compus din 37 de vagoane EACS încărcate, pe patru osii, având un tonaj brut de 2.144 de tone și o lungime de 544 de metri. Pe distanța parcursă de 430,6 km, s-au înregistrat un consum de energie electrică de 7.319,5 kWh și o energie recuperată de 322,9 kWh.

Vă transmitem aceste date pentru a demonstra că locomotiva Vectron 216 nu este mai eficientă din punctul de vedere al consumului decât locomotiva LEMA 024, ci, din contră, locomotiva LEMA 024 a remorcat un tonaj mai mare cu 78 de tone și 2 vagoane în plus, consumând mai puțină energie electrică decât locomotiva Vectron 216.

Țin să precizez că, deși energia recuperată de Vectron este mai mare decât cea recuperată de LEMA, la momentul întocmirii prezentei adrese, Electrificare CFR nu contorizează energia recuperată, iar operatorii de transport feroviar de marfă și de călători nu beneficiază de o reducere a facturilor de energie electrică pentru energia recuperată și injectată în rețea.

Menționăm că în general consumurile energetice al acestor două locomotive sunt similare în condiții similare de operare, tonaj și secții de remorcare.

Cele de mai sus reprezentand un exemplu.

Cu stimă,

Expunem un extras din Fişa de date, de la pagina 12, de unde rezultă că în prezenta procedură Factorul de evaluare denumit "Preţul ofertei", cuprinde şi costul cu consumul de energie electrica, astfel:

IVCRITERIUL DE ATRIBUIRE

Factorul de evaluare 'Pretul ofertei' la componenta financiara reprezinta :Costul pe ciclu de viata. Acesta cuprinde costul de achizitie, valoarea actualizata a costului cu consumul de energie electrica pe 40 de ani.Metoda si formula de calcul sunt prezentate in detaliu in Formularul 16

emul Electronic de Achiziții Publice, 14.05.2025 11:32 Pagina 12

În continuare, redăm un extras din Raportul procedurii, pentru a ilustra Costul cu energia (CE) indicat de cei 3 ofertanţi, astfel:

Nr. Crt.	Ofertant	(CA+CM+CE) lei fără TVA	Total LCC lei fără TVA	Componentă „Costul total pe ciclu de viata-LCC" (Componenta financiară)	Propunere tehnica (Componenta Calitate)	Punctaj total acordat Propunerii Tehnice + Propunerii Financiare
1.	Asocierea Alstom	CA: 625.565.776,00 CM: 450.484.711,9372 CE: 665.913.248,8192	1.741.963.736,7564	54,02	23	77,02
2.	Asocierea Siemens Mobility	CA: 479.575.746,43 CM: 350.784.887,58 CE: 611.440.565,78	1.441.801.199,79	70,00	25	95,00
3.	Softronic S.R.L.	CA: 655.960.000,00 CM: 280.423.965,36 CE: 805.232.108,62	1.741.616.073,98	62,15	30	92,15

De asemenea, redăm un extras din Caietul de sarcini, de la punctul 3.8.12 Consumul de energie

3.8.12. Consumul de energie

3.8.12.1. LE va fi echipată cu un sistem computerizat, accesibil vizual, de măsurare a consumurilor energetice, inclusiv a energiei returnate în linia de contact la utilizarea frânarii recuperative.

3.8.12.8. Profilul secţiei, timpii de parcurs, timpii de aşteptare, caracteristicile secţiilor de circulaţie Bucureşti Nord - Constanţa şi retur, Bucureşti Nord - Predeal şi retur sunt prezentate în Anexa 6A.

În concluzie, oferta Asocierii Siemens conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate şi se impune a fi declarată ca fiind neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, astfel:

Art. 137 din HG nr. 395/2016:

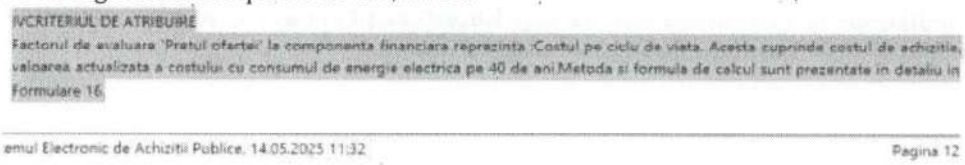
"(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

c) conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate".

2. TOATE LOCOMOTIVELE OFERTATE ÎN CADRUL PREZENTEI PROCEDURI DE ATRIBUIRE DE CĂTRE CEI TREI OFERTANŢI, RESPECTIV ASOCIEREA SIEMENS

MOBILITY (CLASATĂ PE LOCUL I), SOFTRONIC SRL (CLASATĂ PE LOCUL II) ŞI ASOCIEREA ALSTOM (CLASATĂ PE LOCUL III), PREZINTĂ CONSUMURI DE ENERGIE ELECTRICĂ SIMILARE, NICIUNUL DINTRE MODELELE DE LOCOMOTIVE OFERTATE NEFIIND SEMNIFICATIV MAI EFICIENT DIN PUNCT DE VEDERE ENERGETIC DECÂT CELELALTE, ÎN CONDIŢII COMPARABILE DE EXPLOATARE

Expunem un extras din Fişa de date, de la pagina 12, de unde rezultă că în prezenta procedură Factorul de evaluare denumit "Preţul ofertei", cuprinde şi costul cu consumul de energie electrica pe 40 de ani, astfel:


IVCRITERIUL DE ATRIBUIRE
Factorul de evaluare 'Pretul ofertei' la componenta financiara reprezinta :Costul pe ciclu de viata. Acesta cuprinde costul de achizitie, valoarea actualizata a costului cu consumul de energie electrica pe 40 de ani.Metoda si formula de calcul sunt prezentate in detaliu in Formularul 16

emul Electronic de Achizitii Publice, 14.05.2025 11:32 Pagina 12

✓ **Diferenţa dintre costul cu consumul de energie (CE) SOFTRONIC şi costul CE ofertat de ALSTOM: 805.232.108,62 – 665.913.248,82 = 139.318.859,80 lei**

În continuare, anexăm documente din care rezultă că Locomotiva ofertată de Asocierea ALSTOM, nu este mai eficientă din punctul de vedere al consumului de energie electrică decât locomotiva LEMA, ofertată de SOFTRONIC.

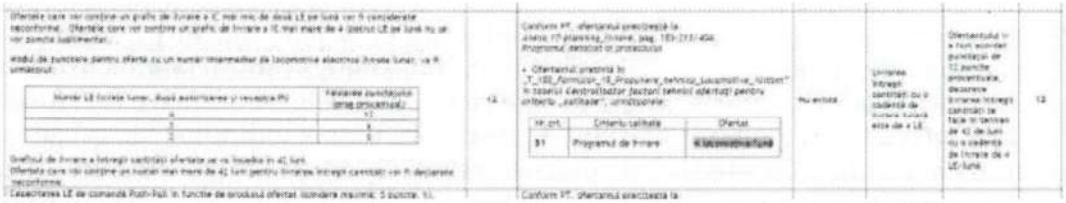
Cu alte cuvinte, oferta Asocierii ALSTOM conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate şi se impune a fi declarată ca fiind neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Art. 137 din HG nr. 395/2016:
"(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:
c) conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate".

XI. INDICAREA ŞI DETALIEREA MOTIVELOR DE NELEGALITATE ŞI NETEMEINICIE CU PRIVIRE LA EVALUAREA OFERTEI CLASATĂ PE LOCUL III, DEPUSĂ DE ASOCIEREA ALSTOM – CU PRIVIRE PUNCTAJUL ACORDAT

1. **Cu referire la factorul denumit „Program de livrare" – în mod eronat, Autoritatea contractantă a acordat Asocierii ALSTOM 12 puncte, având în vedere că prin raportare la oferta depusă aceasta trebuia sa primească maxim 6 puncte.**

Din documentul de evaluare denumit ANEXA 1 LA PV NR. 6433/25.08.2026, rezultă că din programul de livrare depus de Asocierea ALSTOM ar rezulta că acest ofertant ar livra 4 locomotive/lună, astfel:



Argumente pentru care considerăm că este greșit: 23 nu se împarte la 4. Un program cu exact 4 locomotive pe lună are obligatoriu o lună cu mai puțin de 4 (de exemplu 5 luni × 4 + o lună cu 3), dacă nu există o lună cu 5. Pentru o cadență de 3 se acordă 6 puncte, nu 12.

Pentru soluționarea acestei critici, redăm un extras din Fișa de date, astfel:

Program de livrare	Componentă de calitate	12% Punctaj maxim factor: **12**

Acest factor de evaluare a fost modificat/detaliat/explicat prin următoarea Clarificare:

eLicitatie — Sistemul Electronic de Achiziții Publice

Clarificare generata automat ca urmare a modificarilor aduse documentatiei de atribuire

Va informam ca in data de 02.06.2025 15:13 autoritatea contractanta a operat urmatoarele modificari asupra documentatiei de atribuire

Tip modificare Corectie

Justificare modificare Solicitari de clarificari si clarificare din oficiu nr. 3239/20.05.2025

Sectiunea II - Obiect / II.2) Descriere obiect / II.2.5) Criterii de atribuire / Criteriile de mai jos (lista factori evaluare)

Locul modificarii	In loc de	A se citi
Algoritm de calcul la "Program de livrare"	Programul de livrare va insemna 10 puncte (%) din ponderea totala a evaluării după cum urmează: IC = 10% pentru livrarea întregii cantități cu o cadență de livrare lunară de 4 (patru) LE, după finalizarea procedurilor de autorizare de punere pe piață și recepția PU. Ofertele care vor conține un grafic de livrare a IC mai mic de două LE pe lună vor fi considerate neconforme. Ofertele care vor conține un grafic de livrare a IC mai mare de 4 (patru) LE pe lună nu se vor puncta suplimentar. Modul de punctare pentru oferte cu un număr intermediar de locomotive electrice livrate lunar, va fi următorul: - pentru livrarea întregii cantități cu o cadență de livrare lunară de 4 locomotive electrice, se vor acorda 10 puncte %. - pentru livrarea întregii cantități cu o cadență de livrare lunară de 3 locomotive electrice, se vor acorda 5 puncte %. - pentru livrarea întregii cantități cu o cadență de livrare lunară de 2 locomotive electrice, se vor acorda 0 puncte %	Programul de livrare va insemna 12 puncte (%) din ponderea totala a evaluării după cum urmează: IC = 12% pentru livrarea întregii cantități cu o cadență de livrare lunară de 4 (patru) LE, după finalizarea procedurilor de autorizare de punere pe piață și recepția PU. Ofertele care vor conține un grafic de livrare a IC mai mic de două LE pe lună vor fi considerate neconforme. Ofertele care vor conține un grafic de livrare a IC mai mare de 4 (patru) LE pe lună nu se vor puncta suplimentar. Modul de punctare pentru oferte cu un număr intermediar de locomotive electrice livrate lunar, va fi următorul: - pentru livrarea întregii cantități cu o cadență de livrare lunară de 4 locomotive electrice, se vor acorda 12 puncte %. - pentru livrarea întregii cantități cu o cadență de livrare lunară de 3 locomotive electrice, se vor acorda 6 puncte %. - pentru livrarea întregii cantități cu o cadență de livrare lunară de 2 locomotive electrice, se vor acorda 0 puncte %

Sectiunea III: Informatii juridice, economice, financiare si tehnice / III.1) Conditii de participare / III.1.2) Situatia economica si financiara

2. **Cu referire la factorul denumit "Disponibilitatea LE în perioada de garanție și în perioada de mentenanță" - în mod eronat, Autoritatea contractantă a acordat Asocierii Alstom 6 puncte, având în vedere că din actele de evaluare rezultă că acest ofertant nu a anexat Calculul de disponibilitate a unităților LE, calcul ce trebuia furnizat în ofertă. Or, potrivit regulilor de punctare stabilite prin documentația de atribuire, în lipsa prezentării acestui calcul în cadrul ofertei, punctajul care trebuia acordat era de 0 (zero) puncte, iar nu de 8 puncte, astfel cum a procedat în mod nelegal Autoritatea contractantă**

În continuare, redăm un extras din Fișa de date, de la pagina 3, de unde rezultă că pentru a obține punctajul ofertanții aveau obligația de a include în ofertă Calculul de disponibilitate a unităților LE, CALCUL CE TREBUIA FURNIZAT ÎN OFERTĂ, astfel:

Disponibilitatea LE în perioada de garanție și în perioada de mentenanță	Componentă de calitate	8% Punctaj maxim factor: 8

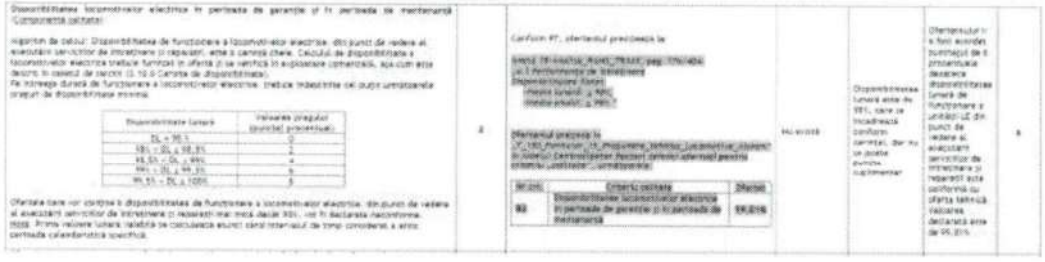
Algoritm de calcul: Disponibilitatea de funcționare a unității LE, din punct de vedere al executării serviciilor de întreținere și reparații, este o cerință cheie. Calculul de disponibilitate a unităților LE trebuie furnizat în ofertă și se verifică în exploatare comercială, așa cum este descris în caietul de sarcini.
Pe întreaga durată de funcționare a unităților LE, trebuie îndeplinite cel puțin următoarele praguri de disponibilitate minimă:

Disponibilitate lunară	Valoarea pragului (Punctaj procentual)
DL = 98 %	0 Puncte
98% < DL ≤ 98,5%	2 Puncte
98,5% < DL ≤ 99%	4 Puncte
99% < DL ≤ 99,5%	6 Puncte
99,5% < DL ≤ 100%	8 Puncte

Capacitatea LE de comandă Push-Pull în funcție de produsul ofertat	Componentă de calitate	5% Punctaj maxim factor: 5

Prin răspunsurile la clarificările ulterioare, obligația de a prezenta calculul nu s-a schimbat. Clarificările au precizat doar că disponibilitatea se verifică o singură dată, în perioada de garanție, și că întreținerea planificată nu se socotește timp de nefuncționare.

Din documentul de evaluare denumit ANEXA 1 LA PV NR. 6433/25.08.2026, rezultă că Asocierea Alstom NU a inclus în ofertă Calculul de disponibilitate a unităților LE, CALCUL CE TREBUIA FURNIZAT ÎN OFERTĂ, astfel:



3. **Cu referire la factorul denumit "Disponibilitatea LE în perioada de garanție și în perioada de mentenanță" - în mod eronat, Autoritatea contractantă a acordat Asocierii Alstom 6 puncte - în analiza tehnică depusă de Alstom, disponibilitatea promisă este „≥ 98%", iar în Formularul 15 a declarat 99,01%, fără calcul. Comisia a notat chiar ea, la punctele slabe, că „Disponibilitatea lunară este de 98%", dar a acordat 6 puncte (pentru 98% se acordă 0).**

În continuare, redăm un extras din Fișa de date, de la pagina 3, de unde rezultă că pentru a obține punctajul ofertanții aveau obligația de a include în ofertă Calculul de disponibilitate a unităților LE, CALCUL CE TREBUIA FURNIZAT ÎN OFERTĂ, astfel:

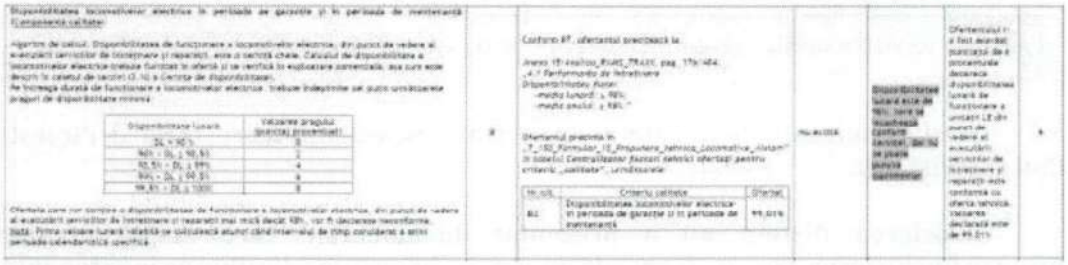
Disponibilitatea LE în perioada de garanție și în perioada de mentenanță	Componentă de calitate	8% Punctaj maxim factor: 8

Algoritm de calcul: Disponibilitatea de funcționare a unității LE, din punct de vedere al executării serviciilor de întreținere și reparații, este o cerință cheie. Calculul de disponibilitate a unităților LE trebuie furnizat în ofertă și se verifică în exploatare comercială, așa cum este descris în caietul de sarcini.
Pe întreaga durată de funcționare a unităților LE, trebuie îndeplinite cel puțin următoarele praguri de disponibilitate minimă:

Disponibilitate lunară	Valoarea pragului (Punctaj procentual)
DL = 98 %	0 Puncte
98% < DL ≤ 98,5%	2 Puncte
98,5% < DL ≤ 99%	4 Puncte
99% < DL ≤ 99,5%	6 Puncte
99,5% < DL ≤ 100%	8 Puncte

Capacitatea LE de comandă Push-Pull în funcție de produsul ofertat	Componentă de calitate	5% Punctaj maxim factor: 5

Din documentul de evaluare denumit ANEXA 1 LA PV NR. 6433/25.08.2026, rezultă că Asocierea Alstom NU a inclus în ofertă Calculul de disponibilitate a unităților LE, CALCUL CE TREBUIA FURNIZAT ÎN OFERTĂ, astfel:



XII. INDICAREA ŞI DETALIEREA MOTIVELOR DE NELEGALITATE ŞI NETEMEINICIE CU PRIVIRE LA EVALUAREA OFERTEI CLASATĂ PE LOCUL III, DEPUSĂ DE ASOCIEREA ALSTOM - CU PRIVIRE LA CRITERIILE DE CALIFICARE

1. Oferta depusă de Asocierea ALSTOM se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 – CU MOTIVAREA CĂ NU ÎNDEPLINEŞTE CRITERIUL DE CALIFICARE PRIVIND DOTAREA TEHNICĂ PENTRU PRESTAREA SERVICIILOR DE MENTENANŢĂ – Asocierea nu a prezentat documentele care atestă dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziţie a liniilor de mentenanţă, a utilajelor, instalaţiilor şi echipamentelor tehnice utilizate în realizarea LE livrate

Conform informaţiilor din Fişa de date, ofertantul avea obligaţia de a prezenta documentul care atestă dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziţie a liniilor de mentenanţă, a utilajelor, instalaţiilor şi echipamentelor tehnice utilizate în realizarea LE livrate – documente care nu au fost incluse în oferta Asocierii ALSTOM. Prin Fişa de date, la secţiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, la pagina 8 din Fişă, se indică:

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:
Cerinţe minime privind dotarea tehnică pentru prestarea serviciilor de mentenanţă
Modalitatea de indeplinire:
Având în vedere complexitatea şi volumul (unităţilor) vehiculelor feroviare ce trebuie menţinute în termenul contractului, operatorul economic trebuie să dispun de facilităţi, echipamente şi dotări specifici pentru procesul şi fluxul de mentenanţă.
Ofertantul trebuie să prezinte o listă a principalelor facilităţi, echipamente şi dotări de care poate să dispună pentru prestarea serviciilor de mentenanţă. În această listă se va specifica locaţia liniilor de mentenanţă, tipul şi numărul echipamentelor şi a dotărilor specifice. Se va menţiona dacă liniile de mentenanţă, echipamentele şi dotările specifice sunt în proprietatea ofertantului sau dacă vor fi închiriate de aceasta pe durata contractului, caz în care se va preciza firma prestatoare şi se va ataşa acceptul de principiu al acesteia. Se va prezenta documentul care atestă dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziţie a liniilor de

De asemenea, prin Caietul de sarcini, la pagina 60 se impun următoarele:

11.5.3. Pentru optimizarea costurilor de exploatare a serviciilor publice de transport feroviar de călători, spaţiile identificate de Contractant pentru organizarea spaţiilor de remizare şi asigurare a serviciilor de mentenanţă vor fi amplasate în staţiile cap de secţie unde se limitează serviciile publice (Bucureşti Nord, Ploieşti, Cluj sau Constanţa), în coordonare cu AC.

Staţiile sunt numite în Caietul de sarcini, respectiv: Bucureşti Nord, Ploieşti, Cluj şi Constanţa.

Asocierea Alstom nu a prezentat documentele care atestă dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziţie a liniilor de mentenanţă, a utilajelor, instalaţiilor şi echipamentelor tehnice utilizate în realizarea LE livrate pentru cele 4 centre amplasate în staţiile cap de linie.

XIII. INDICAREA ŞI DETALIEREA MOTIVELOR DE NELEGALITATE ŞI NETEMEINICIE CU PRIVIRE LA EVALUAREA OFERTEI CLASATĂ PE LOCUL III, DEPUSĂ DE ASOCIEREA ALSTOM – CU PRIVIRE LA PROPUNEREA TEHNICĂ

1. Oferta depusă de Asocierea ALSTOM se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă şi neconformă în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 şi neconformă în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispoziţiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 – Asocierea nu îndeplineşte cerinţa de la punctul 11.5.3 din Caietul de sarcini, raportat la exigenţele impuse prin Fişa de date, la secţiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, la pagina 8 din Fişă

Prin Caietul de sarcini, la pagina 60 se impun următoarele:

> **11.5.3.** Pentru optimizarea costurilor de exploatare a serviciilor publice de transport feroviar de călători, spaţiile identificate de Contractant pentru organizarea spaţiilor de remizare şi asigurare a serviciilor de mentenanţă vor fi amplasate în staţiile cap de secţie unde se limitează serviciile publice (Bucureşti Nord, Ploieşti, Cluj sau Constanţa), în coordonare cu AC.

Conform informaţiilor din Fişa de date, ofertantul avea obligaţia de a prezenta documentul care atestă dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziţie a liniilor de mentenanţă, a utilajelor, instalaţiilor şi echipamentelor tehnice utilizate în realizarea LE livrate – documente care nu au fost incluse în oferta Asocierii Alstom. Prin Fişa de date, la secţiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, la pagina 8 din Fişă, se indică:

> **Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:**
> Cerinţe minime privind dotarea tehnică pentru prestarea serviciilor de mentenanţă
> **Modalitatea de indeplinire:**
> Având în vedere complexitatea şi volumul (unităţilor) vehiculelor feroviare ce trebuie menţinute în termenul contractului, operatorul economic trebuie să dispun de facilităţi, echipamente şi dotări specifici pentru procesul şi fluxul de mentenanţă.
> Ofertantul trebuie să prezinte o listă a principalelor facilităţi, echipamente şi dotări de care poate să dispună pentru prestarea serviciilor de mentenanţă. În această listă se va specifica locaţia liniilor de mentenanţă, tipul şi numărul echipamentelor şi a dotărilor specifice. Se va menţiona dacă liniile de mentenanţă, echipamentele şi dotările specifice sunt în proprietatea ofertantului sau dacă vor fi închiriate de aceasta pe durata contractului, caz în care se va preciza firma prestatoare şi se va ataşa acceptul de principiu al acesteia. Se va prezenta documentul care atestă dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziţie a liniilor de
>
> al Electronic de Achizitii Publice, 14.05.2025 11:32 Pagina 8

Staţiile sunt numite în Caietul de sarcini, respectiv: Bucureşti Nord, Ploieşti, Cluj şi Constanţa.

Din oferta Asocierii Alstom lipsesc documentele care atestă deţinerea centrelor în staţiile cap de linie din Ploieşti şi Constanţa, deşi 17 din 23 de locomotive au capătul de linie la Constanţa. Oferta e neconformă faţă de cerinţele expuse la punctul 11.5.3 din Caietul de sarcini.

XIV. PROBE PROPUSE PENTRU DOVEDIREA FAPTULUI CĂ ASOCIEREA SIEMENS A OFERTAT PREȚURI CARE NU SUNT REZULTATUL LIBEREI CONCURENȚE ȘI CARE NU POT FI JUSTIFICATE

1. În temeiul prevederilor art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, solicităm încuviințarea probei cu înscrisurile pe care se întemeiază prezenta Contestație, pe care le vom anexa acesteia, precum și administrarea probei cu dosarul integral al achiziției publice, pe care solicităm să îl depună Autoritatea contractantă.

2. **Tot în temeiul prevederilor art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016 solicităm Consiliului să oblige Autoritatea contractantă să depună la dosarul cauzei și documentul menționat la paginile 8-9 din Strategia de contractare, înregistrată cu nr. 2974/12.05.2025, respectiv acel document denumit Raport de consultare a pieței nr. 22/199/04.05.2022, raport din care rezultă prețul ofertat de Asocierea SIEMENS la consultarea pieței.**

În continuare, redăm un extras de la paginile 8-9 din Strategia de contractare, înregistrată cu nr. 2974/12.05.2025, astfel:

b. În urma anunțului de consultare a pieței (a Raportului de consultare a pieței nr. 22/199/04.05.2022), rezultă următoarele prețuri estimative medii, respectiv preț unitar locomotivă și o cotație pentru mentenanță:
   - costul estimativ mediu pentru o unitate LE, rezultat ca medie aritmetică a ofertelor, este în valoare de **4.656.666,67 euro**, respectiv 23.021.163,00 lei fără TVA (1 EURO = 4,9437 lei, la cursul BNR din data de 04.04.2022);
   - costul estimativ mediu al serviciilor de mentenanță, rezultat ca medie aritmetică a ofertelor, este în valoare de 1,32 euro/km, respectiv 6,51 lei/km (1 EURO = 4,9437 lei, la cursul BNR din data de 04.04.2022).

[1] **Articolul 229** (1) În orice situație în care o autoritate contractantă intenționează să realizeze un proiect prin atribuirea unui contract pe termen lung care să cuprindă fie executarea de lucrări și operarea rezultatului lucrărilor, fie prestarea, gestionarea și operarea de servicii, autoritatea contractantă are obligația de a elabora un studiu de fundamentare prin care se va demonstra necesitatea și oportunitatea realizării proiectului în acest mod.

AUTORITATEA PENTRU REFORMĂ FEROVIARĂ

c. De asemenea conform HG nr. 1.213/2023, a rezultat că:
   - s-a aprobat suplimentarea valorii unitare a LE de la **23.021.163,00 lei fără TVA** la suma de **27.777.415,00 lei fără TVA** (1 EURO = 4,9647 lei, la cursul BNR din data de 30.10.2023);
   - costul estimativ mediu al serviciilor de mentenanță nu a suferit schimbări față de **Raportul de consultare a pieței nr. 22/199/04.05.2022**, prin urmare sumele rămân aceleași, rezultat ca medie aritmetică a ofertelor, este în valoare de 1,32 euro/km, respectiv 6,51 lei/km (1 EURO =4,9437 lei, la cursul BNR din data de 04.04.2022).

Teza probatorie a administrării probei cu Raportul de consultare a pieței nr. 22/199/04.05.2022, menționat în Strategia de contractare, înregistrată cu nr. 2974/12.05.2025 – este aceea de a dovedi că oferta depusă de Asocierea

Siemens conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate și se impune a fi declarată ca fiind neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, astfel:

Art. 137 din HG nr. 395/2016:

"(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate".

Argumente:

- ✓ În cadrul consultării pieței organizate pentru prezenta procedură de atribuire, ofertantul SIEMENS a indicat, în anul 2022, un preț de peste 23.000.000 fără TVA lei pentru o locomotivă electrică.
- ✓ La momentul depunerii ofertelor în cadrul prezentei proceduri de atribuire, în anul 2026, respectiv la o distanță de 4 ani de la consultarea pieței realizată în anul 2022, ofertantul SIEMENS a indicat un preț inferior celui comunicat în anul 2022 pentru o locomotivă electrică, în condițiile în care, în această perioadă de 4 ani, au intervenit creșteri semnificative ale prețurilor, generate inclusiv de inflație și de majorarea costurilor de producție, aspecte care ridică serioase semne de întrebare cu privire la fundamentarea și sustenabilitatea prețului ofertat în anul 2026. **În concret, prețul unitar al unei locomotive electrice ofertate de SIEMENS în anul 2026 este de 20.851.119,41 lei fără TVA, comparativ cu prețul de peste 23.000.000 lei fără TVA pentru o locomotivă electrică, indicat de același operator economic în anul 2022.**

3. **Proba cu expertiza pentru a se verifica consumul de energie și costurile ofertate de ofertanții (1) Asocierea Siemens și (2) Asocierea Alstom.**

Prin raportare la motivele de fapt și de drept prezentate, solicităm admiterea Contestației.

Data: 26.10.2026
Cu deosebită considerație,
SOFTRONIC SRL
Reprezentată convențional prin avocat - Daniela Staicu

Daniela Staicu

Digitally signed by Daniela Staicu
Date: 2026.10.26 21:04:41 +02'00'