



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de .2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .05.2026, formulată de ., având sediul în ; număr de înmatriculare în Sistemul central al Reg. Com. , cod de înregistrare fiscală , reprezentată legal de și sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la sediul sucursalei din municipiul București, sector 2, împotriva rezultatului procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 1 emis de către MUNICIPIUL , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect,,", s-a solicitat Consiliului:

- anularea în parte a raportului procedurii, strict în ceea ce privește declararea drept acceptabilă și conformă a ofertei depuse de a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor conexe și subsecvente emise de autoritatea

contractanta în acest sens;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, a considerentelor deciziei care urmează a fi pronunțată și a prevederilor documentației de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al ofertei .

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr de înregistrare din data de 13.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. , formulată de , cu sediul în municipiul

, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J, având CUI , reprezentată legal prin director general , s-a solicitat Consiliului:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară, în interes propriu;

- în principal, respingerea contestației ca tardivă, și în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers procedural.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Prin Nota nr. , s-a aprobat scoaterea de pe rolul Consiliului a dosarului nr. și înregistrarea contestației formulată de în dosarul nr. 2026.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, , în calitate de ofertant participant la procedura organizată de MUNICIPIUL , critică modalitatea de evaluare a ofertei , apreciind că această evaluare s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor legale și ale documentației de atribuire, oferta câștigătoare fiind analizată în mod greșit ca îndeplinind cerințele expres solicitate prin caietul de sarcini, iar răspunsurile la solicitările de clarificări ca fiind concludente cu subsumarea în mod nelegal a omisiunilor evidente drept vicii de formă prevăzute de art. 134 alin (7) din HG nr. 395/2016.

arată că suferă un prejudiciu actual ca urmare a faptului că la o procedură cu doi ofertanți, oferta declarată câștigătoare în detrimentul ofertei sale era în mod evident inacceptabilă și neconformă.

Totodată, arată că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 2026, autoritatea contractantă nu a prezentat toate elementele care au stat la baza acordării punctajului ofertei declarate câștigătoare, în special în ceea ce privește factorii de evaluare tehnici II. 1 - numărul suplimentar de călători transportați și II.2 - (perioada de garanție extinsă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „ CONTESTATIE.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de 05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice

persoană interesată.

Prin punctul de vedere nr. 2026, înregistrat la Consiliu cu nr. .2026, MUNICIPIUL a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de , ca neîntemeiată și nefondată.

Aceasta prezintă istoricul procedurii arătând că în urma evaluării celor două oferte depuse la această procedură și aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a concluzionat următorul clasament: - punctajul maxim de 100 de puncte, iar - punctaj total de 75,51 de puncte.

Cu privire la pretinsa nemotivare corectă a actelor autorității contractante, arată că obligația de motivare prevăzută la art. 215 din legea nr. 98/2016 trebuie interpretată în limitele sale legale. În cazul ofertantului care a depus o ofertă care nu a fost declarată câștigătoare, autoritatea contractantă are obligația de a comunica rezultatul procedurii, numele ofertantului câștigător și caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

Cu privire la factorul II. 1 - numărul suplimentar de călători transportați, apreciază că susținerea contestatoarei privind imposibilitatea identificării avantajului relativ nu poate fi reținută. Evaluarea a avut în vedere algoritmul prevăzut în documentația de atribuire, respectiv numărul suplimentar de călători transportați în picioare și numărul suplimentar de călători transportați pe scaune.

Sustine că din documentele de evaluare rezultă că atât , cât și au obținut punctajul maxim la acest factor, respectiv 20 de puncte. Prin urmare, sub acest aspect, nu există un avantaj relativ al ofertei declarate câștigătoare care să fi afectat diferența de punctaj dintre ofertanți.

Cu privire la factorul II.2 - perioada de garanție extinsă, avantajul relativ al ofertei declarate câștigătoare este clar identificabil, în sensul că oferta a prevăzut o garanție a funcționării tramvaielor de 10 ani sau 700.000 km, oricare dintre aceste condiții survine prima, ceea ce reprezintă 5 ani sau 350.000 km suplimentar față de perioada minimă obligatorie prevăzută în documentația de atribuire.

În aplicarea algoritmului de punctare publicat, această ofertă a obținut punctajul maxim de 25 de puncte pentru factorul II.2, în schimb, oferta a prevăzut o garanție de 6 ani sau 420.000 km, respectiv 1 an sau 70.000 km suplimentar față de garanția minimă obligatorie, pentru care a obținut 5 puncte. Diferența de punctaj rezultă, așadar, direct din aplicarea algoritmului de evaluare stabilit prin documentația de atribuire.

În concluzie, arată că actele autorității contractante permit identificarea rezultatului procedurii, a ofertantului declarat câștigător, a punctajelor obținute, a factorilor de evaluare aplicați și a avantajelor relative care au determinat clasamentul final.

Cu privire la susținerile privind pretinsa greșită analiză a ofertei ca fiind conformă și admisibilă:

1 Referitor la critica potrivit căreia oferta nu respectă cerințele exprese ale caietului de sarcini, menționează că a transmis propunerea tehnică elaborată în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și fisei de date a achizitiei, formularul de propunere tehnică prezentat respectând structura indicată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, și conținând informații relevante privind modelul

de tramvai ofertat în corespondență cu specificațiile tehnice conținute în caietul de sarcini, prezentate în ordinea din caietul de sarcini.

În continuare, analizează punctual aspectele tehnice concrete invocate de contestatoare, prin raportare la fiecare cerință din caietul de sarcini, la informațiile existente în oferta , la clarificările solicitate și la concluziile consemnate în documentele de evaluare.

1.1 În ceea ce privește critica potrivit căreia oferta nu îndeplinește cerința de la pct. 6.2 din caietul de sarcini – (nu a prezentat lista tuturor materialelor periculoase din producția tramvaiului), arată că, în propunerea tehnică, a precizat că nu folosește materiale interzise sau dăunătoare sănătății, cum ar fi plumbul sau azbestul, și că folosește în sistemul de vopsire al tramvaiului materiale care, dacă sunt manevrate sau depozitate necorespunzător, pot deveni potențial periculoase. Pentru aceste materiale ofertantul a indicat fișele tehnice ale componentelor sistemului de vopsire/protecție anticorozivă, prezentate în Anexa tehnică 14 – Sistemul de protecție anticorozivă.

În plus, în cadrul prezentării îndeplinirii cerințelor capitolului 6.2, a declarat conformitatea materialelor cu reglementările privind comportarea la flacără și foc, degajarea redusă de fum, gaze toxice și/sau corozive, precum și încadrarea în cerințele de reciclare (punctul 34 din formularul de propunere tehnică). De asemenea, pentru principalele materiale utilizate la amenajarea interioară a compartimentului pentru călători, a cabinei de conducere și a instalației electrice, ofertantul a depus declarație pe propria răspundere privind prezentarea buletinelor de încercări în condițiile prevăzute de caietul de sarcini.

1.2 Cu privire la susținerea potrivit căreia oferta nu ar îndeplini cerința de la pct. 7.1.7 din caietul de sarcini privind nomenclatorul de defecte arată că în oferta prezentată nu a fost omisă prezentarea modalității de îndeplinire a cerinței privind modul de afișare a defectelor. La poziția 100 din formularul de propunere tehnică, ofertantul a precizat că defectele sunt afișate prin mesaj de tip text, în limba română, sau prin pictograme, și nu sub formă de cod de defect, menționând totodată că va furniza nomenclatorul de defecte.

Comisia de evaluare a reținut că, sub acest aspect, cerința este îndeplinită, defectele fiind afișate prin mesaje text în limba română sau pictograme, nu sub formă de cod de defect, iar ofertantul asumând furnizarea nomenclatorului de defecte.

1.3 Cu privire la susținerea potrivit căreia oferta nu ar îndeplini cerința de la pct. 8.2/ poziția 193 din caietul de sarcini privind fișa echipamentului de protecție arată că în propunerea tehnică este menționată expres sintagma: „Fișa tehnică întrerupător ultra rapid”, cu indicarea parametrilor tehnici relevanți solicitați prin caietul de sarcini: *curent nominal 1000 A, tensiune nominală 900 VDC, tensiune nominală de izolare 3000 VDC, categorie de supratensiune OV4, grad de poluare PD3, greutate 62 kg și standarde IEC 60077-1/3 și IEC 61373.*

Prin urmare, apreciază că nu se poate susține că autoritatea contractantă ar fi validat conformitatea ofertei în lipsa datelor tehnice.

Parametrii consemnați în evaluare permit verificarea corespondenței cu cerința caietului de sarcini: curentul nominal ofertat, de 1000 A, este superior minimului de 500 A; tensiunea nominală de 900 VDC corespunde minimului solicitat; tensiunea nominală de izolare de 3000 VDC corespunde cerinței; iar echipamentul este indicat ca întrerupător ultra-rapid, cu raportare la standarde tehnice aplicabile.

B1.4 Cu privire la susținerea privind neprezentarea unor fișe tehnice detaliate pentru instalația de nisipare, maneta controller, instalația de măsurare a vitezei și echipamentele ITS arată că în formularul de propunere tehnică, la poziția 337, confirmă că informațiile solicitate de autoritatea contractantă se regăsesc în capitolul Anexe tehnice specificației ale principalelor echipamente, unde sunt prezentate fișe tehnice ale produselor și descrieri tehnice ale acestora, răspunzând cerințelor din caietul de sarcini, iar comisia de evaluare confirmă existența acestor documente și conținutul lor.

În ceea ce privește *instalația de nisipare*, oferta a fost prezentată la cap. 7.4 – „Sistemul de comandă al nisiparelor”, pozițiile 154–158 din formularul de propunere tehnică. La aceste poziții au fost analizate descrierea instalației de nisipare, rezervoarele, alimentarea cu aer comprimat, gurile de umplere, aruncarea nisipului sub roțile primei osii a fiecărui boghiu motor, funcția sistemului de creștere a aderenței și existența elementelor de uscare a nisipului. Comisia a solicitat clarificări punctual cu privire la pornirea automată a elementelor de uscare la temperaturi scăzute, iar a confirmat că acestea pornesc automat la o temperatură scăzută a mediului.

Prin urmare, apreciază că nu se poate reține lipsa informațiilor tehnice privind instalația de nisipare.

2. Cu privire la susținerile potrivit cărora și-a modificat în mod nepermis oferta prin răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, apreciază că diferența dintre sintagma „durata garanției” și sintagma „durata de viață a tramvaielor” a fost identificată de comisie, iar clarificarea a urmărit tocmai stabilirea sensului angajamentului asumat de ofertant în raport cu cerința caietului de sarcini. Răspunsul nu a modificat caracteristici tehnice, nu a introdus echipamente noi, și nu a acordat un avantaj concurențial.

În ceea ce privește susținerea că ar fi asumat inițial răspunderea numai pe perioada garanției, autoritatea contractantă arată că această concluzie nu poate fi extrasă izolat dintr-o formulare punctuală, fără analiza ansamblului ofertei. Oferta conținea deja referiri la remedierea viciilor ascunse în garanție și post-garanție, la viciile de material constatate după perioada de garanție, la fiabilitatea declarată sau durata de viață a agregatelor/subansamblurilor, precum și la declarația-angajament privind viciile ascunse. Aceste elemente justificau solicitarea unei clarificări și nu impuneau respingerea automată a ofertei.

3. Cu privire la susținerea generală potrivit căreia și-ar fi completat oferta prin răspunsurile la clarificări

Având în vedere informațiile prezentate inițial în oferta depusă, și luând în considerare precizările și clarificările pe care

le-a transmis în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, concluzia corectă a comisiei de evaluare a fost că prin răspunsurile primite ofertantul nu modifică oferta tehnică depusă, acestea reprezentând confirmări ale modalității de îndeplinire a cerințelor, motiv pentru care solicită Consiliului să respingă criticile contestatoarei.

Referitor la criticile contestatoarei privind validarea valorilor declarate de ofertanți pentru factorii de evaluare, autoritatea contractantă arată că aceste critici sunt neîntemeiate, factorii de evaluare, ponderile acestora și algoritmi de calcul au fost stabiliți prin documentația de atribuire, iar ulterior, în etapa de evaluare, aplicarea acestora s-a realizat prin raportare la datele asumate de ofertanți în propunerile tehnice și la documentele justificative depuse.

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr de înregistrare din data de 13.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 2026, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din legea nr. 101/2016; calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire; precum și faptul că prin cerere de intervenție urmărește respingerea contestației formulată de , solicită, admiterea în principiu, a cererii de intervenție accesorie, astfel cum aceasta a fost formulată.

invocă excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din legea nr. 101/2016, data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 22.04.2026, și data transmiterii contestației, respectiv 05.05.2026, ceea ce dovedește depunerea după expirarea termenului legal.

Or, art. 16 alin. (1) din legea nr. 101/2016 impune, sub sancțiunea respingerii ca tardivă, ca sesizarea să ajungă în termen atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, iar obligația ulterioară a autorității de a publica în SEAP în termen de o zi nu poate valida o depunere deja întârziată, iar în lipsa unei dovezi contrare că transmisiunea către ambele destinații s-a realizat cel târziu la 04.05.2026, contestația este tardiv introdusă.

În continuare, intervenienta invocă netemeinicia criticilor aduse de contestatoare pe fondul contestației, prezentând, pe larg, argumente în susținere.

Referitor la pretinsa nemotivare corectă a actelor autorității contractante, arată că dosarul de evaluare conține un traseu complet, verificabil, al motivării, iar raportul procedurii face trimitere explicită la aceste piese: procesele-verbale de evaluare tehnică (proces-verbal AP208 din 26.02.2026 și proces - verbal AP255 din 11.03.2026), fișele individuale de punctaj și fișa centralizatoare, precum și setul de clarificări solicitate și primite în scris.

Motivarea rezultatului evaluării nu se consumă într-un singur document narativ, ci într-un corp unitar de acte la care raportul procedurii trimite nominal și pe care îl încorporează prin referință. Raportul consemnează că ambele oferte au fost declarate conforme și admise tehnic, indică factorii și subfactorii

de evaluare prevăzuți în fișa de date, punctajele obținute și algoritmul aplicat, iar pentru justificarea punctajelor tehnice se sprijină pe fișele evaluatorilor și pe procesele-verbale de evaluare tehnică.

Menționează că, în pofida criticilor din contestație, propunerea tehnică a respectă cerințele caietului de sarcini, fiind admisibilă, iar prin răspunsurile la clarificări nu a fost modificată oferta, astfel cum arată în continuare.

Precizează că autoritatea contractantă a impus la Capitolul 2 din caietul de sarcini ca tramvaiul ofertat să se încadreze într-un cumul de cerințe tehnice, cerințe funcționale și să aibă anumite dotări și particularități. Oferta depusă de ofertant oferă toate elementele esențiale pentru a determina faptul că produsul ofertat întrunește acest cumul de cerințe. Răspunzând solicitărilor de clarificări, ofertantul nu și-a modificat oferta, ci a indicat că informațiile solicitate de autoritate se regăsesc în cadrul ofertei (ex: cazul informațiilor privind produsele periculoase, arhitectura sistemului informatic, funcționalitățile software etc.); a furnizat clarificările solicitate de autoritatea contractantă (ex: cazul ofertarea scaunului hidraulic pentru vatman, prezentarea nomenclatorului de defecte etc.).

Referitor la lista materialelor periculoase arată că toate informațiile relevante cu privire la materialele periculoase utilizate în procesul de vopsire (singurul domeniu în care se utilizează materiale periculoase) sunt prezente în oferta în formă tabelară, cuprinzând fișele tehnice complete, condițiile de aplicare, instrucțiunile de securitate a muncii și recomandări de depozitare.

Cu privire la susținerea potrivit căreia ofertantul nu a prezentat nomenclatorul de defecte la care se referă pct. 7.1.7 din caietul de sarcini susține că cerințele invocate de autoritate nu sunt marcate ca eliminatorii în caietul de sarcini, iar completarea lor este permisă prin mecanismul declarației-angajament prevăzut chiar de documentația de atribuire.

Referitor la susținerea potrivit căreia ofertantul și-a completat sau modificat oferta prin răspunsurile la clarificări, invocând art. 209 din legea 98/2016 și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 arată că această calificare este eronată.

Clarificările au fost solicitate de autoritatea contractantă prin adresele 2026 și nr. 2026, au fost transmise ambilor ofertanți, nu schimbă soluția tehnică, și sunt permise de legea română și de jurisprudența europeană.

Referitor la punctajele tehnice, garanția și capacitatea de călători, intervenienta precizează că autoarea contestației reduce tema punctajelor tehnice, a garanției și a capacității de călători la simple afirmații ipotetice, neînsoțite de vreo probă tehnică pertinentă care să demonstreze pretinsa „nerealitate” a ofertei.

Aceasta arată că niciun înscris nu dovedește imposibilitatea satisfacerii parametrilor declarați sau vreo contradicție internă între declarații și anexele tehnice ale ofertei, dimpotrivă, acestea se susțin reciproc prin Declarațiile privind capacitatea și garanția și prin anexele de calcul și mentenanță, iar

constatările comisiei din procesele-verbale și din raportul procedurii confirmă evaluarea.

Apreciază că în lipsa unei dovezi concrete de imposibilitate tehnică ori de încălcare a cerințelor din caietul de sarcini/fișa de date, critica rămâne la nivelul speculației și nu poate răsturna prezumția de legalitate și corectitudine a evaluării.

Referitor la susținerea conform căreia nu ar fi prezentat fișe tehnice detaliate pentru anumite echipamente de serie (protecție principală, transmisie etc.), arată că a prezentat la pag. 60/564 din ofertă fișa tehnică a echipamentului de protecție - întrerupător ultra rapid, cu următorii parametri detaliați: cu rent nominal 1000 A, tensiune nominală 900 VDC, tensiune nominală de izolare 3000 VDC, capacitate de rupere peste 20 kA, timp de deschidere maxim 3,5 ms, greutate 62 kg, standard IEC60077- 1/3 și IEC 61373.

Faptul că nu a prezentat fișa unui anume producător se datorează faptului că, pe de o parte, achizitorul nu a cerut în mod expres aceasta în caietul de sarcini, iar, pe de altă parte, există mai mulți producători pe piață care îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 2026, autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. a transmis „Completare a cererii de intervenție voluntară”, prin care înțelege să completeze cererea inițială prin: invocarea excepției inadmisibilității contestației; suplimentarea argumentelor de fond care susțin cererea de intervenție voluntară.

În principal, solicită admiterea excepției inadmisibilității contestației, pentru următoarele motive:

- inadmisibilitatea contestației în raport de calificarea corectă a căii juridice disponibile contestatorului, cererea neputând fi soluționată de CNSC pe calea administrativ- jurisdicțională a legii nr. 101/2016, ci, cel mult, în condițiile dreptului comun al contenciosului administrativ, după plângere prealabilă, de către Tribunalul - Secția de contencios administrativ si fiscal, potrivit art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004;

- inadmisibilitatea contestației pentru neparcurgerea procedurii prealabile obligatorii prevăzute de art. 7 din Legea nr. 554/2004, singura procedură compatibilă cu natura juridică a criticilor pe care le poate forma un operator economic dintr-un stat terț care nu a încheiat cu Uniunea un acord în domeniul achizițiilor publice;

- inadmisibilitatea contestației pentru imposibilitatea contestatorului de a invoca Legea nr. 98/2016 și legea nr. 101/2016 - acte normative care transpun în dreptul românesc dispoziții ale dreptului Uniunii Europene în materia achizițiilor publice.

În subsidiar, solicită să se respingă contestația ca neîntemeiată, întrucât criticile contestatorului sunt construite pe standarde de protecție pe care

dreptul Uniunii le refuză operatorilor din state non-UE care nu au încheiat cu Uniunea acorduri în domeniul achizițiilor publice.

Participarea unui operator economic din la o procedură de atribuire organizată în România nu transformă acest operator în beneficiar al directivelor care reglementează fondul dreptului și regulile procedurale în materia achizițiilor publice.

Raportul procedurii și actele subsecvente nu pot fi desființate în cadrul prezentei proceduri speciale pe baza unor critici pe care contestatoarea nu are vocația juridică să le formuleze, prevalându-se de drepturi care îi sunt expres refuzate. În lipsa unui temei material și procedural valid, contestația trebuie respinsă ca neîntemeiată.

În continuare, prezintă argumente suplimentare pe fondul cererii de intervenție.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de .2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 2026, a transmis „Note scrise”, solicitând respingerea excepțiilor invocate în contextul cererii de intervenție formulate de , precum și a cererii de completare a intervenției.

Referitor la excepția tardivității invocată prin cererea de intervenție, apreciază că se impune a fi respinsă ca neîntemeiată având în vedere că a transmis contestația prin e-mail atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, la data de 04.05.2026, în interiorul termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, primind totodată confirmările automate de transmitere și de primire aferente.

Arată că dovada comunicării cu formalismul impus de art. 16 alin. (1) și (5) și confirmările automate aferente au fost înregistrate la dosar sub nr. 2026.

Îi. Cu privire la excepția inadmisibilității contestației invocate de intervenient prin cererea de completare, apreciază că se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

Prin cererea de completare transmisă ulterior, intervenientul recunoaște expres că nu există în documentația de atribuire publicată (care și-a consolidat forța obligatorie) mențiuni privind excluderi, restricții sau precizări privind un tratament diferențiat/ajustări ale punctajului ofertelor depuse, respectiv aplicarea unui tratament "mai puțin favorabil", iar . a depus o ofertă admisibilă și conformă.

În același timp, arată că, în formularea excepției, intervenitul a ignorat cu bună știință dispozițiile Ordinului nr. 300/549/2021, emis de Ministrul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului și Președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice pentru aprobarea listei țărilor care se încadrează în categoriile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. jj) pct. (iii)-(v) din Legea nr. 98/2016, art. 3 alin. (1) lit. ii) pct. (iii)-(v) din Legea nr. 99/2016 și art. 5 alin. (1) lit. x) pct. (iii)-(v) din Legea nr. 100/2016, precum și faptul că obiectul principal al contestației depuse îl reprezintă neconformitatea ofertei declarate câștigătoare și deficiențele probate din procesul de evaluare cu derogarea de la cerințele exprese ale documentației de atribuire.

De asemenea, este relevant a observa că invocă excepția inadmisibilității, fără a argumenta însă în ce mod dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 și ale Ordinului nr. 300/549/2021 s-ar concilia cu considerentele Hotărârii CJUE, cu dispozițiile Regulamentului IPI sau, nu în ultimul rând, cu jurisprudența CJUE relevantă invocată chiar de intervenientă, respectiv hotărârea CJUE C-266/22 pronunțată în cauza - CRRC Qingdao Sifang vs. ARF, precum și cu Decizia Curții de Apel nr. 2025 din 2025, prin care a fost admisă contestația formulată de un operator economic dintr-un stat terț (CRRC Qingdao Sifang Co. Ltd.) și , stat terț neacoperit de niciun acord comercial aplicabil invocat de intervenient în prezenta procedură.

În opinia sa, această cerere de completare, departe de a contribui la clarificarea sau simplificarea soluționării contestației, complică suplimentar analiza cauzei, prin necesitatea lămuririi multiplelor confuzii invocate în susținerea excepției,

Aceasta concluzionează că excepția inadmisibilității formulată de intervenienta , se întemeiază pe o interpretare eronată și excesiv extensivă a jurisprudenței CJUE menționată în apărare, ignoră jurisprudența națională recentă și contravine structurii Legii nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de .2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 2026, a transmis „Concluzii scrise” față de punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție, cererea de completare depuse de , solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei , cu reținerea faptului că această ofertă este inacceptabilă și neconformă prin nerespectarea cerințele imperative ale documentației achiziției, atrăgând astfel necesitatea respingerii acesteia din cadrul procedurii.

Subliniază că aceste concluzii au rolul de a reflecta, sintetic, motivele pentru care se impune respingerea apărărilor formulate de Municipiul și de intervenienta .

Arată că apărățile autorității contractante sunt generice, iar ambele documente depuse de , respectiv cererea de intervenție și cererea de completare, relevă o evoluție contradictorie a apărărilor, în special cu privire la lista materialelor periculoase și la nomenclatorul de defecte, aspecte importante de neconformitate a ofertei.

De asemenea, arată că în cererea de intervenție și cererea de completare, abordează două teze care nu pot fi reconciliate fără o ruptură logică, pentru 2 din aspectele importante criticate, respectiv omisiunea de a prezenta lista tuturor materialelor periculoase întrebuițate la producția tramvaielor și nomenclatorul de defecte.

În continuare, dezvoltă aspectele punctuale prin raportate atât la apărățile formulate prin punctul de vedere al autorității contractante, cât și la cererea de intervenție și cererea de completare formulate de , subliniind că din coroborarea acestor acte rezultă nu doar că apărățile adverse

sunt generice sau pur declarative și nu înlătură neconformitățile semnalate, dar și că, pe anumite puncte esențiale, ele sunt contradictorii între ele.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 2026, a transmis „Concluzii scrise”, solicitând respingerea contestației formulată de , ca nefondată.

menționează că, prin aceste concluzii scrise, dezvoltă argumentele de netemeinicie a contestației (expuse prin Cererea de intervenție), demonstrând că: toate cerințele contestate de au fost îndeplinite de oferta , fapt constatat de comisia de evaluare în documentele sale oficiale și confirmat de experții cooptați; și a beneficiat la rândul său de solicitări de clarificări, principiul tratamentului egal fiind pe deplin respectat.

Consiliul are în vedere că, în cauză, , ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de .

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 2026, în sumă de 2.000.000,00 lei, eliberată de CEC Bank.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL , în calitate de autoritate contractantă a organizat procedură de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ ”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare CN , criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru 2025, ora 15:00.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri a mai fost formulată o contestație la documentația de atribuire ce a fost soluționată prin decizia nr.

din data de 2025, în sensul: „Admite contestația formulată de în contradictoriu cu MUNICIPIUL , în partea ce privește achiziția la cererea de modificare a unor cerințe ale documentației de atribuire.

Obligă MUNICIPIUL la continuarea procedurii, prin publicarea, în SEAP, a modificările aduse documentației de atribuire, dar și la acordarea unui nou termen de înaintare a ofertelor, ce nu va fi mai scurt de 10 zile de la publicare, conform motivării ce precede. Respinge, ca nefondată, contestația formulată de , în partea ce privește anularea răspunsului consolidat de clarificare din 08.2025 și la obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini, în legătură cu celelalte specificații atacate. Respinge, ca nefondată, solicitarea de obligare la plata cheltuielilor ocazionate de formularea contestației. Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în

conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 2026, potrivit căruia oferta sa a fost clasată pe locul II, a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarei i s-au comunicat următoarele informații: „(...) oferta dumneavoastră a fost clasată pe locul II, cu un punctaj total de 75,51 puncte, din care 38,51 puncte componenta financiară, 37 puncte componenta tehnică și având prețul de 197.372.000,00 lei, fără TVA. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de , corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu un punctaj total de 100 puncte, din care 40,00 puncte componenta financiară, 60,00 puncte componenta tehnică și având prețul de 190.000.000,00 lei, fără TVA (...)”.

Cu referire la acest aspect, Consiliul are în vedere că apreciază că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu conține informațiile statuate de legiuitor, respectiv caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare, în raport cu oferta sa, în corelare cu modalitatea de departajare a ofertelor, respectiv modalitatea de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare tehnici. Totodată, în opinia contestatoarei, oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă/neconformă.

Analizând cu prioritate excepția inadmisibilității contestației, invocată de , Consiliul va face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, conform căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*” și se va pronunța cu prioritate asupra excepției.

Cu referire la acest aspect, Consiliul are în vedere că, în susținerea excepției se invocă considerentele reținute de către Curtea Europeană de Justiție (Marea Cameră) prin Decizia din 22 octombrie 2024 pronunțată în Cauza C-652/22.

În esență, intervenienta face trimitere la Hotărârea Curții Europene de Justiție din 22 octombrie 2024 pronunțată în Cauza C-652/22, susținând că aceasta este *prioritară* și trebuie aplicată ca atare în soluționarea prezentei cauze, față de reglementările *naționale* contradictorii, inclusiv cele regăsite în Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016.

Intervenienta susține că din interpretarea coroborată a considerentelor Hotărârea Curții Europene de Justiție din 22 octombrie 2024 pronunțată în Cauza C-652/22 ar rezulta, printre altele, că dreptul Uniunii Europene se opune ca operatorii economici din țări terțe care nu au încheiat un acord internațional care garantează în mod reciproc și egal accesul operatorilor economici din Uniune pe piețele de achiziții publice din aceste țări terțe și pe cel al operatorilor economici din țările terțe menționate pe piețele de achiziții publice din Uniune, cum este cazul și operatorilor economici din Turcia, în cadrul participării lor la o asemenea procedură, să se prevaleze de respectiva directivă și să solicite în acest mod un tratament egal al ofertei în raport de ofertanții din statele membre, susținând că deși această decizie privește o

achiziție sectorială, în privința căreia este aplicabilă Directiva UE 2014/25, aceasta este în egală măsură aplicabilă și în cazul procedurilor de achiziție publică inițiate și derulate în baza Directivei UE 2014/24, Directivei UE 89/665/CEE și a Directivei UE 92/13/CEE.

În argumentație, se constată că intervenienta înțelege să facă o interpretare proprie a considerentelor care au stat la baza pronunțării Hotărârii de către Curtea Europeană de Justiție din 22 octombrie 2024 din Cauza C-652/22, apreciind că, în speță, contestatoarea fiind un operator economic din Republica - țară care nu are încheiat un acord internațional care garantează în mod reciproc și egal accesul operatorilor economici din Uniune pe piețele de achiziții publice din aceste țări terțe și pe cel al operatorilor economici din țările terțe menționate pe piețele de achiziții publice din Uniune - dreptul Uniunii Europene se opune ca, în cadrul participării lor la o asemenea procedură, cum este cazul operatorilor economici din **(așadar, și în cazul operatorului economic, participant la procedură)**, să se prevaleze de respectiva directivă și să solicite în acest mod un tratament egal al ofertei în raport de ofertanții din statele membre, susținând că deși această decizie privește o achiziție sectorială, în privința căreia este aplicabilă Directiva UE 2014/25, aceasta este în egală măsură aplicabilă și în cazul procedurilor de achiziție publică inițiate și derulate în baza Directivei UE 2014/24, Directivei UE 89/665/CEE și a Directivei UE 92/13/CEE.

Contrar alegațiilor intervenientei - expuse în mod amplu în cadrul dosarului și redade *ad litteram* în practica deciziei - Consiliul are în vedere că instanța *Curtea Europeană de Justiție* a fost sesizată pentru pronunțarea unei decizii preliminare în ceea ce privește interpretarea art. 36 și 76 din Directiva 2014/25/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile efectuate de entitățile care își desfășoară activitatea în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale și de abrogare a Directivei 2004/17/CE (JO 2014, L94, p. 243), aceasta constatând că cererea formulată de Kolin este *inadmisibilă* și reținând în motivarea deciziei sale o serie de aspecte relevante, care au condus la respingerea cererii (*considerentele 39, 41-45, 65, 67-69*).

Din analiza Hotărârii Curții Europene de Justiție emisă în Cauza C-652/22, rezultă că, potrivit pct. 69, respingerea ca *inadmisibilă* a vizat cererea de decizie preliminară formulată de Curtea Administrativă de Apel din ***iar nu contestatia*** formulată de în cauza aflată pe rolul acestei instanțe naționale, la pct. 35 din hotărârea CJUE, fiind reținut că „*În aceste condiții, Visoki upravni sud (Curtea Administrativă de Apel) a hotărât să suspende judecarea cauzei și să adreseze Curții următoarele întrebări preliminare: (...)*”.

Așadar, din conținutul hotărârii respective, nu rezultă că instanța *Curtea Europeană de Justiție* s-a pronunțat cu privire la inadmisibilitatea **acțiunii** în anulare sau a inadmisibilității **contestației** formulată de , aplicabilitatea acestei hotărâri din acest punct de vedere neputând fi reținută.

Acest aspect este esențial în condițiile în care a formulat contestație în prezenta cauză în temeiul Legii nr. 101/2016, iar nu a prevederilor Directivei 2014/25 - care a făcut obiectul Hotărârii CJUE din Cauza C-652/22.

În acest sens, este de subliniat în cauză incidența prevederilor art. 3 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care la art. 3 prevăd următoarele: „(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:(...)”

jj) operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, și care este/sunt stabilită/stabilite în:

(i) un stat membru al Uniunii Europene;

(ii) un stat membru al Spațiului Economic European (SEE);

(iii) țări terțe care au ratificat Acordul privind Achizițiile Publice al Organizației Mondiale a Comerțului (AAP), în măsura în care contractul de achiziție publică atribuit intră sub incidența anexelor 1, 2, 4 și 5, 6 și 7 la Apendicele I al Uniunii Europene la acordul respectiv;

(iv) **țări terțe care se află în proces de aderare la Uniunea Europeană;**

(v) țări terțe care nu intră sub incidența pct. (iii), dar care sunt semnatare ale altor acorduri internaționale prin care Uniunea Europeană este obligată să acorde accesul liber la piața în domeniul achizițiilor publice;”.

Totodată, prezintă relevanță prevederile **Ordinului nr. 549/2021 300/549** pentru aprobarea listei țărilor care se încadrează în categoriile prevăzute la **art. 3** alin. (1) lit. jj) pct. **(iii)-(v)** din Legea nr. **98/2016** privind achizițiile publice, art. 3 alin. (1) lit. ii) pct. (iii)-(v) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și art. 5 alin. (1) lit. x) pct. (iii)-(v) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, emis de către Ministerul Economiei, Antreprenorialului și Turismului și Agenția Națională pentru Achiziții Publice unde se menționează următoarele:

„Având în vedere:

- prevederile **art. 3 alin. (1) lit. jj) pct. (iii) - (v) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice**, cu modificările și completările ulterioare, art. 3 alin. (1) lit. ii) pct. (iii) - (v) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 5 alin. (1) lit. x) pct. (iii) - (v) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

- Referatul de aprobare nr. 181/DGPPRMC din 13.03.2021,

în temeiul prevederilor:

- art. 4 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2015 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, aprobată prin Legea nr. 244/2015, cu modificările și completările ulterioare;

- art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2021 privind modificarea și completarea unor acte normative în domeniul achizițiilor publice;

- art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 315/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Antreprenorialului și Turismului, ministrul economiei, antreprenorialului și turismului și președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice emit prezentul ordin.

Art. 1. - (1) Se aprobă **lista țărilor care se încadrează în categoriile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. jj) pct. (iii) - (v) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice**, cu modificările și completările ulterioare, art. 3 alin. (1) lit. ii) pct. (iii) - (v) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, și art. 5 alin. (1) lit. x) pct. (iii) - (v) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Lista prevăzută la alin. (1) se actualizează anual sau ori de câte ori este necesar, în termen de 30 de zile de la apariția oricărei situații de modificare.

Art. 2. - Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I."

În Anexa „**LISTA țărilor care se încadrează în categoriile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. jj) pct. (iii) - (v) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice**, art. 3 alin. (1) lit. ii) pct. (iii) - (v) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și art. 5 alin. (1) lit. x) pct. (iii) - (v) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii” a Ordinului menționat, la punctul II., se prevăd următoarele:

„Lista **țărilor terțe care se află în proces de aderare la Uniunea Europeană** - prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. jj) pct. (iv) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 3 alin. (1) lit. ii) pct. (iv) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, și art. 5 alin. (1) lit. x) pct. (iv) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare:

1. Republica Albania;
2. Republica Macedonia de Nord;
3. Muntenegru;
4. Republica Serbia;
5. Republica Turcia.”

Or, prin raportare la prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016 conform căroră „(1) **Orice persoană** care se consideră **vătămată** într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, ale art. 3, lit. f) care definesc persoana care se consideră vătămată ca fiind „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”, în exercitarea atribuțiilor sale, prevăzute la art. 12 din Legea nr. 101/2016, și ținând seama de faptul că, în speță, nu se reține aplicabilitatea Hotărârii emisă în Cauza C-652/22 a CJUE, încadrându-se în condițiile impuse de art. 3, lit. jj, **punctul (iv) din Legea nr. 101/2016**, Consiliul Național de Soluțion are a Contestațiilor va respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației, invocată de

Referitor la excepția tardivității contestației, invocată de intervenientă, Consiliul constată netemeinicia ei.

În aprecierea acestei finalități, contrar celor susținute de intervenientă, excepția tardivității formulării contestației depusă de va fi respinsă, ca nefondată, având în vedere că potrivit print-screen-ului existent la dosarul cauzei, contestația a fost transmisă atât Consiliului, cât și autorității contractante în data de 04.05.2026, ora 21: 29, prin intermediul email-ului (office@cncsc.ro; registratura@.ro; achizitii.ro), neavând relevanță data înregistrării la destinatar, ci data transmiterii.

Cu referire la încălcarea dispozițiilor art. 215 și 216 din Legea nr. 98/2016, jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe

o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

Conținutul Raportului procedurii este reglementat expres de legiuitor astfel cum dispune art. 216 din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat. (11) Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. (2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...)”, iar art. 215, prevede: „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Prin sintagma „caracteristicile și avantajele” se înțelege atât diferențierea de punctaj precum și motivarea în fapt, respectiv aspectele concrete din ofertă care au format convingerea comisiei de evaluare în luarea deciziei de punctare în acel mod.

Textul legal nu face altceva decât să particularizeze obligația autorității contractante de motivare a actului pe care îl emite, obligație care de altfel există în cazul oricăror acte administrative.

Cu toate acestea, comunicarea rezultatului procedurii trebuia să cuprindă informații justificate privind modalitatea de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare tehnici: Număr suplimentar călători

transportați-20%; Perioada de garanție extinsă-25%; Livrarea anticipată a tramvaielor-15%.

De asemenea, modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate, legiuitorul a înțeles să reglementeze, în mod expres, această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității contractante trebuie să îl aibă pentru fiecare situație în care se poate afla o ofertă, dar și din următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

- art. 10 „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.”

- art. 11 „(1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”

- art. 21 „(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Prin urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

Raportat la dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, la analiza comunicării rezultatului procedurii prin prisma criticilor formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a achitat doar formal de sarcinile sale prin necomunicarea către contestatoare, în mod concret, a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, precum și oferirea de informații suplimentare privind informațiile/ documentele care au fost luate în considerare, respectiv justificări cu privire la acestea.

Deși prin fișa de date a achiziției și prin caietul de sarcini au fost stabilite criteriile exprese pentru verificarea și corelarea caracteristicilor care constituie factori de evaluare, din rapoartele de specialitate și procesele-verbale de evaluare nu rezultă că o astfel de corelare a fost efectiv realizată. Autoritatea contractantă a preluat în mod automat valorile declarate de ofertant, în special în ceea ce privește numărul de pasageri în picioare și perioada de garanție extinsă, fără a demonstra în procesul de evaluare verificarea

fundamentării acestora. În consecință, numărul de 91 de pasageri în picioare nu a fost verificat în mod corespunzător prin raportare la documentele suport relevante specificate prin caietul de sarcini, respectiv desenele de organizare interioară și schița cu cote a suprafeței destinate pasagerilor în picioare. În lipsa unei corelări între valorile declarate și aceste documente suport, procesul de evaluare este lipsit de elementele necesare de obiectivitate și verificabilitate.

În mod similar, pentru factorul de evaluare privind perioada extinsă de garanție, în caietul de sarcini, sunt prevăzute informații și documente suport pe care comisia de evaluare trebuia să le analizeze cu rigurozitate, pentru a verifica caracterul adecvat, deplin și util al valorii oferite pentru garanția comercială de 10 ani sau 700.000 km, factor de evaluare. Așa cum a fost expus în cadrul criticilor formulate în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor (CNSC) cu privire la factorul de garanție extinsă, a evidențiat faptul că garanția de 10 ani (luând în calcul și garanția extinsă prevăzută în documentația de atribuire) include și data la care achizitorul trebuie să realizeze (pe cheltuială proprie) reparația generală a tramvaielor, ceea ce înseamnă cheltuieli suplimentare de cel puțin 30% din prețul unui tramvai nou.

Procedând la analiza criticilor privind nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, în integralitate, de către , Consiliul constată temeinicia criticilor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

nu îndeplinește cerința de la pct. 6.2 din caietul de sarcini - (nu a prezentat lista tuturor materialelor periculoase din producția tramvaiului)

Potrivit caietului de sarcini, la cap. 6.2, s-a solicitat: „Materialele utilizate pentru producția tramvaielor nu trebuie să reprezinte un pericol pentru sănătatea personalului responsabil pentru reparații și întreținere, precum și pentru vatman și călători. Fiecare ofertant trebuie să prezinte o listă a tuturor materialelor periculoase întrebunțate la producția tramvaielor, și să detalieze informațiile cu privire la denumirea substanței periculoase (grunduri, vopseluri, vaselină etc.), producătorul, unde a fost utilizată în construcția tramvaielor, caracterul pericolelor pentru sănătatea umană legate de substanța respectivă, cantitatea fiecărei substanțe, modalitățile de depozitare și de reciclare”. Această cerință se regăsește și în Formularul de propunere tehnică la poz. 37.

În vederea demonstrării respectării cerinței, Consiliul constată că a precizat în cadrul propunerii tehnice, la pag. 14-15/564, poz. 36-37 din Formularul de propunere tehnică, următoarea mențiune: „Materialele sunt rezistente antivandalism, antigraffiti, permițând îndepărtarea eficientă a acestuia din urmă fără a afecta suprafața sau culoarea, iar în caz de deteriorare nu produc aşchii și/sau muchii tăioase care să afecteze sănătatea călătorilor. Materialele utilizate pentru producția tramvaielor nu reprezintă un pericol pentru sănătatea personalului responsabil pentru reparații și întreținere, precum și pentru vatman și călători. nu folosește materiale interzise, dăunătoare sănătății (ex.: plumb, azbest ...), dar folosește în sistemul de vopsire al tramvaiului materiale care manevrate sau depozitate necorespunzător, pot deveni potențial periculoase. Fișele tehnice ale componentelor sistemului de vopsire pentru tramvai/vagon sunt prezentate în anexa 14 - sistemul de protecție anticorozivă, la pag. 310-326”.

Prin urmare, Consiliul constată că nu a prezentat lista materialelor periculoase întrebunțate la producția tramvaielor, așa cum s-a solicitat.

Prin acest demers, nu a respectat informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu a întocmit oferta în conformitate cu acestea, ele fiind obligatorii pentru toți participanții la prezenta procedură.

Trebuie, de asemenea, reținut că cerințele în discuție au devenit obligatorii, atât pentru autoritatea contractantă, în procesul de evaluare al ofertelor, cât și pentru ofertanți, în procesul de elaborare al ofertelor.

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei, pe acest aspect, este întemeiată, urmând să fie admisă.

nu îndeplinește cerința de la pct. 7.1.7 din caietul de sarcini (nu a prezentat nomenclatorul de defecte)

Prin caietul de sarcini, cap. 7.1.7 Postul de conducere/Tabloul de bord, s-a solicitat expres ca: „Defectele vor fi afișate prin mesaj de tip text, în limba română sau pictograme și nu sub formă de cod de defect. Ofertantul va furniza nomenclatorul de defecte”. Potrivit cerinței, ofertantul avea obligația depunerii nomenclatorului de defecte, la momentul depunerii ofertei, nu ulterior la momentul livrării tramvaiului, așa cum eronat susțin atât autoritatea contractantă cât și intervenienta.

În vederea demonstrării respectării cerinței, potrivit susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că nu a furnizat nomenclatorul de defecte ci, a precizat, în cadrul propunerii tehnice, că va furniza nomenclatorul de defecte.

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei, pe acest aspect, este întemeiată, urmând să fie admisă.

nu a îndeplinit cerința de la pct. 7.10 din caietul de sarcini privind prezentarea arhitecturii sistemului informatic (Răspunsul la clarificarea nr. 9)

Cu referire la acest aspect, Consiliul are în vedere că în caietul de sarcini a impus la pct. 9.6 și pct. 7.10 prezentarea arhitecturii complete a sistemului informatic, inclusiv la nivelul tramvaiului, locațiilor fixe de la nivelul depoului, sistem comunicații în timp real, funcționalități software: "Ofertantul va prezenta arhitectura întregului sistem informatic instalat pe tramvaie, cât și arhitectura la nivelul locațiilor fixe și descrierea funcționalităților software pentru echipamentele instalate în tramvaie cât și a software-ului de prelucrare statistică".

Pe parcursul evaluării, Consiliul constată că acest aspect a făcut obiectul clarificărilor, respectiv, prin adresa nr. 2026, întrebarea nr. 11, i s-au solicitat următoarele: "Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice, s-a prezentat ANEXA TEHNICA 26-PIS (ANEXA TEHNICA 25-PIS nu a fost identificată) în care s-a identificat dispunerea echipamentelor de informare a pasagerilor pe tramvai, fără a se identifica și modalitatea de îndeplinire a cerinței privind prezentarea arhitecturii întregului sistem informatic instalat pe tramvaie, arhitectura la nivelul locațiilor fixe (Depoul

de Tramvaie etc.), respectiv arhitectura sistemului de comunicatii date/informatii în timp real, se solicită să se clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței".

La această solicitare, a răspuns prin adresa nr. 2026, în care s-a precizat: „Prezentarea arhitecturii întregului sistem informatic instalat pe tramvaie, arhitectura la nivelul locațiilor fixe (Depoul de Tramvaie etc.), respectiv arhitectura sistemului de comunicații date/informații în timp real se regăsește în planșele anexate, astfel:

- Arhitectura sistemului informatic instalat pe tramvai
- Arhitectura sistemului informatic instalat pe tramvai și la nivelul locațiilor fixe
- Schema întregului sistem informatic de pe tramvai"

În aceste condiții, Consiliul constată că a furnizat arhitectura sistemului de comunicații, prin răspunsul la solicitarea de clarificări și nu în cadrul propunerii tehnice, așa cum s-a solicitat.

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei, pe acest aspect, este întemeiată, urmând să fie admisă.

nu a îndeplinit cerința de la pct. 7.3.5 privind sistemul CAS (anticoliziune) (Răspunsul la clarificarea nr. 6)

Prin caietul de sarcini s-a solicitat o rază minimă de detecție de 100 m ("Specificații Tehnice Adiacente - □ Raza de Detecție: Specificarea unei raze minime de detecție de 100m pentru diferite tipuri de obiecte, în funcție de viteză maximă a tramvaiului și distanța de frânare.")

Prin propunerea tehnică prezentată, la pag. 45, a propus: „Specificatii Tehnice Adiacente: -raze de detecție de min. 50- 60 m, funcție de amplasarea senzorului video; -acoperire unghiulară de min 30 de grade în fața tramvaiului; -timp de reacție: Timp maxim permis pentru detectare și avertizare/intervenție. -sistemul respectă standardele relevante din industria feroviara (ex. EN S0155, EN 50121-3-2, EN 45545. KN 50657/VDV-1S1). -toate evenimentele de avertizare și intervenție ale sistemului CAS/DAS sunt înregistrate și pot fi descărcate pentru analiză post-eveniment”.

În aceste condiții, Consiliul constată că oferta nu respectă cerința privind raza minimă de detecție de 100m prin ofertarea unei raze de detecție de minim 50-60m.

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei, pe acest aspect, este întemeiată, urmând să fie admisă.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, pe aspectele analizate mai sus, autoritatea contractantă, în mod eronat, reținând admisibilitatea și declararea câștigătoare a ofertei cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art. 137 alin. 5) din HG nr. 395/2016 conform căroră „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Normele metodologice, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme [art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016].

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu de respectat atât de operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și de autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii achiziției publice să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele.

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice documentație de atribuire care guvernează prezenta procedură.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)”.

În cadrul Hotărârii pronunțată în cauza **C-213/2017**, CJUE s-a pronunțat astfel, în considerentul nr. 45: „Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, Rec., p. I-7725, punctul 34, și Hotărârea din 4 decembrie

2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, Rec., p. I-14527, punctul 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea, printre altele, Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, Rec., p. I-6351, punctul 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea în acest sens Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, Rec., p. I-7213, punctul 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, Rec., p. I-1559, punctul 26)”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că informațiile din ofertă nu relevă fermitatea ei, adică caracterul definitoriu al angajamentelor din ofertă, care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a acesteia. Având în vedere aspectul analizat, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat admisibilă și câștigătoare oferta , pe aspectele analizate.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și **Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)** considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul**

de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111);

precum și punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

În concluzie, Consiliul, contrar concluziei la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de admisibilitate a ofertei depuse de , susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”. În aceste condiții, declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei nefiind legală, existând motive întemeiate pentru

infirmarea măsurii luate de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să admită criticile formulate de autoarea contestației vizavi de modalitatea de evaluare a ofertei depuse.

În etapa de reevaluare a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale aplicabile.

Față de aceste aspecte, Consiliul stabilește că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel că orice decizie a autorității contractante privind admiterea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că informațiile din ofertă nu relevă fermitatea ei, adică caracterul definitiv al angajamentelor din propunerile tehnice și financiare, care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a acesteia. Având în vedere aspectele analizate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat și nelegal, a declarat admisibilă oferta prezentată de .

Prin urmare, în temeiul principiilor economiei procedurii și eficienței actului administrativ-jurisdicțional, Consiliul nu va mai proceda la analizarea celorlalte critici formulate, constatând caracterul neconform al ofertei depuse de .

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de , în contradictoriu cu MUNICIPIUL , și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Va obliga

autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de , cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de , inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de intervenientă.

Admite contestația formulată de , în contradictoriu cu MUNICIPIUL și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de , cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de , inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 5 exemplare originale