



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1711/C3/574, 577, 580

Data: 26.05.2026

Prin contestația nr. 728/19.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 11586/20.02.2026 (**dosar CNSC nr. 574/2026**), formulată de BEST CONSULT ACHIZIȚII SRL, cu sediul în București, str. Regina Maria nr. 47, sectorul 5, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru obiectivele de investiții LOT 1-Modernizare Depoul de Tramvaie Colentina” și la **lotul 2** – „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru obiectivele de investiții LOT 2-Modernizare Depoul de Tramvaie Titan”, împotriva documentației de atribuire întocmită de către MUNICIPIUL BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în București, str. Regina Maria nr. 47, sectorul 5, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru obiectivele de investiții LOT 1- Modernizare Depoul de Tramvaie Colentina; LOT 2- Modernizare Depoul de Tramvaie Titan”, cod CPV 45210000-2, anunț de participare nr. CN1089567/09.02.2026, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire, respectiv reformularea cerinței referitoare la experiența similară.

Prin contestația nr. 133953/19.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11597/20.02.2026 (**dosar nr. 577/2026**), formulată de UBITECH CONSTRUCȚII SRL, cu sediul în București, str. Regina Maria nr. 47, sectorul 5, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru obiectivele de investiții LOT 1-Modernizare Depoul de Tramvaie Colentina” și la **lotul 2** – „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru obiectivele de investiții LOT 2-Modernizare Depoul de Tramvaie Titan”, împotriva documentației de atribuire întocmită de către MUNICIPIUL BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în București, str. Regina Maria nr. 47, sectorul 5, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru obiectivele de investiții LOT 1- Modernizare Depoul de Tramvaie Colentina; LOT 2- Modernizare Depoul de Tramvaie Titan”, cod CPV 45210000-2, anunț de participare nr. CN1089567/09.02.2026, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire, respectiv reformularea cerinței referitoare la experiența similară.

adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, cu referire la **lotul 1** – „**Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru obiectivele de investiții LOT 1-Modernizare Depoul de Tramvaie Colentina**” și la **lotul 2** – „**Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru obiectivele de investiții LOT 2-Modernizare Depoul de Tramvaie Titan**”, împotriva documentației de atribuire întocmită de către MUNICIPIUL BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul anterior indicat, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „**Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru obiectivele de investiții LOT 1- Modernizare Depoul de Tramvaie Colentina; LOT 2-Modernizare Depoul de Tramvaie Titan**”, cod CPV 45210000-2, anunț de participare nr. CN1089567/09.02.2026, s-au solicitat următoarele:

„1) Suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării prezentei contestații.

Pe fondul cauzei:

2) Obligarea Autorității contractante la modificarea, în parte, a Documentației de atribuire și eliminarea/amendarea cerințelor/factorilor de evaluare nejustificate/-ți și/sau nelegale/-i, astfel cum este detaliat în cuprinsul prezentei contestații:

(i) în tot cuprinsul Documentației de atribuire unde se face referire la acestea,

(ii) obligarea Autorității contractante la publicarea unui anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările admise.

3) În toate cazurile, cu aplicarea prioritară a dreptului Uniunii Europene, a principiului proporționalității și a jurisprudenței CJUE obligatorii indicate în prezenta contestație”.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11610/20.02.2026 (**dosar nr. 580/2026**), formulată de VIALIS ENGINEERING SA, cu sediul în Municipiul București, Calea București nr. 7, județul București, a fost solicitată următoarea soluție:

adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, cu referire la **lotul 1** – „**Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru obiectivele de investiții LOT 1-Modernizare Depoul de Tramvaie Colentina**” și la **lotul 2** – „**Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru obiectivele de investiții LOT 2-Modernizare Depoul de Tramvaie Titan**”, împotriva documentației de atribuire întocmită de către MUNICIPIUL BUCUREȘTI, în

calitate de autoritate contractantă, cu sediul anterior indicat, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „**Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru obiectivele de investiții LOT 1- Modernizare Depoul de Tramvaie Colentina; LOT 2- Modernizare Depoul de Tramvaie Titan**”, cod CPV 45210000-2, anunț de participare nr. CN1089567/09.02.2026, s-au solicitat următoarele:

„a) eliminarea prevederilor nelegale din documentația de atribuire a procedurii de atribuire;

b) Obligarea Autorității Contractante la modificarea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare, în sensul reformulării cerinței privind experiența similară astfel încât:

i. noțiunea de „construcții similare” să includă și construcții categoria de importanță B sau superioară, cu destinații pentru infrastructură de transport sau infrastructură tehnică industrială (centre tehnice, baze de mentenanță, infrastructură aeroportuară, structuri industriale complexe etc.), comparabile ca natură, complexitate tehnică și anvergură cu un depou de tramvai;

ii. experiența similară să nu fie limitată la executarea anterioară a unui obiectiv identic ca destinație (depou de tramvai urban).

iii. experiența privind lucrări de infrastructură și/sau suprastructură de transport urban pe șină și experiența privind realizarea unui depou sau a unei construcții similare categoria de importanță B (sau superioară) să poată fi demonstrate prin contracte distincte, în limita celor maximum 3 contracte admise prin documentație;

iv. eliminarea oricărei interpretări sau condiționări potrivit căreia toate componentele experienței similare (infrastructură/suprastructură pe șină și depou/construcție similară) ar trebui realizate cumulativ în cadrul aceluiași contract;

v. cerința privind existența „minim unui depou de tramvai” să fie reformulată astfel încât să vizeze demonstrarea capacității tehnice prin executarea unor lucrări comparabile din perspectiva complexității tehnice, organizatorice și valorice, fără a condiționa participarea de identitatea funcțională sau denumirea exactă a obiectivului anterior;

vi. întreaga cerință de experiență similară să fie corelată cu principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, prin eliminarea elementelor susceptibile de a restrânge în mod nejustificat concurența.

c) Obligarea Autorității contractante la continuarea Procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice prin modificarea cerințelor disproporționate documentației de atribuire menționate la pct. b) care conduce la restrângerea artificială a concurenței;

- Să dispuneți suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

- ÎN SUBSIDIAR, în măsura în care veți aprecia că nu este posibilă remedierea documentației de atribuire, în concordanță cu prevederile legale

in vigoare, vă solicităm să dispuneți anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 26 alin (2), lit. c) din Legea 101/2016”.

Totodată, s-a solicitat studierea dosarului cauzei.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. 577/2026 și nr. 580/2026 au fost conexe prin **încheierea nr. 749/C3/577, 580 din 25.02.2026**, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin aceeași hotărâre, Consiliul a admis cererile de suspendare a procedurii din contestațiile formulate de UBITECH CONSTRUCȚII SRL (dosar CNSC nr. 577/2026) și VIALIS ENGINEERING SA (dosar CNSC nr. 580/2026) în contradictoriu cu MUNICIPIUL BUCUREȘTI, dispunând suspendarea procedurii de atribuire, pentru **loturile nr. 1 și nr. 2**, până la soluționarea fondului.

Având în vedere aceleași prevederi ale art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 577/2026 și nr. 580/2026 vor fi conexe la dosarul CNSC nr. 574/2026 pentru a se pronunța o soluție unitară, întrucât toate cele 3 contestații vizează aceeași procedură de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 728/19.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 11586/20.02.2026 (**dosar CNSC nr. 574/2026**), cu referire la ambele loturi ale procedurii, BEST CONSULT ACHIZIȚII SRL critică documentația de atribuire întocmită de către MUNICIPIUL BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect **„Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru obiectivele de investiții LOT 1- Modernizare Depoul de Tramvaie Colentina; LOT 2- Modernizare Depoul de Tramvaie Titan”**, cod CPV 45210000-2, anunț de participare nr. CN1089567/09.02.2026, solicitând modificarea acesteia, respectiv reformularea cerinței referitoare la experiența similară.

În cadrul documentului, petentul redă cerința fișei de date din secțiunea III.1.3.a) **„Capacitatea tehnică și/sau profesională”**, susținând că este restrictivă prin raportare la următoarele considerente:

- se solicită lucrări în domeniul infrastructurii și/sau suprastructurii de transport pe șine în mediul urban;
- infrastructura de transport urban este restricționată la transportul pe șine la tramvai și/sau metrou;
- se solicită ca în contractele prezentate să se regăsească executat minimum un depou de tramvai.

Consideră că cerința pentru experiență similară trebuie reformulată în sensul includerii de lucrări similare de căi ferate și execuția de construcții civile, nu doar lucrări identice, precum depou și mediul urban, sens în care propune următorul text **„(...) lucrările de construire și/sau extindere și/sau modernizare și/sau reabilitare a infrastructurii de transport pe șine,**

respectiv infrastructură și/sau suprastructura pentru căi de rulare pe șine din care minim un contract să prezinte și realizarea unei construcții civile sau construcții similare încadrate în categoria de importanță B sau similară”.

Detaliind, contestatorul redă din instrucțiunile ANAP și arată că lucrările de execuție cale ferată conțin elemente similare celor care prevăd infrastructura de transport urban pe șine.

Cu referire la solicitarea de prezentare a cel puțin unui contract care să fi cuprins lucrări de execuție depou, contestatorul precizează că cerința este restrictivă, întrucât este identică cu obiectul contractului, nu similară.

În concluzie, BEST CONSULT ACHIZIȚII SRL solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, iar în probațiune au fost anexate înscrisuri.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1089567/00038] Contestatie nr. 27341 din data de 20.02.2026.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 20.02.2026, ora 11:36, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1089567/09.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. 11948/574/C3/23.02.2026, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, pentru fiecare lot contestat.

Prin adresa nr. DPI 27677/24.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 13069/25.02.2026, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă MUNICIPIUL BUCUREȘTI a transmis punct de vedere cu privire la contestația BEST CONSULT ACHIZIȚII SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În cadrul documentului, după ce menționează anunțul prin care a inițiat procedura de atribuire, autoritatea contractantă prezintă argumente prin care combate criticile contestatorului, sens în care se raportează la dispozițiile art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 29 din H.G. nr. 395/2016, respectiv la natura, complexitatea și valoarea contractului ce va fi atribuit.

Organizatoarea procedurii subliniază că cerința privind experiența similară este legală, proporțională cu obiectul și valoarea contractului, nu are caracter discriminatoriu, și nu impune experiență identică, ci relevantă și adecvată naturii contractului.

Cerința criticată este corelată cu natura și complexitatea obiectului contractului, fiind justificată de specificul lucrărilor ce urmează a fi executate și de necesitatea asigurării capacității tehnice reale a operatorului economic, conchide autoritatea contractantă MUNICIPIUL BUCUREȘTI.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Având în vedere recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212143375/1 din 23.02.2026, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria, în valoare de 220.000,00 lei, transmisă la dosarul cauzei de către BEST CONSULT ACHIZIȚII SRL, precum și faptul că a fost contestată documentația de atribuire pentru loturile 1 și 2, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 13494/574/C3 din 26.02.2026, Consiliul i-a solicitat autorului contestației să transmită la dosarul cauzei, în original, dovada completării cauțiunii cu suma de 220.000,00 lei.

Prin contestația nr. 133953/19.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11597/20.02.2026 (**dosar nr. 577/2026**), UBITECH CONSTRUCȚII SRL critică documentația de atribuire pentru **lotul 1 – „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru obiectivele de investiții LOT 1-Modernizare Depoul de Tramvaie Colentina”** și pentru **lotul 2 – „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru obiectivele de investiții LOT 2-Modernizare Depoul de Tramvaie Titan”** întocmită de către MUNICIPIUL BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect **„Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru obiectivele de investiții LOT 1- Modernizare Depoul de Tramvaie Colentina; LOT 2- Modernizare Depoul de Tramvaie Titan”**, cod CPV 45210000-2, anunț de participare nr. CN1089567/09.02.2026, solicitând cele redată în partea introductivă.

Pe fond, cu referire la ambele loturi, contestatorul critică nelegalitatea și netemeinicia unor cerințe ale documentației de atribuire, sens în care prezintă argumente punctuale cu privire la:

1. Modalitatea de stabilire a duratei de execuție a contractului, sens în care solicită:

- reformularea clauzei 6.1 din caietul de sarcini al fiecărui lot prin stabilirea unui termen de prestare a serviciilor de proiectare care să curgă doar în perioadele de activitate efectivă a prestatorului;

- eliminarea/ modificarea clauzei 6.5 din caietul de sarcini al fiecărui lot pentru a permite prelungirea automată a duratei contractuale cu numărul de zile necesar obținerii avizelor de la terți,

- corelarea termenului astfel stabilit în acordul contractual.

2. Susținând nelegalitatea și netemeinicia cerinței de la punctul 8.2 din caietul de sarcini al fiecărui lot, contestatorul argumentează obligațiile excesive, nelegale și nejustificate stabilite în sarcina antreprenorului, precum și nulitatea absolută a clauzei 19.2. din Condițiile Speciale.

În acest context, solicită Consiliului să constate nulitatea absolută, în parte, a sub clauzei 19.2. din Condițiile Speciale, parte a documentației de

atribuire și, implicit, a obligațiilor stabilite în sarcina antreprenorului în caietele de sarcini.

3. Criticând legalitatea și temeinicia cerințelor caietelor de sarcini ce prevăd ca moment de transmitere a dreptului de proprietate intelectuală asupra livrabilelor predate/serviciilor prestate, aprobarea acestora, contestatorul prezintă neconcordanțele din documentația de atribuire, respectiv clauza 32.2 din Condițiile Generale.

Consideră că impunerea cedării drepturilor de proprietate intelectuală la momentul aprobării livrabilelor/serviciilor prestate, fără a ține cont de prevederile contractuale care stabilesc că transferul definitiv se realizează la momentul efectuării plății, precum și de excepțiile de la această regulă, reprezintă clauze nule absolut.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la modificarea și reformularea clauzei pentru a respecta prevederile H.G. nr. 1/2018 și documentația de atribuire.

4. Criticând limitarea categoriilor de documente justificative acceptate pentru demonstrarea experienței experților de către operatorii economici, contestatorul redă paragraful relevant regăsit în cele două caiete de sarcini, și susține că organizatoarea procedurii a exclus recomandările angajatorului actual sau ale foștilor angajatori privind proiectele similare la care personalul a participat, deși acestea reprezintă mijloace uzuale și rezonabile de dovedire a experienței profesionale.

Petentul solicită modificarea cerinței din caietele de sarcini, în sensul acceptării, în conformitate cu Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, a oricăror documente probante relevante care atestă experiența și rolul expertului, precum și eliminarea oricărei limitări sau condiționări nejustificate, în special a cerinței ca recomandările să fie emise exclusiv de beneficiarul real, respectiv să fie însoțite de procesul-verbal de recepție.

5. Contestatorul arată că obligația impusă ofertanților privind deținerea autorizației de mediu pentru activitățile derulate în cadrul proiectului este prematură, nelegală, nejustificată și restrictivă.

Precizează că, pentru faza de execuție a unor lucrări, actul relevant este acordul de mediu (obținut în faza de proiectare), iar autorizația de mediu vizează exploatarea/ funcționarea unei capacități.

Autoritatea contractantă impune o sarcină imposibilă ofertanților, restricționând accesul operatorilor economici care nu dețin deja facilități de funcționare autorizate în zona proiectului, apreciază contestatorul, sens în care detaliază, indicând inclusiv prevederi ale deciziei nr. 132/16.12.2025 emise de STB SA în calitate de beneficiar al investiției.

Astfel, solicită înlocuirea cerinței cu una conformă, sens în care propune textul: *„Ofertantul va prezenta în cadrul Propunerii Tehnice un angajament/acord cu un operator de salubritate autorizat, urmând ca toate actele de reglementare specifice de mediu (Acord de mediu pe proiect/Autorizații punctuale) să fie prezentate/obținute pe parcursul execuției contractului, conform legislației speciale în vigoare și graficului de implementare”*.

6. Invocând încălcarea caracterului obligatoriu al avizului ANAP și a principiului transparenței, contestatorul redă din fișa de date cerința III.1.3.b), considerând că organizatoarea procedurii a menținut o formulare care combină două domenii distincte, respectiv lucrări de construcții clădiri și lucrări de geniu civil (căi ferate).

Cu privire la aceste aspecte, solicită indicarea domeniului/activităților ce trebuie acoperite de certificatele ISO 9001 și ISO 14001, prin raportare la obiectul principal al contractului, eliminarea contradicțiilor, respectiv punerea în acord a fișei de date cu măsurile de remediere impuse de ANAP prin avizul nr. 16037/17.12.2025/DGEDACMISP.

7. Suplimentar, cu referire la cerințele documentației de atribuire, autorul contestației solicită aplicarea prioritară a dreptului Uniunii Europene.

În concluzie, UBITECH CONSTRUCȚII SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile Directivei 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, cele ale Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, precum și actele normative menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1089567/00039] Contestatie nr. 27354 din data de 20.02.2026.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 20.02.2026, ora 11:38, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1089567/09.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. 133968/23.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 12196/23.02.2026, UBITECH CONSTRUCȚII SRL a precizat că indicarea art. 19 din Legea nr. 101/2016 reprezintă o eroare materială, și nu solicită studierea dosarului.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. DPI 27651/24.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 13067/25.02.2026, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă MUNICIPIUL BUCUREȘTI a transmis punct de vedere cu privire la contestația UBITECH CONSTRUCȚII SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, respectiv ca nefondată.

În cadrul documentului, după ce menționează solicitările contestatorului și considerentele referitoare la suspendarea procedurii, autoritatea contractantă prezintă argumente prin care combate criticile contestatorului, sens în care punctează următoarele aspecte:

a) referitor la pretinsa nerespectare a avizului conform condiționat emis de ANAP, redă aspectele relevante reținute, precum și forma revizuită a caietelor de sarcini pentru cele două loturi, unde s-a prevăzut:

- perioada pentru serviciile de proiectare (maximum 5 luni);

- perioada de execuție a lucrărilor (maximum 23 luni);
- structura duratei totale a contractului (28 luni).

De asemenea, precizează că avizarea proiectului nu mai este inclusă ca activitate distinctă în sarcina operatorului economic, iar avizul ANAP nu a impus excluderea documentațiilor pentru obținerea avizelor din perioada de proiectare, ci doar excluderea termenului de avizare a proiectului, activitate care aparține autorității contractante.

Obligațiile stabilite prin aviz au fost implementate integral, conchide organizatoarea procedurii.

b) referitor la pretinsul caracter disproporționat al cerinței, respectiv includerea perioadei necesare obținerii avizelor în durata contractuală, care ar transfera un risc excesiv asupra operatorului economic, autoritatea contractantă susține că este nefondată critica, întrucât:

- elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizelor reprezintă o activitate proprie serviciilor de proiectare, fiind în mod inerent parte a prestației asumate de proiectant;

- termenul de 5 luni vizează realizarea documentațiilor necesare, nu garantarea emiterii efective a avizelor într-un termen determinat de terți;

- clauza 6.5 nu instituie o răspundere obiectivă pentru întârzieri neimputabile, ci consacră faptul că durata contractuală este una maximală, fără a exclude aplicarea dispozițiilor legale privind modificarea contractului în caz de situații neimputabile.

Autoritatea contractantă subliniază că a stabilit o durată rezonabilă, raportată la complexitatea obiectivului, experiența anterioară în proiecte similare, respectiv necesitatea asigurării unui calendar predictibil al investiției.

c) cu privire la pretinsa încălcare a principiului proporționalității, organizatoarea procedurii susține că durata totală de 28 luni este rezultatul unei analize tehnico-economice fundamentate, iar stabilirea unei durate maxime nu echivalează cu transferul integral al riscului către contractant.

Apreciază că autorul contestației solicită, în realitate, instituirea unei prelungiri automate a contractului pentru orice durată necesară obținerii avizelor, ceea ce ar genera: lipsă de predictibilitate, imposibilitatea planificării investiției și afectarea interesului public.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în cuprinsul caietelor de sarcini lot 1 și lot 2, Cap. 8. OBLIGAȚIILE ANTREPRENORULUI capitolul 8.2. (i) se va citi astfel: *„Antreprenorul va răspunde, fără costuri suplimentare, la toate solicitările de clarificări cerute de către Autoritatea Contractanta în faza de verificare a Proiectului Tehnic de Execuție, în termenul stabilit în acest sens de Beneficiar. Antreprenorul va obține pentru și în numele Beneficiarului Autorizația de construire pentru lucrări de execuție”*.

d) Organizatoarea procedurii prezintă argumente potrivit cărora sintagma *„construcții similare”* nu impune experiență identică, ci experiență comparabilă ca nivel de complexitate, sens în care detaliază.

e) Totodată, consideră că sunt neîntemeiate argumentele contestatorului referitoare la aplicarea prioritară a dreptului Uniunii Europene, a principiului proporționalității și a jurisprudenței CJUE.

Cerința criticată este corelată cu natura și complexitatea obiectului contractului, fiind justificată de specificul lucrărilor ce urmează a fi executate și de necesitatea asigurării capacității tehnice reale a operatorului economic, conchide autoritatea contractantă MUNICIPIUL BUCUREȘTI.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 134094/05.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 15589/06.03.2026, UBITECH CONSTRUCȚII SRL a formulat concluzii scrise prin care a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, sens în care a reiterat considerente deja prezentate.

Totodată, precizează că forma modificată a cerinței de la punctul 8.2. din cele două caiete de sarcini nu răspunde criticilor prezentate, iar argumentele ce vizau noțiunea de „construcții similare” nu sunt aferente contestației societății sale.

În concluzie, UBITECH CONSTRUCȚII SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată, precum și respingerea apărărilor autorității contractante, ca nelegale și neîntemeiate.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11610/20.02.2026 (**dosar nr. 580/2026**), formulată de VIALIS ENGINEERING SA **cu referire la lotul 1 – „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru obiectivele de investiții LOT 1-Modernizare Depoul de Tramvaie Colentina” și la lotul 2 – „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru obiectivele de investiții LOT 2-Modernizare Depoul de Tramvaie Titan”** sunt prezentate critici ce vizează documentația de atribuire întocmită de către MUNICIPIUL BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect **„Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru obiectivele de investiții LOT 1-Modernizare Depoul de Tramvaie Colentina; LOT 2- Modernizare Depoul de Tramvaie Titan”**, solicitându-se cele prezentate în partea introductivă.

În cadrul documentului, petentul critică cerința referitoare la experiența similară din perspectiva lipsei unei delimitări clare a noțiunii de „construcții similare” și a utilizării sintagmei „*minim un depou de tramvai*”, considerând că reprezintă o restrângere nejustificată a sferei operatorilor economici eligibili, respectiv transformarea experienței similare într-o experiență identică.

Consideră că, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, este necesar ca autoritatea contractantă să accepte și lucrări de construcții încadrate în categoria de importanță B (sau superioară), cu destinații pentru infrastructură de transport, fără a limita această experiență strict la situația

în care destinația clădirii a fost depou pentru transport pe șină în mediul urban.

Totodată, contestatorul susține că formularea restrictivă a cerinței privind experiența similară încalcă și Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, sens în care detaliază.

În concluzie, VIALIS ENGINEERING SA solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri, precum și „*orice alte probe necesare și utile soluționării cauzei*”.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1089567/00040] Contestatie nr. 27360 din data de 20.02.2026.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 20.02.2026, ora 11:39, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1089567/09.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. 11950/580/C3/23.02.2026, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, pentru fiecare lot contestat.

Prin adresa nr. DPI 27687/24.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 13069/25.02.2026, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă MUNICIPIUL BUCUREȘTI a transmis punct de vedere cu privire la contestația VIALIS ENGINEERING SA, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, respectiv ca nefondată.

În cadrul documentului, autoritatea contractantă prezintă ample argumente prin care combate criticile contestatorului referitoare la experiența similară, sens în care se raportează natura, complexitatea și valoarea contractului ce va fi atribuit, precum și la interpretarea textului cerinței, sens în care punctează:

- petentul nu a demonstrat existența unei încălcări concrete a dispozițiilor legale incidente în materia achizițiilor publice, ci a invocat exclusiv o interpretare proprie a cerințelor documentației de atribuire;

- în fișa de date, cerința privind experiența similară este formulată într-o manieră alternativă, permițând demonstrarea acesteia prin executarea unui depou de tramvai sau a unor lucrări similare, încadrate în categoria de importanță B (sau superioară), fără a impune identitatea funcțională a obiectivului anterior;

- documentația de atribuire prevede dovedirea experienței similare prin prezentarea a maximum 3 contracte, fără a institui obligația realizării cumulative a tuturor componentelor într-un singur contract;

- instituția are dreptul și obligația legală de a stabili cerințe adecvate pentru protejarea interesului public și pentru asigurarea calității contractului.

Cerința criticată este corelată cu natura și complexitatea obiectului contractului, fiind justificată de specificul lucrărilor ce urmează a fi executate și de necesitatea asigurării capacității tehnice reale a operatorului economic, conchide autoritatea contractantă MUNICIPIUL BUCUREȘTI, precizând că nu s-a probat existența unei restrângeri artificiale a concurenței, și nici încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Combătând solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă arată că cerința privind experiența similară este formulată alternativ, este justificată de complexitatea tehnică reală a contractului, este proporțională cu obiectul achiziției, este corelată valoric cu obiectul contractului, nu transformă experiența similară în experiență identică, nu restrânge artificial concurența, respectă art. 2 din Legea nr. 98/2016 și Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, nefiind incident niciun motiv de nelegalitate care să justifice anularea procedurii.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Având în vedere solicitarea de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. 19344/580/C3 din 18.03.2026, Consiliul i-a transmis contestatorului VIALIS ENGINEERING SA invitația aferentă, iar reprezentantul societății s-a prezentat la sediul CNSC în data de 19.03.2026, ocazie cu care a studiat documentele regăsite în format letric în dosarul CNSC nr. 580/2026 și a primit pe suport electronic documentele transmise de către autoritatea contractantă.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20423/23.03.2026, VIALIS ENGINEERING SA a formulat concluzii scrise prin care a reluat solicitările din cadrul contestației, cu excepția celei de suspendare a procedurii de atribuire, și a reluat considerente deja prezentate, combătând argumentele organizatoarei procedurii.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

În probațiune, cu referire la dosarele CNSC nr. 574/2026, nr. 577/2026 și nr. 580/2026, prin adresa nr. D.P.R. 29668/24.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 12706/24.02.2026, autoritatea contractantă MUNICIPIUL BUCUREȘTI a transmis, pe suport electronic (1 DVD), documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota încheiată în data de 19.03.2026, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarelor CNSC nr. 574/2026, nr. 577/2026 și nr. 580/2026 cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr. 20088/574, 577, 580/C3 din 20.03.2026.

Cu referire la cele 3 dosare anterior indicate, prin adresa nr. 75969/07.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 33337/07.05.2026, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să-i fie comunicat stadiul

soluționării cauzei, iar prin adresa nr. DGAP nr. 80656/14.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 35431/14.05.2026, a solicitat urgentarea soluționării cauzei.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 731/23.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 13408/26.02.2026 (**dosar nr. 574/2026**), BEST CONSULT ACHIZIȚII SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212143375/1 din 27.02.2026, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria, în valoare de 220.000,00 lei.

În completare, prin adresa nr. 741/26.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 13685/27.02.2026 (**dosar nr. 574/2026**), BEST CONSULT ACHIZIȚII SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212152877/1 din 26.02.2026, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria, în valoare de 220.000,00 lei.

Prin adresa nr. 401/23.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 12679/24.02.2026 (**dosar nr. 577/2026**), UBITECH CONSTRUCȚII SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212138188/1 din 20.02.2026, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria, în valoare de 440.000,00 lei.

Prin adresa nr. 533/23.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 12264/23.02.2026 (**dosar nr. 580/2026**), VIALIS ENGINEERING SA a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212142639/1 din 23.02.2026, eliberată de CEC Bank, Sucursala Piața Victoriei, în valoare de 440.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

MUNICIPIUL BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect **„Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru obiectivele de investiții LOT 1- Modernizare Depoul de Tramvaie Colentina; LOT 2- Modernizare Depoul de Tramvaie Titan”**, cod CPV 45210000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. CN1089567/09.02.2026, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 648.558.881,50 lei, fiind divizată în două loturi, după cum urmează:

- **lotul 1 – „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru obiectivele de investiții LOT 1-Modernizare Depoul de Tramvaie Colentina”** – având o valoare estimată de 277.200.401,97 lei;

- **lotul 2 – „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru obiectivele de investiții LOT 2-Modernizare Depoul de Tramvaie Titan”** - având o valoare estimată de 371.358.479,53 lei.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire pentru **fiecare lot** este **„Cel mai bun raport calitate – preț”**, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” - pondere 40%;
- „Componenta tehnică Sub-factor P2.1” - pondere 10%;

- „Componenta tehnică Sub-factor P2.2” - pondere 10%;
- „Componenta tehnică Sub-factor P2.3.1 - Manager de proiect” - pondere 12%;
- „Componenta tehnică Sub-factor P2.3.2 - Șef proiect - Inginer proiectant transport urban pe șine” - pondere 8%;
- „Componenta tehnică Sub-factor P2.3.3 - Inginer proiectant structurist (structuri de rezistența construcției civile)” - pondere 5%;
- „Componenta tehnică Sub-factor P2.4” - pondere 15%.

Prin **încheierea nr. 749/C3/577, 580 din 25.02.2026**, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, **Consiliul a conexas contestatiile care fac obiectul dosarelor nr. 577/2026 și nr. 580/2026**, deoarece erau formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Totodată, **a admis cererile de suspendare a procedurii din contestațiile formulate de UBITECH CONSTRUCTII SRL (dosar CNSC nr. 577/2026) și VIALIS ENGINEERING SA (dosar CNSC nr. 580/2026) în contradictoriu cu MUNICIPIUL BUCUREȘTI**, dispunând suspendarea procedurii de atribuire, pentru **loturile nr. 1 și nr. 2**, până la soluționarea fondului.

Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. 13936/577, 580/C3, nr. 13937/577, 580/C3 și nr. 13938/577, 580/C3 din 27.02.2026, rămânând definitivă prin nerecurare.

Procedând la analiza contestațiilor din prezenta cauză, formulate de către BEST CONSULT ACHIZIȚII SRL (***dosar CNSC nr. 574/2026***), de UBITECH CONSTRUCTII SRL (***dosar CNSC nr. 577/2026***) și de VIALIS ENGINEERING SA (***dosar CNSC nr. 580/2026***),

Consiliul reține că acestea vizează anumite prevederi, respectiv cerințe, din cadrul documentației de atribuire aferentă procedurii de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL BUCUREȘTI în vederea achiziționării de „*Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru obiectivele de investiții LOT 1 - Modernizare Depoul de Tramvaie Colentina; LOT 2- Modernizare Depoul de Tramvaie Titan*”,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestațiile în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivii contestatori, raportat la conținutul documentației de atribuire în discuție și la prevederile legale incidente.

Astfel, raportat la criticile formulate de BEST CONSULT ACHIZIȚII SRL (***dosar CNSC nr. 574/2026***), Consiliul reține că acestea vizează cerința de calificare privind experiența similară pentru execuția de lucrări, pe care contestatorul în cauză o consideră, prin conținut, restrictivă.

Consiliul mai reține că, în acest sens, contestatorul în cauză a formulat, fără un fundament probatoriu real, o serie de critici, în realitate susțineri generice (*unele dintre acestea par a fi preluate dintr-o altă contestație, care a vizat alte proceduri de atribuire, cum ar fi cele care fac referire la execuția de contracte de lucrări similare cu stație de epurare, care conține bazin de omogenizare sau bazin de egalizare, în condițiile în care serviciile și lucrările vizate prin prezenta procedura, sunt, în mod evident, cu totul altele față de aceste lucrări, invocate de către contestator – n.n.*), cum ar fi

„aceasta (formularea din cerința criticată – **n.n.**) restricționează accesul participanților la procedura de atribuire, în sensul acceptării doar în domeniul infrastructurii și/sau suprastructurii de transport urban pe șine, respectiv infrastructura și /sau suprastructura pentru tramvai și/sau metrou și minim un depou de tramvai fiind o cerință **identică** cu un obiect al contractului și **nu similară**. În plus mențiunea de a solicita ca experiență similară doar infrastructură de transport urban este restrictivă și disproporționată, scopul autorității contractante fiind clar cel de restricționare a concurenței întrucât întărește cerința și solicită ea unul dintre contractele prezentate să fi avut ca obiect infrastructura și /sau suprastructura pentru tramvai și/sau metrou și minim un depou de tramvai.

Astfel cerința este restrictivă din trei puncte de vedere:

o a) mai întâi solicită lucrări în domeniul infrastructurii și/sau suprastructurii de transport pe șine în mediul urban;

o b) în al doilea rând infrastructura de transport urban este restricționată la transportul pe șine la tramvai și/sau metrou;

o c) iar în ultimul rând solicită ca în contractele prezentate să se regăsească executat minim un depou de tramvai.

(...)

În prezent modalitatea în care este formulată cerința de experiență similară restricționează acceptarea prezentării de contracte în care au fost executate lucrări de infrastructură/suprastructură de transport pe șine, pe suprafețe/lungimi foarte însemnate, însă în afara mediului urban, respectiv lucrări de execuție cale ferată.

Astfel, lucrările de execuție cale ferată conțin elemente similare celor care prevăd infrastructura de transport urban pe șine. Mai mult decât atât acestea conțin elemente structurale care cel mai probabil conțin poduri feroviare ce trebuie să suporte sarcini punctuale mult mai mari și vibrații intense, necesitând structuri mai robuste decât cele din mediu urban, primele fiind amplasate cel mai probabil pentru uniformizarea formelor de relief element absent din mediul urban.

Restricționarea competiției la lucrări din categoria infrastructurii/suprastructurii de transport urban pe șine, respectiv infrastructura și/sau suprastructura pentru tramvai și/sau metrou, contravine prevederilor legale care reglementează posibilitatea solicitării unei experiențe **similare și nu identice**. Astfel autoritatea contractantă **restrânge accesul la procedură operatorilor economici care au executat lucrări de căle ferată.**

Modalitatea de exprimare utilizată de autoritatea contractantă pentru solicitarea experienței similare în forma documentației de atribuire publică în SEAP la momentul redactării prezentei contestații, restricționează, de exemplu, participarea pentru operatorii economici care **au executat autostrăzi**, însă cum acestea sunt executate în afara mediului urban, experiența nu poate fi acceptată.

În ceea ce privește solicitarea de prezentare a minim unui contract care să li cuprins lucrări de execuție depou, menționăm că și aceasta cerință este restrictivă, **întrucât este identică cu obiectul contractului și nu similară**, fiind suficientă solicitarea de construcții civile din categoria de importanță B, precum **dar fără a se limita la spitale, construcții cu mai mult de 4 etaje, obiective culturale etc.** Complexitatea acestora este similară cu construirea unui depou, astfel se impune reformularea cerinței privind experiența similară și din acest punct de vedere, **mai ales că partea din cerință care vizează calea de rulare, respectiv calea ferată este deja rezolvată prin prima parte a cerinței.**

Prin solicitarea la nivelul experienței similare de contracte limitate la tramvaie și metrou se restricționează concurența și se restricționează accesul operatorilor economici români, întrucât în ultimii 5 ani, la nivel național, s-au recepționat **foarte puține** astfel de contracte.

(...)

Astfel, apreciem că autoritatea contractantă nu poate considera că operatorii economici care în ultimii ani nu au executat un contract de lucrări **care să cuprindă lucrări de bazine de retenție**, însă au executat mai multe contracte având obiect sinii Iar **cu cel ce urmează a se atribui, respectiv stație de epurare care conțin bazin de omogenizare sau bazin de egalizare**, nu au potențialul și capacitatea necesare de a îndeplini contractul ce face obiectul acestei contestații.”.

Totodată, Consiliul reține că aceste susțineri generice conțin, pe alocuri, prin formularea aleasă, aspecte contradictorii, întrucât, pe de o parte, contestatorul BEST CONSULT ACHIZIȚII SRL susține că

„Restricționarea competiției la lucrări din categoria infrastructurii/suprastructurii de transport urban pe șine, respectiv infrastructura și/sau suprastructura pentru tramvai și/sau metrou, contravine prevederilor legale care reglementează posibilitatea solicitării unei experiențe similare și nu identice. Astfel autoritatea contractantă restrânge accesul la procedură operatorilor economici care au executat lucrări de căle ferată.”

iar, pe de altă parte, acesta susține că

„În ceea ce privește solicitarea de prezentare a minim unui contract care să li cuprins lucrări de execuție depou, menționăm că și aceasta cerință este restrictivă, întrucât este identică cu obiectul contractului și nu similară, fiind suficientă solicitarea de construcții civile din categoria de importanță B, precum dar fără a se limita la spitale, construcții cu mai mult de 4 etaje, obiective culturale etc. Complexitatea acestora este similară cu construirea unui depou, astfel se impune reformularea cerinței privind experiența similar și din acest punct de vedere, mai ales că partea din cerință care vizează calea de rulare, respectiv calea ferată este deja rezolvată prin prima parte a cerinței.”.

În acest context, Consiliul reține că, în cadrul documentului - **Instrucțiuni pentru ofertanti/candidați (Fișa de date)**, autoritatea contractantă a solicitat, la **Secțiunea II.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională**, următoarea cerință de calificare privind experiența similară pentru execuția de lucrări, respectiv:

„Experiența similară pentru execuția de lucrări

Criteriu selecție:

Referințe despre lucrări specificate

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantii trebuie să facă dovada **pentru fiecare lot** pentru care se depune oferta că, în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, menționat în anunțul de participare, a executat și a dus la bun sfârșit **lucrări relevante/similare** cu cele ce fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, **în domeniul infrastructurii si /sau suprastructurii de transport urban pe sine** în baza a maxim 3 contracte, în valoare cumulată de minim:

- 270.587.123, 00 lei fără TVA pentru LOT 1 - Modernizare Depoul de Tramvaie Colentina

- 363.019.000,00 lei fără TVA pentru LOT 2 - Modernizare Depoul de Tramvaie Titan

Prin **„lucrări relevante/similare” se înțeleg** lucrările de construire și/sau extindere și/sau modernizare și/sau reabilitare a infrastructurii de transport urban pe șine, respectiv infrastructura și/sau suprastructura pentru tramvai și/sau metrou **și minim un depou de tramvai sau construcții similare**, încadrate în **categoria de importantă B (sau superioară)**.”.

Or, raportat la variatele susțineri generice ale contestatorului BEST CONSULT ACHIZIȚII SRL, anterior prezentate, care sunt însoțite de citate ale unor prevederi ale Instrucțiunii nr. 2/2017, emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice - ANAP, redactate astfel în mod fragmentat, Consiliul reține că respectivul contestator nu a reușit să demonstreze, în acest caz, în ce măsură cerința criticată în discuție este de natură să îl vatăme în depunerea ofertei, respectiv este restrictivă, criticile formulate cu privire la respectiva cerință, în fapt susțineri generice, fiind axate pe simple afirmații, fără un fundament probatoriu real, cum ar fi

„Prin solicitarea la nivelul experienței similare de contracte limitate la tramvaie și metrou se restricționează concurența și se restricționează accesul operatorilor economici români, întrucât în ultimii 5 ani, la nivel național, s-au recepționat **foarte puține** astfel de contracte.”.

Mai mult, o mai atentă analiză a cerinței de calificare privind experiența similară pentru execuția de lucrări, așa cum a fost formulată, ar fi relevat contestatorului BEST CONSULT ACHIZIȚII SRL că autoritatea contractantă **nu** a solicitat, prin intermediul acestei cerințe, execuția de lucrări **identice** cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică care urmează a se atribui, **în schimb a permis prezentarea, ca experiență similară, a unor lucrări similare sau superioare, din punctul de vedere al complexității și/sau scopului**, sens în care a precizat că

„Ofertantii trebuie să facă dovada **pentru fiecare lot** pentru care se depune oferta că, în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, menționat în anunțul de participare, a executat și a dus la bun sfârșit **lucrări relevante/similare** cu cele ce fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, **în domeniul infrastructurii și /sau suprastructurii de transport urban pe șine**”,

precum și faptul că

„Prin **„lucrări relevante/similare” se înțeleg** lucrările de construire **și/sau** extindere **și/sau** modernizare **și/sau** reabilitare a **infrastructurii de transport urban pe șine, respectiv** infrastructura **și/sau** suprastructura pentru tramvai **și/sau** metrou **și minim un depou de tramvai sau construcții similare**, încadrate în **categoria de importantă B (sau superioară)**.”.

Astfel, pe partea de lucrări, autoritatea contractantă a explicitat similaritatea obiectului contractului într-o manieră care reflectă categorii/tipuri de lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul prezentei proceduri,

aceasta respectând, prin formularea cerinței de calificare privind experiența similară pentru execuția de lucrări în discuție, principiul proporționalității, care este unul dintre principiile generale ale dreptului Uniunii Europene, și care impune **„ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite**, înțelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai

multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”.

De altfel, Consiliul constată faptul că, în exercitarea atribuției privind efectuarea controlului ex-ante al procesului de atribuire a contractelor, expres reglementată de OUG nr. 13/2015,

nimic nu împiedica ANAP, dacă ar fi considerat necesar, să consemneze în Avizul conform condiționat cu nr. 16037/17.12.2025/DGEDACMISP (*emis cu privire la documentația de atribuire DF1261153, aferentă prezentei proceduri – n.n.*), la secțiunea **Abateri identificate – Aspecte de regularitate și calitate**, și observații legate de modul de formulare a cerinței de calificare privind experiența similară pentru execuția de lucrări în discuție,

lucru pe care această instituție de specialitate a administrației publice centrale (*inclusiv cu rol de verificare ex ante a documentațiilor de atribuire, cu privire la conformitatea cu legislația în domeniul achizițiilor publice – n.n.*), **nu** l-a făcut (*de altfel nici contestatorul în cauză nu s-a prevalat de avizul în discuție, în motivarea susținerilor sale – n.n.*).

Consiliul subliniază că niciunde în legislația în vigoare nu este reglementată obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acest operator nu execută categorii/tipuri de lucrări care să îndeplinească cerințe cum este cerința de calificare privind experiența similară pentru execuția de lucrări în discuție.

Altfel spus, **scopul** organizării acestei proceduri este, pe partea de lucrări, efectuarea de „**lucrări de execuție pentru obiectivele de investiții LOT 1- Modernizare Depoul de Tramvaie Colentina; LOT 2 - Modernizare Depoul de Tramvaie Titan**”,

care să îndeplinească necesitățile autorității contractante, necesități raportate, în mod evident, la aceste **obiective specifice**, care sunt inerente mediului urban (*cerința privind experiența similară în discuție decurgând, în mod inevitabil, din obiectul prezentei proceduri de atribuire – n.n.*),

și **nu** prestarea unor lucrări din portofoliul operatorului economic, care a formulat prezenta contestație.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație sau după caracteristicile lucrărilor pe care acesta le poate executa; opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor solicitate, în condițiile în care nu se probează, în mod real, caracterul restrictiv al acestora.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, față de care contestatorul BEST CONSULT ACHIZIȚII SRL nu a formulat niciun contraargument, și anume

„În conformitate cu dispozițiile art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici demonstrarea capacității tehnice prin prezentarea unei liste a lucrărilor executate

În ultimii 5 ani, însoțită de certificate/documente constatatoare. Totodată, potrivit art. 29 din HG nr. 395/2016, **nivelul cerințelor minime trebuie raportat la natura, complexitatea și valoarea contractului.**

Contractul în cauză are o valoare estimată cumulată de 648.558,881,50 lei fără TVA și **vizează:**

- ❖ servicii de proiectare,
- ❖ **execuție lucrări complexe de infrastructură și suprastructură tramvai,**
- ❖ **modernizarea unor depouri de tramvai existente,**
- ❖ **lucrări civile, instalații electrice de medie tensiune, infrastructură critică de transport urban.**

Prin urmare, complexitatea tehnică este una ridicată, iar infrastructura vizată are caracter strategic pentru transportul public urban al Municipiului București.

Cerința contestată nu impune experiență „identică”, ci experiență în:

- ❖ **infrastructură și/sau suprastructură de transport urban pe șine (tramvai și/sau metrou),**
- ❖ **precum și realizarea a minimum unui depou de tramvai sau construcții similare categoria B sau superioară.**

Această formulare:

- ❖ **nu impune un anumit tip de beneficiar;**
- ❖ **nu limitează la lucrări executate exclusiv în România;**
- ❖ **acceptă atât lucrări de construire, cât și modernizare, extindere sau reabilitare.**

Modernizarea unui depou de tramvai presupune:

- ❖ **integrarea infrastructurii de rulare în incintă,**
- ❖ **instalații electrice și de tracțiune,**
- ❖ **echipamente tehnologice specifice transportului urban,**
- ❖ **corelarea funcțională cu rețeaua de tramvai existentă.**

Autoritatea contractantă a stabilit cerința raportat la:

- ❖ **valoarea ridicată a investiției;**
- ❖ **importanța obiectivului pentru serviciul public de transport;**
- ❖ **necesitatea executării lucrărilor fără afectarea majoră a rețelei urbane;**
- ❖ **complexitatea instalațiilor de depou.**

În aplicarea principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cerințele minime au fost stabilite astfel încât să asigure garanția reală a capacității tehnice a operatorilor economici, **fără a depăși ceea ce este necesar pentru buna executare a contractului.**

Afirmația contestatoarei potrivit căreia cerința ar restrânge concurența **nu este susținută de probe concrete. Piața lucrărilor de infrastructură urbană pe șine include operatori economici naționali și internaționali care au executat:**

- ❖ **lucrări de modernizare linii tramvai,**
- ❖ **lucrări metrou,**
- ❖ **modernizări depouri,**
- ❖ **infrastructură urbană integrată,**

Prin urmare, cerința nu are caracter discriminatoriu, ci **urmărește exclusiv protejarea interesului public și asigurarea unui nivel adecvat de competență tehnică.**

Autoritatea contractantă apreciază că:

❖ lucrările de cale ferată interurbană **nu sunt în mod automat** echivalente cu infrastructura urbană de tramvai;

❖ **mediul urban presupune condiții tehnice, logistice și operaționale distincte;**

❖ **integrarea în rețele electrificate urbane și în sisteme de depou necesită experiență specifică.**

Acceptarea generală a lucrărilor de cale ferată, fără componentă urbană sau fără experiență relevantă în infrastructura de tramvai/metrou, ar diminua nivelul de garanție privind capacitatea tehnică reală pentru executarea contractului.

Pentru toate argumentele expuse, autoritatea contractantă apreciază că:

❖ cerința privind experiența similară este legală;

❖ este proporțională cu obiectul și valoarea contractului;

❖ nu are caracter discriminatoriu;

❖ nu impune experiență identică, ci relevantă și adecvată naturii contractului.

Astfel, autoritatea contractantă reține că toate criticile din contestație sunt vădit nefondate, acestea fiind simple speculații și interpretări restrictive ale documentației de atribuire, în contradicție cu prevederile legale, care impun pentru experiența similară **o abordare proporțională**, Instrucțiunea ANAP invocată de contestatoare fiind o dovadă în acest sens.

Mai mult, Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 **permite solicitarea experienței similare prin raportare la natura, complexitatea și anvergura lucrărilor.**

Prin prisma acestei definiții, nu se poate considera că prezentarea unei experiențe similare relevantă față de obiectul contractului a cărei atribuire se urmărește experiență mult mai complexă, operatorul câștigător nu și-ar fi dovedit potențialul tehnic și organizatoric. **Experiența solicitată este comparabilă sub aspectul:**

> **complexității structurale și tehnice;**

> **integrării instalațiilor;**

> **coordonării multidisciplinare;**

> **valorii investiției.**

> Autoritatea contractantă nu a impus executarea anterioară exclusivă a unui depou de tramvai, **ci a permis și alte construcții similare**, astfel cum a fost stipulate în fișa de dete, conform căreia: " Prin „lucrări relevante/similare” se înțeleg lucrările de construire si/sau extindere si/sau modernizare si/sau reabilitare a infrastructurii și /sau suprastructura de transport urban pe șine, respectiv infrastructura si/sau suprastructura pentru tramvai si/sau metrou **și minim un depou de tramvai sau lucrări similare, încadrate în categoria de importantă B (sau superioară).**

Mai mult decât atât, prin „lucrări relevante/similare” se înțeleg lucrările de construire si/sau extindere si /sau modernizare si/sau reabilitare a infrastructurii si/sau suprastructurii de transport urban pe șine, **încadrate în categoria de importantă B sau superioară, respectiv:**

- **statii de metrou (subterane sau supraterane); statii de metrou ușor;**

- **stații feroviare suburbane/regionale electrificate;**

- alte construcții subterane aferente transportului public pe șine cu complexitate tehnică echivalentă.

Notă:

Nu se consideră similare construcțiile din categoria C (stații de tramvai la sol, depouri auto, terminale de suprafață) care nu prezintă complexitate tehnică, riscurile și regimul de siguranță corespunzătoare infrastructurilor de transport."

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de BEST CONSULT ACHIZIȚII SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL BUCUREȘTI (***dosar CNSC nr. 574/2026***).

În ceea ce privește criticile formulate de UBITECH CONSTRUCȚII SRL, prin contestația depusă (***dosar CNSC nr. 577/2026***), Consiliul reține că, prin aceste critici, contestatorul în cauză vizează, în opinia sa,

"4. Nelegalitatea și netemeinicia, în parte, a cerințelor documentației de atribuire aferente Lotului 1 și Lotului 2"

precum și faptul că

"5. Cerințele documentației de atribuire contestate pe calea prezentei contestații, suplimentar criticilor învederate mai sus, încalcă prevederile europene, impunându-se aplicarea prioritara a dreptului Uniunii Europene".

Astfel, referitor la criticile și solicitările aferente, formulate de UBITECH CONSTRUCȚII SRL, la pct. 4.1. din contestație, Consiliul reține că, prin acestea, contestatorul în cauză susține, în esență, următoarele:

"4.1. Nelegalitatea și netemeinicia, în parte, a Caietului de Sarcini Lot 1 și Caietului de Sarcini Lot 2, sub aspectul modalității de stabilire a duratei de execuție a contractului.

Autoritatea contractantă a stabilit, în mod nelegal, nejustificat și în dezacord cu măsurile de remediere dispuse de ANAP, în exercitarea controlului ex-ante, durata de execuție a contractului, **prin includerea duratei necesare obținerii avizelor și autorizațiilor în aceasta.**

În vederea ilustrării modalității deficitare în care Documentația de atribuire a fost întocmită și, ulterior, revizuită de către Autoritatea contractantă, dorim să învederăm constatările reținute în Avizul conform condiționat nr. 16037/17.12.2025/DGEDACMISP emis de ANAP (***"Avizul conform condiționat"***) (***a se vedea Anexa nr. 1***).

Astfel, conform Avizului conform condiționat, ANAP a constatat următoarea abatere în Caietul de Sarcini:

"În caietul de sarcini/lot 1, la pag. 10 s-a stabilit:

- perioada pentru prestarea serviciilor de proiectare, obținerii tuturor avizelor și acordurilor și avizarea proiectului: maxim 5 luni de la Data de începere a serviciilor precizate în Ordinul administrativ de începere;

nu este precizată concret durata de elaborare a documentației tehnice de execuție a lucrărilor având în vedere că avizarea proiectului este o activitate în sarcina autorității contractante".

Observăm din Avizul conform condiționat că, **inițial, Autoritatea contractantă a stabilit ca durata pentru obținerea avizelor și acordurilor, precum și avizarea proiectului să fie inclusă în termenul de 5 (cinci) luni aferent perioadei pentru prestarea serviciilor de proiectare.**

Prin Avizul conform condiționat s-a dispus ca măsură de remediere:

„Precizați concret **durata de elaborare a documentației tehnice** de execuție a lucrărilor **fără a include în aceasta termenul de avizare a proiectului care este o activitate în sarcina autorității contractante**. Corelați termenul și în acordul contractual”.

Problematica supusă analizei Consiliului **este modalitatea în care Autoritatea contractantă a înțeles să remedieze această abatere semnalată de ANAP**. În concret, atât Caietul de Sarcini al achiziției de servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru obiectivul de investiții Lot 1 - „Modernizare Depoul de Tramvaie Colentina” („Caietul de Sarcini Lot 1”) (a se vedea Anexa nr. 2), la pagina 10, cât și Caietul de Sarcini al achiziției de servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru obiectivul de investiții Lot 2 - „Modernizare Depoul de Tramvaie Titan” („Caietul de Sarcini Lot 2”) (a se vedea Anexa nr. 3), la pagina 10, cuprind următoarele cerințe:

6. DURATA DE EXECUȚIE A PROIECTĂRII ȘI A LUCRĂRILOR

6.1 Perioada maxima pentru serviciile de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor este de 28 luni, din care:

- **perioada pentru prestarea serviciilor de proiectare (inclusiv documentațiile necesare pentru obținerea avizelor și acordurilor): maxim 5 luni de la Data de începere a serviciilor precizată în Ordinul administrativ de începere;**

- **perioada de execuție a lucrărilor și asistentei tehnice din partea proiectantului: maxim 23 luni de la data Data de începere a lucrărilor precizată în Ordinul administrativ de începere a execuției lucrărilor.**

6.5 Durata necesară obținerii avizelor nu va afecta durata totală a contractului.

După cum se poate observa, **Autoritatea contractantă a stabilit la pct. 6.1 o perioadă de maxim 5 (cinci) luni pentru serviciile de proiectare, incluzând în mod nelegal și nejustificat și pregătirea documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor și acordurilor, fără a suspenda termenul pe durata emiterii acestora. Mai mult, prin clauza 6.5, se precizează expres că durata necesară obținerii avizelor nu afectează durata totală a contractului (i.e., 28 de luni).**”.

Astfel, analizând documentele dosarului cauzei, inclusiv Avizul conform condiționat nr. 16037/17.12.2025/DGEDACMISP, emis de ANAP, precum și caietele de sarcini în discuție, publicate în SEAP,

Consiliul reține ca fiind relevante susțineri ale autorității contractante, din punctul de vedere, cum ar fi

„✓ În forma revizuită a Caietelor de Sarcini aferente Lotului 1 și Lotului 2, Autoritatea Contractantă:

- > a stabilit distinct perioada pentru serviciile de proiectare (maxim 5 luni);
- > a delimitat perioada de execuție a lucrărilor (maxim 23 luni);
- > a clarificat structura duratei totale a contractului (28 luni).

✓ **Avizarea proiectului nu mai este inclusă ca activitate distinctă în sarcina operatorului economic, iar formularea actuală respectă întocmai măsura de remediere dispusă de ANAP.**

✓ Avizul conform condiționat **nu a impus excluderea documentațiilor pentru obținerea avizelor** din perioada de proiectare, **ci doar excluderea termenului de avizare a proiectului**, activitate care aparține Autorității Contractante. **Prin urmare, obligațiile stabilite prin aviz au fost implementate integral.**

(...)

> **Termenul de 5 luni vizează realizarea documentațiilor necesare,** nu garantarea emiterii efective a avizelor într-un termen determinat de terți.

> **Clauza 6.5 nu instituie o răspundere obiectivă pentru întârzieri neimputabile, ci consacră faptul că durata contractuală este una maximală,** fără a exclude aplicarea dispozițiilor legale privind modificarea contractului în caz de situații neimputabile.”,

În condițiile în care, prin avizul în cauză, ANAP a solicitat, în mod punctual, dispunerea măsurii de remediere în discuție, raportat doar la formularea de la **pct. 6.1, prima liniuță**, din caietele de sarcini în cauză, **nu** și la formularea de la pct. 6.5 din aceleași documente, mai precis

„9. IN FAPT:

a) In caietul de sarcini/lot 1, la pag. 10 s-a stabilit:

- perioada pentru prestarea serviciilor de proiectare, obținerii tuturor avizelor și acordurilor și avizarea proiectului: **maxim 5 luni** de la Data de Începere a serviciilor precizată în Ordinul administrativ de începere;

nu este precizată concret durata de elaborare a documentației tehnice de execuție a lucrărilor **având în vedere că avizarea proiectului este o activitate în sarcina autorității contractante.**

(...)

MASURA DE REMEDIERE:

a) **Precizați concret durata de elaborare a documentației tehnice de execuție** (Este evident că Anap nu a impus un alt termen maxim **față de termenul de 5 luni** în discuție – **n.n.**) a lucrărilor **fără a include în aceasta termenul de avizare a proiectului** care este o activitate în sarcina autorității contractante. Corelați termenul și în acordul contractual.”.

În acest context, Consiliul nu va reține susțineri ale contestatorului UBITECH CONSTRUCȚII SRL, din prezenta contestație (reluată și prin concluziile scrise – **n.n.**), cum ar fi

„(...) considerăm că Autoritatea contractantă **nu a remediat** cerințele Caietului de Sarcini Lot 1 și ale Caietului de Sarcini Lot 2 **în acord cu Avizul conform condiționat.**

Astfel, **inițial** Autoritatea contractantă **a stabilit ca termenul de maxim 5 (cinci) luni să cuprindă prestarea serviciilor de proiectare și obținerii tuturor avizelor și acordurilor și avizarea proiectului.** Or, ANAP a impus **precizarea concretă a duratei de elaborare a documentației tehnice de execuție a lucrărilor, iar nu durata necesară obținerii avizelor și acordurilor și avizarea proiectului,** tocmai în considerarea faptului că această perioadă este influențată de factori externi, în afara controlului Antreprenorului.

Astfel, măsura de remediere dispusă de ANAP prin Avizul conform condiționat trebuie înțeleasă în sensul **că perioada pentru prestarea serviciilor de proiectare nu poate cuprinde și durata necesară obținerii avizelor.**

De asemenea, Autoritatea contractantă **a inclus în perioada pentru prestarea serviciilor de proiectare și durata pentru documentațiile necesare obținerii avizelor și acordurilor.** Deși, **aparent, Autoritatea contractantă ar fi remediat abaterea semnalată de ANAP, trebuie observat că durată necesară obținerii avizelor este inclusă în durata totală a contractului.**

În plus, termenul pentru prestarea serviciilor de proiectare este **neschimbat** în urma Avizului conform condiționat. Astfel, Autoritatea contractantă a stabilit, inițial, ca perioada pentru prestarea serviciilor de proiectare să fie de maxim 5 (cinci) luni, incluzând în aceasta și obținerea tuturor avizelor și acordurilor și avizarea proiectului, iar, ulterior Avizului conform condiționat, acest termen a

rămas neschimbat. Prin urmare, **stabilirea concretă a duratei de elaborare a documentației tehnice de execuție a lucrărilor este doar aparentă, în perioada de prestare a serviciilor de proiectare fiind inclusă în continuare și durata obținerii tuturor avizelor și acordurilor și avizarea proiectului.**

susțineri prin care respectivul contestator încearcă, fără un fundament probatoriu real, să inducă, în mod propriu, convenabil, existența unei legături între perioada/durata pentru **obținerea avizelor și acordurilor în discuție** și perioada pentru **avizarea proiectului**, respectiv să inducă concluzia că acestea ar reprezenta, împreună cu avizarea proiectului, o activitate în sarcina autorității contractante, prin urmare măsura de remediere dispusă de ANAP le-ar fi vizat și pe acestea, prin expresia „**termenul de avizare a proiectului**”.

Consiliul subliniază faptul că o mai atentă analiză a caietelor de sarcini în discuție ar fi relevat contestatorului UBITECH CONSTRUCȚII SRL faptul că, în cadrul **pct. 8. OBLIGAȚIILE ANTREPRENORULUI** din respectivele caiete, autoritatea contractantă a specificat în mod expres, printre altele, următoarele:

„8.3. Punctele de referință **prin care se asigura monitorizarea și evaluarea evoluției lucrărilor:**

Faza I: Proiectare

(...)

d) AC - Documentația pentru **obținerea avizelor necesare** obținerii Autorizației de construire, precum și orice documentații necesare **obținerii avizelor/acordurilor** prevăzute de legislație, dacă este cazul;

(...)

i. Responsabilitatea pentru proiect

(...)

Proiectantul Antreprenorului va include în serviciile sale și întocmirea planului de sănătate și securitate în muncă, proiectul pentru urmărirea curentă și pentru urmărirea (specială) în timp a comportării lucrărilor, **tuturor documentațiilor tehnice și susținerea acestora în fata avizatorilor și/sau autorităților competente în vederea obținerii avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare proiectului** și emiterii autorizației/ autorizațiilor de construire. Totodată, Antreprenorul va asigura verificarea tehnică de calitate a Proiectului Tehnic de Execuție și documentației tehnice pentru obținerea autorizației/ autorizațiilor de construire si/ sau autorizarea executării lucrărilor de desființare (dupa caz) si/ sau a organizarii execuției lucrărilor. La elaborarea documentațiilor, Antreprenorul va respecta și cerințele din Certificatul de Urbanism. De asemenea, la finalul lucrării, Proiectantul Antreprenorului va pune la dispoziție Autorității contractante proiectul as-built, în format editabil (*dwg, *doc, excel, etc.) și *pdf.

ii. Aprobările pentru proiectare

Executantul va fi responsabil **cu susținerea documentațiilor în vederea obținerii tuturor avizelor și aprobarilor aferente proiectului**, în conformitate cu cerințele autoritatilor competente (naționale și locale) **și va prevedea timpul necesar pentru obținerea acestora în cadrul programului de realizare a activităților**. Executantul va respecta, printre altele, Legea nr 50/1991 privind autorizarea lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare.”.

Or, raportat la aceste mențiuni exprese, este evident că, în ceea ce privește **întocmirea tuturor documentațiilor în vederea obținerii avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare proiectului**, autoritatea

contractantă le-a stabilit, ca activități de efectuat, **în perioada executării contractului**, respectiv în perioada de execuție a proiectării, în sarcina antreprenorului/proiectantului și **nu** în sarcina autorității contractante, așa cum este avizarea proiectului.

Astfel, raportat la **ansamblul** cerințelor din caietele de sarcini în discuție, publicate în SEAP, precum și în consens cu măsura de remediere în discuție, autoritatea contractantă a solicitat în mod corect, în cadrul acestor caiete, următoarele:

„6. DURATA DE EXECUȚIE A PROIECTĂRII ȘI A LUCRĂRILOR

6.1 Perioada maxima pentru serviciile de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului si execuția lucrărilor este de 28 luni, din care:

- **perioada pentru prestarea serviciilor de proiectare (inclusiv documentațiile necesare pentru obținerea avizelor și acordurilor): maxim 5 luni** de la Data de începere a serviciilor precizata in Ordinul administrativ de începere;

- perioada de execuție a lucrărilor si asistentei tehnice din partea proiectantului: maxim 23 luni de la data Data de începere a lucrărilor precizata in Ordinul administrativ de incepere a execuției lucrărilor.

6.5 Durata necesară obținerii avizelor nu va afecta durata totală a contractului.”.

În subsidiar, Consiliul subliniază că, în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[CN1089567/00014] Proiect contract Lot 1 si Lot 2.pdf.p7s”, parte a documentației de atribuire, se regăsesc **Clauza 35 - Prelungirea Duratei de Execuție și Clauza 38 – Suspendare, cu subclauzele 38.5 și 38.6,**

al căror conținut punctual și detaliat, pe lângă faptul că este de natură să risipească temerile contestatorului, cu privire la o pretinsă obligare a ofertantului de a-și asuma o anume perioadă de eliberare a unui aviz, în cadrul unei durate fixe de execuție, confirmă totodată și susținerile autorității contractante, și anume

„> Clauza 6.5 nu instituie o răspundere obiectivă pentru întârzieri neimputabile, ci consacră faptul că durata contractuală este una maximală, fără a exclude aplicarea dispozițiilor legale privind modificarea contractului în caz de situații neimputabile.”.

În acest context, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile și solicitările aferente, formulate de UBITECH CONSTRUCȚII SRL, la pct. 4.1. din contestație.

În ceea ce privește criticile și solicitările aferente, formulate de UBITECH CONSTRUCȚII SRL, la pct. 4.2. din contestație, Consiliul reține că, prin acestea, contestatorul în cauză susține, în esență, următoarele:

„În primul rând, prin Caietul de Sarcini Lot 1 (pagina 17), cât și prin Caietul de Sarcini Lot 2 (pagina 17), au fost instituite o serie de obligații excesive, nelegale și nejustificate în sarcina Antreprenorului, în special următoarele obligații:

8.2. (i) Antreprenorul va completa, modifica, respectiv va efectua, fără a beneficia de plăți suplimentare, toate schimbările ori de câte ori este necesar, până la emiterea deciziei Beneficiarului privind aprobarea Proiectului Tehnic de Execuție, în termenul stabilit în acest sens de Beneficiar. De asemenea, Antreprenorul va răspunde, fără costuri suplimentare, la toate solicitările de clarificări cerute de către Autoritatea Contractanta în faza de verificare a Proiectului Tehnic de Execuție, în termenul stabilit în acest sens de Beneficiar. Antreprenorul va obține pentru și în numele Beneficiarului Autorizația de construire pentru lucrări de execuție.

În cazul în care pe parcursul execuției se vor schimba soluțiile tehnice față de proiectul autorizat, Proiectantul va reface tot proiectul pentru reautorizare, pe cheltuiala proprie și îl va supune spre aprobare Beneficiarului.

Astfel cum este formulată, această clauză nu distinge între schimbările generate de erori de proiectare și cele generate de **situații neprevăzute pe șantier** sau solicitări noi ale Beneficiarului. Impunerea suportării costurilor de către Antreprenor pentru decizii sau situații ce nu îi sunt imputabile este excesivă și afectează echilibrul contractual.

Un contract de achiziție publică trebuie să aibă un obiect determinat sau cel puțin determinabil. Or, această clauză transformă prestația Antreprenorului într-o **obligatie infinită, nedeterminată**.

Obligarea Antreprenorului de a suporta costurile **oricărei modificări solicitate de Beneficiar**, indiferent dacă aceasta este generată de erori de proiectare sau de o schimbare de viziune/necesitate a acesteia, conduce la îmbogățirea fără justă cauză a Autorității.

Prevederea conform căreia Proiectantul va reface „tot proiectul pentru reautorizare, pe cheltuiala proprie” în cazul schimbării soluțiilor tehnice pe parcursul execuției **este vădit nelegală**. Clauza nu face nicio distincție între schimbarea soluției din cauza unei **erori de proiectare** (unde răspunderea Antreprenorului ar fi justificată) și schimbarea cauzată de **situații neprevăzute** apărute la execuție (e.g., condiții geologice diferite de studii) sau de **decizia unilaterală a Beneficiarului**.

Prin această formulare, Autoritatea contractantă transferă riscul unor evenimente externe, ce pot apărea pe parcursul execuției, exclusiv în sarcina Antreprenorului. Astfel, răspunderea Antreprenorului este extinsă, acesta fiind obligat să suporte orice costuri suplimentare, indiferent de cauza acestora, care poate consta inclusiv în Riscurile Beneficiarului, caz fortuit sau forță majoră.

În al doilea rând, aceste cerințe regăsite în Caietul de Sarcini Lot 1 și Caietul de Sarcini Lot 2 sunt prevăzute **similar în Condițiile Speciale, respectiv sub clauza 19.2.**, parte a Documentației de atribuire (**a se vedea Anexa nr. 4**).

Cu toate acestea, completările operate de Autoritatea contractantă prin sub clauza 19.2. din Condițiile Speciale sunt realizate cu nerespectarea imperativelor legii, fapt ce atrage **nulitatea absolută** a acesteia și, implicit, nulitatea cerințelor incluse similar în Caietul de Sarcini Lot 1 și Caietul de Sarcini Lot 2.

Astfel, sub clauza 19.2. din Condițiile Speciale modifică, în mod corect, termenul în care Supervizorul trebuie să aprobe sau să respingă motivat documentația elaborată de Antreprenor. Însă intervenția Autorității contractante nu se oprește la această modificare de termen, ci continuă prin adăugarea unor cerințe noi la finalul sub clauzei 19.2, respectiv:

La finalul prezentei Sub-clauze se introduc următoarele paragrafe:

„Antreprenorul va completa, modifica, respectiv va efectua, fără a beneficia de plăp suplimentare, toate schimbările ori de câte ori este necesar, până la emiterea deciziei Beneficiarului privind aprobarea proiectului, în termenul stabilit în acest sens, de Beneficiar. De asemenea, Antreprenorul va răspunde, fără costuri suplimentare, la toate solicitările de clarificări cerute de către Beneficiar privind elaborarea proiectului tehnic, în termenul stabilit în acest sens de Beneficiar.

Antreprenorul va modifica/ schimba documentațiile elaborate fără plăți suplimentare, până la obținerea autorizației de construire/ avizelor/ acordurilor (altele decât cele menționate la Subclauza 10.1, punctele „a” și „c”), în cazul în care organele de avizare și de autorizare solicită schimbări în proiect, în termenul stabilit în acest sens de către organele de avizare și de autorizare.

Antreprenorul va derula pe cheltuiala proprie toate activitățile pentru obținerea și menținerea în vigoare a autorizațiilor, acordurilor și aprobărilor necesare pentru proiectarea, execuția și finalizarea Lucrărilor precum și pentru organizarea de șantier.

Notă: Toate taxele aferente emiterii și obținerii avizelor/ acordurilor, vor fi achitate de către antreprenor în numele beneficiarului, plata acestora fiind decontată de beneficiar, separat de valoarea de contract acceptată, în baza facturilor și documentelor justificative, în cazul în care pe parcursul execuției se vor schimba soluțiile tehnice față de proiectul autorizat, proiectantul va reface tot proiectul pentru reautorizare, pe cheltuiala proprie și îl va supune spre aprobare Beneficiarului."

Or, Autoritatea contractantă nu are dreptul de a completa sub clauza 19.2. din Condițiile Generale în modalitatea în care a procedat prin sub clauza 19.2. din Condițiile Speciale.

În acest sens trebuie avut în vedere că Condițiile Generale au caracter imperativ, iar modificarea acestora trebuie realizată cu respectarea strictă a cerințelor impuse pentru elaborarea Condițiilor Speciale.

Astfel, Condițiile Speciale pot fi elaborate exclusiv (i) în raport de clauzele enumerate exhaustiv în anexele la HG 1/2018 și (ii) în raport de **subiectele** listate expres. Aceste condiții sunt **cumulative**, într-adevăr, sub clauza 19.2. face parte din clauzele enumerate care pot suferi modificări prin elaborarea de Condiții Speciale, însă, **cea de-a doua condiție nu este îndeplinită în speță.**

Astfel, conform tabelului Condițiilor Speciale regăsit în HG 1/2018, sub clauza 19.2. poate fi modificată exclusiv cu privire la „**modalități și calendarul de aprobare a proiectării elaborate de către Antreprenor**".

În acest context, Consiliul subliniază faptul că, potrivit prevederilor **Anexei 2 - Condițiile generale și specifice și acordul contractual pentru contractele de proiectare și execuție de lucrări** din HG nr. 1/2018,

„CONDIȚII GENERALE PENTRU PROIECTARE ȘI EXECUȚIE DE LUCRĂRI
(...)

Clauza 19 Proiectarea de către Antreprenor
(...)

19.2. Prevederile definite în continuare în prezenta subclauză se aplică pentru orice fază sau element de proiectare elaborat de către Antreprenor.

Antreprenorul va transmite Supervizorului documentația aferentă proiectului, verificată de către un verficator autorizat angajat de către Antreprenor, împreună cu o declarație privind conformitatea proiectului elaborat de el cu (i) caracteristicile imperative stabilite în Cerințele Beneficiarului, (ii) celelalte prevederi ale Cerințelor Beneficiarului și (iii) proiectul sau schița de proiect din Oferta tehnică. În cazul în care proiectul elaborat de către Antreprenor prezintă unele devieri sau diferențe față de Cerințele Beneficiarului sau față de proiectul sau schița de proiect din Oferta tehnică, altele decât diferențe sau devieri rezultând din erori identificate în Cerințele Beneficiarului și notificate de către Antreprenor, aceste diferențe sau devieri vor fi considerate a fi propuneri de Modificare inițiate de către Antreprenor în conformitate cu prevederile subclauzei 37.11.

Cu excepția cazului în care este prevăzut altfel în Condițiile Speciale, Supervizorul va aproba sau va respinge motivat documentația elaborată de Antreprenor în termen de 60 de zile de la primire. Acest termen va include și orice perioade necesare de consultări între Supervizor și Beneficiar, analiză și aprobare de către Beneficiar sau alte entități.

În cazul în care Supervizorul respinge motivat proiectul elaborat de Antreprenor, acesta va trata în mod corespunzător comentariile primite în documentația aferentă proiectului și va retransmite documentația astfel corectată Supervizorului spre aprobare.

Dacă Supervizorul întârzie nejustificat aprobarea proiectului elaborat de către Antreprenor, cu excepția cazului în care aprobarea acestui proiect ar reprezenta o Modificare, și dacă Antreprenorul înregistrează întârzieri și/sau se produc costuri suplimentare ca urmare a întârzierii Supervizorului, Antreprenorul va fi îndreptățit, cu condiția respectării prevederilor clauzei 69a [Revendicările Antreprenorului], la:

(a) prelungirea Duratei de Execuție pentru întârziere potrivit prevederilor clauzei 35 [Prelungirea Duratei de Execuție], dacă terminarea Lucrărilor este sau va fi întârziată, și

(b) plata Costurilor suplimentare, potrivit prevederilor clauzei 55 [Costuri suplimentare].

(...)

19.6. Erori în Documentele Antreprenorului

În cazul în care, în Documentele Antreprenorului, se identifică erori, omisiuni, ambiguități, discrepanțe sau alte deficiențe, **acestea și Lucrările vor fi remediate pe cheltuiala Antreprenorului**, fără a ține cont de nicio aprobare emise potrivit prevederilor acestei clauze.

În acest caz, Antreprenorul va transmite Documentele corectate Supervizorului în conformitate cu prevederile subclauzei 19.2.

(...)

CONDIȚII SPECIFICE PENTRU CONTRACTUL DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE DE LUCRĂRI

Aceste Condiții Specifice, denumite și Condiții Speciale, privind contractele de proiectare și execuție de lucrări, completează, clarifică, amendează sau instituie excepții de aplicabilitate de la Condițiile Generale de Contract. Prevederile clauzelor neschimbate de prezentele Condiții Speciale sunt valabile în forma dată de Condițiile Generale. În cazul unor neconcordanțe între Condițiile Speciale și Condițiile Generale, primează prevederile Condițiilor Speciale. Numerotarea clauzelor Condițiilor Speciale nu este consecutivă, corespunde sau completează numerotarea clauzelor Condițiilor Generale.

Beneficiarii sunt îndreptățiți să elaboreze **Condiții Speciale numai cu privire la subclauzele și numai în legătură cu subiectele listate în tabelul de mai jos. Orice altă Condiție Specială este nulă.**

Clauza și subclauza	Subiectul
Clauza 5 - Supervizorul și reprezentantul Supervizorului	
5.1	sarcinile Supervizorului
Clauza 8 - Furnizarea Documentelor Beneficiarului	
8.2	calendar pentru furnizarea unui exemplar complet al tuturor Documentelor Beneficiarului
Clauza 9 - Acces pe Șantier	
9.1	termene și sectoare pentru punerea la dispoziție a Șantierului
9.2	accesul pe Șantier a altor persoane
Clauza 10 - Autorizații și asistență privind Legea	
10.1	responsabilități privind autorizațiile de construire

Clauza 19 - Proiectarea de către Antreprenor	
19.2	<u>modalități și calendarul de aprobare a proiectării elaborate de către Antreprenor</u>
Clauza 24 - Interferențe cu traficul și căile de acces	
24.1	măsura în care pot fi afectate traficul și căile de comunicații
Clauza 44 - Principii generale	
44.1	moneda sau monedele Contractului
Clauza 45 - Valoarea Contractului	
45.4	prevederile referitoare la măsurare și evaluare pentru părțile din Lucrări plătibile conform cantităților furnizate sau lucrărilor efectuate și identificarea acestor părți

”

Astfel, analizând documentele dosarului cauzei, inclusiv documentul publicat în SEAP sub identificatorul „[CN1089567/00014] Proiect contract Lot 1 si Lot 2.pdf.p7s”, parte a documentației de atribuire, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile contestatorului UBITECH CONSTRUCȚII SRL, anterior citate, cu privire la completările operate de autoritatea contractantă prin subclauza 19.2. din Condițiile speciale, susțineri față de care autoritatea contractantă nu a prezentat niciun contraargument.

În ceea ce privește criticile contestatorului UBITECH CONSTRUCȚII SRL, formulate cu privire la cerințe de la pag. 17 din caietul de sarcini pentru Lotul 1 și de la pag. 17 din caietul de sarcini pentru Lotul 2, pe care respectivul contestator le citează punctual, și anume

„8.2. (i) Antreprenorul va completa, modifica, respectiv va efectua, fără a beneficia de plăți suplimentare, toate schimbările ori de câte ori este necesar, până la emiterea deciziei Beneficiarului privind aprobarea Proiectului Tehnic de Execuție, în termenul stabilit în acest sens de Beneficiar. De asemenea, Antreprenorul va răspunde, fără costuri suplimentare, la toate solicitările de clarificări cerute de către Autoritatea Contractanta în faza de verificare a Proiectului Tehnic de Execuție, în termenul stabilit în acest sens de Beneficiar. Antreprenorul va obține pentru și în numele Beneficiarului Autorizația de construire pentru lucrări de execuție.

În cazul în care pe parcursul execuției se vor schimba soluțiile tehnice față de proiectul autorizat, Proiectantul va reface tot proiectul pentru reautorizare, pe cheltuiala proprie și îl va supune spre aprobare Beneficiarului.”

Consiliul subliniază faptul că, spre deosebire de clauzele specifice anterior indicate, care au o condiție expresă de nulitate, astfel cum a fost indicat în considerentele anterioare, legislația în materie nu conține o astfel de condiție expresă cu privire la prevederi ale caietului de sarcini.

Cu toate acestea, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, **documentația de atribuire** este definită ca fiind „documentul achiziției care **cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la** cerințe sau elemente ale achiziției; obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.”.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 154 alin (1) din Legea nr. 98/2016, „(1) Autoritatea contractantă **are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă** cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”.

Astfel, raportat la prevederile Legii nr. 98/2016, care vizează modul de elaborare a documentației de atribuire, Consiliul subliniază faptul că această **informare completă, corectă, explicită și precisă** trebuie realizată de către o autoritatea contractantă implicit prin prisma corelării tuturor informațiilor existente în cadrul respectivei documentații.

Or raportat la cerințele punctuale, sus citate, criticate de către contestatorul UBITECH CONSTRUCȚII SRL (*spre deosebire de aceste cerințe punctuale, sintagma „o serie de obligații excesive, nelegale și nejustificate, în sarcina Antreprenorului” nu va reținută de către Consiliu, în absența unor susțineri aferente, concrete, însoțite de un fundament probatoriu real – n.n.*), Consiliul reține ca fiind relevante susțineri aferente ale acestuia, sus citate, precum și faptul că aceste cerințe nu sunt corelate, prin formulare (*în vederea asigurării, pentru operatorii economici interesați, a unei informări complete, corecte și explicite – n.n.*), cu alte prevederi ale documentației de atribuire, cum sunt clauzele anterior indicate, din Condiții generale, reglementate de HG nr. 1/2018, legislație aplicabilă prezentei proceduri, conform **Secțiunii III.1.9) - Legislația aplicabilă** din documentul - **Instrucțiuni pentru ofertanți/candidați (Fișa de date)**, publicat în SEAP.

Mai mult, analizând modificările parțiale aduse conținutului cerințelor în discuție, publicate în SEAP, în data de 16.03.2026, sub identificatorul „[CN1089567/00064] MASURI DE REMEDIERE ADOPTATE DE AUTORITATE.pdf.p7s”, autoritatea contractantă nu remediază, în realitate, aspectele indicate în considerentele anterioare.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile și solicitările aferente, formulate de UBITECH CONSTRUCȚII SRL, la pct. 4.2. din contestație.

În acest sens, în ceea ce privește completările operate de autoritatea contractantă prin subclauza 19.2. din Condițiile speciale, sus indicate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea acestor completări, acestea fiind nule, în condițiile reglementate de prevederile legale anterior citate.

Totodată, ce privește cerințele de la pag. 17 din caietul de sarcini pentru Lotul 1 și de la pag. 17 din caietul de sarcini pentru Lotul 2, citate punctual de către contestatorul UBITECH CONSTRUCȚII SRL, prin criticile sale (*dezvoltate prin concluziile scrise, față de care autoritatea în cauză nu a prezentat niciun contraargument – n.n.*), și modificate parțial de către autoritatea contractantă, prin măsurile de remediere precizate anterior, publicate în SEAP,

Consiliul va obliga autoritatea contractantă să analizeze aspectele indicate mai sus, urmând ca, în funcție de concluziile rezultate și de necesitățile sale, fie să elimine cerințele punctuale în discuție, fie să le reformuleze având în vedere cele menționate în considerentele anterioare.

În ceea ce privește criticile și solicitările aferente, formulate de UBITECH CONSTRUCȚII SRL, la pct. 4.3. din contestație, Consiliul reține că, prin acestea, contestatorul în cauză, vizează, în esență, în opinia sa, următoarele:

„4.3. Nelegalitatea și netemeinicia, în parte, a Caietului de sarcini Lot 1 și a Caietului de Sarcini Lot 2, sub aspectul impunerii cedării drepturilor de proprietate intelectuală la momentul aprobării livrabilelor/serviciilor livrate.

Și de această dată Autoritatea contractantă stabilește prin Caietul de Sarcini Lot 1 și prin Caietul de Sarcini Lot 2, obligații în sarcina Antreprenorului care conduc la crearea unui dezechilibru contractual între părți și eludarea clauzelor contractuale obligatorii impuse prin HG 1/2018, parte a Documentației de atribuire.

Astfel, în Caietul de Sarcini Lot 1 (pagina 23), cât și în Caietul de Sarcini Lotul 2 (pagina 22), regăsim următoarele mențiuni:

După obținerea avizului C.T.E. - P.M.B. Executantul va preda fiecare documentație tehnică (ca variante finale) în câte trei exemplare pe hârtie și un exemplar în format electronic editabil, PDF și scanat (documentele scanate vor fi semnate, verificate și stampilate anterior). După aprobarea documentațiilor, respectiv obținerea avizului C.T.E. - P.M.B., drepturile de autor sunt cedate Autorității Contractante și vor deveni proprietatea acesteia. Autoritatea Contractantă are drept de proprietate intelectuală asupra documentațiilor tehnice întocmite după aprobarea livrabilelor/ serviciilor prestate.

Prin aceste prevederi, Autoritatea contractantă **a impus**, în mod nelegal, **ca moment de transmitere a dreptului de proprietate intelectuală asupra livrabilelor predate/serviciilor prestate, aprobarea acestora.**

(...)

În prezenta speță, cerința criticată a Caietului de Sarcini Lot 1 și a Caietului de Sarcini Lot 2 este în neconcordanță cu Condițiile Generale, reglementate prin HG 1/2018, care sunt parte din Documentația de atribuire.

Or, conform sub clauzei 32.2 din Condițiile Generale:

„32.2. Toate drepturile de proprietate intelectuală, industrială și de altă natură aferente Documentelor Antreprenorului elaborate în conformitate cu prevederile clauzei 19 [Proiectarea de către Antreprenor] vor aparține Beneficiarului de îndată ce Antreprenorul le transmite Supervisorului. Pentru fiecare Document al Antreprenorului elaborat potrivit prevederilor clauzei 19 [Proiectarea de către Antreprenor], **acest transfer este definitiv atunci când acest Document este plătit, în conformitate cu prevederile Contractului.**

Prin excepție față de prevederile de mai sus, toate drepturile de proprietate industrială, intelectuală sau de altă natură (inclusiv dar nu limitat la brevete și drepturi de autor) dezvoltate strict în raport cu modul de execuție a Lucrărilor de către sau în numele Antreprenorului vor aparține Antreprenorului însă Beneficiarul va dispune de o licență irevocabilă, gratuită și neexclusivă asupra drepturilor mai sus menționate pentru scopul Contractului și pentru folosirea, întreținerea și repararea Lucrărilor. O astfel de licență va include dreptul de a acorda sub-licențe și va fi transferabilă de către Beneficiar terților fără ca acordul Antreprenorului să fie necesar”.

Prin urmare, Autoritatea contractantă, în fapt, a instituit prin Caietul de Sarcini Lot 1 și Caietul de Sarcini Lot 2 excepții nepermise de la Condițiile Generale. Astfel, deși Condițiile Generale prevăd că transferul dreptului de proprietate este definitiv ulterior efectuării plății, fiind instituite și excepții în cazuri

particulare, Autoritatea contractantă nu face asemenea distincții în Documentația de atribuire.

(...)

Prin urmare, impunerea cedării drepturilor de proprietate intelectuală la momentul aprobării livrabilelor/serviciilor prestate, fără a ține cont de prevederile contractuale care stabilesc că transferul definitiv se realizează la momentul efectuării plății, precum și de excepțiile de la această regulă, reprezintă clauze nule absolut.”.

Astfel, Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține ca fiind relevante susținerile punctuale ale contestatorului UBITECH CONSTRUCȚII SRL, formulate în susținerea acestor critici, susțineri care se regăsesc la punctul în discuție și față de care autoritatea contractantă nu a prezentat niciun contraargument.

Consiliul reține că, și în acest caz, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, formulate față de criticile și solicitările aferente, formulate de UBITECH CONSTRUCȚII SRL, la pct. 4.2. din contestație.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile și solicitările aferente, formulate de UBITECH CONSTRUCȚII SRL, la pct. 4.3. din contestație,

sens în care va obliga autoritatea contractantă să analizeze aspectele indicate mai sus, urmând ca, în funcție de concluziile rezultate și de necesitățile sale, fie să elimine clauza în discuție, din caietele de sarcini anterior indicate, fie să o reformuleze având în vedere cele menționate în considerentele anterioare, astfel încât aceasta să respecte prevederile documentației de atribuire, implicit cele ale HG nr. 1/2018, legislație aplicabilă conform **Secțiunii III.1.9) - Legislația aplicabilă** din documentul - **Instrucțiuni pentru ofertanți/candidați (Fișa de date)**, publicat în SEAP.

În ceea ce privește criticile și solicitările aferente, formulate de UBITECH CONSTRUCȚII SRL, la pct. 4.4. din contestație, Consiliul reține că, în motivarea acestora, contestatorul în cauză formulează susțineri cum ar fi:

„4.4. Limitarea categoriilor de documente justificative acceptate pentru demonstrarea experienței experților de către operatorii economici.

În Caietul de sarcini Lot 1 și în Caietul de sarcini Lot 2, la pagina 37, regăsim următoarea cerință:

În evaluarea candidaturilor/ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența generală și care trebuie să fie acceptate de comisia de evaluare, la momentul la care se solicită demonstrarea celor asumate de candidat/ofertant **prin propunerea tehnica, pot fi** fișă de post, contractul de muncă, **recomandarea de la Beneficiarul real însoțită de procesul verbal de recepție a documentației tehnico-economice**, tehnice ori la terminarea lucrărilor **sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă.**

Astfel, Autoritatea Contractantă **impune**, ca modalitate de probare a experienței experților, prezentarea de **„recomandări din partea beneficiarului real, însoțită de procesul-verbal de recepție a documentației tehnico-economice, tehnice ori la terminarea lucrărilor sau orice alte documente**

similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă".

Cerința redată **este formulată în mod imperativ și limitativ**, restrângând nejustificat sfera documentelor justificative ce pot fi prezentate, aspecte care conduc totodată și la restrângerea artificială a Procedurii.

(...)

ESENȚIAL: O asemenea formulare conduce la caracterul vădit nelegal, nejustificat al cerinței instituite, întrucât restrânge în mod nepermis categoria documentelor ce pot fi prezentate pentru probarea experienței generale a experților. Astfel, în mod expres, sunt excluse recomandările angajatorului actual sau ale foștilor angajatori privind proiectele similare la care personalul a participat, deși acestea reprezintă mijloace uzuale și rezonabile de dovedire a experienței profesionale.

Mai mult, Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 susține poziția Subscrisei și subliniază faptul că demonstrarea proiectelor/contractelor similare poate fi dovedită cu documentele-suport relevante care atestă experiența specifică și care pot fi: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de Autoritatea Contractantă. Prin urmare, rămâne la latitudinea ofertantului să aleagă documentul despre care consideră că susține proiectul/contractul similar menționat. Astfel, potrivit Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, experiența se dovedește prin orice tip de documente relevante care atestă experiența specifică a personalului:

„NOTĂ EXEMPLIFICATIVĂ:

În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele- suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare, din cadrul unor asemenea documente fiind necesar să reiasă: (...)"

Cu toate acestea, Autoritatea contractantă **prin impunerea exclusivă a „recomandării de la beneficiarul real" (înțelegând prin aceasta Beneficiarul Final al investiției) și a „Procesului-verbal de recepție"**, Autoritatea Contractantă exclude de plano posibilitatea demonstrării experienței prin documentele expres menționate de A.N.A.P. (recomandare sau orice alte documente similare, spre exemplu recomandarea de la angajator).

(...)

Prin urmare, așa cum rezultă din conținutul Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, **documentele-suport relevante care atesta experiența specifică și care trebuie să fie acceptate de către Comisia de evaluare pot fi fisa de post, contractul de munca, recomandarea sau orice alte documente similare** din care rezulta informațiile solicitate de către Autoritatea contractanta și nu, în ceea ce privește recomandările ca acestea să fie acceptate doar dacă provin de la beneficiarul final și sunt însoțite de procese-verbale de recepție, astfel cum solicită Autoritatea contractantă în prezenta speță.

(...)

Pe de altă parte, dorim să subliniem Consiliului că inclusiv sintagma **„orice alte documente similare din care să rezulte informațiile solicitate de către autoritatea contractantă." reprezintă o exprimare vagă și ambiguă** care poate da naștere unor situații de interpretări diferite și subiective ale comisiei de evaluare la momentul evaluării ofertelor.

(...)

Or, prin mențiunea **recomandarea din partea beneficiarului real, însoțită de procesul-verbal de recepție a documentației tehnico-economice** Autoritatea contractantă încalcă prevederile exprese ale Instrucțiunii

ANAP nr. 1/2017, întrucât documentele pe care aceasta refuză să le ia în considerare sunt documente permise a fi prezentate potrivit Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 și din al căror conținut rezultă fără echivoc informațiile solicitate de Autoritatea contractantă, respectiv experiența specifică aferentă fiecărui proiect la care a participat expertul, precum și similaritatea proiectului cu cel aferent prezentei achiziții.”.

Or, în ciuda variatelor susțineri ale contestatorului în cauză, formulate în motivarea criticilor și solicitărilor în discuție, Consiliul reține că acesta omite în mod propriu, convenabil, anumite aspecte determinante în cauza de față.

Mai precis, o simplă analiză a modului de formulare a cerinței criticate și anume

„În evaluarea candidaturilor/ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, **documentele-suport relevante care atestă experiența generală** și care trebuie să fie acceptate de comisia de evaluare, la momentul la care se solicită demonstrarea celor asumate de candidat/ofertant prin propunerea tehnica, **pot fi fișă de post, contractul de muncă, recomandarea de la Beneficiarul real însoțită de procesul verbal de recepție a documentației tehnico-economice**, tehnice ori la terminarea lucrărilor **sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă**.”.

ar fi relevant contestatorului UBITECH CONSTRUCȚII SRL faptul evident că autoritatea contractantă **nu a impus, în mod exclusiv, recomandarea de la beneficiarul real și procesul-verbal de recepție,**

aceasta **exemplificând care ar putea fi documentele suport relevante, care atestă experiența generală** și care trebuie acceptate de către comisia de evaluare, precizând totodată că acestea **pot fi „orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă”**, lăsând astfel la latitudinea ofertanților modul de prezentare al acestor documente suport, cu condiția ca, și prin aceste documente similare, să se demonstreze experiența similară asumată prin propunerea tehnică, conform informațiilor solicitate de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, nimic nu poate împiedica UBITECH CONSTRUCȚII SRL, în eventualitatea în care acest operator economic va depune ofertă sau, după caz, oferte, la prezenta procedură (Lot 1 și Lot 2 – **n.n.**), ca, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, să prezinte **documente suport relevante care atestă experiența generală**, cum ar fi **fișa de post, sau contractul de muncă sau orice alte documente similare**, inclusiv **documente emise de angajator** (de exemplu o recomandare – **n.n.**), din care să rezulte informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul nu va reține susțineri ale contestatorului UBITECH CONSTRUCȚII SRL, cum ar fi

„Pe de altă parte, dorim să sublinem Consiliului că inclusiv sintagma **„orice alte documente similare din care să rezulte informațiile solicitate de către autoritatea contractantă”** reprezintă o exprimare vagă și ambiguă care poate da naștere unor situații de interpretări diferite și subiective ale comisiei de evaluare la momentul evaluării ofertelor.”,

susțineri prin care acesta ignoră aspectele precizate anterior, precum și faptul că însăși Nota exemplificativă din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017,

invocată în mod repetat, de către contestator, la acest punct în discuție, cuprinde, pe lângă structura gramaticală „pot fi” și sintagma „orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă.”, care, astfel, în mod paradoxal, în contextul prezentat, este considerată tot de către contestatorul în cauză ca fiind „o exprimare vagă și ambiguă care poate da naștere unor situații de interpretări diferite și subiective ale comisiei de evaluare la momentul evaluării ofertelor.”.

Mai mult, Consiliul reține că susțineri cum ar fi „**Potrivit prevederilor din Caietul de Sarcini Lot 1 și Caietul de Sarcini Lot 2, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare, sunt solicitate documente suport relevante care atestă experiența generală și care trebuie să fie acceptate de către comisia de evaluare la momentul la care se solicită demonstrarea celor asumate de către candidat/ofertant prin propunerea tehnică, fiind indicate, cu titlu exemplificativ sau limitativ, fișa de post, contractul de muncă, respectiv recomandarea din partea beneficiarului real, însoțită de procesul-verbal de recepție a documentației tehnico-economice.**”,

formulate de către contestatorul UBITECH CONSTRUCȚII SRL, prin prezenta contestație, sunt de natură contradictorie, nefiind astfel clar, raportat la formulările uzitate, dacă, în opinia acestuia, documentele indicate prin intermediul cerinței criticate sunt, până la urmă, cu **titlu exemplificativ sau limitativ**.

În acest context, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile și solicitările aferente, formulate de UBITECH CONSTRUCȚII SRL, la pct. 4.4. din contestație.

În ceea ce privește criticile și solicitările aferente, formulate de UBITECH CONSTRUCȚII SRL, la pct. 4.5. din contestație, Consiliul reține că, prin acestea, contestatorul în cauză susține, în esență, următoarele:

„4.5. Obligația impusă ofertanților privind deținerea „Autorizației de Mediu” pentru activitățile derulate în cadrul proiectului este prematură, nelegală, nejustificată și restrictivă

În Caietul de Sarcini Lot 1 și în Caietul de Sarcini Lot 2, la pagina 42, regăsim următoarea cerință:

Deseurile rezultate din lucrările de demolare, săpături de genul moloș, decapări de asfalt, betoane sparte, etc. **se vor transporta și depozita de către constructor sau o firmă de salubritate** conform prevederilor în vigoare la un depozit de deșuri autorizat. Oferta tehnică va cuprinde și Planul de Management al Deșeurilor întocmit în conformitate cu SR EN ISO 14001 : 2015. **Ofertantul va face dovada că deține Autorizație de Mediu pentru activitățile derulate în cadrul proiectului.** Deseurile cu risc de contaminare, vor fi neutralizate prin metode specifice cu resectarea prevederilor legale în domeniul sanatații publice și depozitate și neutralizate în conformitate cu legislația în domeniul mediului.

Potrivit legislației privind protecția mediului, Autorizația de Mediu se emite pentru puncte de lucru fixe și activități economice cu impact existent, **în timp ce, pentru realizarea unui proiect de investiții (lucrări), actul administrativ incident este Acordul de Mediu.**

Astfel, **solicitarea unei autorizații „pentru proiect” la momentul depunerii ofertei** este o imposibilitate juridică, transpunându-se într-o cerință nelegală și excesivă, **acest act putând fi emis doar după finalizarea execuției sau pentru amplasamente industriale deja autorizate.**

Astfel, potrivit art. 2 punctul 9 din OUG 195/20057, **autorizația de mediu este actul necesar pentru „punerea în funcțiune” a unei activități. În**

etapa depunerii ofertelor, activitatea (șantierul/proiectul) nu există, deci nu poate fi pusă în funcțiune. Solicitarea acestui act la momentul licitației contravine mecanismului de autorizare prevăzut de legea specială.

Solicitarea acestui document la faza de ofertare este excesivă, disproporționată și ne-necesară la acest moment incipient.

O autorizație de mediu se emite pe baza unei documentații tehnice finale și după verificarea amplasamentului de către autoritățile de protecție a mediului. Or, un ofertant nu poate autoriza un amplasament care nu se află încă în posesia sa și pentru un proiect a cărui execuție nu i-a fost atribuită.

Pentru faza de execuție a unor lucrări, actul relevant este Acordul de Mediu (obținut în faza de proiectare)). În timp ce Autorizația de Mediu vizează exploatarea/funcționarea unei capacități (e.g., o stație de sortare). Prin cerința actuală, Autoritatea contractantă impune o sarcină imposibilă ofertanților, restricționând accesul operatorilor economici care nu dețin deja facilități de funcționare autorizate în zona proiectului.”.

Astfel, analizând cerința criticată, Consiliul reține că aceasta nu este corelată, la nivel de conținut, între tezele sale, în sensul că, la prima teză, cerința vizează momentul derulării contractului, respectiv contractantul, mai precis

„ Deseurile **rezultate din** lucrările de demolare, săpături de genul moloz, decapări de asfalt, betoane sparte, etc. **se vor transporta și depozita de către constructor sau o firma de salubritate conform prevederilor în vigoare la un depozit de deșeuri autorizat.**”,

iar, la a treia teză, cerința vizează ofertantul, mai precis

„**Ofertantul va face dovada ca deține Autorizație de Mediu** pentru activitățile derulate în cadrul proiectului.”.

Pe lângă această necorelare, Consiliul, analizând documentația de atribuire, respectiv caietele de sarcini în discuție, reține, vizavi de aspectele criticate, că cerința nu este corelată totodată cu alte prevederi ale acestor caiete, care raportează, în mod clar, existența acestor autorizații de mediu, **la momentul executării contractului**, și **nu** la momentul ofertării, prevederi cum ar fi

„A. Proiectare

În vederea derulării contractului în condiții de bună execuție, Autoritatea Contractantă **consideră ca fiind necesari din partea Executantului** pentru prestarea serviciilor **următorii experți**:

(...)

B. Execuție lucrări

(...)

7. Specialist în managementul deșeurilor

(...)

- Atributii

- (...)

- **a sigură suportul tehnic necesar pentru obținerea/mentinerea autorizațiilor de mediu** sau a altor avize relevante **legate de gestiunea deșeurilor generate în cadrul proiectului.**

(...)

14. SECURITATEA SI SANATATEA MUNCII

(...)

Executantul va respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. În cazul producerii unor accidente de muncă, evenimente sau incidente periculoase în

activitatea desfășurată de Executantul, acesta va comunica și cerceta accidentul de muncă/evenimentul, conform prevederilor legale, pe care îl va înregistra la Inspectoratul Teritorial de Muncă pe raza căruia s-a produs.

15. MANAGEMENTUL MEDIULUI

Cerințe privind Programul de management de mediu:

- respectarea reglementărilor legale privind protecția mediului;
- identificarea aspectelor de mediu;
- evaluarea aspectelor de mediu generate pe lucrare; impactul acestora asupra mediului și măsuri deținere sub control a acestora;
- instruirea personalului de pe șantier cu privire la protecția mediului (instruire privind gestiunea deșeurilor, aspecte de mediu identificate, legislația aplicată în domeniu etc.);
- întocmirea planului de prevenire a poluării mediului;
- întocmirea planului de eliminare a deșeurilor; înregistrări privind eliminarea deșeurilor;
- **existența autorizațiilor de mediu ale firmelor care elimină deșeurile.**

Se vor respecta prevederile normelor de salubritate aprobate prin HCGMB.”.

Astfel, în ceea ce privește exercitarea unei constrângeri în **îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului**, încă din timpul derulării procedurii, Consiliul subliniază faptul că CJUE a reținut, în cauza C-295/20, că:

„În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. **În schimb, el poate aștepta să i se atribue contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului.** Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. **În plus, a constrânge ofertantul să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă**, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și **încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.**

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a noua) declară:

(...)

2) Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă **trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție**”.

În acest context, Consiliul va admite criticile și solicitările aferente, formulate de UBITECH CONSTRUCȚII SRL, la pct. 4.5. din contestație, față de care autoritatea contractantă nu a prezentat niciun contraargument,

sens în care va obliga autoritatea contractantă să analizeze aspectele indicate mai sus, urmând ca, în funcție de concluziile rezultate și de

necesitățile sale, fie să elimine teza criticată din cerința în discuție, din caietele de sarcini anterior indicate,

fie să o reformuleze având în vedere cele menționate în considerentele anterioare, astfel încât aceasta să respecte prevederile documentației de atribuire, în acest demers autoritatea contractantă având posibilitatea să țină cont, în mod corespunzător și corelat cu cele precizate anterior, inclusiv de propunerea formulată de contestatorul în cauză, la acest punct al contestației.

În ceea ce privește criticile și solicitările aferente, formulate de UBITECH CONSTRUCȚII SRL, la pct. 4.6. din contestație, Consiliul reține că, prin acestea, contestatorul în cauză susține, în esență, următoarele:

„4.6. Încălcarea caracterului obligatoriu al Avizului ANAP și a principiului transparenței

În Fișa de date (a se vedea Anexa nr. 6), la pagina 17, se precizează:

„III.1.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de proiecție a mediului

Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Standarde de asigurare a calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent.

Modalitatea de îndeplinire

2. Ofertantul trebuie să prezinte dovada implementării unui sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent, pentru partea de lucrări - **în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul contractului**, respectiv lucrări de construcții de clădiri precum și **lucrări de genul civil.**”

Iar pentru ISO 14001:

„Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Standardele de management de mediu conform SR EN ISO 14001 sau echivalent

Criteriu selecție:

Certificate emise de organisme independente despre sisteme sau standarde de management al mediului

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul trebuie să prezinte dovada implementării sistemului de management de mediu conform SR EN ISO 14001 sau echivalent pentru partea de lucrări - **în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul contractului.**

Notă:

Prin lucrări de construcții de clădiri se înțelege lucrări ce construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale.

Prin lucrări de genul civil se înțelege lucrări de construcții a cailor ferate de suprafață și subterane.”

Prin Avizul conform condiționat emis de ANAP s-a dispus:

„MĂSURA DE REMEDIERE: secțiunea III.1.3.b)

a) Vă rugăm să precizați concret care este domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul contractului”, astfel încât să nu creeze ambiguități în ceea ce privește documentele justificative ce pot fi prezentate de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire și modul de evaluare a cerinței de calificare de către comisia de evaluare - a se

vedea în acest sens Notificarea ANAP nr.256/2016: „Formularea cerinței (mai ales în situația în care obiectul contractului este unul complex, cuprinzând două sau mai multe activități distincte) **să fie clară și să asigure posibilitatea îndeplinirii prin raportare la domeniul în care se încadrează activitatea/activitățile principală (e) ce fac obiectul contractului.**”. A se consulta în acest sens și documentul „Îndrumar metodologic pentru formularea criteriilor legate de standarde în documentațiile de atribuire” (<https://anap.gov.ro/web/indrumar-metodologic-pentru-formularea-criteriilor-legate-de-standarde-in-documentatiile-de-atribuire/>, <https://www.asro.ro/indrumar-metodologic-pentru-formularea-criteriilor-legate-de-standarde-in-documentatiile-de-atribuire/>)

Astfel, deși ANAP, prin avizul său condiționat, a atras atenția asupra Notificării nr. 256/2016, mai exact asupra domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul contractului în sensul explicat de aceasta, **Autoritatea contractantă a menținut o formulare care combină două domenii distincte, și anume: lucrări de construcții de clădiri și lucrări de geniu civil (căi ferate).** Această suprapunere creează o ambiguitate majoră: un operator economic nu poate determina dacă are nevoie de un certificat care să acopere ambele clase CAEN sau dacă acestea sunt alternative.

Mai mult, conform dispozițiilor legale prevăzute de art. 154 alin. (1) din Legea 98/2016, Autoritatea contractantă are obligația de a formula o documentație de atribuire corectă, completă și legală:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

Cu toate acestea, menținerea sintagmei "activitate principală" fără a indica codurile CPV sau CAEN aferente, conferă Comisiei de Evaluare o putere discreționară nelegală și creează totodată confuzie în rândul operatorilor economici. Comisia ar putea decide, în timpul evaluării ofertelor, că "activitatea principală" este cea pentru care ofertantul clasat pe primul loc nu deține certificarea specifică, ducând la o respingere arbitrară și nelegală.”

În acest context, Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține ca fiind relevante acele susțineri, **justificate în mod real**, ale contestatorului UBITECH CONSTRUCȚII SRL, anterior citate, cu privire la nerespectarea măsurilor de remediere dispuse de ANAP prin Avizul conform condiționat în cauză, vizavi de aspectele indicate punctual în respectivul aviz, ce țin de conținutul **Secțiunii III.1.3.b)** din cadrul documentului - **Instrucțiuni pentru ofertanți/candidați (Fișa de date)**, mai precis aspecte **strict legate de cerința privind implementarea standardului de management al calității** (conform SR EN ISO 9001 sau echivalent – **n.n.**).

Mai precis, prin Avizul conform condiționat cu nr. 16037/17.12.2025/DGEDACMISP (emis cu privire la documentația de atribuire DF1261153, aferentă prezentei proceduri – **n.n.**), ANAP a constatat următoarele aspecte, care nu sunt citate de către contestatorul UBITECH CONSTRUCȚII SRL, prin prezenta contestație, spre o corectă și completă informare a Consiliului, și anume:

„5. IN FAPT:

In secțiunea III.1.3.b):

a) Cerința privind implementarea standardului de management al calității nu precizează concret care este „domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul contractului”

caz în care a dispus următoarele măsuri de remediere:

„MASURA DE REMEDIERE: secțiunea III.1.3.b)

a) Vă rugăm să precizați concret care este „domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul contractului”, astfel încât să nu creeze ambiguități în ceea ce privește documentele justificative ce pot fi prezentate de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire și modul de evaluare a cerinței de calificare de către comisia de evaluare – a se vedea în acest sens Notificarea ANAP nr.256/2016: „Formularea cerinței (mai ales în situația în care obiectul contractului este unul complex, cuprinzând două sau mai multe activități distincte) să fie clară și să asigure posibilitatea îndeplinirii prin raportare la domeniul în care se încadrează activitatea/activitățile principală (e) ce fac obiectul contractului.”. A se consulta în acest sens și documentul „Îndrumar metodologic pentru formularea criteriilor legate de standarde în documentațiile de atribuire” (<https://anap.gov.ro/web/indrumar-metodologic-pentru-formularea-criteriilor-legate-de-standarde-in-documentatiile-de-atribuire/>, <https://www.asro.ro/indrumar-metodologic-pentru-formularea-criteriilor-legate-de-standarde-in-documentatiile-de-atribuire/>)

În acest context, Consiliul reține că la o altă secțiune din cadrul documentului - **Instrucțiuni pentru ofertanti/candidați (Fișa de date)**, respectiv **Secțiunea II.1.2 - Cod CPV Principal**, autoritatea contractantă a precizat expres **codul CPV - 45210000-2 Lucrări de construcții de cladiri (Rev.2)**, aspect care nu a fost evidențiat de către contestator prin prezenta contestație.

Consiliul reține că, în ceea ce privește codul în discuție, acesta este un cod CPV de clasă (identificate prin primele patru cifre ale codului (XXXX0000-Y) – **n.n.**), care conțin la rândul lor coduri de categorii (identificate prin primele cinci cifre ale codului (XXXXX000-Y) – **n.n.**), fiecare dintre ultimele trei cifre conferind un grad mai mare de precizie în interiorul fiecărei categorii.

Astfel, analizând categoriile subsecvente **codului CPV - 45210000-2 Lucrări de construcții de cladiri (Rev.2)** (din Vocabularul Comun privind Achizițiile Publice, adoptat prin Regulamentul (CE) nr. 213/2008 – **n.n.**), raportat la sintagma „lucrări de geniu civil” precum și la precizarea „Prin lucrări de geniu civil se înțelege **lucrări de construcții a cailor ferate de suprafață și subterane**”, din cadrul **Secțiunii III.1.3.b)** în discuție, Consiliul nu a identificat astfel de „lucrări de geniu civil”.

În acest context, Consiliul va admite, în parte, criticile și solicitările aferente, formulate de UBITECH CONSTRUCȚII SRL, la pct. 4.6. din contestație, în sensul obligării autorității contractante la clarificarea cerinței **„privind implementarea standardului de management al calității”**,

conform celor precizate de ANAP, prin Avizul conform condiționat cu nr. 16037/17.12.2025/DGEDACMISP, vizavi de aspectele indicate punctual, anterior citate, precum și, în consens cu aceste precizări, cu respectarea prevederilor documentului - **Instrucțiuni pentru ofertanti/candidați (Fișa de date)**, anterior citate.

În ceea ce privește criticile și solicitările aferente, formulate de UBITECH CONSTRUCȚII SRL, la pct. 5. din contestație, Consiliul reține că,

prin respectivele critici, contestatorul în cauză susține, în esență, următoarele:

„5. CERINȚELE DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE CONTESTATE PE CALEA PREZENTEI CONTESTAȚII, SUPLIMENTAR CRITICILOR ÎNVEDERATE MAI SUS, ÎNCALCĂ PREVEDERILE EUROPENE, IMPUNÂNDU-SE APLICAREA PRIORITARĂ A DREPTULUI UNIUNII EUROPENE”.

Or, analizând susținerile formulate în susținerea criticilor și solicitărilor de la acest punct, dincolo de modul atractiv de formulare uzitat în expunerea acestora, pe mai multe pagini,

Consiliul constată că, deși însuși contestatorul UBITECH CONSTRUCȚII SRL precizează, printre altele, că

„Învederăm Consiliului faptul că principiul priorității dreptului Uniunii Europene este consacrat expres de prevederile art. 148 (2) din Constituție, potrivit cărora „ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.”,

indicând astfel că are cunoștințe despre circumstanțele de aplicare, în mod prioritar, a dreptului Uniunii Europene,

acesta nu precizează absolut deloc, prin susținerile sale, care sunt acele prevederi, identificate punctual, din actele normative naționale, în speță Legea nr. 98/2016 și actele normative emise în aplicarea acestei legi, care sunt contrare, fără echivoc, dreptului Uniunii Europene, în speță prevederilor Directivei 2014/24/UE, act normativ european transpus prin Legea nr. 98/2016, și care să justifice, astfel, criticile și solicitările sale în discuție.

În acest context, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile și solicitările aferente, formulate de UBITECH CONSTRUCȚII SRL, la pct. 5. din contestație.

În vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a modificărilor ce vor fi aduse documentației de atribuire, conform celor reținute de Consiliu, în cadrul considerentelor de mai sus, astfel încât acestea să fie aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură.

Consiliul subliniază faptul că se impune o reverificare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu, în cadrul considerentelor de mai sus.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de UBITECH CONSTRUCȚII SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL BUCUREȘTI (***dosar CNSC nr. 577/2026***), în ceea ce privește criticile și solicitările formulate la punctele 4.2., 4.3., 4.5. și 4.6. (***raportat la aspecte ce țin de clarificarea cerinței „privind implementarea standardului de management al calității” – n.n.***) și, pe cale de consecință,

va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate în contestația depusă de UBITECH CONSTRUCȚII SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL BUCUREȘTI (***dosar CNSC nr. 577/2026***), la punctele 4.1., 4.4. și 5.

Raportat la criticile formulate de VIALIS ENGINEERING SRL, prin contestația depusă (***dosar CNSC nr. 580/2026***), care vizează cerința de calificare privind experiența similară pentru execuția de lucrări, pe care contestatorul în cauză o consideră, prin conținut, restrictivă,

Consiliul constată că subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, referitoare la criticile formulate în contestația depusă de BEST CONSULT ACHIZIȚII SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL BUCUREȘTI (***dosar CNSC nr. 574/2026***).

Astfel, luând în considerare cele dispuse cu privire la contestația depusă de BEST CONSULT ACHIZIȚII SRL, în dosarul CNSC nr. 574/2026, Consiliul nu mai analizează conformitatea criticilor formulate de VIALIS ENGINEERING SRL, în cadrul prezentei contestații (***dosar CNSC nr. 580/2026***).

Pe cale de consecință, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de VIALIS ENGINEERING SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL BUCUREȘTI (***dosar CNSC nr. 580/2026***).

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor CNSC nr. 577/2026 și nr. 580/2026 au fost conexe la dosarul CNSC nr. 574/2026, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Respinge ca nefondată contestația depusă de BEST CONSULT ACHIZIȚII SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL BUCUREȘTI (***dosar CNSC nr. 574/2026***).

Admite, în parte, contestația depusă de UBITECH CONSTRUCȚII SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL BUCUREȘTI (***dosar CNSC nr. 577/2026***), în ceea ce privește criticile și solicitările formulate la **punctele 4.2., 4.3., 4.5. și 4.6.** (*raportat la aspecte ce țin de clarificarea cerinței „privind implementarea standardului de management al calității” – n.n.*) și, pe cale de consecință,

obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondate, criticile formulate în contestația depusă de UBITECH CONSTRUCȚII SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL BUCUREȘTI (***dosar CNSC nr. 577/2026***), la **punctele 4.1., 4.4. și 5.**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de VIALIS ENGINEERING SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL BUCUREȘTI (***dosar CNSC nr. 580/2026***).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 43 (patruzecișitrei) pagini.