



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

MUNICIPUL SĂCELE

Nr. 32783/793/C6/.06...05.2026

municipiul Săcele, Piața Libertății, nr. 17,
județul BRAȘOV

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI SĂCELE
NR 42280
Din 12.05 20 26

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1420/C6/793/05.05.2026, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 15659/06.03.2026.

PREȘEDINTE,
Bogdan-Marius BOGHIU





În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (2), (3) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1420/C6/793

Data: 05.05.2026

Prin contestația nr. 03-739/05.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15659/06.03.2026, formulată de către societatea KARSAN OTOMOTIV SANAYII VE TICARET AŞ, cu sediul în Hasanaga Organize Sanayi Bolgesi, Sanayi Caddesi 16225 Niliifer/BURSA - Turcia, reprezentată convențional prin avocat Corina-Ruxandra Popescu, cu sediul procesual ales în municipiul București, str. Trifoi, nr. 6, sector 3, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, organizată prin licitație deschisă de către MUNICIPIUL SĂCELE, cu sediul în municipiul Săcele, Piața Libertății, nr. 17, județul Brașov, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție mijloace de transport ecologice”, anunț de participare nr. CN1085548/16.09.2025, s-au solicitat următoarele: „anularea procesului-verbal nr. 90281/11.11.2025 privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAЕ-uri și a documentelor care le însoțesc, precum și îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție; anularea procesului-verbal nr. 8744/04.02.2026 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile documentației de atribuire, inclusiv cu cele ale caietului de sarcini; anularea procesului-verbal nr. 8955/05.02.2026 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice; anularea procesului-verbal nr. 15811/23.02.2026 privind evaluarea documentelor justificative; anularea raportului procedurii nr. 15961/ 23.02.2026 cu privire la desemnarea ofertei prezentate de Asocierea AMPERIO ENERGY SRL/ QEV TECHNOLOGIES SL, ca ofertă câștigătoare și cu privire la faptul că oferta contestatoarei a fost clasată pe locul II; anularea adresei nr. 15963/23.02.2026 prin care s-a comunicat către Asocierea AMPERIO ENERGY SRL/QEV TECHNOLOGIES SL, rezultatul final al procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta a fost declarată admisă și câștigătoare;

anularea adresei nr. 15964/23.02.2026, prin care s-a comunicat contestatoarei rezultatul final al procedurii de atribuire; anularea tuturor actelor conexe și/sau subsecvente raportului procedurii nr. nr. 15961/23.02.2026; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și declararea ofertei depuse de Asocieria AMPERIO ENERGY SRL/QEV TECHNOLOGIES SL, ca fiind inadmisibilă/necâștigătoare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și la declararea acesteia ca fiind câștigătoare; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Prin cerere de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18641/17.03.2026, societatea AMPERIO ENERGY SRL, în calitate de lider al Asocierii AMPERIO ENERGY SRL&QEV TECHNOLOGIES SL, cu sediul în municipiul București, str. Catedrei nr. 29, parter, ap. 1, sector 1, înregistrată la ONRC sub nr. J2017000723400, având CUI 36956870, reprezentată legal prin administrator Bogdan Gabriel Manole și convențional prin avocat Cliza Marta Claudia, cu sediul procesual ales în municipiul București, bd. Mircea Vodă nr. 3qH, et. 1, ap. 1, sector 3, a solicitat: „admiterea în principiu a cererii de intervenție; respingerea contestației formulată de către KARSAN OTOMOTIV SANAYIIVE TICARET AȘ, ca neîntemeiată și, în consecință, menținerea ca fiind legale și temeinice a raportul procedurii nr. 15961/23.02.2026, actelor care au stat la baza acestuia, precum și toate actele subsecvente”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care societatea KARSAN OTOMOTIV SANAYIIVE TICARET AȘ critică rezultatul procedurii achiziției publice antementionată, organizată de către MUNICIPIUL SĂCELE, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele redate în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, contestatoarea arată că potrivit raportului procedurii nr. 15961/23.02.2026, câștigătoare este oferta depusă de Asocieria AMPERIO ENERGY SRL&QEV TECHNOLOGIES SL, care în opinia sa este nelegală pentru următoarele motive:

- omisiunea depunerii declarațiilor prevăzute de art. IV.4.3, respectiv: (i) declarația pe propria răspundere privind acceptarea clauzelor contractuale (Formularul nr. 7); (ii) declarație pe propria răspundere privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului, domeniul social și al relațiilor de muncă (Formularul nr. 10); (iii) declarație pe propria răspundere privind respectarea principiilor DNSH (Formularul nr. 11);
- lipsa individualizării activităților care se desfășoară în perioada L1-L9 din Graficul Gantt, precum și nedepunerea calendarul de instruire al

- personalului utilizatorului, cât și permiterea completării acestora prin solicitarea de clarificări nr. 1040/08.01.2026, în condițiile în care respectiva abatere/omisiune depășește 1% din prețul total al ofertei;
- omisiunea depunerii documentelor justificative: (i) Lipsa certificatului de atestare fiscală emis de ANAF, valabil la momentul prezentării, pentru ofertantul lider AMPERIO ENERGY SRL; (ii) Lipsa unor documente care să ateste îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor la bugetul local și cel al asigurărilor sociale de către ofertantul asociat, QEV TECHNOLOGIES SL; (iii) Lipsa certificatului cu informații reale actuale la momentul prezentării, din care să reiasă activitățile autorizate, cu codurile CAEN aferente, corespondente obiectului contractului de achiziție în privința ofertantului asociat, QEV TECHNOLOGIES SL; (iv) Lipsa certificatului constatator extins care să conțină un cod de verificare securizat însoțit de traducerea autorizată în limba română; (v) Lipsa dovezilor din care să rezulte că produsele furnizate anterior sunt similare produselor care formează obiectul contractului de achiziției din prezenta procedură de atribuire;
 - prețul neobișnuit de scăzut al ofertei și neîndeplinirea obligației autorității contractante de a solicita explicații ofertantului;
 - neîndeplinirea cerinței prevăzută la punctul III.1.3. b) din Fișa de date a achiziției cu privire la certificatul emis pentru standardul SR EN ISO 14001:2015;
 - neîndeplinirea criteriile referitoare la autonomie;
 - neîndeplinirea cerinței referitoare la asigurarea suportului tehnic;
 - neîndeplinirea cerinței referitoare la service-ul autorizat situat la o distanță de maximum 200 km de autobaza utilizatorului;
 - neîndeplinirea condiției privind experiența similară, demonstrată prin însumarea valorilor produselor furnizate.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1085548/00178] Contestatie nr. 03-739 din 05.03.2026_KARSAN.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 06.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1085548/16.09.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 32 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărcă excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Anexează împuternicire avocațială nr. 9549924/24.02.2026.

Prin adresa nr. 16361/793/C6/09.03.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212180778/1 din 09.03.2026, eliberată de CEC Bank – sucursala

Victoria, pentru suma de 374.024,20 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13526/10.03.2026.

Prin cererea nr. 03-849/10.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17.000/11.03.2026, contestatoarea formulează cerere de acces la dosarul cauzei.

Prin adresa cu nr. 26895/11.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17157/11.03.2026, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației formulate de societatea KARSAN, ca neîntemeiată/nefondată și menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor procedurale atacate, precum și respingerea cererii privind plata cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată.

Pe fond, combate criticile contestatoarei și prezintă următoarele argumente:

1) omisiunile ofertei Asocierii AMPERIO privind lipsa unor declarații sunt un viciu de formă, respectiv o abatere tehnică minoră, fiind susținute de informațiile furnizate în DUAE;

2) completarea pe calea clarificărilor cu Declarația pe propria răspundere privind implementarea unui sistem de management al protecției mediului de către ofertantul asociat și Certificatul emis de organismul independent acreditat, SRAC CERT S.R.L., care atestă demararea procesului de certificare a sistemului de management de mediu, în conformitate cu standardul SR EN ISO 14001:2015, de către ofertantul asociat, documentele prezentate de ofertantul asociat QEV TECHNOLOGIES SL sunt în deplină concordanță cu prevederile art. 200, alin. (3) din Legea 98/2016, detaliate în cadrul îndrumarului metodologic al ANAP pentru formularea criteriilor legate de standarde;

3) în ce privește solicitarea de clarificări nr. 1040/08.01.2026 ce viza completarea de către Asocierea AMPERIO a două secțiuni ale propunerii tehnice, arată că similar a procedat și cu contestatoarea KARSAN OTOMOTIV SANAYI VE TICARET AS, căreia i-a cerut completarea informațiilor din o secțiune a propunerii tehnice și o anexă a propunerii tehnice, precum și confirmarea a două aspecte neclare din cadrul altor două anexe ale propunerii tehnice, în scopul evidențierii respectării principiilor prevăzute la art. 2, alin. (2) din Legea 98/2016. Solicităriile comisiei de evaluare cu privire la completarea Graficelor Gantt cu toate activitățile desfășurate ulterior semnării contractului de achiziție și anterior livrării produselor (ex. comandă, producție, testare, import etc) au avut doar rolul de a confirma capacitatea ofertanților de planificare eficientă a contractului, în scopul asigurării autorității contractante cu privire la respectarea termenelor contractuale asumate, nefiind așadar vorba de o modificare a ofertelor, în sensul prevederilor art. 134, alin. (6) și (9) din HG nr. 395/2016.

4) Referitor la „Asigurarea suportului tehnic” și, respectiv, la „Service-ul autorizat situat la o distanță de maxim 200 de km de autobaza utilizatorului”, în ce privește propunerea tehnică depusă de Asocierea AMPERIO, precizează că solicitarea dovedirii anumitor cerințe prin declarații pe propria răspundere, cum este cazul de față, are la bază principiul proporționalității, al nediscriminării și tratamentului egal, care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice.

5) Referitor la autonomia autobuzelor electrice, cea declarată de Asocieria AMPERIO, de 315,55 km reiese din fișierul „Test E-SORT 1”, critica contestatoarei fiind neîntemeiată.

6) Respinge ca nefondată inclusiv critica privind prețul scăzut, întrucât oferta Asocierii AMPERIO se situează peste pragul de 80% din valoare estimată a contractului, comisia de evaluare neavând obligația de a solicita justificări cu privire la prețul propus, în temeiul art. 210, alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

7) Adresa de solicitări de clarificări, adresată ofertantului clasat pe locul I în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, ale cărui dispoziții fac vorbire inclusiv despre situația în care „lipsesc anumite documente” situație în care comisia de evaluare poate solicita „completări ale documentelor prezentate”.

8) Legat de criticile privind experiența similară, comisia de evaluare a constatat cumularea de către Asocieria AMPERIO ENERGY SRL&QEV TECHNOLOGIES SL a furnizării produse similare în valoare totală de 22.222.200 lei, fără TVA, îndeplinind astfel criteriul de selecție referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară.

Punctul de vedere în integralitate se regăsește în fișierul „[CN1085548/00180] Punctul de vedere al AC cu privire la contestatie_11.03.2026.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1085548/16.09.2025.

Prin adresa nr. 03-949/17.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19014/18.03.2026, contestatoarea a transmis „note scrise” solicitând constatarea caracterului nefondat al punctului de vedere formulat de autoritate contractantă, pe motiv că asumarea respectării reglementărilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă reprezintă conduite de natură să caracterizeze comportamentul contractual viitor al părții, care exced noțiunilor propunere tehnică sau propunere financiară, la care se referă art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Combate apărările față de faptul că și oferta sa a constituit subiect al clarificărilor întrucât nu a format obiectul căilor de atac prevăzute de Legea nr. 101/2016.

Notele scrise la punctul de vedere al autorității contractante în integralitate se regăsesc în fișierul „[CN1085548/00182] Note scrise contestatoare ref la punctul de vedere al AC_17.03.2026.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1085548/16.09.2025.

Prin cerere de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18641/17.03.2026, societatea AMPERIO ENERGY SRL, în calitate de lider al Asocierii AMPERIO ENERGY SRL&QEV TECHNOLOGIES SL solicită respingerea contestației formulată de către KARSAN OTOMOTIV SANAYIIVE TICARET AŞ, ca neîntemeiată și, în consecință, menținerea ca fiind legale și temeinice a raportul procedurii nr. 15961/23.02.2026 și a actelor care au stat la baza acestuia.

În susținere, intervenienta apreciază că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este corectă, temeinică și legală, iar afirmațiile contestatoarei sunt neîntemeiate și nesusținute, întrucât:

1) Sub aspectul prezumtivei omisiuni a depunerii Formularelor 7, 10 și 11, s-au regăsit de la bun început în propunerea tehnică, clarificarea având doar rolul localizării exacte a formularelor deja existente în ofertă.

2) În ce privește completarea graficului Gantt cu activitățile previzionate pentru perioada L1 - L9 și la prezentarea calendarului de instruire a personalului utilizatorului, elemente despre care se afirmă că nu ar fi figurat în forma inițială a propunerii tehnice, relevă că autoritatea contractantă a solicitat clarificări tuturor ofertanților prin adresele nr. 1040, nr. 1076, nr. 1105, nr. 1108, nr. 1126 din 08.01.2026 și nr. 3062/15.01.2026, fapt ce demonstrează aplicarea tratamentului egal, iar completările nu au modificat propunerea tehnică în substanța ei - produsul ofertat, specificațiile tehnice, termenele de livrare și prețul au rămas neschimbate.

3) În ceea ce privește prezumtivele omisiuni de depunere în termen a certificatelor/dovezilor care să ateste plata datoriilor, autorizarea activității comerciale sau experiența similară, invocă prevederile art. 196 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, considerând totodată că societatea contestatoare a aplică eronat dispozițiile art. 209 și art. 134 - 135 din HG nr. 395/2016 unei etape procedurale căreia aceste texte nu îi sunt incidente.

4) Referitor la prezumtivul preț neobișnuit de scăzut al ofertei, arată că prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut în accepțiunea art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, întrucât se situează peste pragul de 80% din valoarea estimată a contractului.

5) Legat de îndeplinirea cerinței privind standardul ISO 14001 de către asociatul QEV TECHNOLOGIES SL, privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, evidențiază că prin sintagma „sau echivalent”, a fost lăsată în mod deliberat posibilitatea demonstrării conformității prin alte mijloace decât certificatul ISO propriu-zis, în speță existând două documente: o declarație pe proprie răspundere privind implementarea unui sistem de management a protecției mediului, echivalent cu cerințele SR EN ISO 14001:2015 și un certificat emis de SRAC CERT S.R.L. (organism independent acreditat), care atestă demararea procesului de certificare a sistemului de management de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001:2015.

6) Legat de autonomia autobuzelor și susținerile contestatoarei că testul E-SORT 1 nu ar fi fost realizat pe vehiculul exact ofertat, susține contrariul, fiind dovedit în cadrul propunerii tehnice că a fost efectuat exact pentru modelul de vehicul ofertat.

7) În ceea ce privește îndeplinirea cerinței referitoare la asigurarea suportului tehnic și capacitatea operațională a Asocierii AMPERIO, arată că potrivit documentației de atribuire documentul solicitat este o declarație angajament, nu un audit de resurse umane, fiind depusă Anexa 12 - Declarație angajament suport tehnic.

8) Sub aspectul îndeplinirii cerinței referitoare la service-ul autorizat RAR pentru categoria de vehicule M3/activitatea A1.1.3, susține

că potrivit documentației de atribuire se solicită prezentarea unei declarații angajament pe proprie răspundere cu datele de identificare, locația și datele de contact ale service-ului autorizat, fapt îndeplinit prin *Anexa 13 – Declarație angajament service*.

9) În ceea ce privește experiența similară, explică că ceea ce contează este valoarea vehiculelor electrice efectiv livrate și recepționate, iar nu modul de repartizare a activităților între membrii asocierii, achizițoarea reținând corect procesul-verbal de recepție calitativă și cantitativă nr. 23687/19.08.2025 aferent contractului nr. 13291/18.06.2024 pentru furnizarea a 25 de microbuze electrice școlare în județul Bistrița Năsăud.

Motivarea integrală a cererii de intervenție a societății AMPERIO, în asociere, se regăsește în fișierul „*[CN1085548/00181] Cerere interventie voluntara ofertant castigat_16.03.2026.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1085548/16.09.2025.

Anexează împuternicire avocațială nr. 9277099/16.03.2026.

Prin adresa nr. 03-1011/23.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20392/23.03.2026, contestatoarea transmite „*note scrise*” prin care combat susținerile intervenientei, solicitând respingerea ca nefondată a cererii de intervenție formulată de către societatea AMPERIO ENERGY SRL.

Notele scrise privind cererea de intervenție în integralitate se regăsesc în fișierul „*[CN1085548/00183] Note scrise contestatoare ref la cererea de interventie_23.03.2026.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1085548/16.09.2025.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22817/31.03.2026, intervenienta depune „*concluzii scrise*”, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către KARSAN OTOMOTIV SANAYII VE TICARET AŞ, ca neîntemeiată și formulând apărări punctuale pe aspectele invocate de contestatoare în notele scrise, documentul în integralitate regăsindu-se în fișierul „*[CN1085548/00184] Concluzii scrise ofertant castigat_30.03.2026.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1085548/16.09.2025.

Prin adresele cu nr. 23512/793/C6/01.04.2026 și nr. 23519/793/C6/01.04.2026, Consiliul solicită societății ATP TRUCKS AUTOMOBILE SRL și societății AMPERIO ENERGY SRL temeiul juridic al încadrării tuturor documentelor din ofertele acestora ca fiind confidențiale.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23894/02.04.2026, societatea ATP TRUCKS AUTOMOBILE SRL, menține confidențialitatea declarată, susținută de secretele comerciale invocând ca temei art. 19 alin (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, OUG nr. 26/2019 privind protecția secretelor comerciale, Legea nr. 11/1991 privind concurența neloială și Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24543/06.04.2026, societatea AMPERIO ENERGY SRL, menține confidențialitatea declarată, invocând prevederile art. 1¹ lit. e) din Legea

nr. 11/1991, raportat la informațiile din oferta sa, în sensul sintagmei art. 2, pct. 1 din Directiva UE 2016/943 privind protecția know-how-ului. În susținere mai invocă și acordul de confidențialitate încheiat cu producătorul/furnizorul.

Prin adresele cu nr. 26743/793/C6/15.04.2026, Consiliul invită contestatoarea în vederea studierii dosarului, în data de 16.04.2026, comunicând posibilitatea depunerii de concluzii scrise până la data de 17.04.2026.

Contestatoarea, prin reprezentant convențional, s-a prezentat în data de 16.04.2026, în vederea studierii dosarului cauzei, solicitând și obținând copii integrale ale dosarului în format electronic, cât și fotocopierea unor documente din dosar.

Prin adresa cu nr. 04-1315/17.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28037/20.04.2026, contestatoarea înaintează „note scrise” în urma studierii ofertei depuse de către AMPERIO ENERGY SRL, prin care susține că raportul „*Technical Report No HOMSHA20032001 -00 - Type XML6185CE - UITP SORT Cycle*” depus de Asocieria AMPERIO nu respectă cerințele metodologiei standardizate UITP E-SORT și nu poate fi considerat un test valid SORT 1 în sensul documentației de atribuire.

În ce privește lipsa autorizării service-urilor de care s-a prevalat AMPERIO ENERGY SRL, afirmă că din analiza autorizațiilor emise de Registrul Auto Român, rezultă că nu este îndeplinită cerința privind existența unui service autorizat, în sensul documentației de atribuire, respectiv autorizarea pentru intervenții asupra vehiculelor electrice din categoria M3.

În legătură cu condiția privind experiența similară, învederează că societatea AMPERIO ENERGY SRL demonstrează exclusiv valoarea contractului, fără să depună înscrisuri din care să rezulte valoarea produselor furnizate.

Notele scrise ale contestatoarei în integralitate se regăsesc în fișierul „*[CN1085548/00185] Note scrise contestatoare ref la studiul ofertei castigatoare_17.04.2026.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1085548/16.09.2025.

Prin adresa cu nr. 04-1314/17.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28045/20.04.2026, contestatoarea înaintează „*Motive de nelegalitate constatate în urma studiului ofertei depuse de AMPERIO ENERGY SRL*”:

1. nerespectarea cerinței prevăzute de la pct. IV.4.3 din fișa de date a achiziției în legătura cu obligația utilizării semnăturii electronice, semnalând faptul că toate documentele depuse de AMPERIO ENERGY SRL în procedura de atribuire (inclusiv propunerea tehnică și propunerea financiară și acele depuse de QEV TECHNOLOGIES SL) sunt exclusiv semnate olograf.

2. aplicarea imprimată a semnăturii asupra actelor depuse de QEV TECHNOLOGIES SL.

3. nerespectarea cerinței din documentația de atribuire referitoare la obligația transmiterii separate a actele de procedură și obligația semnării electronice a actelor depuse.

4. nerespectarea cerinței referitoare la certificatul ISO 14001.
5. raportul de testare „*Technical Report No. HOMSHA20032001 - 00 - Type XML6185CE - UITP SORT Cycle*” nu probează cerința în cauză.
6. neîndeplinirea cerințelor referitoare la completarea informațiilor generale din cadrul propunerii tehnice.
7. neîndeplinirea obligației de a prezenta modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la întreținerea și mentenanța zilnică sau planificată, prin descrierea activităților și a modului concret de realizare a acestora.
8. neîndeplinirea obligației de a depune traduceri autorizate în limba română, din care să rezulte autonomia declarată.

Documentul „*Motive de nelegalitate constatate în urma studiului ofertei depuse de AMPERIO ENERGY SRL*” în integralitate se regăsesc în fișierul „*[CN1085548/00186] Note scrise contestatoare ref la studiul ofertei castigatoare_completari_17.04.2026.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1085548/16.09.2025.

Prin adresa cu înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31407/30.04.2026, intervenienta AMPERIO ENERGY SRL înaintează „*concluzii scrise*” prin care invocă excepția inadmisibilității motivelor noi de contestație, solicitând respingerea acestora, respingerea contestației și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție.

În ce privește inadmisibilitatea noilor motive de contestație, intervenienta invocă prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precizând că aceste puteau fi deduse soluționării doar în temeiul art. 8 din aceeași lege, pe cale unei noi contestații.

Legat de pretensele aspecte de nelegalitate invocate de către contestatoare, intervenienta susține că acestea sunt contrazise în mod evident de documentele aferente ofertei sale.

Concluziile scrise ale societății AMPERIO ENERGY SRL în integralitate se regăsesc în fișierul „*[CN1085548/00187] Concluzii scrise ofertant castigator_29.04.2026.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1085548/16.09.2025.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL SĂCELE, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică, desfășurată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: „*Achiziție mijloace de transport ecologice*”, cod CPV 34144910-0 Autobuze electrice (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. CN1085548/16.09.2025.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei - 40%; Garanția extinsă a autobuzelor electrice - 20%; Autonomia autobuzelor electrice - 20%; Capacitatea bateriilor autobuzelor electrice - 20%*”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași

document, că valoarea totală estimată a contractului este de 18.701.210 lei, fără T.V.A.

Conform procesului – verbal nr. 83608/20.10.2025 de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP, pag. 1 – 19, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea AMPERIO ENERGY SRL, societatea ANADOLU AUTOMOBIL ROM SRL, societatea ATP TRUCKS AUTOMOBILE SRL, societatea AUTOMITIVE INVESTMENT CORPORATION SRL, societatea KARSAN OTOMOTIV SANAYI VE TICARET AS, societatea NEW KOPEL CAR IMPORT SRL, societatea TUR CENTO TRANS SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 15961/23.02.2026, pag. 1 – 40, în urma aplicării criteriului de atribuire aferent, clasamentul rezultat a fost următorul: locul 1 – ASOCIEREA AMPERIO ENERGY SRL&QEV TECHNOLOGIES SRL – 86,50 puncte; locul 2 - societatea KARSAN OTOMOTIV SANAYI VE TICARET AS – 84,40 puncte; locul 3 - societatea TUR CENTO TRANS SRL – 64,14 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 15964/23.02.2026, pag. 5 – 11, pentru societatea KARSAN OTOMOTIV SANAYI VE TICARET AS. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația care face obiectul soluționării, solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea KARSAN OTOMOTIV SANAYI VE TICARET AS a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016:

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la dosarul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul are în vedere că prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19616/19.03.2026, societatea AMPERIO ENERGY SRL solicită „admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de către KARSAN OTOMOTIV SANAYI VE TICARET AS ca neîntemeiată și menținerea ca fiind legale și temeinice a raportului procedurii nr. 15961/23.02.2026 și a actelor care au stat la baza acestuia”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că ASOCIEREA AMPERIO ENERGY SRL&QEV TECHNOLOGIES SRL are calitatea de ofertant, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 15961/23.02.2026, iar în cuprinsul cererii de intervenție în cauză, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, respectiv a desemnării ofertei sale drept câștigătoare, în sensul menținerii deciziei acesteia.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul reține că prin adresa nr. 26743/793/C6/15.04.2026 a invitat contestatoarea, în data de 16.04.2026, la sediul său, în vederea studierii dosarului cauzei. Conform probelor existente la dosarul cauzei, aceasta din urmă s-a prezentat în data de 16.04.2026 și ulterior a transmis adresa nr. 1315/17.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28037/20.04.2026, de note scrise prin care reiterează motivele pentru care, în opinia sa, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta aparținând ASOCIERII AMPERIO ENERGY SRL&QEV TECHNOLOGIES SRL.

Preliminar verificării aspectelor sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Prin raportare la cele de mai sus, în ceea ce privește prima critică a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta se referă la *„nelegalitatea actelor realizate de autoritatea contractantă și de ofertantul câștigător în legătură cu omisiunea depunerii declarațiilor prevăzute de art. IV.4.3 din fișa de date a achiziției”*.

Conform cerinței de la pct. IV.4. Modul de prezentare al ofertei din fișa de date a achiziției, *„Ofertanții vor încărca în SEAP următoarele documente: (...) i) Declarație pe propria răspundere privind acceptarea clauzelor contractuale (Formularul nr. 7); l) Declarație pe propria*

răspundere privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului (...); m) Declarație pe propria răspundere privind respectarea principiilor DNHS (Formularul nr. 11)".

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, în aplicarea art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. 83680/21.10.2025, pag. 1, autoritatea contractantă a solicitat asocierii câștigătoare următoarele clarificări: „(...) comisia de evaluare nu a identificat în oferta dvs. următoarele declarații (...) 1) Declarație pe propria răspundere privind acceptarea clauzelor contractuale (Formularul nr. 7); 2) Declarație pe propria răspundere privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului (...); 3) Declarație pe propria răspundere privind respectarea principiilor DNHS (...) vă solicităm să indicați unde anume în oferta dvs. se regăsesc declarațiile respective (...)”.

Asocierea în cauză a răspuns prin adresa din data de 22.10.2025, pag. 2 – 11, după cum urmează: „(...) Vă aducem la cunoștință că acest declarații sunt incluse în documentul – Propunere tehnică, astfel: 1) Declarație pe propria răspundere privind acceptarea clauzelor contractuale (Formularul nr. 7) – AMPERIO ENERGY SRL: pag. 80; QEV TECHNOLOGIES SRL: pag. 81; 2) Declarație pe propria răspundere privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului: AMPERIO ENERGY SRL: pag. 82; QEV TECHNOLOGIES SRL: pag. 84; 3) Declarație pe propria răspundere privind respectarea principiilor DNHS: AMPERIO ENERGY SRL: pag. 83; QEV TECHNOLOGIES SRL: pag. 85”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând asocierii criticate, Consiliul constată că informațiile prezentate de către aceasta prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări sunt corecte, având un rol de confirmare, astfel cum este acesta prevăzut la art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că „3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica în cauză ca nefondată.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare că următoarea critică a societății contestatoare se referă la „nelegalitatea actelor realizate de autoritatea contractantă și de ofertantul câștigător în legătură cu graficul Gantt și calendarul de instruire al personalului, deoarece comisia de

evaluare a acceptat completarea graficului Gantt cu activitățile pre-livrare derulate în perioada L1-L9 (...)”.

Din verificarea dosarului cauzei, pe aspectul de mai sus, Consiliul reține că prin adresa nr. 1040/08.01.2026, pag. 1 – 2, autoritatea contractantă a solicitat ASOCIERII AMPERIO ENERGY SRL&QEV TECHNOLOGIES SRL următoarele clarificări: „(...) În urma analizării propunerii tehnice (...) *comisia de evaluare a constatat anumite neclarități/omisiuni/neconcordanțe cu prevederile documentației de atribuire, inclusiv ale caietului de sarcini (...) C1 – În propunerea dvs. tehnică nu am regăsit calendarul de instruire a personalului utilizatorului pentru exploatarea, întreținerea și mentenanța autobuzelor electrice, care să cuprindă: prezentarea tematicilor sesiunilor de instruire, numărul de participanți, durata sesiunilor și menționarea zilei previzionate de începere și finalizare a fiecărei sesiuni (...) care a fost solicitat conform cerințelor Fișei de date, secțiunea IV.4.1), litera C (...) H.1 – Activitățile redată în graficul Gantt pe care l-ați prezentat în propunerea tehnică, la pp. 72 – 73 se desfășoară în perioada L10-L12 – Completați graficul Gantt inclusiv cu activitățile care se desfășoară în perioada L1 – L9*”.

La solicitarea de mai sus, asocieria criticată răspunde prin adresa din data de 13.01.2026, pag. 63 – 65, astfel: „(...) vă transmitem, în detalierea informațiilor deja prezentate în cadrul ofertei noastre tehnice, respectiv la pagina 58 din fișierul PDF – capitolul Secțiunea C. Instruirea personalului de întreținere și la pagina 65 – capitolul Secțiunea G Activități de întreținere și mentenanță, calendarul de instruire elaborat în conformitate cu cerințele Fișei de date, secțiunea IV.4.1 lit. C), în corelare cu prevederile subcapitolului III.9 din Caietul de sarcini, cu evidențierea tematicilor solicitate, a structurii pe categorii de personal, a numărului de participanți, a duratei sesiunilor și a defalcării acestora pe zile. Activitățile sunt organizate pe patru săptămâni de câte cinci zile lucrătoare, cu sesiuni zilnice de instruire de maximum 6 ore, împărțite pe specializări, și cu suprapunerea parțială a instruirii conducătorilor auto, desfășurată în paralel pe traseu începând cu săptămâna a doua. Săptămâna 1 începe imediat după livrarea primului autobuz (...) Calendarul este corelat cu graficul Gantt (Secțiunea H) și cu termenele din anexa nr. 9 (Secțiunea I a propunerii tehnice), asigurând conformitatea integrală cu cerințele contractuale și atingerea obiectivelor instruirii în termenul prevăzut. Fiecare sesiune va fi consemnată prin procese-verbale conforme cu cerințele caietului de sarcini, incluzând tematica, durata defalcată, descrierea conținutului cursului, identitatea cursanților și locația desfășurării (sală sau traseu). Tematica sesiunilor și modelul de proces verbal corelat cu calendarul sesiunilor se regăsește în Anexa 2 (...) În legătură cu constatarea formulată de autoritatea contractantă la punctul H.1) din solicitarea de clarificări (...) vă transmitem anexat Anexa 1 graficul Gantt completat cu activitățile corespunzătoare perioadei L1-L9, în conformitate cu indicațiile comisiei de evaluare. Precizăm că prezentarea acestui document nu aduce modificări conținutului propunerii tehnice inițiale și nu afectează caracteristicile ofertei depuse, întrucât activitățile respective sunt deja descrise în cuprinsul propunerii tehnice, iar includerea lor în grafic are caracter strict formal. Întrucât completarea transmisă nu

generează o abatere sau omisiune a cărei valoare monetară teoretică să depășească 1% din prețul total al ofertei, nu determină eludarea aplicării dispozițiilor legale referitoare la praguri valorice, nu modifică ordinea de clasament a ofertanților și nu implică o diminuare calitativă în raport cu oferta inițială”. Acestui răspuns este atașată anexa 1 – graficul Gantt și anexa 2 – Sesiunile de instruire.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că la pct. IV.4 Modul de prezentare al propunerii tehnice se precizează următoarele: „Propunerea tehnică cuprinde următoarele secțiuni (...) Secțiunea C. Instruirea personalului de întreținere: Ofertantul va prezenta calendarul de instruire a personalului utilizatorului pentru exploatarea, întreținerea și mentenanța autobuzelor electrice, în contextul cerințelor și responsabilităților incluse în caietul de sarcini, prin prezentarea tematicilor sesiunilor de instruire, numărului de participanți și a duratei acestora, cu menționarea zilei previzionate de începere și finalizare a fiecărei sesiuni (...), pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului și încadrarea în termenul contractual declarat. Ofertantul va avea în vedere respectarea termenului de instruire a personalului utilizatorului, de maxim 1 lună de la livrarea primului autobuz electric, așa cum este detaliat în sub-capitolul III.9 al caietului de sarcini, precum și corelarea termenului declarat în cadrul acestei secțiuni cu termenul de instruire care reiese din graficul Gantt, prezentat în secțiunea H și cu termenul declarat în cadrul anexei nr. 9, menționată în secțiunea I, anexe ale propunerii tehnice (...) Secțiunea H. Graficul de livrare și realizare a operațiunilor accesorii: Ofertantul va prezenta Graficul de livrare a autobuzelor electrice și de realizare a operațiunilor accesorii, aferente furnizării acestora, sub forma unei diagrame Gantt, exprimată în număr de luni calendaristice (...) care să cuprindă toate activitățile/operațiunile accesorii solicitate, în contextul cerințelor și responsabilităților incluse în caietul de sarcini, pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului și încadrarea în termenul contractual declarat”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ASOCIERII AMPERIO ENERGY SRL&QEV TECHNOLOGIES SRL, pag. 57 – 60, Consiliul constată că în cuprinsul secțiunii – Instruirea personalului de întreținere se regăsesc informații cu privire la activitățile aferente, în timp ce la pag. 65 – 66, secțiunea G – Activitățile de întreținere și mentenanță se regăsesc informații cu privire la aceste activități.

Pe acest aspect, are în vedere și mențiunile din punctul de vedere nr. 26895/11.03.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 17157/11.03.2026, potrivit cărora autoritatea contractantă a considerat că răspunsul asocierii criticate se încadrează în limitele prevăzute de dispozițiile art. 134 alin. 8) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”.

Față de precizarea de mai sus, Consiliul apreciază ca relevante și dispozițiile art. 134 alin. 9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea

teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”.

Din analiza documentelor atașate dosarului cauzei, Consiliul constată că nici în procesul – verbal nr. 8744/04.02.2026 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile documentației de atribuire, pag. 1 – 818, și nici în raportul de specialitate nr. 405/13.02.2026, elaborat de către expertul cooptat, pag. 1 – 35, autoritatea contractantă nu a precizat care este „*cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei omisiuni*”, astfel încât să probeze încadrarea în prevederile art. 134 alin. 9) din H.G. nr. 395/2016, invocate mai sus.

În aceste condiții, Consiliul constată că evaluarea propunerii tehnice a ASOCIERII AMPERIO ENERGY SRL&QEV TECHNOLOGIES SRL nu s-a finalizat, sens în care ar fi fost necesar ca autoritatea contractantă să cuantifice dacă completările realizate prin adresa din data de 13.01.2026, de răspuns la solicitarea de clarificări se încadrează sau nu în prevederile art. 134 alin. 9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Pe acest aspect, a avut în vedere și faptul că în cuprinsul cererii de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19616/19.03.2026, intervenienta AMPERIO ENERGY SRL nu prezintă nicio informație cu privire la procentul în cauză.

În continuare, Consiliul reține că societatea contestatoare susține că oferta desemnată câștigătoare nu respectă cerința referitoare la „*implementarea unui sistem de management a protecției mediului*”.

Față de critica de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și protecției mediului din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: (...) *Ofertanții și/sau dacă este cazul operatorii economici care depun ofertă comună, trebuie să facă dovada că dețin un certificat emis de un organism independent cu privire la standardele de protecție a mediului (ISO 14001 sau echivalent) pentru activitatea care face obiectul contractului (furnizare vehicule electrice). Deținerea standardelor de protecție a mediului nu va face obiectul susținerii de către terți, cerința neputând fi îndeplinită de către aceștia (...) autoritatea contractantă va solicita ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, următorul document justificativ: Certificatul emis de un organism independent cu privire la standardele de protecție a mediului (ISO 14001 sau echivalent) pentru activitatea care face obiectul contractului (furnizare vehicule electrice). În situațiile de asociere, toți operatorii economici asociați vor furniza documentul justificativ solicitat”.*

Față de cele de mai sus, din verificarea documentelor din dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 88029/04.11.2025, pag. 1 – 4, autoritatea contractantă a solicitat asocierii criticate „(...) 3. Revizuirea informațiilor menționate în partea IV. Criterii de selecție, litera D) Standarde de management de mediu, criteriul „*CertIFICATE emise de organisme independent cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu*” (...) de către ofertantul asociat, în vederea evaluării îndeplinirii cerinței referitoare la standardele de protecție a mediului (...)”.

La solicitarea de mai sus, asocierea în cauză a răspuns prin adresa din data de 07.11.2025, după cum urmează: „(...) Cerința este îndeplinită de QEV TECHNOLOGIES SL (...) vă rugăm să aveți în vedere următoarele documente justificative anexate, care demonstrează existența și echivalența sistemului de management de mediu: declarația pe propria răspundere privind implementarea unui sistem de management al protecției mediului (...) dovada privind demararea procesului de certificare și obținere a certificatului SR EN ISO 14001:2015”. În anexa răspunsului în cauză este anexată adresa nr. SRAC – 8694/07.11.2025, pag. 1, emisă de către societatea SRAC CERT SRL, potrivit căreia pentru „QEV TECHNOLOGIES SL (...) auditul de certificare a sistemului de management de mediu va fi programat în funcție de disponibilitatea auditorilor SRAC și a organizației”.

Conform punctului de vedere nr. 26895/11.03.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 17506/12.03.2026, autoritatea contractantă a considerat concludente informațiile și documentele mai sus menționate pe motiv că „a respectat prevederile art. 200 alin. 3) din Legea nr. 98/2016, detaliate în Îndrumarul metodologic al ANAP pentru formularea criteriilor legate de standarde”. Conform art. 200 alin. 3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „În cazul în care se poate demonstra că un operator economic nu a avut acces la un certificat de calitate sau de mediu astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă ori nu are posibilitatea de a-l obține în termenele stabilite, din motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității ori, după caz, al protecției mediului, echivalent cu cel solicitat de autoritatea contractantă”.

Referitor la mențiunea privind Îndrumarul metodologic pentru formularea criteriilor legate de standarde în documentațiile de atribuire, emis de către AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE, Consiliul are în vedere că acesta este „menit să ofere îndrumări profesioniștilor (...) în formularea cerințelor de calificare”, adică în etapa de elaborare a documentației de atribuire, care reprezintă un moment anterior depunerii ofertelor, când cerințele documentației de atribuire „și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire”, după cum se precizează în preambulul motivării în cauză.

Prin urmare, în situația în care a depus ofertă, ASOCIEREA AMPERIO ENERGY SRL&QEV TECHNOLOGIES SRL a însușit și acceptat cerința în cauză, urmând a se conforma acesteia. Potrivit mențiunii de la pct. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și protecției mediului din fișa de date a achiziției pentru societatea QEV TECHNOLOGIES SRL trebuia prezentat un „certificat de conformitate emis de un organism acreditat”, document care nu a fost prezentat, astfel cum rezultă din cele de mai sus.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că față de oferta ASOCIERII AMPERIO ENERGY SRL&QEV TECHNOLOGIES SRL sunt incidente prevederile art. 137 alin. 2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată

inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire”.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile intervenientei din cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19616/19.03.2026, referitoare la sintagma „sau echivalent” întrucât, potrivit literaturii de specialitate, respectarea unui standard se poate face numai prin prezentarea unui certificat de conformitate emis de un organism acreditat, coroborat cu cerința în cauză, și nu a unei declarații pe propria răspundere.

Prin urmare, transmiterea unui act care „atestă demararea procesului de certificare” de către societatea QEV TECHNOLOGIES SRL nu poate demonstra că finalizarea procesului în cauză se va avea drept rezultat, în mod cert, cu obținerea certificatului respectiv deoarece documentul respectiv „atestă” faptul că respectiva societate a început procedura de certificare dar nu reprezintă o garanție a obținerii acestei certificări.

În aceste condiții, având în vedere prin adresa ASOCIERII AMPERIO ENERGY SRL&QEV TECHNOLOGIES SRL din data de 07.11.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că față de oferta acesteia sunt incidente și dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

În ceea ce privește invocarea dispozițiilor art. 200 alin. 3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul precizează că derogarea prevăzută la această normă juridică operează numai în situația referitoare la *„motive care nu îi sunt imputabile”.* Or, în situația de față, în care cerința respectivă i-a fost foarte clară asocierii criticate, motiv pentru care nici nu a solicitat clarificări în temeiul art. 103 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire (...)”*, prezentarea certificatului SR EN ISO 14001:2015 de către asociatul QEV TECHNOLOGIES SRL era obligatorie.

De altfel, nici ulterior clasării ofertei sale pe primul loc, asocieria în cauză, prin răspunsul din data de 12.02.2026 la solicitarea de clarificări nr. 8985/05.02.2026, pag. 1, prin care autoritatea contractantă i-a cerut să prezinte *„documentele justificative actualizate, pentru ofertantul lider și pentru ofertantul asociat”*, nu a transmis certificatul aferent.

Prin urmare, având în vedere motivarea de mai sus, Consiliul constată că se impune admiterea criticii respective în sensul aplicării față de oferta desemnată câștigătoare a prevederilor art. 134 alin. 5) coroborate cu cele ale art. 137 alin. 2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

În condițiile date, Consiliul nu va mai cerceta celelalte motive de respingere ale ofertantului desemnat câștigător, invocate de către contestatoare, întrucât ar fi de prisos, deoarece nu mai poate schimba situația ofertei aparținând ASOCIERII AMPERIO ENERGY SRL&QEV TECHNOLOGIES SRL, în sensul transformării acesteia în una admisibilă.

Referitor la solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la declararea ofertei subscrisei ca fiind câștigătoare”, Consiliul o va respinge întrucât prin raportare la dispozițiile art. 132 alin. 2) din H.G. nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire”, procesul de evaluare nu s-a încheiat.

Prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”, întrucât până la data emiterii deciziei în cauză, aceasta nu a prezentat niciun act (factură, ordin de plată) din care să reiasă cuantumul aferent.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea societatea KARSAN OTOMOTIV SANAYII VE TICARET AŞ în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPAL SĂCELE și va anula raportului procedurii nr. 15961/23.02.2026, în partea referitoare la evaluarea ofertei aparținând ASOCIERII AMPERIO ENERGY SRL&QEV TECHNOLGIES SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând ASOCIERII AMPERIO ENERGY SRL&QEV TECHNOLGIES SRL în sensul aplicării dispozițiilor art. 134 alin. 5) coroborate cu cele ale art. 137 alin. 2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la declararea ofertei subscrisei ca fiind câștigătoare”, întrucât prin raportare la dispozițiile art. 132 alin. 2) din H.G. nr. 395/2016, mai sus citate, procesul de evaluare nu s-a încheiat.

Va respinge cererea de intervenție formulată de societatea AMPERIO ENERGY SRL.

Va respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de societatea AMPERIO ENERGY SRL, în calitate de lider al Asocierii AMPERIO ENERGY SRL&QEV TECHNOLOGIES SL.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea societatea KARSAN OTOMOTIV SANAYII VE TICARET AŞ în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPAL SĂCELE și anulează raportul procedurii nr. 15961/23.02.2026, în partea referitoare la evaluarea ofertei aparținând ASOCIERII AMPERIO ENERGY SRL&QEV TECHNOLGIES SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând ASOCIERII AMPERIO ENERGY SRL&QEV TECHNOLGIES SRL în sensul aplicării dispozițiilor art. 134 alin. 5) coroborate cu cele ale art. 137 alin. 2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la declararea ofertei subscrisei ca fiind câștigătoare”, întrucât prin raportare la dispozițiile art. 132 alin. 2) din H.G. nr. 395/2016, mai sus citate, procesul de evaluare nu s-a încheiat.

Respinge cererea de intervenție formulată de societatea AMPERIO ENERGY SRL.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Prezența decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Presedinte,
Cristian Ioan
COSTACHE



Membru,
Dan
TRĂSNEA

Trasnea

Membru,
Silviu Cristian
POPA

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 19 (nouăsprezece) pagini.