

În acest sens, formulăm pe această cale și cerere de acces la dosarul achiziției și implicit la dosarul CNSC, motiv pentru care vă rugăm să o admiteți, și pe cale de consecință să ne transmiteți invitația privind studierea dosarului aflat pe rolul CNSC.

CĂTRE: **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR („CNSC”)**
Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, București

ÎN ATENȚIA: **D-lui Bogdan Marius BOGHIU - PREȘEDINTE**

REFERITOR: Procedura de atribuire : „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru obiectivele de investiții LOT 1- Modernizare Depoul de Tramvaie Colentina; LOT 2- Modernizare Depoul de Tramvaie Titan”, Anunț de participare nr. CN1089567/09.02.2026,

AUTORITATE CONTRACTANTĂ: **MUNICIPIUL BUCUREȘTI**
Strada Regina Elisabeta, nr. 47, București
Telefon: +04 213055530; Fax +40 213055587;
E-mail: directiaproceduri@pmb.ro;

DE LA: **VIALIS ENGINEERING S.A.**, prin reprezentant convențional **S.C.A. TOADER & ASOCIAȚII**
str. Constantin Caracăș nr. 16, Sector 1, București, e-mail: office@toaderlaw.ro

DATA 19.02.2026

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa, **VIALIS ENGINEERING SA**, cu sediul în Municipiul Ploiești, strada Ceahlău, nr.7, jud. Prahova, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2012001787293, CUI 30929760, Telefon: 0244.532.577, email: vialisengineering@yahoo.com, reprezentată legal de VLAD Costel-Cătălin, în calitate de Administrator,

reprezentată convențional de **SCA TOADER & ASOCIAȚII**, cu sediul în București, str. Dr. Constantin Caracăș nr. 16, et. 2, sector 1, București, e-mail: office@toaderlaw.ro, adresă la care vă solicităm comunicarea tuturor actelor de procedură – persoană împuternicită cu primirea tuturor actelor – av. Alina Moldoveanu,

în calitate de participant în cadrul procedurii privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru obiectivele de investiții LOT 1- Modernizare Depoul de Tramvaie Colentina; LOT 2- Modernizare Depoul de Tramvaie Titan”, CN1089567/09.02.2026

În temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (în continuare „Legea nr. 101/2016”), formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

împotriva prevederilor documentației de atribuire a contractului de *Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru obiectivele de investiții LOT 1- Modernizare Depoul de Tramvaie Colentina; LOT 2- Modernizare Depoul de Tramvaie Titan*,

1

documentație publicată în SEAP în data de 09.02.2026, împreună cu anunțul de participare nr. CN1089567, prin intermediul căreia solicităm Onorabilului Consiliu, în conformitate cu prev. art. 26, alin.(1), lit. b) din Legea nr.101/2016, să dispună obligarea Autorității Contractante la eliminarea prevederilor nelegale ale documentației de atribuire și la modificarea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În concret, în vederea restabilirii legalității, consideram ca măsurile necesare pe care solicităm să le admiteti, sunt următoarele:

- a) eliminarea prevederilor nelegale din documentația de atribuire a procedurii de atribuire;
- b) Obligarea Autorității Contractante la modificarea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare, în sensul reformulării cerinței privind experiența similară astfel încât:
 - i. noțiunea de „construcții similare” să includă și construcții categoria de importanță B sau superioară, cu destinații pentru infrastructură de transport sau infrastructură tehnică industrială (centre tehnice, baze de mentenanță, infrastructură aeroportuară, structuri industriale complexe etc.), comparabile ca natură, complexitate tehnică și anvergură cu un depou de tramvai;
 - ii. experiența similară să nu fie limitată la executarea anterioară a unui obiectiv identic ca destinație (depou de tramvai urban).
 - iii. experiența privind lucrări de infrastructură și/sau suprastructură de transport urban pe șină și experiența privind realizarea unui depou sau a unei construcții similare categoria de importanță B (sau superioară) să poată fi demonstrate prin contracte distincte, în limita celor maximum 3 contracte admise prin documentație;
 - iv. eliminarea oricărei interpretări sau condiționări potrivit căreia toate componentele experienței similare (infrastructură/suprastructură pe șină și depou/construcție similară) ar trebui realizate cumulativ în cadrul aceluiași contract;
 - v. cerința privind existența „minim unui depou de tramvai” să fie reformulată astfel încât să vizeze demonstrarea capacității tehnice prin executarea unor lucrări comparabile din perspectiva complexității tehnice, organizatorice și valorice, fără a condiționa participarea de identitatea funcțională sau denumirea exactă a obiectivului anterior;
 - vi. întreaga cerință de experiență similară să fie corelată cu principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, prin eliminarea elementelor susceptibile de a restrânge în mod nejustificat concurența.
- c) Obligarea Autorității contractante la continuarea Procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice prin modificarea cerințelor disproporționate documentației de atribuire menționate la pct. b) care conduce la restrângerea artificială a concurenței;

- Să dispuneți suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,
- ÎN SUBSIDIAR, în măsura în care veți aprecia că nu este posibilă remedierea documentației de atribuire, în concordanță cu prevederile legale în vigoare, vă solicităm să dispuneți anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 26 alin (2), lit. c) din Legea 101/2016.

pentru următoarele,

CONSIDERENTE

I. Prezentarea situației de fapt

1. Prin anunțul de participare nr. CN1089567, publicat în SEAP la data de 09.02.2026, Autoritatea Contractantă – Municipiul București – a inițiat procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru obiectivele de investiții LOT 1 – Modernizare Depoul de Tramvaie Colentina; LOT 2 – Modernizare Depoul de Tramvaie Titan”.
2. Documentația de atribuire aferentă procedurii prevede, la Cap. III.1.3.a) din Fișa de date a achiziției – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, obligația ofertanților de a demonstra că, în ultimii 5 ani împliniți la data termenului-limită de depunere a ofertelor, au executat și dus la bun sfârșit lucrări relevante/similare cu cele ce fac obiectul contractului, în domeniul infrastructurii și/sau suprastructurii de transport urban pe șină, în baza a maximum 3 contracte, în valoare cumulată de minimum:
 - 270.587.123 lei fără TVA pentru LOT 1 – Modernizare Depoul de Tramvaie Colentina;
 - 363.019.000 lei fără TVA pentru LOT 2 – Modernizare Depoul de Tramvaie Titan.
3. Potrivit definiției inserate în documentație, prin „lucrări relevante/similare” se înțeleg lucrările de construire și/sau extindere și/sau modernizare și/sau reabilitare a infrastructurii de transport urban pe șină, respectiv infrastructura și/sau suprastructura pentru tramvai și/sau metrou și minim un depou de tramvai sau construcții similare, încadrate în categoria de importanță B (sau superioară).
4. Din modul de redactare a cerinței rezultă o condiționare suplimentară, constând în necesitatea demonstrării realizării anterioare a „*minim unui depou de tramvai sau construcții similare categoria B*”, cerință care, în lipsa unei definiții clare și neechivoce a noțiunii de „construcții similare”, este susceptibilă de o interpretare restrictivă, în sensul impunerii unei experiențe identice sub aspect funcțional.
5. Având în vedere aceste aspecte, am formulat solicitare de clarificări prin care am solicitat precizarea expresă a următoarelor aspecte esențiale pentru pregătirea ofertei:
 - dacă experiența privind infrastructura/suprastructura de transport pe șină și experiența privind depoul sau construcția similară categoria B trebuie realizate cumulativ în cadrul aceluiași contract;
 - dacă experiența poate fi demonstrată prin contracte distincte, în limita celor maximum 3 contracte admise;
 - dacă noțiunea de „construcții similare” include și alte obiective de infrastructură de transport sau infrastructură tehnică/industrială, comparabile ca natură și complexitate tehnică cu un depou de tramvai.
6. Precizăm că nu am primit un răspuns la solicitarea de clarificări până la momentul formulării prezentei contestații.

7. Cerința astfel formulată, coroborată cu lipsa unei delimitări clare a noțiunii de „construcții similare” și cu utilizarea sintagmei „*minim un depou de tramvai*”, creează premisele unei restrângeri nejustificate a sferei operatorilor economici eligibili, prin transformarea experienței similare într-o experiență identică.
8. În contextul valorii ridicate a contractelor și al specificului pieței lucrărilor de infrastructură de transport, limitarea implicită la executarea anterioară a unui depou de tramvai urban, interpretată în mod strict, are aptitudinea de a reduce în mod semnificativ nivelul concurenței, deși complexitatea tehnică a obiectivului poate fi demonstrată și prin executarea altor infrastructuri tehnice industriale de complexitate comparabilă.
9. În aceste condiții, cerința de calificare contestată excedează scopului legitim al verificării capacității tehnice și profesionale și impune o restricție care nu este justificată în mod obiectiv de natura și complexitatea lucrărilor ce urmează a fi atribuite.
10. Sub aspectul interesului, vă rugăm să aveți în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1)¹ și art. 3 alin. (1) lit. f)² din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice, care consacră dreptul oricărui operator economic vătămat de un act al autorității contractante de a formula contestație, cu condiția justificării cumulative a interesului în legătură cu procedura de atribuire și a existenței unui prejudiciu actual sau potențial.
11. Potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, „persoana care se consideră vătămată” este orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice.
12. Din economia textului legal rezultă că interesul trebuie să fie unul real, personal, legitim, născut și actual, iar prejudiciul nu trebuie să fie deja produs, fiind suficient ca acesta să fie posibil și previzibil în mod rezonabil.
13. În cauză, subscrisa justifică un interes legitim și direct în legătură cu prezenta procedură de atribuire, întrucât intenționează să participe în cadrul acesteia în calitate de ofertant. Subscrisa desfășoară activități în domeniul lucrărilor de construcții și al infrastructurii tehnice, având experiență relevantă în executarea unor lucrări de complexitate tehnică ridicată, implicând structuri industriale, instalații tehnice și lucrări de infrastructură comparabile ca natură și anvergură cu obiectul procedurii. De asemenea, subscrisa dispune de capacitatea organizatorică, resursele tehnice și experiența profesională necesare pentru a participa la proceduri de atribuire de asemenea amploare și complexitate.
14. Interesul subscrisei este unul concret și determinat, raportat la obiectul contractului și la poziția noastră pe piața lucrărilor de infrastructură și construcții tehnice, participarea la această procedură reprezentând o oportunitate reală și serioasă de dezvoltare a activității economice.

¹ Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

² (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

15. Actul vătămător este reprezentat de documentația de atribuire, care constituie un act administrativ cu caracter normativ în cadrul procedurii de achiziție publică și care produce efecte juridice directe asupra operatorilor economici interesați. Prin stabilirea unor cerințe de calificare formulate în mod restrictiv și susceptibile de a transforma experiența „similară” într-o experiență „identică”, autoritatea contractantă a creat un obstacol juridic în calea participării subscrisei la procedură.
16. Prejudiciul constă în restrângerea nelegală a șansei reale și efective de a participa în condiții de egalitate la procedură și, implicit, de a obține atribuirea contractului. Jurisprudența constantă în materia achizițiilor publice recunoaște că pierderea unei șanse reale și serioase de adjudecare a contractului constituie un prejudiciu suficient pentru justificarea interesului procesual.
17. În prezenta cauză, prejudiciul rezultă direct din conținutul cerințelor de calificare, care limitează accesul operatorilor economici ce dețin experiență comparabilă din punct de vedere tehnic și valoric, dar nu au executat anterior un obiectiv identic ca destinație. O asemenea formulare a cerinței afectează în mod direct poziția concurențială a subscrisei și ne reduce șansele de a formula o ofertă admisibilă.
18. Prin promovarea prezentei contestații, subscrisea urmărește atât realizarea unui drept procedural recunoscut expres de lege, respectiv dreptul de a beneficia de o procedură de atribuire organizată cu respectarea principiilor legalității, proporționalității și tratamentului egal, cât și protejarea interesului nostru economic legitim de a participa la o competiție reală, nedistorsionată și deschisă tuturor operatorilor care dețin capacitate tehnică echivalentă.
19. În consecință, apreciem că sunt îndeplinite în mod cumulativ condițiile prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, respectiv existența unui interes legitim, personal și direct în legătură cu procedura de atribuire și a unui prejudiciu actual sau, cel puțin, a unui risc serios și concret de prejudiciere, motiv pentru care contestația este pe deplin admisibilă.

II. Cu privire la suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații

20. În temeiul dispozițiilor art. 22 și art. 33 din Legea nr. 101/2016, subscrisea solicită dispunerea măsurii suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a prezentei contestații. Potrivit art. 33 din Legea nr. 101/2016, în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul poate dispune, la cererea părții interesate, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei. Din interpretarea textului legal rezultă că măsura suspendării este condiționată de îndeplinirea cumulativă a două cerințe: existența unui caz temeinic justificat și necesitatea prevenirii unei pagube iminente.

a. Existența unui caz temeinic justificat

21. În prezenta cauză, cazul temeinic justificat derivă din nelegalitatea evidentă a cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum aceasta este formulată în documentația de atribuire.
22. Așa cum urmează să arătăm în detaliu în cuprinsul prezentei contestații, cerința referitoare la executarea „*minim unui depou de tramvai sau construcții similare categoria de importanță B (sau superioară)*” este redactată într-o manieră restrictivă și susceptibilă de a fi interpretată în sensul impunerii unei experiențe identice, iar nu similare. O asemenea formulare excedează scopului legitim al verificării capacității tehnice și profesionale și contravine principiilor proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.
23. Nelegalitatea invocată rezultă din chiar conținutul documentației de atribuire și din efectele pe care aceasta le produce asupra accesului operatorilor economici la procedură. În mod evident, documentația, în forma actuală, creează un obstacol real în calea participării operatorilor economici care dețin experiență comparabilă din punct de vedere tehnic și valoric, dar nu au executat anterior un obiectiv identic ca destinație.

24. Or, în practica constantă a Consiliului, existența unor indicii serioase privind nelegalitatea unui act al autorității contractante este suficientă pentru a fundamenta existența unui caz temeinic justificat în sensul art. 33 din Legea nr. 101/2016.

b. Existența unei pagube iminente

25. În ceea ce privește condiția pagubei iminente, aceasta este, de asemenea, îndeplinită în speță. În accepțiunea art. 2 alin. (1) lit. ș) din Legea nr. 554/2004, prin „pagubă iminentă” se înțelege prejudiciul material viitor și previzibil. În materia achizițiilor publice, paguba iminentă se poate concretiza în afectarea dreptului operatorilor economici de a participa la o procedură organizată în condiții de legalitate și concurență efectivă, precum și în suportarea unor costuri semnificative generate de o procedură viciată.
26. În contextul prezentei proceduri, continuarea acesteia în lipsa suspendării ar obliga operatorii economici interesați, inclusiv subscrisa, să elaboreze și să depună oferte în conformitate cu o documentație susceptibilă de nelegalitate. Elaborarea unei oferte pentru un contract de asemenea anvergură presupune mobilizarea unor resurse considerabile, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, implicând costuri semnificative pentru pregătirea documentației tehnice, pentru constituirea garanțiilor și pentru coordonarea echipelor de specialiști.
27. În ipoteza admiterii contestației și a modificării documentației de atribuire, operatorii economici ar fi puși în situația de a relua procesul de elaborare a ofertelor, cu costuri suplimentare și întârzieri nejustificate. Pe de altă parte, în lipsa suspendării, există riscul ca procedura să avanseze într-un stadiu dificil reversibil, ceea ce ar diminua efectivitatea remedierii nelegalităților constatate.
28. Prejudiciul este, așadar, unul concret, previzibil și direct, constând atât în pierderea unei șanse reale de participare în condiții de egalitate, cât și în suportarea unor costuri generate de menținerea unei documentații afectate de vicii de legalitate.
29. Desfășurarea procedurii în condiții de legalitate reprezintă o garanție esențială pentru utilizarea eficientă a fondurilor publice și pentru asigurarea unei competiții reale între operatorii economici. Continuarea procedurii în prezența unor cerințe susceptibile de a restrânge nejustificat concurența ar putea conduce la limitarea participării și, implicit, la diminuarea gradului de competiție, cu consecințe negative asupra rezultatului procedurii.
30. Prin dispunerea suspendării se asigură cadrul necesar pentru verificarea legalității documentației înainte ca procedura să avanseze într-un mod care ar putea genera consecințe greu de remediat ulterior. Măsura este proporțională, temporară și menită să prevină situații în care remedierea nelegalităților ar deveni iluzorie sau excesiv de împovărătoare pentru părțile implicate.
31. Având în vedere existența unui caz temeinic justificat, determinat de nelegalitatea cerinței de calificare contestate, precum și existența unei pagube iminente constând în afectarea dreptului subscrisei, dar și a oricăror alte operatori interesați de a participa în condiții de legalitate și în suportarea unor costuri semnificative generate de continuarea procedurii, solicităm respectuos dispunerea suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a prezentei contestații.

III. Pe fondul contestației

32. Cerința prevăzută în Fișa de date referitoare la experiența similară impune demonstrarea executării unor „lucrări relevante/similare în domeniul infrastructurii și/sau suprastructurii de transport urban pe șine, în baza a maximum 3 contracte”, definiția fiind completată prin obligația realizării „minim unui depou de tramvai sau construcții similare, încadrate în categoria de importanță B (sau superioară)”.
33. Formularea acestei cerințe este, pe de o parte, ambiguă sub aspectul modului de cumul al experienței, iar pe de altă parte, excesiv de restrictivă prin raportare la noțiunea de „depou de tramvai”.

34. Analizând formularea cerinței prevăzute la Cap. III.1.3.a) din Fișa de date, rezultă că autoritatea contractantă solicită ca ofertanții să fi executat și dus la bun sfârșit „lucrări relevante/similare (...) în domeniul infrastructurii și/sau suprastructurii de transport urban pe șine, în baza a maximum 3 contracte”, definiția fiind completată ulterior prin precizarea că prin lucrări relevante se înțeleg lucrări de construire/extindere/modernizare a infrastructurii de transport urban pe șină „și minim un depou de tramvai sau construcții similare, încadrate în categoria de importanță B (sau superioară)”.

A Cu privire la necesitatea clarificării/modificării documentației sub aspectul modului de îndeplinire a cerinței privind „minim un depou de tramvai sau construcții similare categoria B”

35. Potrivit cerinței contestate, ofertanții trebuie să demonstreze că, în ultimii 5 ani, au executat lucrări relevante/similare „în baza a maxim 3 contracte”, în valoare cumulată minimă stabilită pentru fiecare lot, iar prin lucrări relevante se înțeleg lucrări de infrastructură și/sau suprastructură pentru tramvai și/sau metrou și **minim un depou de tramvai sau construcții similare, încadrate în categoria de importanță B (sau superioară).**
36. Din această formulare rezultă că întreaga experiență trebuie demonstrată în cadrul celor maximum 3 contracte admise. Cu toate acestea, documentația nu precizează modul concret în care cele două componente ale experienței, respectiv infrastructura/suprastructura pe șină și realizarea unui depou sau a unei construcții similare categoria B trebuie structurate în cadrul acestor contracte.
37. În special, documentația nu arată dacă este conformă situația în care unul dintre cele maximum 3 contracte conține exclusiv experiență aferentă construcțiilor civile (depou sau construcție similară categoria B), iar experiența privind infrastructura și/sau suprastructura de transport pe șină este demonstrată prin celelalte contracte prezentate.
38. Această lipsă de precizare creează incertitudine cu privire la structura concretă a experienței ce poate fi invocată și permite o interpretare restrictivă în etapa de evaluare, în sensul că experiența privind depoul ar trebui să fie cumulată, în cadrul aceluiași contract, cu lucrările de infrastructură sau suprastructură de transport pe șină.
39. Or, ceea ce interesează în mod direct operatorii economici interesați de participarea la procedură este dacă cerința privind „*minim un depou de tramvai sau construcții similare categoria B (sau superioară)*” trebuie îndeplinită în cadrul celor maximum 3 contracte prin care se demonstrează experiența relevantă sau dacă aceasta poate fi demonstrată printr-un contract distinct, fiind considerată conformă situația în care unul dintre cele maximum 3 contracte conține exclusiv experiență aferentă construcțiilor civile (depou sau construcție similară categoria B), iar experiența privind infrastructura și/sau suprastructura de transport pe șină este demonstrată prin celelalte contracte prezentate.
40. În lipsa unei precizări exprese, cerința poate fi interpretată în mod restrictiv, în sensul că experiența privind depoul ar trebui să fie cumulată, în cadrul aceluiași contract, cu lucrările de infrastructură pe șină, ceea ce ar introduce o condiție suplimentară care nu rezultă în mod explicit din documentație.
41. O asemenea interpretare ar conduce la restrângerea nejustificată a posibilității operatorilor economici de a demonstra experiența prin contracte distincte, deși cerința permite, în mod teoretic, utilizarea a maximum 3 contracte pentru îndeplinirea experienței similare.
42. Impunerea implicită a unei experiențe „întegrate” într-un singur contract ar transforma cerința de experiență similară într-o cerință de experiență identică sau complet cumulativă sub toate componentele, ceea ce nu este prevăzut de lege și nici justificat prin raportare la obiectul contractului.
43. În consecință, pentru asigurarea clarității, transparenței și proporționalității cerinței, se impune modificarea documentației de atribuire în sensul precizării exprese că este admisibil ca unul dintre cele maximum 3 contracte să privească exclusiv realizarea unui depou sau a unei construcții

similare categoria B (sau superioară), iar celelalte contracte să privească exclusiv infrastructura și/sau suprastructura de transport pe șină.

B Cu privire la necesitatea modificării documentației sub aspectul definirii noțiunii de „construcții similare”

44. Potrivit cerinței contestate, prin „lucrări relevante/similare” se înțeleg lucrările de construire și/sau extindere și/sau modernizare și/sau reabilitare a infrastructurii de transport urban pe șine, respectiv infrastructura și/sau suprastructura pentru tramvai și/sau metrou **și minim un depou de tramvai sau construcții similare, încadrate în categoria de importanță B (sau superioară).**
45. Deși cerința utilizează sintagma „construcții similare”, documentația de atribuire nu definește criteriile în funcție de care se apreciază similaritatea, respectiv dacă aceasta trebuie analizată prin raportare la destinația funcțională a construcției sau la natura și complexitatea lucrărilor executate.
46. În lipsa unei asemenea definiții, nu rezultă în mod clar dacă prin „construcții similare” pot fi înțelese și alte obiective de infrastructură de transport sau infrastructură tehnică/industrială, încadrate în categoria de importanță B (sau superioară), care implică lucrări comparabile ca natură și complexitate cu cele aferente unui depou de tramvai.
47. Or, raportat la obiectul contractului – modernizarea unui depou – relevante sunt caracteristicile tehnice ale lucrărilor (structuri industriale, infrastructură tehnică, instalații de putere, organizare de șantier de anvergură), iar nu exclusiv denumirea sau destinația exactă a obiectivului anterior realizat.
48. În lipsa unei precizări exprese, sintagma „construcții similare” poate fi interpretată restrictiv, în sensul limitării acestora la obiective identice sau aproape identice cu un depou de tramvai, ceea ce ar transforma cerința de experiență similară într-o cerință de experiență identică, contrar principiului proporționalității prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016.
49. Este necesar ca documentația să prevadă în mod clar că prin „construcții similare” se pot înțelege și obiective de infrastructură de transport de alt tip (de exemplu, infrastructură aeroportuară, centre tehnice, baze de mentenanță sau alte structuri industriale complexe), încadrate în categoria de importanță B (sau superioară), care implică lucrări de infrastructură tehnică, structuri industriale și instalații comparabile ca natură și complexitate cu cele aferente unui depou de tramvai.
50. Din analiza documentației tehnice aferente caietului de sarcini rezultă că depoul ce urmează a fi modernizat nu presupune lucrări cu un grad de complexitate deosebită la nivel structural, arhitectural sau al instalațiilor pentru construcții, care să îl diferențieze, din punct de vedere tehnic, de alte obiective de infrastructură tehnică sau industrială încadrate în categoria de importanță B. De asemenea, lucrările aferente infrastructurii pe șină și cele privind automatizările specifice unui depou nu prezintă particularități tehnice care să le distingă în mod substanțial de lucrările uzuale din domeniul infrastructurii de transport, eventualele particularități funcționale putând fi implementate la nivel operațional sau software, fără a implica soluții constructive excepționale.
51. În aceste condiții, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, este necesar ca Autoritatea Contractantă să accepte și construcții civile cu destinație pentru infrastructură de transport sau infrastructură tehnică/industrială, încadrate în categoria de importanță B (sau superioară), care implică lucrări comparabile ca natură și complexitate, fără a limita experiența similară strict la obiective de transport pe șină în mediul urban.
52. Precizăm că, la nivel național, în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, numărul obiectivelor reprezentând depouri pentru mijloace de transport pe șină în mediul urban este extrem de redus. În aceste condiții, menținerea cerinței în sensul unei interpretări restrictive, care ar condiționa îndeplinirea experienței similare de executarea anterioară a unui depou de tramvai în mediul urban, are ca efect restrângerea concurenței și limitarea nejustificată a accesului la procedură.

53. Totodată, în condițiile în care, raportat la caietul de sarcini, obiectivul nu presupune un nivel tehnic special sau categorii de lucrări excepționale care să îl diferențieze, din punct de vedere constructiv, de alte construcții ingineresti, diferența rezultă preponderent din denumirea și funcționalitatea obiectivului, iar nu dintr-o complexitate tehnică superioară care să justifice impunerea unei experiențe identice.
54. În vederea asigurării unei interpretări unitare și a pregătirii corespunzătoare a ofertei, este necesar să se clarifice dacă noțiunea de „construcții similare” poate include și construcții categoria de importanță B sau superioară, cu destinații pentru infrastructura de transport, care implică lucrări de infrastructură tehnică, structuri industriale și instalații de putere, comparabile ca natură și complexitate tehnică cu cele aferente unui depou de tramvai.
55. Considerăm că în condițiile în care a fost formulată cerința, este restricționată în mod vădit concurența, solicitarea experienței constând în „minim un depou de tramvai” interpretată restrictiv ca experiență identică depășește cerința de similaritate și conduce la o restrângere nejustificată a concurenței, contrar principiului proporționalității prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016.
56. O interpretare care condiționează participarea de executarea anterioară a unui obiectiv identic, în condițiile în care complexitatea tehnică este comparabilă cu cea a altor infrastructuri industriale de transport, echivalează cu transformarea cerinței de experiență similară într-o cerință de experiență identică, ceea ce este nelegal și disproporționat.
57. În consecință, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, este necesar ca Autoritatea Contractantă să accepte și lucrări de construcții încadrate în categoria de importanță B (sau superioară), cu destinații pentru infrastructură de transport, fără a limita această experiență strict la situația în care destinația clădirii a fost depou pentru transport pe șină în mediul urban.

C Încălcarea Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 prin formularea restrictivă a cerinței privind experiența similară

58. Potrivit fișei de date, prin „lucrări relevante/similare” se înțeleg lucrările de construire/extindere/modernizare/reabilitare a infrastructurii de transport urban pe șine, respectiv infrastructura și/sau suprastructura pentru tramvai și/sau metrou și minim un depou de tramvai sau construcții similare, încadrate în categoria de importanță B (sau superioară).
59. Din această definiție rezultă că autoritatea contractantă a stabilit două componente cumulative ale experienței:
 - infrastructura/suprastructura pentru tramvai și/sau metrou;
 - realizarea minim a unui depou de tramvai sau a unei construcții similare categoria B (sau superioară).
60. Deși este utilizată sintagma „construcții similare”, documentația nu definește criteriile obiective în funcție de care se apreciază similaritatea, respectiv dacă aceasta trebuie raportată la destinația funcțională a obiectivului sau la natura și complexitatea lucrărilor executate.
61. Astfel, cerința contestată trebuie analizată și prin raportare la dispozițiile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 privind stabilirea și aplicarea criteriilor de calificare și selecție, care consacră în mod expres obligația autorităților contractante de a formula cerințele privind experiența similară cu respectarea principiului proporționalității, astfel încât acestea să fie adecvate obiectului contractului, necesare pentru verificarea capacității tehnice și să nu conducă la restrângerea artificială a concurenței.
62. Or, potrivit art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, autoritatea contractantă nu poate solicita demonstrarea experienței prin executarea unor lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului, fiind necesar să permită și lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

63. În lipsa unei definiții clare a noțiunii de „construcții similare”, formularea actuală a cerinței permite interpretarea potrivit căreia experiența ar trebui să privească, în mod efectiv, un obiectiv identic sau aproape identic cu un depou de tramvai, ceea ce ar transforma cerința de experiență similară într-o cerință de experiență identică.
64. De asemenea, documentația lasă să se înțeleagă că toate contractele invocate pentru atingerea pragului valoric minim trebuie să fie exclusiv în domeniul infrastructurii de transport urban pe șine, fără a preciza în mod expres dacă valoarea cumulată poate rezulta și din contracte care includ distinct componente de infrastructură tehnică și construcții civile aferente infrastructurii de transport.
65. O asemenea interpretare transformă experiența similară într-o experiență identică, întrucât exclude contractele comparabile ca natură și complexitate, dar care nu au avut ca obiect exclusiv infrastructura pe șină.
66. Această interpretare ar fi contrară Instrucțiunii nr. 2/2017, care impune ca similaritatea să fie apreciată prin raportare la natura lucrărilor, nivelul de complexitate tehnică, categoria de importanță și anvergura proiectului, iar nu prin limitare la denumirea sau funcționalitatea exactă a obiectivului anterior executat.
67. În contextul în care, la nivel național, în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, numărul obiectivelor reprezentând depouri pentru mijloace de transport pe șină în mediul urban este extrem de redus, menținerea cerinței într-o interpretare restrictivă ar conduce la limitarea nejustificată a competiției și la excluderea operatorilor economici care dețin experiență comparabilă ca natură și complexitate tehnică, dar dobândită în cadrul altor obiective de infrastructură de transport sau infrastructură tehnică/industrială încadrate în categoria de importanță B (sau superioară).
68. În consecință, pentru conformitatea cu Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și cu principiul proporționalității prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016, se impune modificarea documentației de atribuire în sensul definiției exprese a noțiunii de „construcții similare” prin raportare la criterii obiective – categoria de importanță, natura lucrărilor, complexitatea tehnică și anvergura acestora – fără a condiționa participarea de executarea anterioară a unui obiectiv identic sub aspect funcțional.
69. Potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritățile contractante au obligația de a respecta principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării. Principiul proporționalității impune ca cerințele de calificare să fie adecvate și necesare pentru atingerea scopului urmărit, respectiv verificarea capacității tehnice și profesionale a operatorilor economici, fără a depăși ceea ce este obiectiv justificat de natura și complexitatea contractului.
70. În speță, obiectul contractului constă în servicii de proiectare, asistență tehnică și lucrări de execuție pentru modernizarea unor depouri de tramvaie, lucrări care presupun infrastructură tehnică, structuri industriale, instalații și lucrări de infrastructură pe șină.
71. Cu toate acestea, cerința privind executarea anterioară a „minim unui depou de tramvai” este formulată într-o manieră care poate conduce la excluderea operatorilor economici ce au executat lucrări de infrastructură tehnică și industrială comparabile ca natură, complexitate și anvergură, dar care nu au avut ca destinație exactă un depou de tramvai urban.
72. Or, scopul cerinței de experiență similară este acela de a verifica dacă operatorul economic are capacitatea reală de a executa lucrări de complexitate echivalentă, nu de a identifica un operator care a realizat anterior un obiectiv identic sub aspectul denumirii sau al funcționalității.
73. Prin urmare, apreciem că cerința, astfel cum este formulată, depășește ceea ce este necesar pentru atingerea scopului legitim al verificării capacității tehnice și încalcă principiul proporționalității.

74. Atragem atenția asupra faptului că, în materia achizițiilor publice, experiența similară nu presupune identitate de obiect, ci comparabilitate sub aspect tehnic și valoric. Cerința contestată, prin utilizarea sintagmei „minim un depou de tramvai”, fără o definiție clară și extinsă a noțiunii de „construcții similare”, este susceptibilă de a fi interpretată în sensul impunerii unei experiențe identice.
75. O asemenea interpretare echivalează cu restrângerea sferei operatorilor eligibili exclusiv la aceia care au executat anterior un depou de tramvai, excluzând operatorii care au realizat infrastructuri industriale sau de transport comparabile ca nivel de complexitate inginerească.
76. În jurisprudența constantă a CNSC și a instanțelor naționale s-a reținut că experiența similară trebuie analizată prin raportare la natura și complexitatea lucrărilor, iar nu la identitatea formală a obiectivului.
77. Cerința contestată nu se rezumă la stabilirea unui prag valoric minim ridicat, ci impune, în același timp, o constrângere suplimentară de structură: experiența trebuie dovedită „în baza a maximum 3 contracte”, iar noțiunea de „lucrări relevante/similare” include concomitent două componente de natură diferită – (i) infrastructură și/sau suprastructură de transport urban pe șine (tramvai/metrou) și (ii) „minim un depou de tramvai sau construcții similare” categoria B (sau superioară).
78. Prin efectul cumulat al acestor cerințe, criteriul de calificare produce un veritabil efect restrictiv în raport cu realitatea pieței de lucrări din România. În mod uzual, proiectele de mare anvergură sunt executate prin contracte cu obiect mixt, în care valoarea relevantă se distribuie între lucrări de infrastructură, lucrări de construcții civile/industriale, instalații, sisteme, utilități, lucrări conexe, iar experiența profesională se acumulează în mod natural fragmentat, pe segmente tehnice distincte și pe proiecte diferite, nu neapărat în același contract „integrat” care să cuprindă, cumulativ, toate componentele cerute și la nivelul valoric impus.
79. În acest context, limitarea la maximum 3 contracte, combinată cu cerința de a îndeplini simultan, în același „pachet probator”, atât experiența pe infrastructură/suprastructură pe șină, cât și experiența privind un depou/construcție similară categoria B, creează un filtru excesiv, care riscă să excludă operatori economici ce dețin, în mod real, capacitatea tehnică de execuție, dar a căror experiență relevantă este dovedită prin contracte distincte sau prin contracte mixte din care doar o parte reprezintă „valoare relevantă” pentru cerință.
80. Din această perspectivă, cerința nu mai funcționează ca un instrument rezonabil de verificare a capacității, ci ca o restricție de acces, care depășește ceea ce este necesar pentru atingerea scopului legitim al autorității contractante. Principiul proporționalității impune ca mijloacele alese pentru verificarea capacității să fie adecvate și necesare – adică să vizeze direct aptitudinea operatorului de a executa contractul – fără a institui condiții „de arhitectură contractuală” (număr limitat de contracte, cumulări obligatorii în același contract, obiecte „integrate”) care nu sunt intrinsec legate de competența tehnică, ci doar de modul istoric în care au fost structurate contractele anterioare.
81. Tocmai de aceea, pentru restabilirea proporționalității și a caracterului efectiv concurențial al procedurii, se impune fie (i) clarificarea expresă că se ia în calcul valoarea relevantă aferentă lucrărilor pertinente din contracte cu obiect mixt (chiar dacă includ și alte categorii de lucrări), fie (ii) acceptarea demonstrării pe componente, în sensul că experiența privind infrastructura/suprastructura pe șină și experiența privind depoul/construcția similară categoria B pot fi dovedite prin contracte distincte, în limita celor maximum 3 contracte, fără condiționarea cumulului tuturor elementelor într-un singur contract.
82. În forma actuală, cerința creează un risc obiectiv de restrângere artificială a concurenței, respectiv pe de o parte, prin pragurile valorice ridicate, iar pe de altă parte, prin impunerea simultană a unei structuri restrictive de probare a experienței. Consecința practică este diminuarea nejustificată a numărului de ofertanți potențiali și, implicit, afectarea capacității procedurii de a genera o competiție reală și oferte competitive.

83. În materia criteriilor de calificare, Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 consacră o distincție esențială: autoritatea contractantă poate solicita experiență „similară”, însă nu poate, în mod mascat, să transforme această cerință într-o condiție de experiență „identică”. Această distincție nu este una terminologică, ci una funcțională, cu efect direct asupra accesului la procedură.
84. Aplicat situației de față, criteriul de interpretare se poate verifica printr-un test practic, simplu și obiectiv:
- dacă „similaritatea” este apreciată în funcție de **destinația funcțională** a obiectivului (de exemplu: „trebuie să fi executat depou de tramvai urban, ca destinație”), atunci cerința devine, în realitate, o cerință de **experiență identică**, deoarece operatorul este validat nu pentru complexitatea lucrărilor, ci pentru eticheta obiectivului;
 - dacă „similaritatea” este apreciată în funcție de **natura lucrărilor, nivelul de complexitate tehnică, categoria de importanță, anvergura și caracteristicile ingineresti**, atunci cerința rămâne una de **experiență similară**, deoarece verifică exact ceea ce este relevant pentru execuție: capacitatea tehnică și organizatorică de a livra un proiect comparabil.
85. În prezenta documentație, sintagma „minim un depou de tramvai”, coroborată cu lipsa unei definiții operaționale a „construcțiilor similare”, creează premisa ca evaluarea să se facă după primul criteriu (destinație), adică după identitatea funcțională, nu după complexitate. Această posibilitate de interpretare restrictivă este, în sine, problematică, în speta: chiar dacă autoritatea contractantă intenționează o abordare „largă”, documentația trebuie să fie suficient de clară încât să excludă interpretările care restrâng concurența, în special în etapa de evaluare, când orice ambiguitate se poate converti într-un motiv de respingere.
86. Prin urmare, pentru conformitatea cu Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și cu art. 2 din Legea nr. 98/2016, documentația trebuie ajustată astfel încât „similaritatea” să fie definită expres prin criterii tehnice obiective, adică complexitate, natură, categorie de importanță, instalații, infrastructură tehnică, anvergură, iar nu prin eticheta funcțională a obiectivului.
87. Interesul legitim al Autorității Contractante, într-o procedură de atribuire de asemenea amploye, nu este acela de a identifica un operator economic care a executat în trecut un obiectiv identic ca denumire sau funcționalitate, ci acela de a selecta un operator care demonstrează, în mod real și verificabil, capacitatea tehnică, organizatorică și financiară de a duce la bun sfârșit lucrări comparabile ca natură, complexitate și anvergură.
88. În materia achizițiilor publice, experiența similară nu este un criteriu de „replicare formală” a obiectului contractului, ci un instrument de evaluare a capacității profesionale, iar ceea ce prezintă relevanță pentru autoritate este dacă operatorul economic a gestionat contracte de valori apropiate, a coordonat lucrări cu complexitate tehnică comparabilă, executand lucrări implicând infrastructură tehnică, structuri industriale, instalații de putere și sisteme integrate, demonstrand capacitatea de organizare, management de șantier și coordonare interdisciplinară.
89. Funcționalitatea exactă a obiectivului anterior (depou, bază tehnică, centru de mentenanță, infrastructură aeroportuară etc.) nu schimbă natura competențelor tehnice necesare atunci când nivelul de complexitate inginerească este echivalent.
90. O interpretare care condiționează accesul la procedură de executarea anterioară a unui obiectiv identic, sub aspectul denumirii sau destinației finale, transformă experiența „similară” într-o experiență „identică”, ceea ce nu este cerut de lege și nu este justificat tehnic.
91. Potrivit principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016 – în special principiul proporționalității și principiul tratamentului egal – cerințele de calificare trebuie să fie:
- necesare pentru asigurarea executării corespunzătoare a contractului;
 - adecvate și corelate cu obiectul și complexitatea reală a lucrărilor;
 - proporționale cu scopul urmărit;

- nediscriminatorii și formulate astfel încât să nu restrângă artificial concurența.

92. Proportionalitatea presupune existența unui raport rezonabil între scopul urmărit (garantarea capacității de execuție) și mijlocul utilizat (definirea experienței similare), iar atunci când complexitatea tehnică poate fi demonstrată prin lucrări industriale sau de infrastructură comparabile, limitarea strictă la „depou de tramvai” depășește ceea ce este necesar pentru atingerea scopului legitim.
93. Tratatul egal impune ca toți operatorii economici care dețin capacitatea tehnică echivalentă să poată participa în condiții nediscriminatorii, însă o formulare excesiv de restrictivă creează, în mod indirect, un avantaj pentru un număr foarte limitat de operatori care au executat anterior exact acest tip de obiectiv, în detrimentul altor operatori care dețin experiență tehnică comparabilă.
94. În consecință, interesul real al autorității ar trebui să fie nu restrângerea participării, ci maximizarea concurenței între operatori capabili din punct de vedere tehnic, în vederea obținerii celei mai bune valori pentru fondurile publice și a unei execuții de calitate, iar o interpretare flexibilă, orientată spre complexitatea tehnică și nu spre eticheta funcțională a obiectivului anterior, este singura care asigură conformitatea cu principiile legale și cu finalitatea procedurii de achiziție publică.
95. Prin urmare, formularea actuală a cerinței creează premisele unei restricționări nejustificate a accesului la procedură și transformă experiența similară într-o condiție de experiență identică, ceea ce contravine cadrului legal aplicabil.
96. Interesul legitim al autorității contractante nu este doar acela de a reduce riscul de neexecutare, ci și acela de a asigura o competiție reală și efectivă, care să conducă la obținerea celui mai bun raport calitate-preț și la utilizarea eficientă a fondurilor publice. Acest interes este consacrat chiar de principiile care guvernează achizițiile publice: tratamentul egal, nediscriminarea, transparența și proportionalitatea.
97. O cerință de calificare excesiv de restrictivă produce efecte adverse previzibile și contrare acestui interes: reduce numărul operatorilor eligibili, crește probabilitatea depunerii unei singure oferte sau a unui număr foarte mic de oferte, diminuează presiunea concurențială asupra prețului și condițiilor contractuale și poate conduce la rezultate suboptimale din perspectiva eficienței cheltuirii banului public.
98. Cu alte cuvinte, atunci când cerința este formulată astfel încât să privilegieze experiența „identică” - depou de tramvai urban în detrimentul experienței „similare” - lucrări comparabile ca natură și complexitate, procedura este expusă la riscuri concurențiale structurale, respectiv ofertă unică, concurență formală, prețuri mai mari, capacitate redusă de selecție între soluții tehnice și organizatorice alternative.
99. În consecință, remedierea cerinței în sensul deschiderii către experiența similară reală – evaluată după complexitate și anvergură, nu după etichetă funcțională – nu reprezintă o concesie față de operatori, ci o măsură direct aliniată interesului autorității: maximizarea bazei de ofertanți capabili, creșterea concurenței și obținerea unui rezultat mai avantajos pentru autoritatea contractantă și, implicit, pentru interesul public.

În concluzie, solicităm Onorabilului Consiliu să dispună admiterea prezentei contestații și în consecință să dispună, în conformitate cu prev. art. 26, alin.(1), lit. b) din Legea nr.101/2016 solicităm Onorabilului Consiliu să dispună obligarea Autorității Contractante:

În concret, în vederea restabilirii legalității, consideram ca măsurile necesare pe care solicităm să le admiteti, sunt următoarele:

- a) eliminarea prevederilor nelegale din documentația de atribuire a procedurii de atribuire;

b) modificarea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare, în sensul reformulării cerinței privind experiența similară astfel încât:

- i. noțiunea de „construcții similare” să includă și construcții categoria de importanță B sau superioară, cu destinații pentru infrastructură de transport sau infrastructură tehnică industrială (centre tehnice, baze de mentenanță, infrastructură aeroportuară, structuri industriale complexe etc.), comparabile ca natură, complexitate tehnică și anvergură cu un depou de tramvai;
- ii. experiența similară să nu fie limitată la executarea anterioară a unui obiectiv identic ca destinație (depou de tramvai urban).
- iii. experiența privind lucrări de infrastructură și/sau suprastructură de transport urban pe șină și experiența privind realizarea unui depou sau a unei construcții similare categoria de importanță B (sau superioară) să poată fi demonstrate prin contracte distincte, în limita celor maximum 3 contracte admise prin documentație;
- iv. eliminarea oricărei interpretări sau condiționări potrivit căreia toate componentele experienței similare (infrastructură/suprastructură pe șină și depou/construcție similară) ar trebui realizate cumulativ în cadrul aceluiași contract;
- v. cerința privind existența „minim unui depou de tramvai” să fie reformulată astfel încât să vizeze demonstrarea capacității tehnice prin executarea unor lucrări comparabile din perspectiva complexității tehnice, organizatorice și valorice, fără a condiționa participarea de identitatea funcțională sau denumirea exactă a obiectivului anterior;
- vi. întreaga cerință de experiență similară să fie corelată cu principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, prin eliminarea elementelor susceptibile de a restrânge în mod nejustificat concurența.

c) continuarea Procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice prin modificarea cerințelor disproporționate documentației de atribuire menționate la pct. b) care conduce la restrângerea artificială a concurenței;

- Să dispuneți suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,
- ÎN SUBSIDIAR, în măsura în care veți aprecia că nu este posibilă remedierea documentației de atribuire, în concordanță cu prevederile legale în vigoare, vă solicităm să dispuneți anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 26 alin (2), lit. c) din Legea 101/2016.

Atragem atenția Onoratului Consiliu că înțelegem să contestăm documentația de atribuire aferentă ambelor loturi, respectiv LOT 1 – Modernizare Depoul de Tramvaie Colentina și LOT 2 – Modernizare Depoul de Tramvaie Titan, sens în care vom constitui cauțiunea corespunzătoare fiecărui lot, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În drept, ne întemeiem pe dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și pe dispozițiile menționate în actele normative la care am făcut referire în cuprinsul prezentei contestații.

Probe: înscrisuri, precum și orice alte probe necesare și utile soluționării cauzei.

Totodată, ne rezervăm dreptul de a transmite concluzii scrise, după ce vom lua cunoștință de toate documentele aflate în dosarul de achiziție publică.

În acest sens, formulăm pe această cale și cerere de acces la dosarul achiziției și implicit la dosarul CNSC, motiv pentru care vă rugăm să o admiteți, și pe cale de consecință să ne transmiteți invitația privind studierea dosarului aflat pe rolul CNSC.

