

**Către:** Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor („CNSC”)

Str. Stavropoleus, nr. 6, sector 3, municipiul București, cod poștal 30081, România

**Fax:** 0213104642 / 0218900745

**E-mail:** [office@cnscl.ro](mailto:office@cnscl.ro)

**Către:** Municipiul Timișoara

Str. Bv. C.D. Loga, nr. 1, cod poștal 14756536, județul Timiș, localitatea Timișoara

**Tel:** 0373172477

**E-mail:** [Emilia.Micorici@primariatm.ro](mailto:Emilia.Micorici@primariatm.ro)

**Data:** 19.12.2025

**Ref:** *Procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de „Furnizare troleibuze electrice în cadrul proiectului „Asigurarea unui transport public local ecologic prin achiziția de troleibuze nepoluante” – cod SMIS 341068, finanțat prin Programul Regional Vest 2021-2027, publicată în SEAP prin anunțul de participare nr. CN1088053 /09.12.2025 („Procedura”)*

Subscrisa \_\_\_\_\_, o societate organizată și funcționând în conformitate cu legislația din \_\_\_\_\_, având sediul în \_\_\_\_\_, reprezentată legal prin Dl. \_\_\_\_\_, în calitate de Președinte al Consiliului de Administrație și Dl. \_\_\_\_\_, membru al Consiliului de Administrație,

reprezentată convențional de \_\_\_\_\_, cu sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedura la avocații noștri, în \_\_\_\_\_, clădirea \_\_\_\_\_, municipiul \_\_\_\_\_, cod poșta. \_\_\_\_\_ persoane desemnate pentru primirea actelor procedurale: \_\_\_\_\_ și/sau orice angajat sau colaborator al \_\_\_\_\_,

având în vedere calitatea de operator economic interesat în participarea la Procedura<sup>2</sup> organizată de Municipiul Timișoara în calitate de autoritate contractantă,

în contradicție cu Municipiul Timișoara („Autoritatea contractantă”),

în temeiul art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor („Legea 101/2016”), precum și conform art. 2 alin. (2), art. 3 alin. (1), art. 49, art. 50, art. 155 și urm. din Legea nr. 98/2006 privind achizițiile publice („Legea 98/2016”), formulăm prezenta

<sup>1</sup> Anexa nr. 1 – Împuternicire avocațială

<sup>2</sup> Anexa nr. 2 – Anunțul de participare CN1088053 /09.12.2025 aferent Procedurii și Fișa de Date a achiziției.

## CONTESTAȚIE

cu privire la dispozițiile documentației de atribuire ale Procedurii, în special cerințele impuse operatorului economic prin modelul de Contract de furnizare produse (troleibuze) („Contractul”)<sup>3</sup> referitoare la durata contractului (Art. 6), coroborat cu cerințele din Caietul de sarcini<sup>4</sup> referitoare la Livrare, ambalare, etichetare transport (pct. 3.7 și Anexa 5), aferente Procedurii astfel cum se va detalia în continuare în conținutul acestei Contestații,

prin intermediul căreia solicităm:

În principal:

1. Obligarea Autorității contractante la suspendarea Procedurii de atribuire pe parcursul soluționării acestei Contestații;
2. Obligarea Autorității contractante la adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire sesizate prin prezenta, prin eliminarea cerințelor nelegale din documentația de atribuire, prevăzute la Art. 6.6 (3) din Contract;
3. Obligarea Autorității contractante la adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire sesizate prin prezenta, prin clarificarea în Contract și în Caietul de sarcini în mod exact a:
  - i. momentului emiterii ordinului de începere a furnizării produselor referit la art. 6 din Contract și pct. 3.7 din Caietul de sarcini (pag. 64);
  - ii. momentului de la care începe să curgă durata și termenul de executare a contractului, în funcție de data menționată în ordinul de începere a furnizării produselor astfel cum prevede art. 6.3 din Contract, ori în funcție de data primirii ordinului de începere astfel cum prevede art. 6.6 (1) din Contract ori în funcție de momentul emiterii ordinului de începere a furnizării produselor conform pct. 3.7 din Caietul de sarcini;
4. Obligarea Autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul acestei contestații și la reluarea Procedurii de atribuire în baza cerințelor modificate ale documentației de atribuire în acord cu cererile Subscriși din această Contestație și la luarea tuturor măsurilor necesare pentru a permite operatorilor economici interesați accesul nerestricționat la Procedură;
5. Susținerea concluziilor orale în fața CNSC potrivit art. 21 alin. (2) din Legea 101/2016;
6. Acordarea cheltuielilor de judecată pe baza documentelor justificative ce vor fi depuse la dosar.

<sup>3</sup> Anexa nr. 3 – Modelul de Contract de furnizare produse (troleibuze)

<sup>4</sup> Anexa nr. 4 – Caietul de sarcini (extras).

**În subsidiar:**

- 7. Anularea Procedurii în cazul în care Procedura nu este suspendată iar Contestația Subscrisei este admisă pe fond cu consecința obligării autorității contractante la modificarea documentației de atribuire ulterior termenului limită de depunere a ofertelor.**

Având în vedere următoarele MOTIVE:

**I. SITUAȚIA DE FAPT**

- (1) În data de 09.12.2025, Autoritatea contractantă a demarat Procedura de atribuire având ca obiect „Furnizare troleibuze electrice”, cod CPV 34622300-6 Troleibuze (Rev.2), publicată în SEAP prin anunțul de participare nr. CN1088053/09.12.2025. Procedura de atribuire constă în licitație deschisă.
- (2) Prin documentația de atribuire aferentă Procedurii, pe de o parte au fost solicitate în mod nelegal o serie de cerințe care limitează liberul acces la această Procedură pentru operatorii economici furnizori de echipamente specifice ce fac obiectul contractului solicitat de Autoritatea contractantă și care pun sub semnul întrebării legalitatea întregii proceduri de atribuire prin faptul că diminuează drastic posibilitatea de participare a unor categorii de operatori, în detrimentul altora, iar pe de altă parte, au fost impuse o serie de cerințe realmente neclare ce fac imposibilă înțelegerea concretă a dorințelor Autorității contractante și în același timp asumarea unei oferte din partea Subscrisei, dar și a altor operatori economici.
- (3) În fapt, prin cerințele restrictive ale documentației de atribuire, în prezent, Subscrisa este împiedicată să participe la Procedură, la fel cum sunt și alți producători europeni aflați într-o situație similară.
- (4) Mai mult decât atât, pentru motivele ce urmează a fi detaliate în continuare, legalitatea acestei Proceduri este grav afectată întrucât în documentația de atribuire există cerințe nelegale care limitează în mod flagrant posibilitatea operatorilor economici de a participa în condiții de liberă concurență și legalitate la această Procedură.
- (5) După cum vom arăta în continuare o cerință extrem de restrictivă, ce favorizează un anumit producător a fost inclusă în mod intenționat doar în Contract, nu și în Caietul de sarcini deși aceasta reprezintă în mod evident o cerință minimă privind termenul de livrare (detaliată în primul rând în Caietul de sarcini, dar completată prin dispozițiile Contractului), iar prin aceasta se limitează în mod evident drepturile operatorilor interesați de participarea la Procedură.
- (6) Astfel, precizăm că durata de executare a contractului este de 15 luni (potrivit punctului II.2.7) din Anunțul de participare și Fișa de date, în acest termen urmând a fi livrat integral obiectul contractului (10 troleibuze electrice). Având în vedere dificultățile și întârzierile evidente din lanțul de furnizare cu care se confruntă producătorii de astfel de echipamente (cauzate de circumstanțe cunoscute precum criza materiilor prime, criza bateriilor litiu-ion și războiul din Ucraina), un termen realist de livrare pentru un număr de 10 de troleibuze ar fi trebuit să fie mult mai mare.

- (7) În general, multe componente și agregate similare au în prezent termene de livrare mai lungi, deoarece mulți producători au avut (și încă mai au) întâzieri în producție. Există, de exemplu, probleme cu livrările de semiconductori (care provin aproape exclusiv din țările asiatice), iar termenele de livrare a acestor componente au crescut semnificativ. De asemenea, au crescut și termenele de livrare ale unor metale (cupru, aluminiu etc.) și ale multor sub-agregate (cum ar fi axele, compresoarele etc.). Astfel, ca rezultat, termenele de livrare a componentelor/echipamentelor necesare pentru realizarea produselor ce fac obiectul Contractului sunt mai mari decât înainte. De asemenea, troleibuzele nu sunt produse fabricate în serie, ci sunt fabricate la comandă. Acest lucru implică timpi de fabricație mai lungi, deoarece troleibuzele nu sunt disponibile pe stoc, ci trebuie adaptate la specificațiile clientului, în acest caz autoritatea contractantă.
- (8) De exemplu, în prezent, se desfășoară o licitație pentru troleibuze în Limoges, Franța, termenul de livrare pentru primele 15 troleibuze fiind de **24 de luni**.<sup>5</sup> Prin urmare, în opinia Subscrisei, pentru 10 de troleibuze (care trebuie să fie livrate la Timișoara), termenul de livrare relevant (și rezonabil/fezabil) ar fi de aproximativ **24 de luni**.
- (9) **În plus față de termenul foarte scurt de livrare a tuturor troleibuzelor, ceea ce Subscrisa consideră a fi un termen eminamente discriminatoriu și nelegal este cel inserat în mod dolosiv la Art. 6.6 (3) din Contract potrivit căruia:**

***„Primele 4 troleibuze vor fi livrate până cel târziu în luna VII de la semnarea contractului”***

- (10) Prin această obligație termenul de execuție, oricum insuficient pentru livrarea troleibuzelor, este înjumătățit fără nicio rațiune economică pentru primele 4 din totalul de 10 troleibuze.
- (11) Totodată, se poate observa faptul că în Contract se stabilește că executarea contractului va începe **de la data menționată în ordinul de începere a furnizării produselor** (deși după cum vom arăta mai departe cu privire la această chestiune există o mare confuzie care necesită clarificare întrucât Caietul de sarcini face trimitere la alte momente), de la această dată intrând în vigoare obligațiile asumate de operatorul economic prin Graficul de livrare din Anexa 5 la Caietul de sarcini. Totuși, ulterior, în cadrul aceluiași articol 6 al Contractului se impune o obligație suplimentară și vădit nerealistă al cărei termen începe să curgă **chiar înainte de data începerii executării contractului, respectiv indiferent de ordinul de începere a furnizării produselor se solicită ca ulterior semnării contractului să se livreze până în luna „VII” 4 din cele 10 troleibuze.** În forma actuală a Contractului (art. 6.6 (3)), în mod complet absurd se va putea ajunge la situația în care deși executarea Contractului nu a început (ordinul de începere a furnizării nu a fost emis), operatorul economic este obligat să livreze primele 4 troleibuze.
- (12) Totodată, subliniem că definirea acestui termen drept „luna VII” creează confuzie putând fi de asemenea asimilat drept luna *iulie* după semnarea contractului. Această interpretare este una uzuală întrucât în Europa Centrală caracterele romane sunt utilizate pentru a evidenția o lună exactă. În orice caz argumentele pe care urmează să le prezentăm și pentru care această cerință trebuie eliminată sunt valabile pentru ambele interpretări.

<sup>5</sup> <https://ted.europa.eu/en/notice/-/detail/806036-2025> sau [833011-2025 - Competition - TED](https://ted.europa.eu/en/notice/-/detail/833011-2025)

- (13) **Suplimentar, o altă problemă a documentației de atribuire privește momentul emiterii ordinului de începere, dar și momentul de la care se nasc obligațiile operatorului economic.**
- (14) Așadar, la pct. 3.7 din Caietul de sarcini, Autoritatea contractantă impune cu titlu de cerință minimă condiția potrivit căreia:

*“Livrarea, testarea, predarea, și recepția troleibuzelor, inclusiv operațiunile necesare omologării produselor și instruirii personalului utilizatorului se va efectua de către ofertantul declarant câștigător care a semnat contractul respectând termenele specificate în graficul de livrare, care nu pot fi mai mari de 15 luni de la ordinul de începere.”*

- (15) Subliniem, că după cum reiese dintr-o interpretare rezonabilă a cerinței impuse în Caietul de sarcini, termenul de 15 luni, reprezentând durata contractului ar începe să curgă de la ordinul de începere, înțelegându-se data emiterii ordinului de începere.
- (16) Cu toate acestea, Contractul prevede următoarele:

**„Art.6. DURATA CONTRACTULUI**

*6.3. Executarea contractului începe după data constituirii garanției de bună execuție, de la data menționată în ordinul de începere a furnizării produselor.*

*6.6. (1). Durata contractului este de 15 luni de la data primirii ordinului de începere și cuprinde atât livrarea, recepția produselor, cât și omologarea și testarea produselor, precum și instruirea utilizatorului.*

*(3) Primele 4 troleibuze vor fi livrate până cel târziu în luna VII de la semnarea contractului.*

*(4) Contractantul are obligația de a se încadra în perioada contractuală de 15 luni incluzând toate operațiunile conexe prevăzute în caietul de sarcini astfel încât să permită autorității contractante efectuarea procedurii de recepție a produselor.*

*6.7. Produsele se vor livra în conformitate cu graficul de livrare în baza comenzii ferme transmise de autoritatea contractantă.”*

- (17) Având în vedere cele de mai sus observăm că Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire 3 momente ce privesc începerea duratei de 15 luni de executare a Contractului:

- 1) data menționată în ordinul de începere a furnizării produselor,
- 2) data primirii ordinului,
- 3) data ordinului de începere (în mod rezonabil înțelegându-se data emiterii ordinului de începere).

- (18) Totuși, în contextul în care este clar că durata Contractului este de 15 luni, care include în mod evident livrarea, testarea, predarea, și recepția troleibuzelor, inclusiv operațiunile necesare omologării produselor și instruirii personalului utilizatorului, apar 2 întrebări legitime ce necesită o clarificare clară și neechivocă la nivelul documentației de atribuire din partea Autorității Contractante:
1. *În cât timp de la data constituirii garanției de bună execuție este obligată Autoritatea contractantă să emită ordinul de începere a furnizării produselor?*
  2. *De la ce moment începe să curgă termenul de executare de 15 luni? (de la momentul emiterii ordinului/ primirii ordinului/ datei menționate în ordin)?*
- (19) **În cele ce urmează vom prezenta pe larg motivele pentru care Autoritatea contractantă trebuie să elimine cerința vădit nelegală inclusă cu rea-credință doar în Contract la Art. 6.6 (3) și să clarifice durata contractului, momentul emiterii ordinului de începere și calculul duratei de execuție a contractului.**

## II. SUSPENDAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE

- (20) Prin prezenta Contestație solicităm, în principal, suspendarea Procedurii de atribuire de către Autoritatea contractantă în conformitate cu dispozițiile art. 9 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, texte legale ce reglementează dreptul Autorității de a adopta „măsurile de remediere pe care le consideră necesare”.
- (21) În subsidiar, în măsura în care Autoritatea nu va înțelege să exercite acest drept, solicităm dispunerea suspendării de către CNSC potrivit dispozițiilor art. 22 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.
- (22) În conformitate cu art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „după primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației (...)”. În acest sens, art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016 definește măsurile de remediere drept „acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire”.
- (23) Totodată, potrivit art. 2 alin. (1) din Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și Consiliului, Statele membre garantează că măsurile luate în privința căilor de atac menționate la art. 1 prevăd competențe care să permită, printre altele, adoptarea unor măsuri provizorii, cel mai rapid posibil și prin intermediul unor proceduri provizorii, în scopul remedierii presupusei încălcări sau prevenirii prejudicierii în continuare a intereselor respective, inclusiv măsuri de suspendare sau care să asigure suspendarea procedurii de atribuire a unui contract de achiziții publice sau a aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă.
- (24) Aceeași interpretare este reținută în practică și de Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor („CNSC”), care arată că „dispunerea de către autoritatea contractantă „ca măsură de remediere a suspendării procedurii (...) este într-adevăr o măsură de prevenție”.

- (25) Așa fiind, nu există dubiu că una dintre măsurile de remediere puse la dispoziția Autorității contractante este măsura suspendării Procedurii de atribuire, indiferent de stadiul în care se află aceasta, în vederea evitării creării unui prejudiciu iminent (*cum este cazul potențialilor ofertanți interesați să participe la această Procedură care se află în prezent în imposibilitate de a-și întocmi ofertele datorită confuziilor generate de documentația de atribuire*).
- (26) In consecință, având în vedere că documentația de atribuire publicată în prezent în SEAP (și pe baza căreia urmează să fie depuse ofertele pentru participarea la Procedură) conține cerințe nelegale, Subscrisa ne vedem obligată să solicităm pe calea Contestației adoptarea măsurii de suspendare a Procedurii de atribuire, aceasta fiind măsura de remediere necesară și esențială atât pentru prevenirea unor pagube iminente (imposibilitatea participării la procedura de atribuire prin cerințele în prezent în vigoare), cât și pentru a nu distorsiona concurența pe piața relevantă a producătorilor de troleibuze.
- (27) Autoritatea a prevăzut un termen foarte scurt pentru depunerea ofertelor, respectiv **28.01.2026, ora 15:00**. Prin urmare, având în vedere că această contestație nu suspendă automat procedura de atribuire, este incert și puțin probabil ca decizia de soluționare a prezentei contestații să fie emisă într-un timp scurt astfel încât să permită un termen rezonabil pentru întocmirea ofertelor de către potențialii participanți la Procedură.
- (28) Așadar, solicităm ca Autoritatea contractantă să suspende Procedura de atribuire de la momentul primirii prezentei Contestații și înaintea împlinirii termenului de depunere a ofertelor, mai exact **înainte de data de 28.01.2026, ora 15:00**. Această măsură se impune întrucât, în urma remedierii deficiențelor documentației de atribuire, astfel cum am solicitat prin prezenta Contestație, aceasta își va schimba conținutul (termene de livrare și durată contractuală cu impact direct asupra prețului ofertat), ceea ce va impune necesitatea ca participanții să depună oferte adaptate la noile cerințe ale documentației, în concordanță cu noua documentație legal întocmită. De asemenea, tot în urma remediilor efectuate prin înlăturarea/modificarea cerințelor nelegale, apreciem că și alți potențiali ofertanți (care, la acest moment, se văd în imposibilitatea de a participa la Procedură din cauza cerințelor nelegale impuse de Autoritatea contractantă) vor fi interesați să participe la Procedură.
- (29) Pentru a preîntâmpina situația în care anumiți ofertanți să fie forțați să depună 2 oferte, iar alți ofertanți să nu aibă timp suficient pentru a pregăti depunerea ofertelor, cu toate consecințele aferente, inclusiv de ordin financiar, dar mai ales în considerarea faptului că urmează a fi anulate toate actele întocmite anterior adoptării remediilor solicitate prin prezenta Contestație și intrării în legalitate în ceea ce privește documentația de atribuire, arătăm că se impune ca suspendarea să fie dispusă cât mai curând posibil.
- (30) Cu toate acestea, în măsura în care Autoritatea contractantă nu înțelege să adopte măsura suspendării cât mai curând posibil și înainte de împlinirea termenului de depunere a ofertelor, măsura suspendării se impune în continuare, chiar și după acest termen, cu consecința anulării actelor nelegale și a redeunerii de către participanți a unor noi oferte, în conformitate cu noua documentație de atribuire care va îndeplini toate cerințele legale.
- (31) **De asemenea, suspendarea Procedurii de atribuire se impune pentru o corectă soluționare a acestei Contestații care implică, printre altele, analiza cerințelor nelegale impuse de**

**Autoritatea contractantă prin raportare la termenul de livrare cât și măsura în care concurența este afectată prin cerințele restrictive ale documentației de atribuire.**

- (32) Neluarea măsurii suspendării până când se va soluționa Contestația de față ar echivala cu desfășurarea unei Proceduri nelegale, cu toate consecințele ce decurg din aceasta, inclusiv restrângerea accesului participanților la Procedură, ceea ce contravine principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și anume: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.
- (33) Mai mult, aceasta este și interpretarea consacrată în practica decizională a CNSC, care arată că măsura dispusă de autoritatea contractantă în sensul suspendării procedurii până la pronunțarea unei decizii, se circumscrie unui comportament care asigură respectarea principiilor transparenței și asumării răspunderii.
- (34) **În măsura în care Autoritatea contractantă nu va înțelege să suspende Procedura pentru motivele enumerate anterior, solicităm CNSC să dispună această măsură, pentru a asigura și garanta astfel aplicarea unui tratament egal și nediscriminatoriu pentru toți participanții la Procedură, dar și pentru a fi evitate anumite concecinte injuste, precum imposibilitatea ulterioară de a se acoperi prejudiciile create.**
- (35) Așa fiind, arătăm că aplicarea unei proceduri nelegale nu deservește niciunui interes, iar o succintă analiză a prezentei Contestații, având în vedere și noua legislație în materia achizițiilor publice care consacră principiul celerității (prevăzând termene mult mai scurte de soluționare), nu poate fi considerată drept întârziere în aplicarea Procedurii, luând în considerare riscurile evidente la care se expune nu doar Autoritatea contractantă, dar și sectorul public.
- (36) Este logic și de preferat să se suspende Procedura, pentru a se analiza legalitatea conținutului documentației de atribuire și a se corecta din timp eventualele nelegalități, cu toate consecințele ce decurg de aici, decât să se continue o procedură nelegală, care ulterior să fie refăcută integral.
- (37) Aceasta este și interpretarea jurisprudențială în materie, unde se arată că *„îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a cererii de suspendare (...) trebuie realizată (...) fără o interpretare restrictivă a temeiurilor de fapt care justifică suspendarea, pentru că altfel scopul măsurii nu mai poate fi atins”*.<sup>6</sup>
- (38) Prin raportare la art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sunt îndeplinite cele două condiții cumulative pentru suspendarea procedurii de atribuire, atât prin prisma existenței cazului bine justificat, cât și a existenței unei pagube iminente în cazul în care procedura ar continua cu cerințe nelegale aplicabile.
- (39) Astfel, prin contestația formulată, Subscrisa dovedește faptul că cerințele prezente ale documentației de atribuire sunt neclare, conflictuale și cel puțin parțial nelegale, participanții interesați de această Procedură fiind în imposibilitate de a întocmi oferte conforme cu cerințele documentației de atribuire. Continuarea Procedurii, fără suspendarea acesteia pentru perioada soluționării Contestației, pune în dificultate vădită atât operatorii economici, cât și autoritatea contractantă care, odată permisă continuarea unei proceduri de atribuire cu cerințe nelegale, va

<sup>6</sup> Decizia civilă nr. 838/CA/20.08.2014, Curtea de Apel Constanța

trebui să anuleze procedura de atribuire în cazul în care prin decizia de soluționare a Contestației va fi obligată să modifice cerințele documentației de atribuire ulterior depunerii ofertelor de către ofertanți.

- (40) În ceea ce privește existența unei pagube iminente, este cert că în cazul continuării Procedurii de atribuire fără așteptarea soluționării contestației aduce prejudicii substanțiale atât subscrisei, cât și autorității contractante, ținând cont de faptul că termenul de depunere a ofertelor este **28.01.2026, ora 15:00**.
- (41) În privința Subscrisei, atingerea termenului de depunere a ofertelor fără remedierea cerințelor nelegale ce împiedică participarea societății, dar și a altor ofertanți interesați, la Procedură aduce prejudicii substanțiale întrucât îi înlătură complet șansele de participare în procedură, admiterea ulterioară a contestației nefiind în măsură să o repună în termenul de depunere a ofertelor.
- (42) Pe de altă parte, în ceea ce privește autoritatea contractantă, o admitere ulterioară a unei contestații privind condițiile de participare la procedură – după data deschiderii ofertelor – va atrage necesitatea anulării procedurii. Aceasta este o consecință necesară întrucât admiterea ulterioară a contestației cu consecința remedierii cerințelor nelegale din documentația de atribuire va trebuie să asigure respectarea efectivă a drepturilor oricărui operator economic (la nivel național și al UE) să participe la această procedură în condiții de legalitate deplină.
- (43) Așa fiind, în considerarea tuturor argumentelor prezentate, solicităm CNSC: (i) să suspende Procedura anterior împlinirii termenului de depunere a ofertelor; sau (ii) în măsura în care nu dispune suspendarea Procedurii conform punctului (i) să dispună suspendarea Procedurii de atribuire oricând după acest moment.

### **III. OBLIGAREA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE LA MODIFICAREA DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE**

#### **A. Eliminarea cerințelor nelegale din documentația de atribuire, prevăzute la Art. 6.6 (3) din Contract**

- (44) În prezent operatorii economici interesați să participe la această Procedură sunt împiedicați, în mod abuziv și nelegal, de cerințele documentației de atribuire, mai exact cele din Contract care sunt restrictive și disproporționate față de cerințele legale aplicabile. Solicităm astfel CNSC să oblige Autoritatea contractantă la eliminarea cerințelor nelegale contestate prin prezenta și aducerea documentației de atribuire în acord cu prevederile legale impuse de Legea 98/2016.
- (45) Potrivit Legii 98/2016, Autorității contractante îi revin obligații clare în ceea ce privește determinarea cerințelor obligatorii pe care participanții la Procedură trebuie să le respecte, astfel încât să asigure o Procedură desfășurată legal, într-un cadru concurențial și unde operatorii economici beneficiază de un tratament egal, după cum urmează:

- (a) **art. 49:** „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.”

- (b) **art. 50:** „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.”
- (c) **art. 154 (1):** „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”
- (d) **art. 155 alin (6):** „Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”
- (46) În același sens, art. 1 alin. (2), (3) și (4) din Normele metodologice la Legea nr. 98/2016 aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 395/2016 prevăd că:
- (a) “(2) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.”
- (b) “(3) În cazul în care constată apariția unei situații dintre cele prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea.”
- (c) “(4) Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.”
- (47) Având în vedere cadrul legal precizat mai sus, subliniem că prin Art. 6.6 (3) din Contract se impune o cerință minimă de livrare, care ar fi trebuit în mod normal să figureze în Caietul de sarcini (fiind o condiție privind livrarea produselor ce ar trebui să se regăsească în Graficul de livrare reglementat prin cerințe ale Caietului de sarcini, și cu precădere, Anexa 5 la Caietul de sarcini) și care afectează în mod vădit legalitatea Procedurii prin restrângerea în mod vădit a concurenței.
- (48) Sub un prim aspect sesizăm că Autoritatea contractantă prin clauza contractuală contestată impune în sarcina operatorilor ofertanți o cerință minimă suplimentară față de Caietul de sarcini. Or, în măsura în care ar exista vreo rațiune obiectivă pentru aceasta, cerința ar fi trebuit să fie înscrisă la pct. 3.7 din Caietul de sarcini ce privește livrarea sau chiar în Anexa nr. 5 aferentă Caietului de sarcini, nicidecum inserată în Contract care ulterior ar putea fi cu ușurință modificat (aceasta întrucât cerințele minime din Caietul de sarcini în funcție de care se face evaluarea și admiterea ofertelor nu ar putea fi ulterior modificate deoarece ar avea un impact asupra rezultatului procedurii și posibilității operatorilor de a participa la aceasta).
- (49) De aceea, atragem atenția asupra faptului că această cerință din Contract de a livra 4 troleibuze cel mai târziu în a șaptea lună de la semnarea contractului, în contextul în care cerința generală din Caietul de sarcini este de a fi livrate în total 10 troleibuze într-un termen de 15 luni apare ca

fiind pur restrictivă și favorizantă în mod evident numai pentru un operator care le are în stoc sau care ar avea fabricate deja aceste produse, după cum vom prezenta și în continuare.

- (50) În al doilea rând, învederăm Consiliului că în mod nejustificat și lipsit de orice rațiune juridică ori economică, deși potrivit celorlalte dispoziții ale Contractului termenul de 15 luni reprezentând durata de executare a acestuia începe să curgă fie de la data menționată în ordinul de începere a furnizării produselor, fie de la data primirii ordinului, fie de la data emiterii acestuia, chestiune în prezent neclară despre care vom vorbi în secțiunea următoare, acest termen de 7 luni pentru livrarea primelor 4 troleibuze începe să curgă de la „data semnării”.
- (51) Subliniem că, având în vedere că nu se poate stabili când se va semna Contractul și prin urmare nici când va fi scadența acestei obligații, executarea unei astfel de obligații apare evident incertă și chiar imposibilă dacă se are în vedere o lună fixă (iulie), un termen extraordinar de scurt. Pe de altă parte, în acest scenariu, cel puțin teoretic există și posibilitatea ca operatorul economic declarat câștigător să fie obligat să livreze primele 4 troleibuze înainte să înceapă termenul de 15 luni pentru executarea Contractului (întrucât termenul din contract curge de la data semnării, indiferent de data la care se transmite ordinul de începere a livrărilor).
- (52) Având în vedere situația economică ce a condus la termene de livrare mai lungi după cum am precizat și în Secțiunea I, cerința impusă este evident restrictivă și discriminează majoritatea producătorilor europeni de troleibuze care nu ar avea cum să îndeplinească o astfel de cerință. În mod concret, termenul de 15 luni este oricum extrem de scurt în comparație cu alte proceduri de achiziție publică din Europa. Dar, un termen de 7 luni de la o dată incertă și indiferent de transmiterea ordinului de începere a lucrărilor este realmente imposibil.
- (53) Singura soluție ar fi ca, înainte de semnarea contractului, troleibuzele să fie deja în stoc sau cel puțin într-un stadiu (relativ avansat) de producție – pentru un operator care ar ști că va câștiga Procedura. În condiții normale de concurență, având în vedere că troleibuzele solicitate sunt destul de individualizate (culoarea caroseriei, tipul, culoarea și dispunerea scaunelor, tipul și culoarea pardoselii, designul cabinei șoferului, detaliile interioare, sistemul multimedia etc.) – acest lucru ar fi altfel imposibil. Multe dintre aceste individualizări trebuie abordate încă din faza inițială a producției, astfel încât trebuie să fie clar, practic de la începutul producției troleibuzului, ce configurație va avea troleibuzul și, prin urmare, pentru ce client este destinat troleibuzul.
- (54) În consecință, un ofertant nu poate evalua în mod specific capacitățile sale de livrare și producție, iar același lucru este valabil și pentru prețul ofertat, care depinde în mare măsură de costurile materialelor și de alte costuri ale producătorului.
- (55) Prin urmare, putem concluziona că această clauză este una vădit restrictivă, excesivă, disproportionată și nejustificată prin raportare la obiectivele și durata Procedurii. Totuși mai grav este că această clauză este și una discriminatorie pentru Subscrisa și marea majoritatea a operatorilor economici europeni și, după cum vom arăta în continuare, favorizantă pentru un anumit operator economic!
- (56) Am precizat mai sus că unica soluție pentru a îndeplini această clauză este fie existența unui stoc de troleibuze cu specificațiile cerute de Autoritatea contractantă, fie existența unei linii de producție aflată în desfășurare pentru acestea.





număr de 22 de troleibuze din gama de 12 m cu autonomie de minim 20 de km” cod CPV 34622300-6 Troleibuze (Rev.2), publicată în SEAP prin anunțul de participare nr. CN1077478/03.02.2025, atribuită prin anunțul de atribuire CAN1150186/08.07.2025, organizată de Municipiul București, nu există nicio astfel de cerință similară ce ar impune transmiterea unui număr de troleibuze într-un termen atât de scurt de la semnarea contractului.

- (63) Prin urmare, având în vedere valoarea, complexitatea și obiectul Contractului, Autoritatea contractantă trebuia să stabilească această cerință de o manieră care să nu restrângă în mod artificial concurența. Considerăm ca cerința de mai sus este în mod evident disproporționată, restricționând în mod nejustificat posibilitatea Subscrisei și a altor operatori economici europeni de a participa la Procedură, și instituind cerințe care restrâng în mod artificial și semnificativ concurența, fiind favorizată astfel în mod exclusiv o anumită societate.

**B. Clarificarea duratei contractului dacă aceasta se stabilește în funcție de data menționată în ordinul de începere a furnizării produselor astfel cum prevede art. 6.3 din Contract ori în funcție de data primirii ordinului de începere astfel cum prevede art. 6.6 (1) din Contract**

- (64) După cum am arătat și în secțiunea ce viza situația de fapt, există o neconcordanță constantă și clară între termenii utilizați de Autoritatea contractantă în Documentația de atribuire, aspect ce afectează în mod cert operatorii economici care doresc să participe la licitația publică, aceștia neputând să evalueze în mod specific capacitățile lor de livrare și producție, conducând astfel la o împiedicare și restrângere artificială a concurenței.
- (65) Fără a mai relua termenii folosiți în documentația de atribuire, învederăm Consiliului că la acest moment este complet neclar momentul de la care durata de 15 luni începe să curgă, Documentația de atribuire referindu-se la trei momente diferite. În mod evident, considerăm că aceste trei momente diferite au implicații legale și economice fiind necesară o clarificare pentru ca operatorii economici să poată analiza concret și corect capacitatea de producție și livrare în vederea depunerii ofertei.

**C. Clarificarea momentului la care Autoritatea contractantă trebuie să emită ordinul de începere a furnizării produselor prevăzut la art. 6 din Contract și pct. 3.7 din Caietul de sarcini**

- (66) Această clarificare este necesară și se află într-o legătură de conexitate cu cea de mai sus. Astfel, Autoritatea contractantă s-a rezumat la a menționa în mai multe rânduri faptul că aceasta emite un ordin de începere a furnizării produselor, dar nu a precizat niciodată când va emite acest ordin. Mai grav este că nu a precizat niciun criteriu obiectiv în raport de care să existe un indiciu despre momentul emiterii acestui ordin.
- (67) Având în vedere că între durata executării Contractului și ordinul de începere a furnizării există o legătură strânsă, desigur, ținând cont și de rezervele amintite la punctul anterior, în prezent situația este complet lipsită de previzibilitate și transparență așa încât în lipsa clarificării acestui aspect un operator economic nu ar putea să își evalueze corect capacitățile de producție și să emită o ofertă.

- (68) Totodată, observăm că Autoritatea contractantă a folosit și sintagma de „comandă fermă” (a se vedea art. 6.7 din Contract). Cu privire la aceasta, subliniem că este necesar a se stabili dacă se referă la același ordin de începere a furnizării produselor sau este un element diferit, iar dacă da, se impun aceleași clarificări pentru previzibilitate și transparență

#### IV. ANULAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE

- (69) Inconsecvența Autorității contractante în ceea ce privește cerințe esențiale ale documentației de atribuire (Contract și Caiet de sarcini) conduce la imposibilitatea întocmirii unei oferte care să răspundă tuturor solicitărilor din specificațiile tehnice în versiunea actuală a caietului de sarcini, și respectiv a formei de contract furnizată în cadrul documentației.
- (70) Conform art. 55 alin. (2) lit. (a) din Normele metodologice, anularea Procedurii se impune atunci când modificări semnificative: *„afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează”*.
- (71) Termenii de livrare, durata contractului, graficul de execuție stabilit conform Caietului de sarcini sunt elemente esențiale ale documentației de atribuire, iar modificarea acestora reprezintă în realitate o modificare de substanță ce *„afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție”*.
- (72) Autoritatea contractantă nesocotește prevederile art. 1 alin. (2) din Normele metodologice, denaturând în mod evident concurența. Este astfel aplicabil art. 212 alin. (1) lit c) din Legea 98/2016, unde se arată că: *“Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: ... c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire ...”*.
- (73) Prin urmare, CNSC are posibilitatea și de a anula Procedura, în temeiul art. 26 alin (1) lit. c) din Legea 101/2016, în cazul în care remedierea nelegalităților ce afectează această Procedură nu este posibilă fără afectarea principiilor ce stau la baza procesului de atribuire.
- (74) Astfel, putem concluziona că Autoritatea contractantă a transformat Procedura într-un proces neclar, care ar permite discrepanțe între oferte, atât din punct de vedere tehnic cât și din punct de vedere financiar (prețul fiind direct influențat de condițiile și termenul de livrare a produselor). Autoritatea contractantă ar fi în postura de a primi oferte incomparabile și nu ar putea justifica în mod corect o alegere în comparație cu alta, de vreme ce condițiile de execuție ar limita accesul la Procedură acelor ofertanți care nu pot respecta termenul de execuție din art. 6.6.(3), deși ar putea să îl respecte pe cel din Caietul de sarcini.
- (75) Pentru toate aceste motive, anularea Procedurii ca urmare a soluționării prezentei Contestații se impune în cazul în care remedierea documentației de atribuire nu s-ar face în timp util pentru a permite respectarea principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016 și nu ar respecta dreptul participanților de a depune oferte într-o procedură legală. Prin urmare, dacă această Contestație nu ar fi soluționată într-un termen rezonabil înainte de termenul limită de depunere a ofertelor,

modificarea documentației de atribuire ulterior sau în apropierea acestui termen nu ar mai avea niciun efect fără anularea Procedurii și reluarea acesteia în condiții de legalitate.

## V. ACCESUL LA DOSARUL ACHIZIȚIEI PUBLICE

- (76) Referitor la cele de mai sus, precizăm că până la data formulării acestei Contestații, Subscrisa nu am avut acces la toate documentele dosarului achiziției publice. Având în vedere că la dosarul achiziției este probabil să se regăsească anumite documente de interes pentru soluționarea prezentei Contestații (de exemplu, documente furnizate în cadrul procedurii de consultare a pieței, documente justificative privind necesitățile autorității contractante raportat la obiectul contractului ce face obiectul Procedurii) este imperativ pentru buna soluționare a prezentei contestații ca CNSC să analizeze aspectele învederate prin raportare la documentele existente la dosarul achiziției.
- (77) De asemenea, pentru a permite Subscrisei în calitate de operator economic interesat de participarea la această Procedură, exercitarea efectivă a dreptului la apărare, în temeiul art. 19 alin. (1) și (2) din Legea 101/2016, solicităm accesul la toate documentele dosarului achiziției care nu sunt recunoscute ca fiind confidențiale în condițiile legii.
- (78) Întrucât ca urmare a accesului la dosarul achiziției este posibil să identificăm și alte aspecte de nelegalitate ce afectează Procedura de atribuire și actele emise de Autoritate în cursul acesteia, Subscrisa ne rezervăm dreptul de a aduce la cunoștința Consiliului motivele de nelegalitate sesizate, relevante pentru soluționarea prezentei Contestații.

**Pentru toate motivele de mai sus solicităm admiterea prezentei Contestații astfel cum a fost formulată.**

**În drept:** art. 2 alin. (2), art. 3 alin. (1), art. 49, art. 50, art. 155 și urm. din Legea nr. 98/2006, precum și Normele metodologice la aceasta.

**În probațiune:** înscrisuri (actele anexate, dosarul CNSC, precum și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta în cursul soluționării Contestației).

*Cu considerație,*