

NR STB 149639/07.10.2025



CIOBOTARU, SCHELEAN SI ASOCIAȚII
SOCIETATE CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI

Către: **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

Adresa: Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București

E-mail: office@cnsr.ro

Spre știință: **SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB S.A.**

În atenția: D-nului Daniel ISTRATE - Director General

Adresa: B-dul Dinicu Golescu nr. 1, Sector 1, București

E-mail: daniel.istrate@stb.ro; denisa.tudor@stb.ro; cristina.iordache@stbsa.ro;
emanuela.jugureanu@stbsa.ro gabriela.delegeanu@stbsa.ro; cristina.ivan@stbsa.ro;
dicran.costache@stbsa.ro; ileana.rusu@stbsa.ro

Ref. la: Procedură de achiziție sectorială „Tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborâtă” (Anunț de participare nr. CN1015498 din 30.09.2019)

DOMNUL PREȘEDINTE,

Subscrisa, **ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI S.A.** (denumită în continuare „Societatea”), persoană juridică de drept privat, cu sediul social în Pașcani, str. Gării nr. 18C, județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Iași sub nr. J1992000532229, având Cod unic de înregistrare RO1996828, reprezentată legal prin Tomoni Vizante Dumitru, în calitate de Director General/Președinte al Consiliului de Administrație, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la S.C.P. CIOBOTARU, SCHELEAN ȘI ASOCIAȚII, cu sediul profesional în municipiul București, str. Carol Davila nr. 21A, parter, spațiu birou C2, interfon 000, sector 5, având adresă de e-mail valeria.schelean@grampet.ro, număr de telefon 0723.500.071, precum și la Societatea Civilă de Avocați BORZA & ASOCIAȚII, cu sediul profesional în municipiul București, str. Costache Negri, nr. 1-5, etaj 3, sector 5, Clădirea Opera Center, având adresă de e-mail daniela.ilinca@borzasiasociatii.ro, număr de telefon 0725.154.001;

în temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016 *privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (“Legea nr. 101/2016”)*, cu respectarea termenului legal, formulăm prezenta

DOMNULUI PREȘEDINTE
AL CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

CONTESTAȚIE PE CALE ADMINISTRATIV-JURISDICȚIONALĂ

prin care vă solicităm ca, în considerarea argumentelor expuse în cele ce urmează, precum și ținând cont de probele administrare, prin decizia pe care o veți pronunța să dispuneți:

1. **anularea Comunicării nr. 149512 din data de 24.09.2025, privind anularea Procedurii de achiziție sectorială „Tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborâtă” (Anunț de participare nr. CN1015498 din 30.09.2019), trimisă de către entitatea contractantă SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB S.A. prin e-mail în data de 24.09.2025 și recepționată de către subscrisa în data de 25.09.2025, precum și a oricăror și tuturor actelor entității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a oricăror și tuturor actelor subsecvente (incluzând, dar fără a se limita la Hotărârea privind anularea procedurii de atribuire);**
2. **obligarea entității contractante SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB S.A. la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin încheierea Contractului de achiziție sectorială cu subscrisa;**
3. **obligarea entității contractante SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB S.A. la suportarea tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.**

Pentru a dispune în sensul celor solicitate, vă rugăm să aveți în vedere următoarele

MOTIVE

1. CHESTIUNI PROCEDURALE PRELABILE

a. Formularea contestației cu respectarea termenului legal prevăzut de Legea nr. 101/2016

Sub acest aspect, învederăm C.N.S.C. faptul că prezenta contestație este formulată cu respectarea termenului legal prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Astfel, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a). din Legea nr. 101/2016, *“Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a). 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul*

Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii; (...)”.

În ceea ce privește aplicabilitatea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a). din Legea nr. 101/2016, C.N.S.C. este rugat să aibă în vedere faptul că, astfel cum rezultă din documentația aferentă procedurii de atribuire (anunț de participare, caiet de sarcini, contractul de achiziție sectorială), **obiectul prezentei proceduri îl reprezintă achiziția de de „Tramvaie noi din gama de 18m cu podea total coborâtă”**, denumite în mod generic “*Produse*”, în mod etapizat, (*inițial 40 de bucăți, cu posibilitatea suplimentării până la maxim 60 bucăți*).

Totodată, valoarea estimată aferentă pentru 40 bucăți tramvaie este de 307.600.000 RON fără TVA. În cazul suplimentării cu până la maxim 60 bucăți tramvaie (respectiv cu suma de 461.400.000 RON fără TVA), valoarea estimată maximă totală devine 769.000.000 RON fără TVA.

Or, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) lit. a). din Legea nr. 99/2016 *privind achizițiile sectoriale (“Legea nr. 99/2016”)*, în forma în vigoare la data publicării Anunțului de participare nr. CN1015498 din 30.09.2019, *“Entitatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: a). 1.994.386 lei, pentru contractele sectoriale de produse și de servicii, precum și pentru concursurile de soluții; (...)*”.

Pragurile valorice au fost ulterior modificate, însă în considerarea dispozițiilor art. 6 Cod civil care statuează cu privire la aplicarea în timp a legii civile (*principiul neretroactivității legii civile*), obligațiile entității contractante trebuie stabilite în conformitate cu legea în vigoare la data publicării anunțului de participare.

Or, față de obiectul procedurii de achiziție sectorială și valoarea estimată aferentă celor 40 bucăți tramvaie/60 bucăți de tramvaie, **entității contractante SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB S.A. îi revenea obligația de publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.**

În concluzie, termenul legal pentru contestarea Comunicării nr. 149512 din data de 24.09.2025, privind anularea Procedurii de achiziție sectorială „Tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborâtă” (Anunț de participare nr. CN1015498 din 30.09.2019) este de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante, în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. a). din Legea nr. 101/2016.

Sub acest aspect, față de împrejurarea că această Comunicare nr. 149512 din data de 24.09.2025 a fost transmisă de către entitatea contractantă prin e-mail în data de 24.09.2025, **termenul 10 zile, calculat potrivit dispozițiilor art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, s-ar fi împlinit pe data de 04.10.2025, însă**

fiind o zi nelucrătoare, acesta se prorogă până la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, deci luni **06.10.2025**. Calculul ar fi similar și în ipoteza în care am ține cont de data recepționării corespondenței de către subscrisa, respectiv 25.09.2025, însă, pentru evitarea oricăror controverse cu privire la data comunicării, am realizat calculul în raport de data trimiterii corespondenței de către entitatea contractantă.

b. Constituirea cauțiunii

Conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, "Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la (...) art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b." (respectiv etapa de după data-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor/proiectelor).

Luând în considerare valoarea estimată a procedurii, de 307.600.000 RON fără TVA și faptul că prezenta contestație este formulată în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, rezultă fără echivoc că subscrisa avem obligația de a constitui o cauțiune în cuantumul maxim stabilit de lege, respectiv în sumă de 2.000.000 lei. În acest sens, precizăm că **subscrisa vom constitui cauțiunea, în cuantumul arătat mai sus, și vom depune dovada constituirii în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului.**

2. PREZENTAREA SITUAȚIEI DE FAPT

a. Rezultatul procedurii de atribuire a Contractului de achiziție sectorială

Potrivit Raportului procedurii nr. 189725/31.07.2020, **membrii comisiei de evaluare au desemnat câștigătoare oferta prezentată de ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI S.A. și terț susținător RELOC S.A.**, oferta subscrisei fiind calasată pe primul loc în calasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire, cu un punctaj total de 89 de puncte. Pe cale de consecință, a fost emisă Comunicarea nr. 189726/31.07.2020, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care entitatea contractantă ne-a invitat să semnăm Contractul contractul de achiziție sectorială, după împlinirea termenului de 11 zile de la data primirii comunicării.

După împlinirea termenului legal (11.08.2020), în perioada august-decembrie 2020, **Societatea noastră a transmis o serie de solicitări către entitatea contractantă SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB S.A. (denumită în continuare „S.T.B.”), cu privire la data estimată pentru semnarea Contractului de**

achiziție sectorială, însă răspunsul primit a fost în sensul că documentul se află în circuitul de semnare, urmând să fie transmis în scurt timp către subscisa.

Față de această împrejurare, prin Adresa nr. 2441/27.10.2020, Societatea noastră a comunicat S.T.B. faptul că a demarat încheierea contractelor cu furnizorii de echipamente pentru livrarea la timp a tramvaielor, precum și că a inițiat procedura de emitere a scrisorii de garanție bancară de bună execuție, prin plata poliței de asigurare, necesară îndeplinirii condițiilor de ne încumbau în baza Contractului de achiziție sectorială.

b. Hotărârea nr. 190774/31.12.2020 privind anularea procedurii de atribuire. Demersuri pentru anularea Hotărârii S.T.B. Executarea silită a obligației "de a face"

Prin Comunicarea nr. 190775 din data de 31.12.2020, S.T.B. a comunicat Societății noastre anularea procedurii de atribuire în baza art. 225 alin. (1) lit. c) teza a II-a din Legea nr. 99/2016, invocând ca imposibilitate de încheierea a Contractului de achiziție sectorială faptul că Primăria Municipiului București nu are posibilitatea de finanțare a obiectivului de investiții "Achiziție tramvaie noi din gama de 18 m cu podea coborâtă (eșalonat 2020 – 2022) – 40 buc". Ulterior, respectiv la data de 08.01.2021 a fost publicată în SEAP Hotărârea nr. 190774/31.12.2020 privind anularea procedurii de atribuire.

Societatea noastră a formulat contestație împotriva măsurii dispuse de S.T.B., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. C5/75/2021. Dosarul a fost soluționat de C.N.S.C. prin Decizia nr. 359/C5/75/19.02.2021, în sensul admiterii contestației formulate de către subscrisa, Consiliul reținând, în esență, faptul că **"atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, autoritatea trebuie să aibă în vedere, atât încadrarea Contractului în bugetul său, cât și stabilirea unor cerințe care să corespundă necesităților sale și care să nu restrângă concurența (...) nu mai este permis ca, prin propria sa voință, să realizeze alte priorități, chiar dacă sunt justificate, și să revină astfel la decizia adoptată initial privind achiziționarea tramvaielor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire. (...)".**

Mai mult, Consiliul și-a justificat soluția și prin trimitere la practica judiciară relevantă în materie, respectiv la Decizia nr. 3081/17.05.2018, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, prin care instanța de judecată a reținut că articolul 212 alin. (1) lit. c) teza a II-a din Legea nr. 99/2016 face referire la **"împrejurări total independente de voința autorității contractante, care justifică prin ele însele anularea procedurii, întrucât norma are în vedere imposibilitatea obiectivă de a încheia contractul"**.

Împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 359/C5/75/19.02.2021, S.T.B. a formulat plângere, fiind înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 1344/2/2021. Prin Decizia civilă nr. 969/20.04.2021, pronunțată de către Curtea de Apel București – Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 1344/2/2021 **plângerea formulată de S.T.B. a fost respinsă.**

Împotriva Deciziei civile nr. 969/20.04.2021, pronunțată de către Curtea de Apel București – Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 1344/2/2021 S.T.B. a formulat (i). calea extraordinară de atac a contestației în anulare, respinsă prin Decizia civilă nr. 1709/15.09.2021, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 5483/2/2021, precum și (ii). calea extraordinară de atac a revizuirii, respinsă prin Decizia civilă nr. 2212/09.11.2021, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 5734/2/2021.

Având în vedere existența titlului executoriu reprezentat de Decizia C.N.S.C. nr. 359/CS/75/19.02.2021, Societatea a solicitat SCPEJ Ochian Doru Cătălin și Neneci Alexandru inițierea procedurii de executare silită a "obligației de a face", fiind constituit dosarul executiv nr. 63/N/2022. Executarea silită a fost încuviințată de Judecătoria Sectorului 1 București prin Încheierea pronunțată la data de 27.01.2022, îndreptată prin Încheierea din data de 10.02.2022. În temeiul acestei Încheieri de încuviințare a executării silite, la data de 15.02.2022, executorul judecătoresc a emis o somație către S.T.B., prin care i s-a pus în vedere Debitoarei să se conformeze titlului executoriu, în sensul de a-și îndeplini obligația de finalizare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție sectorială, în termen de 10 zile de la comunicarea somației.

Ca urmare a neconformării Debitoarei, Societatea noastră a formulat cererea ce a făcut obiectul dosarului nr. 19925/299/2023, înregistrat pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 București, Secția I Civilă, prin care a solicitat instanței de judecată, în temeiul dispozițiilor art. 906 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, constrângerea entității contractante la îndeplinirea "obligației de a face" prin aplicarea unor penalități, între 0,1% și 1% pe zi de întârziere, procentaj calculat din valoarea obiectului obligației.

Prin Încheierea pronunțată în ședința publică din data de 22.11.2023, de către Judecătoria Sectorului 1 București, Secția I Civilă, în dosar nr. 19925/299/2023, instanța de judecată a admis cererea de chemare în judecată formulată de Creditoarea ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI S.A., în contradictoriu cu Debitoarea SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB S.A. și, pe cale de consecință, a obligat Debitoarea la plata în favoarea subscrisei a unei penalități de 0,1% pe zi de întârziere, calculat din valoarea obligației principale, de 305.288.920 lei (fără TVA), datorate de la data pronunțării prezentei (22.11.2023) și până la data executării obligației prevăzute în titlul executoriu reprezentat de decizia nr. 359/CS/75/19.02.2021 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Ca urmare a rămânerii în pasivitate a Debitoarei S.T.B., subscrisa a formulat cererea ce face obiectul dosarului nr. 11555/299/2024, al Judecătoriei Sectorului 1 București, Secția a II-a Civilă, prin care am solicitat instanței de judecată ca, în temeiul 906 alin. (4) Cod procedură civilă, să fixeze suma definitivă datorată de entitatea contractantă cu titlu de penalitate pentru perioada 12.12.2023-12.03.2024.

Precizăm că, astfel cum rezultă din Încheierea pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București, Secția a II-a Civilă, în data de 07.11.2024, Debitoarea S.T.B., deși legal citată, nu a formulat întâmpinare și nu s-a

prezentat în instanță pentru a susține apărări.

Prin Încheierea pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București, Secția a II-a Civilă, în data de 07.11.2024 în dosarul nr. 11555/299/2024, instanța de judecată a dispus în sensul admiterii cererii formulate de Creditoarea ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI S.A., în contradictoriu cu Debitoarea SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB S.A. și, pe cale de consecință, a stabilit suma datorată de Debitoare Creditoarei cu titlu de penalitate pentru perioada 12.12.2023-12.03.2024, ca fiind de 27.476.002,8 lei.

Împotriva acestei Încheieri Debitoarea SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB S.A. a formulat cerere de apel, care se află în prezent pe rolul Tribunalului București, Secția a IV-a Civilă, sub nr. 11555/299/2024**. Dosarul are stabilit primul termen de judecată în ședința publică la data de 20.11.2025. Precizăm faptul că motivul principal invocat de către S.T.B. în calea de atac a apelului este lipsa fondurilor pentru executarea obligațiilor ce îi incumbă în raport cu cele reținute prin Decizia C.N.S.C. nr. 359/C5/75/19.02.2021. Totodată, arătăm faptul că acest argument al lipsei de finanțare a fost reiterat în fața instanței de apel la data de 18.12.2024, precizarea fiind importantă în contextul discuțiilor purtate de către părți în cursul anului 2025 pentru încheierea Contractului de achiziție sectorială.

c. Hotărârea nr. 556756/18.08.2022 privind anularea procedurii de atribuire. Demersuri pentru anularea Hotărârii S.T.B. Executarea silită a obligației "de a face"

În ciuda faptului că Decizia C.N.S.C. nr. 359/C5/75/19.02.2021 a rămas definitivă, entitățile contractante revenindu-i obligația să continue procedura și să încheie Contractul de achiziție sectorială, prin Comunicarea nr. 556757/23.08.2022, S.T.B. a anulat din nou procedura de achiziție, invocând faptul că prin HCGMB nr. 67/14.02.2020 a fost aprobat bugetul de venituri și cheltuieli al Municipiului București, iar în acest buget nu a fost prevăzută suma necesară pentru achiziționarea de tramvaie noi din gama de 18 m. Comunicarea are la bază Hotărârea nr. 556756/18.08.2022 privind anularea procedurii pentru încheierea Contractului de achiziție sectorială.

Societatea noastră a formulat contestație împotriva măsurii dispuse de S.T.B., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. C5/2164/2022. Dosarul a fost soluționat de C.N.S.C. prin Decizia nr. 2213/C5/2164/24.10.2022, în sensul admiterii contestației formulate de către subscrisa. Consiliul a reținut faptul că, urmare a respingerii plângerii formulate de către S.T.B. împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 359/C5/75/19.02.2021, în cauză devin incidente prevederile art. 424 alin. (2) Cod procedură civilă, cu privire la autoritatea de lucru judecat.

Decizia C.N.S.C. nr. 2213/C5/2164/24.10.2022 a rămas definitivă prin respingerea plângerii formulate de către S.T.B. fiind pronunțată Decizia civilă nr. 3127/20.12.2022, de către Curtea de Apel București, Secția VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 7821/2/2022.

Având în vedere existența titlului executoriu reprezentat de Decizia C.N.S.C. nr. 2213/C5/2164/24.10.2022, Societatea noastră a solicitat S.C.P.E.J. PRO LEX inițierii procedurii de executare silită a "obligației de a

face”, fiind constituit dosarul executiv nr. 125/N/2023. Executarea silită a fost încuviințată de Judecătoria Sectorului 1 București la data de 21.02.2023, prin Încheierea pronunțată în dosarul nr. 7276/299/2023. Ulterior **executorul judecătoresc a somat Debitoarea S.T.B. să se conformeze celor stabilite de Consiliu** prin titlul executoriu anterior menționat și, pe cale de consecință, să finalizeze procedura de atribuire.

Ca urmare a neconformării Debitoarei, **Societatea noastră a formulat cererea ce a făcut obiectul dosarului nr. 19924/299/2023**, înregistrat pe rolul Judecătoria Sectorului 1 București, Secția a II-a Civilă, prin care a **solicitat instanței de judecată**, în temeiul dispozițiilor art. 906 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, **constrângerea entității contractante la îndeplinirea “obligației de a face” prin aplicarea unor penalități**, între 0,1% și 1% pe zi de întârziere, procentaj calculat din valoarea obiectului obligației.

Prin Încheierea pronunțată în ședința publică din data de 05.12.2024, de către Judecătoria Sectorului 1 București, Secția a II-a Civilă, în dosar nr. 19924/299/2023, instanța de judecată a admis în parte cererea de chemare în judecată formulată de Creditoarea ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI S.A., în contradictoriu cu Debitoarea SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB S.A. și, pe cale de consecință, **a obligat Debitoarea la plata în favoarea subscrisei a unei penalități de 0,5% pe zi de întârziere, calculată din valoarea obligației principale, de 305.288.920 lei (fără TVA), datorate de la data pronunțării (05.12.2024) și până la data executării obligației prevăzute în titlul executoriu reprezentat de Decizia nr. 2213/C5/2164/24.10.2022 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 3127/20.12.2022 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 7821/2/2022.**

În acest caz, Societatea noastră nu a mai solicitat instanței de executare stabilirea niciunei sume definitive cu titlu de penalitate.

d. Discuțiile purtate în cursul anului 2025. Comunicarea nr. 149512 din data de 24.09.2025, privind anularea Procedurii de achiziție sectorială

În cursul anului 2025 a existat o vastă corespondență între părți cu privire la finalizarea procedurii de achiziție sectorială „Tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborâtă” (Anunț de participare nr. CN1015498 din 30.09.2019) și semnarea Contractului de achiziție sectorială.

Relevăm în prezentarea de fapt aspectele esențiale ale acestei corespondențe, urmând ca întreaga conversație să fie depusă la dosarul constituit ca urmare a formulării prezentei contestații, în vederea verificării temeiniciei cererii noastre.

Prin Notificarea S.T.B. din data de 09.07.2025, entitatea contractantă ne-a solicitat: (i). să transmitem datele de identificare ale subscrisei și ale terțului susținător RELOC S.A., cu indicarea persoanelor împuternicite, precum și (ii). un punct de vedere clar și angajamentul ferm de da a curs obligațiilor asumate

prin oferta financiară și tehnică depusă în cadrul procedurii de achiziție publică „Tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborâtă” (Anunț de participare nr. CN1015498 din 30.09.2019).

Prin Răspunsul transmis în data de 22.07.2025, am transmis entității contractante certificatele constatatoare eliberale de către O.N.R.C. atât cu privire la subscrisa, cât și cu privire la terțul susținător RELOC S.A., de unde rezultă datele de identificare actualizate, cu precizarea faptului că, în temeiul dispozițiilor art. 143² alin (4) din Legea societăților nr. 31/1990 (“Legea nr. 31/1990”) cele două societăți sunt reprezentate în raporturile juridice cu terții prin Directorii generali, cărora le-au fost delegate atribuțiile de conducere de către Consiliul de administrație.

Totodată, am solicitat S.T.B. să ne comunice poziția sa față de împrejurarea că, deși îi revenea obligația să stabilească o durată de valabilitate a ofertei care să se întindă până la momentul încheierii Contractului, aceasta nu a făcut minime diligențe pentru obținerea prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare după data de 31.12.2020 (ultima prelungire a fost solicitată prin Adresa S.T.B. nr. 189521/02.06.2020), scopul urmărit de Societatea noastră fiind acela de a ne asigura de finalizarea procedurii de atribuire în condiții de legalitate. Totodată, ne-am arătat intenția în a colabora cu entitatea contractantă pentru a asigura finalizarea procedurii de achiziție sectorială.

Fără a răspunde solicitării noastre, S.T.B. a revenit cu o nouă Notificare în data de 25.07.2025, prin care ne-a solicitat prelungirea pe o perioadă nedeterminată a valabilității ofertei tehnice și financiare, precum și a garanției de participare. Scopul acestei Notificări, astfel cu rezultă din cuprinsul documentului ce emană de la S.T.B. a fost de *“a clarifica modalitatea în care subzistă în mod efectiv angajamentul subscrisei (i.e. SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB S.A.) în raport de dispozițiile instanței și prevederile legale aplicabile, în contextul evoluțiilor procedurii și al perioadei scurse de la data-limită de valabilitate declarată a ofertei”*.

Lipsa indicării unui termen de valabilitate în interiorul căruia STB solicita să confirmăm menținerea ofertei tehnice/financiare, dar și a garanției de participare, dovedește faptul că entitatea contractantă nu avea un calcul efectiv al orizontului de timp în care s-ar putea încheia acest Contract, din moment de termenul de valabilitate se stabilește de către entitatea contractantă, până la data încheierii Contractului de achiziție sectorială.

Ulterior, entitatea a revenit cu o nouă comunicare, prin care a încercat să justifice faptul că solicitarea de prelungire a valabilității ofertei nu intra exclusiv în atribuțiile sale, (inducând chiar ideea că expirarea valabilității ofertei cu mai mult de 4 ani este rezultatul „lipsei unei manifestări ulterioare de voință valabilă din partea ofertantului privind menținerea angajamentelor”), invocând chiar posibilitatea considerării ofertei ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI S.A. ca fiind inacceptabilă, în condițiile art. 130 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 394/2016

(“Normele Metodologice”).

În răspunsul oferit entității contractante am arătat faptul că, dincolo de subiectul legat de valabilitatea ofertei tehnice și financiare, garanția de participare a fost constituită prin instrumente de garantare emise în condițiile legii (i.e. *asigurare de garanție*), iar **emiterea unui nou instrument (întrucât valabilitatea celui anterior a expirat și nu se poate discuta de o prelungire, ci de o emitere)**, fie sub forma unei scrisori de garanție, fie sub forma unei noi polițe de asigurare, **este un demers care implica angajarea unor costuri suplimentare pentru Societatea noastră.**

Am confirmat că, în ciuda istoricului de peste 4 ani de zile de litigii, cu două încercări nereușite de anulare a procedurii de atribuire, am fi de acord să ne asumăm costurile aferente emiterii unui nou instrument de garantare, însă **am solicitat entității contractante să ne confirme existența fondurilor necesare pentru executarea Contractului. Temerea noastră era și este una justificată**, în condițiile în care, așa cum am arătat anterior, inclusiv în cererea de apel formulată în dosarul nr. 11555/299/2024*, aflat pe rolul Tribunalului București, Secția a-IV-a Civilă, depusă la finalul anului 2024, S.T.B. a arătat instanței de judecată faptul că **„în lipsa fondurilor bugetare, care ar trebui alocate de către acționarii subscrisei, ne aflăm într-un caz de imposibilitate obiectivă de a duce la bun sfârșit sau de a executa (prin semnarea contractului) obligația ce ne incumbă (...)**”.

Răspunsul primit din partea entității contractante a fost evaziv, aceasta invocând faptul că, pe de o parte, C.N.S.C. nu a stabilit în sarcina sa obligația de a semna Contractul doar în cazul existenței sursei de finanțare (subl. ns. Consiliul a obligat entitatea să asigure sursele de finanțare necesare executării Contractului) și, pe de altă parte, că aceste informații au natura unor informații confidențiale, care nu pot fi puse la dispoziția subscrisei (!).

În răspunsul furnizat în data de 19.08.2025 de ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI S.A., am arătat faptul că (i). **art. 12 și 13 din Normele metodologice trasează o serie de obligații în sarcina entității contractante**, inclusiv de a elabora atât un program anual al achizițiilor sectoriale, cât și de a aproba bugetul alocat fiecărei achiziții în parte; (ii). din informațiile publice, disponibile pe site-ul www.stb.ro, rezultă că **achiziția sectoriale „Tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborâtă” nu a fost inclusă în programul anual al achizițiilor pentru anii 2023-2024 (pentru anul 2025 nu apare publicat)**, precum nici în **bugetul aprobat pentru anii 2024-2025**; (iii). **sursele financiare, bugetul, programele și strategiile proprii ale autorităților publice fac parte mod expres din categoria informațiilor publice**, conform art. 5 alin. (1) lit. e). și f). din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public (“**Legea nr. 544/2001**”).

Totodată, am reiterat faptul că toate aceste informații sunt necesare pentru a evita angajarea unor costuri suplimentare (*pe lângă toate pierderile deja suferite*) cu prelungirea valabilității garanției de participare, în condițiile în care entitatea contractantă nu are nicio intenție reală să finalizeze procedura de achiziție.

După o altă lună de pasivitate și fără a face dovada bunei sale credințe în finalizarea procedurii, entitatea contractantă a revenit în data de 18.09.2025 cu o nouă solicitare de prelungire a valabilității ofertei și ulterior, în data de 24.09.2025 a hotărât anularea Procedurii de achiziție sectorială „Tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborâtă” (Anunț de participare nr. CN1015498 din 30.09.2019), pentru a treia oară.

3. ARGUMENTAȚIA ÎN DREPT

Entitatea contractantă a anulat Procedura de achiziție sectorială „Tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborâtă” (Anunț de participare nr. CN1015498 din 30.09.2019), în temeiul dispozițiilor art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, invocând imposibilitatea obiectivă a încheierii Contractului de achiziție sectorială (i). față de neprelungirea valabilității ofertei tehnice și financiare, precum și a garanției de participare, dar și (ii). față de împrejurarea că, potrivit ofertei inițiale depuse de ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI S.A., producătorul de tramvaie este PK TRANSPORT SYSTEMS, cu sediul în Federația Rusă, fiind astfel încălcate dispozițiile art 5k alin. (1) din Regulamentul (UE) nr. 833/2014, modificat prin Regulamentul (UE) nr. 2022/576, care instituie o interdicție absolută de atribuire sau de executare a contractelor de achiziții publice cu operatori economici stabiliți în Rusia.

a. Lipsa propunerii Comisiei de evaluare cu privire la anularea Procedurii de achiziție sectorială „Tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborâtă”

Sub acest aspect, învederăm C.N.S.C. faptul că potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) lit. m). din Normele metodologice „În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) m). stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii (...)”.

Pe cale de consecință, propunerea privind anularea procedurii de atribuire a Contractului de achiziție sectorială este apanajul exclusiv al Comisiei de evaluare care, în situația în care constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, întocmește un raport al procedurii prin care anulează vechiul raport al procedurii, verifică fondurile necesare îndeplinirii contractului de achiziție publică (și aceasta cu atât mai mult cu cât subscrisa am solicitat în mod expres dovada acestora) și propune entității contractante adoptarea hotărârii de anulare a procedurii, cu justificarea motivelor care au stat la baza acestei propuneri.

Or, vă rugăm să observați faptul că raportat la data trimiterii ultimei corespondențe de către subscrisa (respectiv 23 septembrie 2025, ora 21.27), precum și luând în considerare data adoptării Hotărârii privind anularea procedurii de achiziție sectorială (24 septembrie 2025), dar și ținând cont de dispozițiile art. 137 din Normele metodologice (cu privire la modalitatea de lucru a Comisiei de evaluare) este practic imposibil

ca această Comisie să se fi întrunit, să fi analizat documentele relevante ale acestei proceduri de atribuire și să fi putut înainta către entitatea contractată propunerea de anulare a procedurii anterior adoptării propriu-zise a acestei măsuri.

O dovadă în plus a nelegalității măsurii de anulare a procedurii de atribuire a contractului sectorial și a actelor care au stat la baza acesteia o constituie și încălcarea prevederilor art. 226 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, conform cărora entitatea contractantă avea obligația de a publica hotărârea de anulare a procedurii, prin intermediul SEAP, în termen de o zi lucrătoare de la data adoptării acesteia; or, nici la data prezentei contestații, decizia de anulare a procedurii nu a fost publicată pe platforma electronică.

De altfel, în considerarea prerogativelor Comisiei de evaluare invocate, lipsa semnării Hotărârii nr. 190774/31.12.2020 (privind anularea aceleiași proceduri de achiziție sectorială) de către membrii Comisiei de evaluare a fost sancționată de către Consiliu prin Decizia C.N.S.C. nr. 359/C5/75/19.02.2021. Astfel Consiliul a statuat faptul că "în speță, hotărârea privind anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică înregistrată la SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB S.A. sub nr. 190774/31.12.2020 (...) nu a fost semnată de membrii Comisiei de evaluare (...)".

Din această perspectivă, apreciem că în cauză sunt incidente art. 431 alin. (2) Cod procedură civilă, potrivit cărora "Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă".

În jurisprudența sa, Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit că efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care nu prezintă triplă identitate cu primul, dar care are legătură cu aspectul litigios dezlegat anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis. În acest sens, Înalta Curte a precizat că puterea de lucru judecat, în forma prezumției, vine să asigure, din nevoia de ordine și stabilitate juridică, evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârilor judecătorești. Presumția nu oprește judecata celui de-al doilea proces, ci doar ușurează sarcina probațiunii, aducând în fața instanței constatări ale unor raporturi juridice făcute cu ocazia judecății anterioare și care nu pot fi ignorate. – A se vedea Decizia nr. 2787 din 12 iunie 2014 pronunțată în recurs de Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

b. Obligația entității contractante de a solicita prelungirea valabilității ofertelor în acord cu durata estimată pentru finalizarea procedurii de atribuire. Imposibilitatea invocării propriei culpe

Cu titlu prealabil, Consiliul este rugat să observe faptul că argumentul în raport de care entitatea contractantă a anulat procedura de atribuire este existența unor impedimente pentru încheierea Contractului de achiziție sectorială, iar nu refuzul nejustificat al Societății noastre de a prelungi valabilitatea ofertei tehnice și financiare/garanției de participare sau semnarea Contractului.

De altfel, o atare constatare nici nu ar fi fost posibilă în condițiile în care, începând cu luna iulie 2025,

entitatea contractantă nu a formulat nicio invitație concretă pentru semnarea Contractului de achiziție sectorială, ci a solicitat puncte de vedere și confirmări de principiu cu privire la menținerea de către Societatea noastră a angajamentelor din 2019, scopul urmărit de S.T.B. fiind acela de **“a clarifica modalitatea în care subzistă în mod efectiv angajamentul subscrisei (i.e. SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB S.A.) în raport dispozițiile instanței și prevederile legale aplicabile, în contextul evoluțiilor procedurii și al perioadei scurse de la data-limită de valabilitate declarată a ofertei”**.

Mai mult, vă rugăm să observați faptul că în toată corespondența purtată cu entitatea contractantă ne-am manifestat dorința de a finaliza procedura și de a semna Contractul de achiziție sectorială, cu luarea concomitentă a unor măsuri de precauție pentru evitarea generării unor pierderi suplimentare, față de cele deja suferite în perioada celor 4 ani în care S.T.B. a tergiversat în mod abuziv finalizarea procedurii.

Poziția exprimată de către S.T.B., prin reprezentantul său convențional, nu denotă intenția reală de a se conforma obligațiilor stabilite prin Decizia C.N.S.C. nr. 359/C5/75/19.02.2021 și Decizia C.N.S.C. nr. 2213/C5/2164/24.10.2022, ci mai degrabă arată o încercare de a-și preconstitui probe în dosarul nr. 11555/299/2024**, aflat pe rolul Tribunalului București, Secția a IV-a Civilă, sau de a găsi argumente prin care să susțină imposibilitatea obiectivă de a finaliza procedura, pentru alte motive decât lipsa finanțării (*chestiune deja tranșată de Consiliu*), deși lipsa resurselor de finanțare este o problemă de actualitate în cadrul acestei proceduri.

Observând însă argumentele cuprinse în Comunicarea nr. 149512 din data de 24.09.2025, privind anularea Procedurii de achiziție sectorială, reținem că **imposibilitatea de a semna Contractul este reprezentată de lipsa „documentelor solicitate (prelungirea valabilității ofertei tehnice și financiare, respectiv a garanției de participare) (...)”**.

Astfel cum în mod corect a reținut Consiliul prin Decizia C.N.S.C. nr. 359/C5/75/19.02.2021, în cauză este relevantă practica deja conturată la nivelul instanțelor de judecată, în sensul că **“anularea procedurii este posibilă doar dacă există împrejurări total independente de voința autorității contractante, care justifică prin ele însele anularea procedurii, întrucât norma are în vedere imposibilitatea obiectivă de a încheia contractul. (...) Textul de lege analizat (...) are în vedere cu titlu exceptional anularea procedurii, de aceea trebuie interpretat și aplicat strict în limitele prevăzute de lege și doar la ipoteza ori ipoteze avute în vedere de legiuitor. De aceea imposibilitatea încheierii contractului ca premisă a anulării procedurii trebuie să fie obiectivă, delimitată clar de o posibilă imputabilitate în sarcina autorității contractante”** – a se vedea Decizia nr. 3081/17.05.2018, pronunțată de Curtea de Apel Cluj.

Or, astfel cum vom arăta în cele ce urmează expirarea valabilității ofertei tehnice și financiare, precum și a garanției de participare este o împrejurare ce ține de culpa entității contractante, căreia îi revine obligația de a lua măsurile necesare pentru a asigura valabilitatea acestora până la semnarea efectivă a Contractului de achiziție sectorială.

Astfel, Consiliul este rugat să observe faptul că, în conformitate cu Anunțul de tip erată EN1013907/04.11.2019 la Anunțul de participare CN1015498/30.09.2019, au fost efectuate modificări cu privire la Secțiunea IV.2.6). În consecință, perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuia să își mențină oferta valabilă a fost stabilită de entitatea contractantă ca fiind **12.06.2020**.

Ulterior, prin Adresa STB nr. 189521/02.06.2020, entitatea contractantă a solicitat prelungirea valabilității ofertelor până la data de **31.12.2020**, sens în care, prin Răspunsul transmis de Societatea noastră nr. 1348/11.06.2020, ne-am angajat ferm să menținem valabilitatea ofertei noastre până la data de **31.12.2020**, inclusiv.

După cum se poate observa din cronologia actelor emise de entitatea contractantă, la data împlinirii termenului de valabilitate al ofertelor/garanțiilor de participare, S.T.B. a adoptat Hotărârea nr. **190774/31.12.2020** privind prima anulare a procedurii de atribuire. Sperând probabil că decizia sa nu va fi invalidată de C.N.S.C., iar măsura Consiliului nu va fi menținută de instanțele de judecată competente, entitatea contractantă nu a mai luat niciun fel de măsuri cu privire la solicitarea prelungirii valabilității acestor documente.

Asta în condițiile în care, potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) din Normele Metodologice *“Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant”*.

Totodată, art. 130 alin. (2) și (3) din Normele metodologice, prevăd faptul că *“perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru”*, precum și obligația entității contractante de *“a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”*, însă, în orice caz, anterior întocmirii raportului procedurii.

Norma legală precizează că, atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, *“entitatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații”*. Astfel, legiuitorul instituie în sarcina entității contractante obligația de stabili o astfel de durată a ofertei (implicit, a garanției de participare) încât să acopere întreaga perioadă până la momentul încheierii Contractului. **Obligația este una de rezultat, astfel cum rezultă din art. 130 alin. (3) din Normele metodologice** și, prin urmare, întreg riscul stabilirii perioadei valabilității ofertei/garanției de participare incumbă entității contractante.

Faptul că entitatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire, **nu poate fi**

interpretat în sensul că entitatea este exonerată de obligația de a calcula o perioadă suficientă și de riscul calculului (deoarece s-ar ajunge la înlăturarea obligației însăși, în substanța ei), ci doar că numai în acele alte situații, altele decât cele cu privire la care entitatea este ținută să le prevadă prin calcul, este posibilă solicitarea prelungirii, acele alte situații trebuind în plus, cumulativ, să fie excepționale.

Reiterăm faptul că practica judiciară a reținut că *„simpla durată a unei proceduri judiciare – cale atât de uzuală încât aproape constituie o regulă în domeniul derulării achizițiilor – nefiind nici măcar o împrejurare în afara elementelor pe care autoritatea trebuie să le ia în calcul, nicidecum una de excepție.”* - a se vedea Decizia civilă nr. 3233/06.04.2015, pronunțată în dosarul nr. 693/33/2014 al Curții de Apel Cluj.

Cu alte cuvinte, chiar dacă a intenționat să anuleze procedura de atribuire, entitatea contractantă nu avea niciun motiv pentru care să considere că decizia sa nu va face obiectul controlului de legalitate la C.N.S.C. și, ulterior, în fața instanței de judecată și nici să considere, în mod absolut, ca decizia sa nu poate fi invalidată.

Mai mult, din interpretarea dispozițiilor art. 152 alin. (2) din Normele metodologice rezultă în mod expres faptul că la data anulării procedurii de atribuire pentru incidența cazurilor prevăzute art. 225 din Legea nr. 99/2016, prin grija entității contractante, obligațiile asumate de ofertanți trebuie să fie valabile, din moment de textul de lege prevede faptul că entitatea contractantă este ținută să *„comunică în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare, precum și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare.”*

În egală măsură, art. 164¹ alin. (4) din Legea nr. 99/2016 prevede faptul că *“În cazul în care entitatea contractantă se află, conform prevederilor art. 225 alin. (1) sau art. 226, în situația de a anula procedura de atribuire, garanția de participare se restituie după data expirării termenului de depunere a unei contestații cu privire la această decizie, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la această dată.”* Or, această împrejurare denotă obligația entității contractante de a se asigura că a luat măsurile necesare ca, la data adoptării hotărârii de anulare să existe o garanție de participare aflată în perioada de valabilitate.

Având în vedere aceste obligații stabilite în mod expres de legiuitor în sarcina entității contractante, în mod evident că lipsa unor prelungiri a valabilității ofertei/garanției de participare în perioada 2020 – 2025 nu poate fi imputată Societății noastre, ci reprezintă propria culpă a STB, care a ignorat cu desăvârșire normele legale în materia achizițiilor publice.

Practic prin anularea procedurii de atribuire pentru considerentul referitor la lipsa prelungirii valabilității ofertei tehnice și financiare/garanției de participare, S.T.B. își invocă propria culpă (propria pasivitate), fiind evident că încearcă să exercite în mod abuziv un drept acordat de legiuitor, reglementat pentru acele situații excepționale în care imposibilitate încheierii Contractului este generată de împrejurări

dincolo de puterea de control a entității contractante. Or, potrivit principiului de drept exprimat prin adagiul latin *Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, S.T.B. nu își poate invoca propria culpă pentru obținerea protecției juridice a dreptului său.

De altfel în practica sa anterioară, inclusiv cea conturată cu ocazia verificării anterioare a legalității hotărârilor de anulare a procedurii de atribuire, **Consiliul a statuat faptul că invocarea propriei culpe este incompatibilă cu anularea procedurii în condițiile art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016** – a se vedea în acest sens Decizia C.N.S.C. nr. 359/C5/75/19.02.2021.

Trecând peste toate aceste aspecte, Consiliul este rugat să observe faptul că **acest pretins motiv care justifică (din perspectiva entității contractante) în prezent anularea procedurii de atribuire a subzistat și cu ocazia adoptării Hotărârii nr. 190774/31.12.2020 și a Hotărârii nr. 556756/18.08.2022 și, cu toate acestea C.N.S.C., dar și instanțele de judecată au menținut obligația entității contractante să finalizeze procedura de achiziție sectorială, prin încheierea Contractului cu subscrisa.**

- c. *Entitatea contractată a amânat excesiv de mult încheierea Contractului de achiziție publică, creând circumstanțe artificiale de anulare a procedurii*

Argumentele prezentate la pct. 3 lit. b). de mai sus reprezintă în egală măsură o încălcarea a dispozițiilor art. 151 din Normele metodologice, potrivit cărora **“Entitatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”**.

În același sens, art. 152 alin. (2) din Normele metodologice prevăd faptul că **“Entitatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul (...) de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzută la art. 2 alin. (2) din Lege”**.

Mai mult, art. 245 alin. (2) lit. i). din Legea nr. 99/2016 asimilează **contravențiilor pentru care poate fi antrenată răspunderea entității contractante “anularea unei proceduri de atribuire în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 225-226 sau crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire”**. Aceste contravenții se sancționează cu amendă între 5.000 lei și 30.000 lei.

Entitatea contractantă **nu are opțiunea de a nu încheia Contractul în urma derulării procedurii de atribuire, de a amâna încheierea Contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii** în conformitate cu prevederile anterior menționate, precum nici de a stabili situații în care procedura ar fi anulată, fără încheierea Contractului, și care ar depinde de acțiunea sau inacțiunea entității contractante. În acest mod ar fi adăugate obstacole nejustificate pentru accesul operatorilor economici la procedurile de achiziție sectorială.

Potrivit paragrafului 37 din hotărârea C.J.U.E. pronunțată în cauza C-26/03 *Stadt Halle and RPL Lochau*,

aplicarea dreptului unional de către entitatea contractantă nu este opțională. Dacă scopul unic al organizării procedurii de atribuire este încheierea unui Contract de achiziții publice, niciun element al acestei proceduri nu ar putea face încheierea contractului dependentă de acțiuni sau omisiuni ale entității contractante.

d. Motivul subsidiar invocat de S.T.B., cu privire la țara de origine a producătorului de tramvaie PK TRANSPORT SYSTEMS, nu este un impediment absolut în finalizarea procedurii de atribuire

Sub acest aspect înțelegem să criticăm motivul invocat de către S.T.B., cu privire la împrejurarea că, potrivit ofertei inițiale depuse de ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI S.A., **producătorul de tramvaie este PK TRANSPORT SYSTEMS, o societate cu sediul în Federația Rusă**, fiind astfel încălcate dispozițiile art 5k alin. (1) din Regulamentul (UE) nr. 833/2014, modificat prin Regulamentul (UE) nr. 2022/576, care instituie o interdicție absolută de atribuire sau de executare a contractelor de achiziții publice cu operatori economici stabiliți în Rusia.

Cu titlu preliminar, învederăm Consiliului faptul că Regulamentul (UE) nr. 2022/576, prin care se modifică Regulamentul (UE) nr. 833/2014, a fost adoptat la data de 08.04.2022, în contextul războiului din Ucraina și a măsurilor adoptate de către Uniunea Europeană față de Federația Rusă.

Fără a contesta interdicțiile impuse de acest Regulament, arătăm faptul că **art. 5K alin. (4) prevede o excepție de la interdicția atribuirii sau continuării executării contractelor de achiziție publică având ca furnizori etitățile menționate la alin. (1), respectiv în cazul "Interdicțiile prevăzute la alineatul (1) nu se aplică în cazul executării, până la 10 octombrie 2022, a contractelor încheiate înainte de 9 aprilie 2022."**

Pe de altă parte, vă rugăm să observați faptul că, potrivit documentelor de atribuire, Contractul de achiziție sectorială avea o **durată maximă de finalizare stabilită la data de 31.12.2022**. Astfel potrivit dispozițiilor art. 1.1. lit. (I) din modelul de Contract de achiziție sectorială, **"Durata Contractului este egală cu durata de furnizare a Produselor, dacă aceasta din urmă este neîntreruptă. Durata Contractului este mai mare decât durata reală de furnizare a Produselor, dacă aceasta din urmă se întrerupe, din orice motiv, caz în care Durata Contractului cuprinde și intervalele de timp în care furnizarea Produselor este suspendată sau prelungită. Durata de furnizare a Produselor nu poate depăși, ca termen, limita termenului la care expiră durata Contractului"**.

În egală măsură, potrivit art. 5.3 din modelul de Contract de achiziție sectorială prevede faptul că **"Furnizarea produselor aferente Contractului se va desfășura conform Anexa nr. 5 – Grafic de livrări și va dura până cel târziu la data anterior menționată, conform pct. 5.1, sau, după caz, până la data îndeplinirii obligațiilor Contractuale stabilite în sarcina părților."**

Cu alte cuvinte, subscrisa avea obligația de a livra cele 40 bucăți tramvaie conform Anexei nr. 5 – Grafic de livrări, caz în care Contractul înceta la data îndeplinirii integrale a obligațiilor asumate de către Societatea

noastră, în condițiile art. 30.2 din Contract. Însă, clauzele contractuale prevedeau posibilitatea extinderii perioadei de furnizare, pentru motive întemeiate, dar nu mai mult de durata maximă contractuală prevăzută la art. 5.1. din Contract - 31.12.2022.

Nu în ultimul rând, vă rugăm să observați faptul că **Anexa nr. 5 – Grafic de livrări, a fost întocmită în considerarea obligațiilor ce ne-ar fi incumbat în conformitate cu art. 12 din Contract, care prevăd: (i). livrarea primului tramvai în termen de maxim 8 luni de la semnarea Contractului (ii). după livrarea primului tramvai subscrisa era obligată ca, în maxim 3 luni, să realizeze omologarea tehnică de tip a tramvaiului cap de serie la entitatea contractantă; (iii). după omologare, livrarea Produselor s-ar fi realizat în succesiunea și cu respectarea termenelor stabilite prin Graficul de livrări, astfel cum este acceptat de către entitatea contractantă.**

Or, Consiliul este rugat să observe faptul că **Anexa nr. 5 – Grafic de livrări prevedea livrarea celor 40 bucăți tramvaie în termen de 15 luni de la semnarea Contractului de achiziție sectorială.**

Din această perspectivă, **dacă entitatea contractantă ar fi semnat Contractul de achiziție sectorială în termen de 11 zile de la data primirii Comunicării nr. 189726/31.07.2020, privind desemnarea ofertei noastre ca ofertă câștigătoare, respectiv la data de 11.08.2020, în condițiile executării integrale și la termen a obligațiilor de către ambele părți, furnizarea integrală a celor 40 bucăți tramvaie ar fi avut loc la data 11.11.2021, deci mult anterior intervenirii oricăror sancțiuni adoptate de către Uniunea Europeană împotriva Federației Ruse.**

Cu alte cuvinte, în condiții de normalitate, în care S.T.B. și-ar fi respectat întocmai obligațiile ce îi incumbă în calitate de entitate contractantă, această imposibilitate “obiectivă” privind încheierea/executarea Contractului de achiziție sectorială nici nu ar fi reprezentat un subiect de discuție.

Mai mult, Consiliul este rugat să observe faptul că **inclusiv în ipoteza în care S.T.B. și-ar fi îndeplinit obligația la data rămânerii definitive a Deciziei C.N.S.C. nr. 359/C5/75/19.02.2021, ca urmare a pronunțării Deciziei civile nr. 969/20.04.2021, de către Curtea de Apel București – Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 1344/2/2021, executarea integrală a Contractului de achiziție sectorială s-ar fi realizat anterior datei de 10 octombrie 2022, sens în care, în egală măsură ar fi fost aplicabile excepțiile prevăzute de art. 5K alin. (4) din Regulamentul (UE) nr. 2022/576.**

Pe de altă parte, în ipoteza în care interdicția prevăzută de art. 5K alin. (1) din Regulamentul (UE) nr. 2022/576 ar fi survenit în cursul executării Contractului de achiziție sectorială, **clauzele contractuale permiteau modificarea Contractului (deci implicit schimbarea furnizorului rus), în condițiile art. 13.6 (vii) din Contract, respectiv pentru schimbări la nivel legislativ, regulamente UE, reglementări, standarde comunicate prin intermediul Caietului de sarcini.**

Cu alte cuvinte, chiar dacă pornirea războiului din Ucraina și aplicarea unor sancțiuni Federației Ruse

constituie motive aflate în afara posibilității de control a unei părți contractante, nu putem să nu subliniem **reaua credință a S.T.B., care a tergiversat nepermis de mult finalizarea procedurii de achiziție sectorială, ajungându-se în situația în care în prezent acest furnizor nu mai poate fi folosit de către subscrisa în cadrul și pentru executarea Contractului de achiziție sectorială.**

În egală măsură, chiar și în contextul actual, în care există interdicțiile prevăzute de art. 5K alin. (1) din Regulamentul (UE) nr. 2022/576, **învederăm Consiliului faptul că dispozițiile art. 238 din Legea nr. 99/2016 permit modificarea Contractului fără a se mai organiza o nouă procedură de atribuire în următoarele circumstanțe: „a). modificarea a devenit necesară în urma unor circumstanțe pe care o entitate contractantă care acționează cu diligență nu ar fi putut să le prevadă; b). modificarea nu afectează caracterul general al contractului.”**

Astfel cum rezultă din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 1/2021 privind modificarea contractului de achiziție publică/contractului de achiziție sectorială/acordului- cadru – Capitolul II, Secțiunea 3 – art. (4) lit. a). condiția referitoare la **„modificarea a devenit necesară în urma unor circumstanțe pe care o autoritate/entitate contractantă diligență nu ar fi putut să le prevadă” are în vedere acele circumstanțe care se referă la situațiile care nu puteau fi anticipate până la data de clarificare, inclusiv, în ciuda pregătirii cu o diligență rezonabilă a procedurii inițiale de către autoritatea/entitatea contractantă, luând în considerare mijloacele disponibile, natura și caracteristicile proiectului concret, bunele practici din domeniul în cauză și necesitatea de a asigura o relație corespunzătoare între resursele cheltuite pentru pregătirea procedurii de atribuire și valoarea sa previzibilă.**

Or, în mod evident, față de motivul care ar genera modificarea condițiilor contractuale (existența unui război și aplicarea unor sancțiuni Federației Ruse), permiterea Societății noastre să înlocuiască furnizorul PK TRANSPORT SYSTEMS, s-ar situa în limitele **premise de dispozițiile art. 238 din Legea nr. 99/2016.**

Trecând peste aceste aspecte, vă rugăm să observați faptul că **PK TRANSPORT SYSTEMS are calitate de furnizor în prezenta procedură de atribuire, în sensul art. 3 alin. (1) lit y) din Legea nr. 99/2016, iar nu de subcontractant. Astfel, vă rugăm să observați faptul că art. 15 din modelul de Contract de achiziție sectorială statuează că nu sunt aplicabile prevederile legale referitoare la subcontractare.**

Precizarea este importantă în contextul clarificărilor oferite de A.N.A.P. prin Notele de bune practici cu privire la interpretarea noțiunilor de “Furnizor” și “subcontractant” în contractul de achiziție publică/sectorial, la care vom face referire în cele ce urmează.

Astfel, potrivit textului anterior menționat, **furnizorul este “entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, sau care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”.**

Spre deosebire de subcontractant, furnizorul doar pune la dispoziția contractantului principal sau chiar

subcontractantului produse sau servicii, după caz, fără a interveni în desfășurarea unor etape din acel contract, nefiind astfel implicat direct în executarea contractului de achiziție publică.

Având în vedere că subcontractantul execută activități din contract, **legislația în domeniul achizițiilor publice/achizițiilor sectoriale impune anumite obligații în sarcina candidatului/ofertantului cu privire la subcontractanți, obligații care nu există în cazul furnizorilor, precum (i). de a cuprinde în oferta sa documentele și informațiile prevăzute de lege referitor la subcontractare sau (ii). de a transmite, la solicitarea autorității/entității contactante, informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv.**

Față de obligațiile ce incumbă subcontractanților, precum și luând în considerare faptul că acestea nu există în cazul furnizorilor, **referitor la calitatea de furnizor într-un contract de lucrări sau servicii, A.N.A.P. concluzionează asupra următoarelor aspecte: (i). nu implică prestarea/executarea serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul contractului; (ii). nu implică, pentru acesta, obligația legală de a nu se afla în situațiile de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016; (iii). nu există obligația legală pentru ofertant de a preciza datele de identificare ale furnizorilor; (iv). nu sunt solicitate ofertantului/candidatului informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a furnizorilor, neexistând nici dreptul de a solicita în documentația de atribuire lista furnizorilor; (v). nu există obligația completării DUAE pentru furnizor.**

Astfel, demarcația dintre cele două calități este dată de următorul aspect: **în cazul furnizorului, accentul cade pe punerea la dispoziție a produselor/serviciilor, acceptat fiind și că furnizorul le poate instala ori amplasa (ori prestează servicii către contractant, potrivit art. 3 alin (1) lit. y) din Legea nr. 99/2016), pe când în cazul subcontractantului, acesta furnizează/prestează/execută în mod direct produse/servicii/lucrări, activități care sunt parte din obiectul contractului de achiziție publică.**

În considerarea acestor aspecte, C.N.S.C. este rugat să rețină faptul că **schimbarea furnizorului PK TRANSPORT SYSTEMS este posibilă din punct de vedere legislativ, atât timp cât caracteristicile tehnice ale ofertei noastre rămân neschimbate, iar împrejurarea, potrivit ofertei inițiale depuse de subscrisa, producătorul de tramvaie este o societate cu sediul în Federația Rusă, nu este un impediment absolut în continuarea procedurii de atribuire.**

Nu în ultimul rând, Consiliul este rugat să observe faptul că **acest pretins motiv care justifică (din perspectiva entității contractante) în prezent anularea procedurii de atribuire a subzistat și cu ocazia adoptării Hotărârii nr. 556756/18.08.2022 de către S.T.B. și, cu toate acestea C.N.S.C., dar și instanțele de judecată au menținut obligația entității contractante să finalizeze procedura de achiziție sectorială, prin încheierea Contractului cu subscrisa; în plus, acest pretins motiv de anulare a procedurii de atribuire a fost invocat de S.T.B. în mod direct prin comunicarea rezultatului procedurii, deși îi era cunoscut încă de la**

data transmiterii primei adrese către subscrișa.

Prin urmare, este dincolo de orice dubiu că, indiferent de poziția subscrișei, intenția S.T.B. era de anulare a procedurii de atribuire în considerarea acestui motiv care, în opinia sa, reprezintă o interdicție absolută de atribuire sau executare a contractului de achiziție publică.

e. Motivele invocate de către entitatea contractantă ascund realul motiv al anulării procedurii, respectiv lipsa surselor de finanțare

Așa cum am arătat anterior, după data de 09.07.2025, entitatea contractantă nu și-a manifestat disponibilitatea de a încheia realmente Contractul de achiziție sectorială, schimbul de corespondențe arătând o lipsă totală de transparență cu privire la informațiile de interes public și o intenție vădită de a-și consolida poziția în cadrul dosarului nr. 11555/299/2024**, aflat pe rolul Tribunalului București, Secția a-IV-a Civilă, conștientă fiind că riscul rămânerii definitive a hotărârii instanței de fond este unul ridicat.

Reiterăm Consiliului faptul că în cadrul apelului formulat la finalul anului 2024, S.T.B. a susținut că „*în lipsa fondurilor bugetare, care ar trebui alocate de către acționarii subscrișei, ne aflăm într-un caz de imposibilitate obiectivă de a duce la bun sfârșit sau de a executa (prin semnarea contractului) obligația ce ne incumbă (...)*”.

Precizăm că, după formularea cererii de apel S.T.B. a depus la dosarul cauzei Hotărârea GCMB nr. 31 din data de 26.02.2025, care nu rezolvă problema finanțării, ci menționează faptul că Municipiul București și-a asumat, de principiu, obligația să garanteze un credit de investiții ce urmează a fi contractat de S.T.B. pentru realizarea unei investiții publice de interes local. Cu alte cuvinte, nici la data prezentei contestații, acționarul Municipiul București nu și-a asumat obligația de a aloca resursele necesare (în niciuna din modalitățile menționate de entitatea contractantă prin cererea de apel), ci doar de a garanta restituirea creditului de investiții pe care S.T.B. urmează să îl angajeze, probabil de la instituții financiar bancare.

Pe de altă parte, din verificările noastre, pe baza datelor publice disponibile pe site-ul www.stb.ro, atât cu privire la programul anual al achizițiilor pentru anii 2023-2024 (pentru anul 2025 nu apare publicat), cât și cu privire la bugetul aprobat pentru anii 2024-2025, rezultă că niciunul dintre aceste documente nu menționează achiziția sectoriale „Tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborâtă”. Mai mult, întreg bugetul aprobat pentru investiții al STB pentru anul 2025 nu depășește valoarea de 55 mil. lei, față de valoarea minimă de 307.600.000 lei fără TVA, cuprinsă în Fișa de date a achiziției sectoriale.

Tocmai având experiența istoricului litigios de peste 4 ani de zile cu S.T.B., al cheltuielilor ocazionate de aceste demersuri întreprinse de subscrișa în scopul finalizării procedurii de atribuire, solicitarea noastră de a ne fi furnizate informații cu privire la sursele de finanțare apare ca fiind justă.

Dacă S.T.B. ar fi dispus de această finanțare, cu siguranță că nu ar fi avut niciun motiv să refuze furnizarea acestor informații, sau mai mult, nu ar mai fi "testat" dorința noastră de a semna Contractul de achiziție sectorială, ci ar fi formulat expres și neechivoc invitația de a semna acest Contract.

Expresiile folosite de S.T.B. în cadrul acestui lung șir de discuții sunt relevante pentru a dovedi intenția acesteia de a găsi orice cale să anuleze procedura, împrejurare care ar "pune-o la adăpost" în dosarul nr. 11555/299/2024**, aflat pe rolul Tribunalului București, Secția a-IV-a Civilă, întrucât inexistența "obligației de a face" nu mai justifică necesitatea constrângerii prin aplicarea de penalități.

Înșuși refuzul comunicării surselor de finanțare denotă lipsa de seriozitate a demersului S.T.B. care, dacă ar fi avut intenția de semnare a Contractului de achiziție sectorială, ar fi pus la dispoziția subscrisei aceste informații, în loc să își creeze motive artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

* * *

În drept, ne prevalăm de toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul prezentei contestații.

Probe: solicităm încuviințarea probei cu înscrisuri.

Totodată, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm acordarea accesului la dosarul constituit la C.N.S.C. ca urmare a formulării prezentei contestații.

ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI S.A.

prin av. Schelean Valeria și av. Daniela Ilinca

Valeria-
Diana
Schelean

Digitally signed
by Valeria-Diana
Schelean
Date: 2025.10.06
16:12:44 +03'00'