



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cncsc.ro, www.cncsc.ro, http://portal.cncsc.ro

NR STB 149882 / 03-11-2025

76934
Nr. /3928/C5/..... 03 10.2025

**SOCIETATEA DE TRANSPORT
BUCUREȘTI STB SA.**

București, sector 1,
bd. Dinicu Golescu nr. 1

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 3279/C5/3928/30.10.2025, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 69707/07.10.2025.

**PREȘEDINTE,
Bogdan-Marius BOGHIU**





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3279/C5/3928

Data: 30.10.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 69707/07.10.2025, formulată de către ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA, cu sediul social în Pașcani, str. Gării nr. 18C, județul Iași, înmatriculată la registrul comerțului cu nr. J1992000532229, având cod unic de înregistrare RO1996828, reprezentată de Tomoni Vizante Dumitru, în calitate de director general/Președinte al Consiliului de Administrație și convențional de S.C.P. CIOBOTARU, SCHELEAN ȘI ASOCIAȚII, cu sediul profesional în București, str. Carol Davila nr. 21A, parter, spațiu birou C2, sector 5, adresă la care solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva comunicării nr. 149512/24.09.2025, emis de către SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB SA, cu sediul în Dinicu Golescu nr. 1, sector 1, București, în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborâtă*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1015498/30.09.2019, s-a solicitat:

1. Anularea comunicării nr. 149512/24.09.2025, privind anularea procedurii de achiziție, precum și a oricăror și tuturor actelor entității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a oricăror și tuturor actelor subsecvente (incluzând, dar fără a se limita la Hotărârea privind anularea procedurii de atribuire);

2. Obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin încheierea contractului de achiziție sectorială cu ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA;

3. Obligarea entității contractante la suportarea tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că Decizia nr. 2213/C5/2164/24.10.2022 pronunțată de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor a rămas definitivă prin decizia civilă nr. 3127/20.12.2022 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 7821/2/2022.

În cursul anului 2025 a existat o vastă corespondență între părți cu privire la finalizarea procedurii de achiziție sectorială „Tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborâtă” și semnarea contractului de achiziție sectorială.

Prin notificarea S.T.B. din data de 09.07.2025, entitatea contractantă i-a solicitat: (i). să transmită datele de identificare ale societății și ale terțului susținător RELOC SA, cu indicarea persoanelor împuternicite, precum și (ii). un punct de vedere clar și angajamentul ferm de da a curs obligațiilor asumate prin oferta financiară și tehnică depusă în cadrul procedurii de achiziție publică.

Prin Răspunsul transmis în data de 22.07.2025, ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA a transmis entității contractante certificatele constatatoare eliberare de către O.N.R.C. atât cu privire la aceasta, cât și cu privire la terțul susținător RELOC SA, de unde rezultă datele de identificare actualizate, cu precizarea faptului că, în temeiul dispozițiilor art. 1432 alin (4) din Legea societăților nr. 31/1990 cele două societăți sunt reprezentate în raporturile juridice cu terții prin directorii generali, cărora le-au fost delegate atribuțiile de conducere de către Consiliul de administrație.

Totodată, a solicitat SOCIETĂȚII DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB SA să îi comunice poziția sa față de împrejurarea că, deși îi revenea obligația să stabilească o durată de valabilitate a ofertei care să se întindă până la momentul încheierii contractului, aceasta nu a făcut minime diligențe pentru obținerea prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare după data de 31.12.2020 (ultima prelungire a fost solicitată prin adresa S.T.B. nr. 189521/02.06.2020), scopul urmărit de ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA fiind acela de a se asigura de finalizarea procedurii de atribuire în condiții de legalitate. Totodată, și-a arătat intenția în a colabora cu entitatea contractantă pentru a asigura finalizarea procedurii de achiziție sectorială.

Fără a răspunde solicitării sale, SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB SA a revenit cu o nouă notificare în data de 25.07.2025, prin care i-a solicitat prelungirea pe o perioadă nedeterminată a valabilității ofertei tehnice și financiare, precum și a garanției de participare. Scopul acestei notificări, astfel cu rezultă din cuprinsul

documentului ce emană de la entitatea contractantă a fost de „a clarifica modalitatea în care subzista în mod efectiv angajamentul subscrisei (i.e. SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB S.A.) în raport de dispozițiile instanței și prevederile legale aplicabile, în contextul evoluțiilor procedurii și al perioadei scurse de la data-limita de valabilitate declarată a ofertei.”

Ulterior, entitatea a revenit cu o nouă comunicare, prin care a încercat să justifice faptul că solicitarea de prelungire a valabilității ofertei nu intra exclusiv în atribuțiile sale, (inducând chiar ideea că expirarea valabilității ofertei cu mai mult de 4 ani este rezultatul „lipsei unei manifestări ulterioare de voință valabilă din partea ofertantului privind menținerea angajamentelor”, invocând chiar posibilitatea considerării ofertei ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA ca fiind inacceptabilă, în condițiile art. 130 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 394/2016

În răspunsul oferit entității contractante a arătat faptul că, dincolo de subiectul legat de valabilitatea ofertei tehnice și financiare, garanția de participare a fost constituită prin instrumente de garantare emise în condițiile legii (i.e. asigurare de garanție), iar emiterea unui nou instrument (întrucât valabilitatea celui anterior a expirat și nu se poate discuta de o prelungire, ci de o emiteră), fie sub forma unei scrisori de garanție, fie sub forma unei noi polițe de asigurare, este un demers care implica angajarea unor costuri suplimentare pentru societate.

Răspunsul primit din partea entității contractante a fost evaziv, aceasta invocând faptul că, pe de o parte, CNSC nu a stabilit în sarcina sa obligația de a semna contractul doar în cazul existenței sursei de finanțare (subl. ns. Consiliul a obligat entitatea să asigure sursele de finanțare necesare executării Contractului) și, pe de altă parte, că aceste informații au natura unor informații confidențiale, care nu pot fi puse la dispoziția contestatoarei.

În răspunsul furnizat în data de 19.08.2025 de ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA, a arătat faptul că:

(i) art. 12 și 13 din Normele metodologice trasează o serie de obligații în sarcina entității contractante, inclusiv de a elabora atât un program anual al achizițiilor sectoriale, cât și de a aproba bugetul alocat fiecărei achiziții în parte;

(ii) din informațiile publice, disponibile pe site-ul www.stb.ro, rezultă că achiziția sectoriale „Tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborâtă” nu a fost inclusă în programul anual al achizițiilor pentru anii 2023-2024 (pentru anul 2025 nu apare publicat), precum nici în bugetul aprobat pentru anii 2024-2025;

(iii) sursele financiare, bugetul, programele și strategiile proprii ale autorităților publice fac parte mod expres din categoria informațiilor

publice, conform art. 5 alin. (1) lit. e) și f) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public („Legea nr. 544/2001”).

Totodată, a reiterat faptul că toate aceste informații sunt necesare pentru a evita angajarea unor costuri suplimentare (pe lângă toate pierderile deja suferite) cu prelungirea valabilității garanției de participare, în condițiile în care entitatea contractantă nu are nicio intenție reală să finalizeze procedura de achiziție.

Entitatea contractantă a revenit în data de 18.09.2025 cu o nouă solicitare de prelungire a valabilității ofertei și ulterior, în data de 24.09.2025 a hotărât anularea procedurii de achiziție sectorială „Tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborâtă”, pentru a treia oară.

Entitatea contractantă a anulat procedura de achiziție sectorială, invocând imposibilitatea obiectivă a încheierii contractului de achiziție sectorială (i) față de neprelungirea valabilității ofertei tehnice și financiare, precum și a garanției de participare, dar și (ii). față de împrejurarea că, potrivit ofertei inițiale depuse de ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA, producătorul de tramvaie este PK TRANSPORT SYSTEMS, cu sediul în Federația Rusă, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 5k alin. (1) din Regulamentul (UE) nr. 833/2014, modificat prin Regulamentul (UE) nr. 2022/576, care instituie o interdicție absolută de atribuire sau de executare a contractelor de achiziții publice cu operatori economici stabiliți în Rusia.

Propunerea privind anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție sectorială este apanajul exclusiv al comisiei de evaluare care, în situația în care constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, întocmește un raport al procedurii prin care anulează vechiul raport al procedurii, verifică fondurile necesare îndeplinirii contractului de achiziție publică (și aceasta cu atât mai mult cu cât contestatoarea a solicitat în mod expres dovada acestora) și propune entității contractante adoptarea hotărârii de anulare a procedurii, cu justificarea motivelor care au stat la baza acestei propuneri.

O dovadă în plus a nelegalității măsurii de anulare a procedurii de atribuire a contractului sectorial și a actelor care au stat la baza acesteia o constituie și încălcarea prevederilor art. 226 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, conform cărora entitatea contractantă avea obligația de a publica hotărârea de anulare a procedurii, prin intermediul SEAP, în termen de o zi lucrătoare de la data adoptării acesteia; or, nici la data prezentei contestații, decizia de anulare a procedurii nu a fost publicată pe platforma electronică.

Argumentul în raport de care entitatea contractantă a anulat procedura de atribuire este existența unor impedimente pentru încheierea Contractului de achiziție sectorială, iar nu refuzul nejustificat al contestatoarei de a prelungi valabilitatea ofertei tehnice și financiare/garanției de participare sau semnarea contractului.

De altfel, o atare constatare nici nu ar fi fost posibilă în condițiile în care, începând cu luna iulie 2025, entitatea contractantă nu a formulat

nicio invitație concretă pentru semnarea contractului, ci a solicitat puncte de vedere și confirmări de principiu cu privire la menținerea de către ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA a angajamentelor din 2019, scopul urmărit de S.T.B. fiind acela de „a clarifica modalitatea în care subzistă în mod efectiv angajamentul subscrisei (i.e. SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB S.A.) în raport dispozițiile instanței și prevederile legale aplicabile, în contextul evoluțiilor procedurii și al perioadei scurse de la data-limită de valabilitate declarata a ofertei.”

Prin anularea procedurii de atribuire pentru considerentul referitor la lipsa prelungirii valabilității ofertei tehnice și financiare/garanției de participare, S.T.B. își invocă propria culpă (propria pasivitate), fiind evident că încearcă să exercite în mod abuziv un drept acordat de legiuitor, reglementat pentru acele situații excepționale în care imposibilitate încheierii contractului este generată de împrejurări dincolo de puterea de control a entității contractante.

ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA susține că entitatea contractată a amânat excesiv de mult încheierea contractului de achiziție publică, creând circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

Motivul subsidiar invocat de SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB SA, cu privire la țara de origine a producătorului de tramvaie PK TRANSPORT SYSTEMS, nu este un impediment absolut în finalizarea procedurii de atribuire.

ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA fără arată că art. 5K alin. (4) prevede o excepție de la interdicția atribuirii sau continuării executării contractelor de achiziție publică având ca furnizori entitățile menționate la alin. (1), respectiv în cazul „Interdicțiile prevăzute la alineatul (1) nu se aplica în cazul executării, până la 10 octombrie 2022, a contractelor încheiate înainte de 9 aprilie 2022.”

În egală măsură, chiar și în contextul actual, în care există interdicțiile prevăzute de art. 5K alin. (1) din Regulamentul (UE) nr. 2022/576, învedereăm Consiliului faptul că dispozițiile art. 238 din Legea nr. 99/2016 permit modificarea contractului fără a se mai organiza o nouă procedură de atribuire în următoarele circumstanțe: „a). modificarea a devenit necesară în urma unor circumstanțe pe care o entitate contractantă care acționează cu diligență nu ar fi putut să le prevadă; b). modificarea nu afectează caracterul general al contractului.”

După data de 09.07.2025, entitatea contractantă nu și-a manifestat disponibilitatea de a încheia realmente contractul de achiziție sectorială, schimbul de corespondențe arătând o lipsă totală de transparență cu privire la informațiile de interes public și o intenție vădită de a-și consolida poziție în cadrul dosarului nr. 11555/299/2024**, aflat pe rolul Tribunalului București, Secția a- IV-a Civilă, conștientă fiind că riscul rămânerii definitive a hotărârii instanței de fond este unul ridicat.

Însuși refuzul comunicării surselor de finanțare denotă lipsa de seriozitate a demersului S.T.B. care, dacă ar fi avut intenția de semnare a contractului de achiziție sectorială, ar fi pus la dispoziția contestatoarei

aceste informații, în loc să își creeze motive artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

În punctul său de vedere nr. 1497296/13.10.2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 71421/13.10.2025, entitatea contractantă solicită, pe cale de excepție, invocă excepția tardivității formulării contestației, iar pe fond respingerea nefondată.

SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB SA arată că în absența unei oferte și a garanției valabile și interdicțiile europene aplicabile furnizorului indicat — la 24 septembrie 2025, a dispus anularea procedurii pentru imposibilitate obiectivă de încheiere a contractului (art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016). Mai mult, fiind în prezența unei oferte inacceptabile prin lipsa răspunsului la solicitarea transmisă de entitatea contractantă, în speță sunt incidente inclusiv prevederile art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

În subsidiar, având în vedere că singura ofertă depusă de ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA viza bunuri produse de un furnizor cu sediul în Federația Rusă, iar ofertantul declarat câștigător nu a propus nicio alternativă compatibilă cu regimul sancțiunilor, incidența art. 5 lit. k din Regulamentul 833/2014 a constituit un motiv autonom pentru a nu continua procedura. Continuarea procedurii ar fi expus entitatea la riscuri de nelegalitate și la potențiale sancțiuni a entității contractante și implicită Statului român pentru nerespectarea reglementărilor UE.

Cu privire la excepția tardivității -Termenul (art. 8 alin. (1) lit. a), art. 16 alin. (1) din Legea 101/2016), entitatea contractantă menționează că, Hotărârea privind anularea procedurii a fost comunicată către VFU la 24.09.2025, astfel încât calculul termenului de formulare a contestației se raportează la data comunicării efective, iar nu la publicarea în SEAP. Menținerea termenului în discuție nu schimbă fondul cauzei. SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB SA a transmis pe SEAP în cadrul anunțului de participare, Hotărârea de anulare la data de 24.09.2025.

SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB SA solicită admiterea acesteia în situația în care contestația dedusă soluționării a fost înaintată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor ulterior datei de 6 octombrie 2025. Într-o atare ipoteză, contestația se dovedește a fi tardiv formulată, motiv pentru care se impune respingerea acesteia ca atare.

Pe fondul cauzei, SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB SA răspunde punctual tuturor criticilor din contestație și apreciază că măsura adoptată se încadrează în art. 225 alin. (1) lit. c) (imposibilitate obiectivă): oferta și garanția sunt inexistente juridic din 31.12.2020, iar dreptul UE (art. 5k) interzice atribuirea contractului în condițiile ofertei inițiale. Solicitarea contestatoarei de „continuare/semnare” este imposibilă juridic, întrucât dacă ar fi admisă, acesta ar fi nevoită să încalce o normă legală imperativă.

La 17.10.2025, ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA a transmis concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 73056/20.10.2025.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA a transmis recipisa de consemnare nr. 211746788/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria, la data de 10.10.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 2.000.000 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3928/2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborâtă”, cod CPV 34622100-4 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1015498/30.09.2019, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 02.12.2019, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 769.000.000,00 lei.

Împotriva acestei proceduri de atribuire au fost depuse anterior următoarele contestații:

Contestația nr. 3540/11.01.2021 formulată de ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA, constituind obiectul dosarului nr. 75/2021, prin care s-a solicitat:

„- anularea comunicării nr. 190775/31.12.2020 (...), precum și a oricăror și tuturor actelor entității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a oricăror și tuturor actelor subsecvente (incluzând, dar fără a se limita la Hotărârea privind anularea procedurii de atribuire nr. 190774/31.12.2020);

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin încheierea contractului de achiziție sectorială cu subscrisa;

- constatarea faptului că entitatea contractantă a restricționat în mod nelegal și abuziv accesul subscrisei la dosarul integral al achiziției sectoriale, prin refuzul de a comunica documentele din dosarul achiziției sectoriale în format electronic și de a elibera fotocopii ale documentelor, cu ocazia studierii dosarului achiziției sectoriale la data de 07.01.2021”

Această contestație a fost soluționată prin Decizia nr. 359/C5/75 din data de 19.02.2021 astfel: *„Admite contestația formulată de ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA, în contradictoriu cu SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB SA, în calitate de entitatea contractantă.*

Anulează Hotărârea nr. 190774/31.12.2020, adresa nr. 190775/31.12.2020 și obligă entitatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.”

Decizia mai sus menționată a fost atacată cu plângere de către entitatea contractantă, aceasta fiind soluționată de Curtea de Apel

București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin decizia civilă nr. 969/20.04.2021 (dosar nr. 1344/2/2021), prin care instanța de judecată a respins, ca nefondată, plângerea formulată de STB SA.

Decizia Curții a fost atacată de STB cu:

- contestație în anulare, prin Decizia civilă nr. 1709 din 15.09.2021 (dosar nr. 5483/2/2021), aceasta fiind respinsă ca inadmisibilă;
- cerere de revizuire, prin Decizia civilă nr. 2212 din 09.11.2021 (dosar nr. 5734/2/2021), aceasta fiind respinsă ca inadmisibilă.

Ulterior, urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC entitatea contractantă a emis o nouă hotărâre privind anularea procedurii pentru încheierea contractului de achiziție sectorială „Tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborâtă”, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 556756/18.08.2022.

Față de această nouă anulare, a fost depusă contestația nr. 1202/02.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 43856/02.09.2022, formulată de ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA, constituind obiectul dosarului 2164/2022, prin care a solicitat următoarele:

«(i) în principal, constatarea faptului că Hotărârea privind anularea procedurii pentru încheierea contractului de achiziție sectorială „Tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborâtă” nr. 556756/18.08.2022 („Hotărârea nr. 556756/18.08.2022” sau „A doua Hotărâre de anulare a procedurii”) și Comunicarea nr. 556757/23.08.2022 referitoare la anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție sectorială de „Tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborâtă” („Comunicarea din 23.08.2022”) sunt inexistente/nule de drept, respectiv constatarea faptului că SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB SA este deja obligată să încheie contractul de achiziție sectorială cu subscrisa în temeiul Deciziei nr. 359/75/C5/19.02.2021 („Decizia CNSC”);

(ii) în subsidiar, anularea Hotărârii nr. 556756/18.08.2022 și a Comunicării din 23.08.2022, respectiv constatarea faptului că SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB SA este deja obligată să încheie contractul în temeiul Deciziei CNSC sau, în subsidiar, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și încheierea contractului cu subscrisa în cel mai scurt termen posibil;

(iii) anularea oricăror și tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii Hotărârii nr. 556756/18.08.2022 și a Comunicării din 23.08.2022, precum și a oricăror și tuturor actelor subsecvente;

(iv) obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor antrenate pentru soluționarea contestației, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016».

Această contestație a fost soluționată prin Decizia nr. 2213/C5/2164 din data de 24.10.2022 astfel: „Admite, în parte, contestația formulată de ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA, în contradictoriu cu SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB SA, în calitate de entitate contractantă.

Anulează Hotărârea nr. 556756/18.08.2022 și adresa nr. 556757/23.08.2022. Obligă entitatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire, cu

respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge celelalte capete de cerere formulate de contestatoare pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA cu privire la obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligă entitatea contractantă la plata către contestatoarea ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA a sumei de 2.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge cererea contestatoarei ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA de obligare a entității contractante la plata sumei de 25.708,19 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.”

Decizia mai sus menționată a fost atacată cu plângere de către entitatea contractantă, aceasta fiind soluționată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin decizia civilă nr. 3127/20.12.2022 (dosar nr. 7821/2/2022), prin care instanța de judecată a respins, ca nefondată, plângerea formulată de STB SA.

După aproximativ 6 ani de la inițierea procedurii și la circa 3 ani de la rămânerea definitivă a celei de-a doua decizii pronunțate de CNSC, entitatea contractantă a emis Hotărârea nr. 149511/24.09.2025, prin care a dispus, pentru a treia oară, anularea procedurii de atribuire, în pofida existenței a două decizii CNSC de anulare a hotărârilor de anulare a procedurii, rămase definitive, motivând:

„împotriva Deciziei CNSC pronunțate în procedura de achiziție publică, Societatea de Transport București S.A. a formulat plângere, respinsă de Curtea de Apel București prin Decizia nr. 3127/2022, pronunțată în dosarul nr. 7821/2/2022, decizie definitivă și obligatorie pentru părți.

În aplicarea dispozițiilor obligatorii ale CNSC și ale instanței de judecată, STB S.A. a întreprins demersurile necesare în vederea finalizării procedurii de atribuire, adresând în mod repetat, solicitări către ofertantul desemnat câștigător - Electroputere VFU Pașcani S.A., prin care a cerut prelungirea valabilității ofertei tehnice și financiare, respectiv a garanției de participare, pentru a face posibilă finalizarea procedurii de achiziție sectorială, în conformitate cu deciziile menționate și dispozițiile legale în vigoare.

Cu toate acestea, până la data prezentei, ofertantul nu a transmis documentele solicitate, necesare pentru finalizarea procedurii. Această împrejurare generează un impediment obiectiv la încheierea contractului, întrucât oferta inițială și-a încetat valabilitatea, iar garanția de participare nu mai produce efecte juridice.

Prin urmare, în lipsa unei oferte și a garanției de participare valabile, se constată imposibilitatea finalizării procedurii de achiziție publică sectorială prin semnarea contractului de achiziție, aceasta conducând în mod direct la anularea procedurii în cauză, în temeiul dispozițiilor legale privind achizițiile sectoriale.

În subsidiar, normele naționale în vigoare cu privire la sancțiunile UE împotriva Rusiei, sunt acte juridice definite în art. 288 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE). Acestea au aplicabilitate generală, sunt obligatorii în toate elementele lor și se aplică direct în toate țările Uniunii Europene.

Astfel, Regulamentul UE 2022/576 al Consiliului de modificare a Regulamentului UE 2014/833 privind măsuri restrictive având în vedere acțiunile Rusiei de destabilizare în Ucraina, se aplică în mod direct și în România.

Astfel prevederile art. 5k alin. (1) din Regulamentul (UE) nr. 833/2014 instituie interdicția de a atribui sau continua executarea oricărui contract de achiziții publice ori concesiune care intră sub incidența directivelor privind achizițiile publice, către sau împreună cu: (a) persoane/entități ruse (inclusiv persoane cu reședință în Rusia), (b) entități deținute >50% de cele de la lit. (a), ori (c) persoane/entități care acționează în numele/acord cu instrucțiunile celor de la lit. (a)-(b). Interdicția se extinde și asupra subcontractanților/ furnizorilor/ terților pe ale căror capacități se bazează ofertantul, atunci când aceștia reprezintă >10% din valoarea contractului.

În aceste condiții, având în vedere că, potrivit ofertei inițiale depuse, ofertantul a declarat pe propria răspundere că „producătorul de tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborâtă” este societatea PK TRANSPORT SYSTEMS SRL, cu sediul în Moscova, Federația Rusă, STB S.A. are obligația de a respecta dispozițiile legale europene incidente, respectiv art. 5k alin. (1) din Regulamentul (UE) nr. 833/2014, astfel cum a fost modificat, care instituie o interdicție absolută de atribuire sau executare a contractelor de achiziții publice cu operatori economici stabiliți în Rusia.

Rezultă, așadar, și existența unui impediment legal obiectiv care face imposibilă finalizarea procedurii de achiziție sectorială prin semnarea contractului de achiziție.”

Această decizie a entității contractante a condus la depunerea contestației în analiză, contestatoarea fiind nemulțumită de modalitatea în care entitatea contractantă a pus în aplicare decizia anterioară a Consiliului.

Analizând decizia entității contractante de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul reține că aceasta nu are în vedere niciun argument fiind invocate motive culpabile ei și nu operatorului economic.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor invocate de entitatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 149729/13.10.2025:

Referitor la excepția tardivității, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere că actul atacat este adresa de comunicare nr. 149512/24.09.2025 trimisă prin e-mail în data de **24.09.2025** iar contestația a fost pe e-mail atât la CNSC cât și la entitatea contractantă în data de **06.10.2025 (luni)**, fiind aplicabile prevederile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 care dispune „Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. **Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare**”.

Referitor la solicitarea de a respinge contestația în temeiul art. 61¹, Consiliul urmează să o respingă având în vedere că la dosar a fost depusă recipisa de consemnare nr. 211746788/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria, la data de 10.10.2025, potrivit prevederilor legale.

În cadrul deciziei CNSC nr. 2213/C5/2164/24.10.2022 s-a reținut în mod definitiv, urmare a respingerii plângerii formulată împotriva acesteia de către Curtea de Apel București, următoarele:

„Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 556757/23.08.2022, entitatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că procedura pentru încheierea contractului de achiziție sectorială de «Tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborâtă», anunț de participare nr. CN1015498 din 30.09.2019, a fost anulată în baza art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare deoarece este imposibilă încheierea contractului.

Menționăm că prin HCGMB nr. 67/14.02.2020 a fost aprobat bugetul de venituri și cheltuieli al Municipiului București, buget în cadrul căruia nu a fost prevăzută, la capitolul cheltuieli de angajament, suma necesară pentru achiziționarea de tramvaie noi din gama de 18 m. De asemenea nici prin hotărârile de rectificare a bugetului de venituri și cheltuieli al Municipiului București nu s-a prevăzut vreun asemenea angajament.

Se are în vedere că Entitatea contractantă se află în imposibilitatea încheierii unui contract urmare a:

1. lipsei fondurilor bugetare (deși a fost informat PMB-ul cu privire la soluțiile emise, nu a fost prevăzută în buget o asemenea investiție)

2. prevederilor art. 77 din Legea nr. 273/2006 care menționează: «Constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă:

a) angajarea, ordonanțarea și efectuarea de plăți peste limitele maxime ale sumelor aprobate la partea de cheltuieli, prin bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2);

b) angajarea cheltuielilor din bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) peste limita creditelor bugetare aprobate”.

Această comunicare are la bază Hotărârea nr. 556756/18.08.2022, emisă de STB și semnată de Directorul general – Adrian Criț, având următorul cuprins:

„La data de 30.09.2019, STB S.A. a inițiat procedura de atribuire a contractului având ca obiect Tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborâtă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare cu nr. CN1015498, având ca sursă de finanțare fonduri de la bugetul Municipiului București, conform Hotărârii de Consiliu General al Municipiului București nr. 194/2019 care prevedea la capitolul cheltuieli de angajament suma necesară pentru achiziționarea de tramvaie noi din gama de 18 m.

La data de 31.07.2020 a fost aprobat raportul procedurii nr. 189725 prin care comisia de evaluare a desemnat oferta prezentată de ofertantul Electopotere VFU Pașcani SA și terț susținător RELOC SA ca ofertă câștigătoare.

Având în vedere faptul că procesul de evaluare a procedurii de atribuire a contractului s-a finalizat după încheierea exercițiului financiar pentru anul 2019, iar pentru anul 2020 suma necesară pentru achiziționarea de tramvaie noi din gama de 18 m nu a fost prevăzută la capitolul cheltuieli de angajament în cadrul HCGMB nr. 67/14.02.2020 prin care a fost aprobat bugetul de venituri și cheltuieli al Municipiului București, STB S.A. a comunicat prin adresa nr. 190775/31.12.2020 ofertantului declarat câștigător imposibilitatea de a încheia contractul de achiziție, având în vedere lipsa fondurilor.

La data de 12.01.2021, ofertantul Electopotere VFU Pașcani SA a contestat adresa cu nr. 190775/31.12.2020, reprezentând comunicarea privind anularea procedurii de atribuire. Prin Decizia nr. 359/C5/75/ 19.02.2021, CNSC a decis admiterea contestației formulate de către Electopotere VFU Pașcani SA și a dispus continuarea procedurii.

În data de 08.03.2021, S.T.B. S.A a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC, plângere ce a fost respinsă ca nefondată prin Decizia civilă nr. 969/20.04.2021 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 1344/2/2021.

Respingerea plângerii formulate de STB S.A. are drept consecință menținerea Deciziei CNSC cu nr. 359/C5/75/19.02.2021, prin care s-a anulat Hotărârea nr. 190774/31.12.2020, adresa de comunicare cu nr. 190775/31.12.2020 și a obligat entitatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, să continue procedura de atribuire cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

De asemenea nici prin hotărârile de rectificare a bugetului de venituri și cheltuieli al Municipiului București nu s-a prevăzut vreun asemenea angajament.

Menționăm faptul că STB este finanțată de PMB pentru acest tip de cheltuieli și că o altă sursă de finanțare nu poate fi alocată acestei achiziții din bugetul STB, astfel încât hotărârea de anulare a survenit ca urmare a unor împrejurări independente de voința Entității contractante.

Astfel, având în vedere lipsa fondurilor bugetare (deși a fost informat PMB-ul cu privire la soluțiile emise, nu a fost prevăzută în buget o asemenea investiție), Entitatea contractantă se află în imposibilitatea obiectivă a încheierii contractului.

Prin urmare, pentru a preveni încălcarea dispozițiilor art. 77 din Legea nr. 273/2006 prin care se menționează:

«Constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă:

a) angajarea, ordonanțarea și efectuarea de plăți peste limitele maxime ale sumelor aprobate la partea de cheltuieli, prin bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2);

b) angajarea cheltuielilor din bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) peste limita creditelor bugetare aprobate»,

entitatea contractantă decide anularea procedurii de atribuire.

În consecință, în conformitate cu prevederile **art. 225 alin (1) lit. c)** din Legea 99/2016: «Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului», Entitatea contractantă **SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB SA**

HOTĂRĂȘTE:

Anularea procedurii de achiziție «Tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborâtă» în baza art. 225 alin. (1), lit. c din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare deoarece este imposibilă încheierea contractului.»

În vederea analizării deciziei entității contractante de a anula prezenta procedură de atribuire, Consiliul reține ca fiind relevante cauzei următoarele considerente ale deciziei CNSC nr. 359/C5/75/19.02.2021, și anume:

[Pe fondul cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației critică decizia SOCIETĂȚII DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB SA de a anula procedura de atribuire în temeiul art. 225 alin. (1) lit. c) teza a II-a din Legea nr. 99/2016, motivat de lipsa fondurilor bugetare care urmau a fi alocate pentru execuția obiectivului de investiții. În cuprinsul punctului de vedere entitatea contractantă arată că „imposibilitatea de încheiere a contractului a apărut după momentul iulie 2020, când a fost declarată câștigătoare oferta ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA, imposibilitate care nu îi este imputabilă”.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin Raportul procedurii nr. 189725/31.07.2020, aprobat de **Director General Alexandru - Hazem Kansou**, membrii Comisiei de evaluare (Nicu Voinea, Vlad Verginica, Amalia Andrei, Elena Maldianu, Cristina Roxana Moldovan, Sorin Ivan, Mariana Priboi, Elisei Stoica, Iulian Alexandru Dinică, Florin Popica, Iuliana Alurelia Rusu) au desemnat câștigătoare oferta depusă de ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA, iar prin Hotărârea nr. 190774/31.12.2020 procedura de atribuire a fost anulată. Hotărârea este semnată de director general **Mihai Petcu**.

Din motive independente de voința ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA, nu a fost încheiat contractul de achiziție publică (...).

Din probatoriul administrat de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, rezultă următoarele acțiuni ale acesteia: (...) prin Hotărârea nr. 190774/31.12.2020, semnată de Director General – Mihai Petcu, s-a anulat procedura de atribuire, în temeiul art. 225 alin. (1) lit. c) teza a II-a din Legea nr. 99/2016, „deoarece este imposibilă încheierea contractului” (...).

Prin adresa nr. 190775/31.12.2020, entitatea contractantă a comunicat ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA anularea procedurii de atribuire, „având în vedere situația financiară și datoriile curente ale Primăriei Municipiului București, nu există posibilitatea finanțării obiectivului de investiții”.

Analizând decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire, Consiliul o apreciază ca fiind eronată, SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB SA, nefăcând dovada că s-a aflat în situația concretă a imposibilității încheierii contractului, pentru următoarele motive:

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire este cuprinsă între 307.600.000 și 769.000.000 RON, fără TVA. Potrivit fișei de date, punctul II.2.7, durata contractului este de 36 luni, iar așa cum rezultă din punctul II.2.13) din anunțul de participare, este menționat tipul finanțării „Fonduri bugetare”.

Din Strategia de contractare înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 190240/29.08.2019, rezultă următoarele informații: „4.Resurse: Având în vedere cele prezentate, **STB S.A. a luat măsurile necesare pentru a asigura resursele financiare, materiale și umane pentru derularea activităților din etapele procesului de achiziție publică.** Astfel, această achiziție a fost inclusă în „Lista obiectivelor de investiții cu finanțare integrală sau parțială de la buget pentru anul 2019”, aprobată prin HCGMB nr. 194/23.04.2019 - la cap.C.b.I - poz. 16, cu o valoare estimată de 307.600.000 RON fără TVA.

În cazul suplimentării cu până la maxim 60 buc. tramvaie (respectiv cu suma de 461.400.000 RON fără TVA), valoarea estimată maximă totală devine 769.000.000 RON fără TVA. (...)

Tipul de contract propus: Contract de furnizare multianual cu derulare în 2 etape:

- etapa 1 pentru anul 2019 - organizarea procedurii și încheierea contractului,
- etapa 2 pentru anii 2020-2022 - livrarea a 40 buc. tramvai și posibilitatea încheierii unui act adițional de prelungire a valabilității maxim până în 2024 și de suplimentare a cantității cu până la maxim 60 de buc.

- Termenul de valabilitate al contractului multianual este până la 31.12.2022, cu posibilitate de prelungire până la 31.12.2024. (...)

G. „Obiectivul din strategia locală/regional/națională de dezvoltare la a cărei realizare contribuie contractul/acordul-cadru respectiv, dacă este cazul; - Tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborâtă, conform «Lista obiectivelor de investiții cu finanțare integrală sau parțială de la buget pentru anul 2019», aprobată prin HCGMB nr. 194/23.04.2019, Anexa nr. 2.48”.

În cadrul punctului de vedere nr. 22007/18.01.2021, entitatea contractantă arată că „imposibilitatea de încheiere a contractului a apărut după momentul iulie 2020, când a fost declarată câștigătoare oferta ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA, imposibilitate care nu îi este imputabilă”.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante întrucât:

1. Entitatea contractantă nu a depus la dosarul cauzei niciun document care să probeze imposibilitatea încheierii contractului la momentul iulie 2020, corespondența sa cu PMB începând din data de 16.10.2020 până la 23.12.2020, deși contestatoarea a inițiat demersuri pentru încheierea contractului încă de la data de 12.08.2020.

2. Având în vedere data inițierii procedurii de atribuire (30.09.2019) și durata contractului de 3 ani, plățile pentru serviciile și lucrările executate nu puteau afecta doar bugetul anului 2020, ci în mod clar și, cel puțin, bugetele anilor 2021, 2022 și 2023 (durata contractului este de 36 de luni).

3. Nu există la dosarul cauzei niciun document financiar-contabil care să susțină afirmațiile entității contractante (de exp. rectificare bugetară pe anul 2020 prin care investiția în discuție să fie eliminată din bugetul anului 2020, realizată între raportul procedurii de atribuire elaborat de Comisia de evaluare și Hotărârea nr. 190774/31.12.2020 privind anularea procedurii). Se reține în acest sens faptul că în Bugetul MUNICIPIULUI BUCUREȘTI pe anul 2019 – Lista obiectivelor de investiții cu finanțare integrală sau parțială de la buget, aprobată prin HCGMB nr. 194/23.04.2019 – Anexa nr. 2.48, investiția în discuție este menționată la poziția 16, cu o valoare de 366.044 mii lei. În Lista cu propunerile obiectivelor de investiții cu finanțare integrală sau parțială de la buget este prevăzută aceeași sumă pentru anul 2020 și estimare pentru anul 2021 în valoare de 356.892,90 mii lei (poziția 17).

În momentul inițierii procedurii de către STB SA, Anexa nr. 2.48 era în vigoare, fiind reanalizată și aprobată prin HCGMB nr. 349/26.06.2019 și HCGMB nr. 721/18.12.2019, unde obiectivul de investiții este cuprins la Cap.C.b.I. - poz.15.

Cu adresa nr. 180041/27.01.2020, STB SA a transmis către PMB - Direcția Transporturi, Direcția Generală Economică și spre știință Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Transport Public București - Ilfov (ADITPBI), Lista cu propunerile obiectivelor de investiții cu finanțare integrală sau parțială de la buget pentru anul 2020 și estimări pe anii 2021-2023. În această listă, obiectivul de investiții „Achiziție tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborâtă” este cuprins la Cap.C.b.I. - poz. 17.

Prin HCGMB nr. 254/18.06.2020 este avizat proiectul de Contract de delegare a gestiunii Serviciului Public de Transport pe 10 ani cu Societatea de Transport București STB SA. În acest contract, la Anexa nr.4.1. „Lista cu propunerile obiectivelor de investiții cu finanțare integrală sau parțială de la buget pentru anul 2020 și estimări pe anii 2021-2023” suma alocată Cap. C.b.

este de 554.857,56 mii lei nedefalcată, valoarea celor 40 buc. tramvaie fiind de 366.044,00 mii lei (așa cum rezultă din HCGMB nr. 194/23.04.2019, poziția 16).

Cu adresa nr. 180420/07.10.2020, STB SA a transmis spre aprobare și includere în bugetul de venituri și cheltuieli al PMB „Lista cu propunerile obiectivelor de investiții cu finanțare integrală sau parțială de la buget pentru anul 2020 și estimări pe anii 2021-2023 – detaliată”, în care obiectivul de investiții „Achiziție tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborâtă” este cuprins la Cap. C.b.I. - poz.15.

La adresa nr. 180420/07.10.2020 PMB, respectiv ADITPBI nu au răspuns.

Pe data de 16.10.2020, STB SA, cu adresa nr. 180436, a solicitat PMB - Direcția Transporturi, un punct de vedere în sensul precizării dacă obiectivele de investiții cuprinse în „Lista cu propunerile obiectivelor de investiții cu finanțare integrală sau parțială de la buget pentru anul 2020” sunt bugetate în continuare.

La această adresă, STB SA nu a primit răspuns.

Cu adresa nr. 180454/04.11.2020, STB SA a transmis către PMB și ADITPBI solicitarea de a asigura finanțare pentru „Achiziție tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborâtă (eșalonat 2020-2022) pentru 40 buc”, în care s-a specificat că procedura de achiziție este finalizată și trebuie asigurată finanțarea în vederea semnării contractului de achiziție.

La această adresă, STB SA nu a primit răspuns.

În data de 23.12.2020, cu adresa nr. 180527, STB SA a revenit cu solicitarea către PMB și ADITPBI pentru alocarea de fonduri pentru „Achiziție tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborâtă (eșalonat 2020-2022) pentru 40 buc”.

Cu adresa nr. 7195/31.12.2020, PMB a răspuns la această adresă, considerând inoportună achiziția obiectivului de investiții „Tramvaie noi din gama 18 m cu podea total coborâtă”, datorită situației financiare dificile a PMB.

Față de cele expuse, se poate observa faptul că STB SA a efectuat numeroase demersuri la Primăria Municipiului București pentru confirmarea/menținerea finanțării pentru acest obiectiv de investiții.

4. Art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016 stipulează sarcinile și responsabilitățile Comisiei de evaluare și anume:

- a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;
- b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;
- c) realizarea selecției candidaților, dacă este cazul;
- d) desfășurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;
- e) desfășurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;
- f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;
- g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;
- h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege;
- i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/ofertelor;
- j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;
- k) stabilirea ofertelor admisibile;
- l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;
- m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, **formularea propunerii de anulare a procedurii;**
- n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și **a raportului procedurii de atribuire.”**

În speță hotărârea privind anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, înregistrată la SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB SA sub nr.

190774/31.12.2020, semnată de Director General – Mihai Petcu, **nu a fost semnată de membrii Comisiei de evaluare și nu are anexat niciun document financiar-contabil care să dovedească existența unor fonduri insuficiente**, respectiv realizarea unor modificări bugetare între emiterea raportului procedurii și hotărârea de anulare, respectiv în perioada 31.07 – 31.12.2020.

Se reține în acest context că, deși Raportul procedurii nr. 189725/31.07.2020 nu a fost revocat/anulat, Directorul General – Mihai Petcu a anulat procedura de atribuire.

5. Potrivit art. 9 din HG nr. 394/2016:

„(1) Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul entității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, și, după caz, a strategiei de contractare pentru procedura respectivă.

(...)

(3) Strategia de contractare este un document al fiecărei proceduri de achiziție sectorială cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice stabilite la art. 12 alin. (4) din Lege, inițiată de entitatea contractantă.

(4) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a unui achiziții în legătură cu:

a) relația dintre obiectul, constrângerile asociate și complexitatea contractului, pe de o parte, și resursele disponibile la nivel de entitate contractantă pentru derularea activităților din etapele procesului de achiziție sectorială, pe de altă parte;

b) procedura de atribuire aleasă, precum și modalitățile speciale de atribuire a contractului sectorial asociate, dacă este cazul;

c) tipul de contract propus și modalitatea de implementare a acestuia;

d) mecanismele de plată în cadrul contractului, alocarea riscurilor în cadrul acestuia, măsuri de gestionare a acestora, stabilirea penalităților pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale;

e) justificările privind determinarea valorii estimate a contractului/acordului-cadru, precum și orice alte elemente legate de obținerea de beneficii pentru entitatea contractantă și/sau îndeplinirea obiectivelor comunicate la nivelul sectorului administrației publice în care activează entitatea contractantă;

f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 82 alin. (3) - (6) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați;

g) obiectivul din strategia locală/regională/națională de dezvoltare la a cărei realizare contribuie contractul/acordul- cadru respectiv, dacă este cazul;

h) orice alte elemente relevante pentru îndeplinirea necesității entității contractante.”

Raportat la aceste dispoziții legale, modalitatea în care a înțeles entitatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe, în principal, că atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, entitatea trebuie să aibă în vedere, atât încadrarea contractului în bugetul său, cât și stabilirea unor cerințe care să corespundă necesităților sale și care să nu restrângă concurența. În măsura în care a decis achiziționarea tramvaielor și a publicat anunțul de participare, nu mai este permis ca, prin propria voință, să realizeze alte priorități, chiar dacă sunt justificate, și să revină astfel la decizia adoptată inițial privind achiziționarea tramvaielor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Modalitatea în care a înțeles entitatea contractantă în cauză să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, urmând a se reține că atunci când hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, entitatea trebuie să aibă în vedere încadrarea contractului în bugetul său, ceea ce implică identificarea sursei de finanțare. Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a entității contractante.

În conformitate cu prevederile art. 38 și 41 din Legea nr. 273/2006:

- art. 38 - „Ordonatorii principali de credite, pe baza limitelor sumelor primite potrivit prevederilor art. 37, elaborează și depun la direcțiile generale ale finanțelor publice, până la data de 1 iulie a fiecărui an, proiectele bugetelor locale echilibrate și anexele la acestea pentru anul

bugetar următor, precum și **estimările pentru următorii 3 ani**, urmând ca acestea să transmită proiectele bugetelor locale pe ansamblul județului și municipiului București la Ministerul Finanțelor Publice, până la data de 15 iulie a fiecărui an”;

- art. 41 - „(1) Cheltuielile pentru investiții publice și alte cheltuieli de investiții finanțate din fonduri publice locale se cuprind în proiectele de buget, în baza programului de investiții publice al fiecărei unități administrativ-teritoriale, întocmit de ordonatorii principali de credite, care se prezintă și în secțiunea de dezvoltare, ca anexă la bugetul inițial și, respectiv, rectificat, și se aprobă de autoritățile deliberative.

(2) Pot fi cuprinse în programul de investiții publice numai acele obiective de investiții pentru care sunt asigurate integral surse de finanțare prin **proiectul de buget multianual**, potrivit art. 38”.

Cheltuielile pentru investiția în cauză, sunt aprobate prin HCGMB nr. 194/23.04.2019, fiind incluse în bugetul anului 2019, iar, așa cum rezultă din HCGMB nr. 349/26.06.2019 și HCGMB nr. 721/18.12.2019 privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al municipiului București pe anul 2019, **pentru investiția în discuție nu au intervenit modificări, fiind menționată aceeași valoare atât la „bugetul inițial” cât și la cel „rectificat”**. În baza acestor documente care nu au fost modificate, entitatea a inițiat procedura de atribuire contestată.

Fiind o procedură de atribuire în derulare, care are la bază o hotărâre de Consiliu General al Municipiului București privind investiția în cauză, unitatea administrativ teritorială are obligația, în temeiul art. 41 din Legea nr. 273/2006, să includă în bugetul anului 2021, cheltuiala aferentă investiției.

În lipsa unei hotărâri a CGMB care să infirme finanțarea acestei investiții, adresa nr. 7195/31.12.2020 a PMB nu are suport justificativ/ legal.

Din Hotărârea nr. 55/22.02.2018 a CGMB rezultă că s-a aprobat reorganizarea RATB prin schimbarea formei juridice din regie autonomă în societate pe acțiuni cu denumirea STB SA, unde acționar principal este Municipiul București prin CGMB, deci numai Consiliul General poate modifica hotărârea privind acordarea fondurilor necesare.

Față de aceste aspecte, Consiliul va reține incidența art. 152 alin. (2) din HG nr. 394/2016, potrivit căreia „Entitatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.”

Această manieră de a proceda a entității contractante este nelegală în raport de dispozițiile art. 225 din lege dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. (...)

Consiliul mai reține că entitatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit adagiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, iar potrivit art. 149 alin. (1) din HG nr. 395/2016, entitatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/ acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.

De la această regulă, actul normativ menționat instituie mai multe excepții, printre acestea neregăsindu-se motivele invocate de entitatea contractantă care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță.

Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei entității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii.

Potrivit regulii de interpretare „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”, entitatea contractantă nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii de atribuire.

Referitor la oportunitatea achiziției, Consiliul are în vedere următoarele prevederi legale: Art. 96 din Legea nr. 99/2016:

„(1) În cuprinsul documentației de atribuire, entitatea contractantă definește obiectul achiziției sectoriale prin descrierea necesităților entității contractante și a specificațiilor tehnice solicitate pentru produsele, lucrările sau serviciile care urmează a fi achiziționate și stabilește criteriul de atribuire și factorii de evaluare.”

Art. 12 din HG nr. 394/2016:

„(6) În condițiile alin. (2), entitatea contractantă utilizează ca informații pentru elaborarea strategiei anuale de achiziții sectoriale cel puțin următoarele elemente estimative:

a) nevoile identificate la nivel de entitate contractantă ca fiind necesar a fi satisfăcute ca rezultat al unui proces de achiziție sectorială, așa cum rezultă acestea din solicitările transmise de toate compartimentele din cadrul entității contractante;

b) valoarea estimată a achiziției corespunzătoare fiecărei nevoi;”.

Oportunitatea achiziției nu mai poate fi pusă în discuție la acest moment, când procedura de atribuire a fost deja finalizată. Oportunitatea obiectivului de investiții a fost analizată o dată atunci când a fost inițial aprobată prin HCGMB nr. 194/23.04.20219 și apoi reconfirmată prin HCGMB nr. 349/26.06.2019 și HCGMB nr. 721/18.12.2019, dar și în etapa de planificare/pregătire a achiziției, astfel cum impune legislația achizițiilor sectoriale (art. 8 și art. 9 alin. (1) din HG nr. 394/2016). De altfel, în etapa de planificare/pregătire a achiziției, entitatea contractantă a și întocmit Strategia de contractare și Nota de fundamentare privind achiziția de tramvaie, prin care a reținut tocmai oportunitatea și necesitatea demarării procedurii de atribuire în vederea achiziționării tramvaielor de 18 m. Practica CNSC invocată de entitatea contractantă nu are relevanță în acest caz.]

De asemenea, relevante în soluționarea prezentei contestații sunt următoarele considerente ale deciziei civile nr. 969/20.04.2021, emisă de Curtea de Apel București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, și anume: **[Curtea, verificând temeinicia și legalitatea deciziei CNSC din perspectiva criticilor formulate de petentă, constată că plângerea este nefondată. (...)]**

Analizând motivele plângerii petentei Societatea de Transport București, Curtea reține că, potrivit art. 149 alin. (1) din HG nr. 395/2016, după desemnarea câștigătorului, entitatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/ acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.

În ceea ce privește îndeplinirea condițiilor pentru anularea unei proceduri de achiziție publică, Curtea reține că petenta, entitatea contractantă STB, a invocat, prevederile art.225 alin.1 lit.c) teza a doua: (1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru (...) dacă este imposibilă încheierea contractului”.

Prin urmare, entitatea contractantă va anula procedura în temeiul art.225 alin. 1 lit.c) dacă este imposibilă încheierea contractului.

Imposibilitatea încheierii contractului trebuie să fie cauzată, potrivit jurisprudenței majoritare a Consiliului și instanțelor judecătorești, de intervenția unor factori în principiu independenți de voința autorității contractante și pe care aceasta nu i-a putut evita. Admițând, în principiu, că rămânerea fără finanțare a investiției din cauze obiective (expirarea contractului de finanțare, încheierea exercițiului bugetar, etc.) poate constitui un motiv pentru anularea unei proceduri, Curtea constată însă că, în speță, simpla împrejurare că achiziția a devenit neconvenabilă sau inoportună nu se încadrează între situațiile avute în vedere de textul de lege citat. În cauză, nu este vorba despre o imposibilitate obiectivă de asigurare a finanțării, ci despre o reevaluare a oportunității achiziției de către cel care trebuia să asigure finanțarea și o reconsiderare a priorităților de investiții, după ce aceasta fusese aprobată ca fiind necesară și după ce, prin hotărâri succesive de aprobare a bugetului și de rectificare, achiziția fusese susținută financiar.

Astfel, Cheltuielile pentru investiția în cauză fuseseră aprobate prin HCGMB nr. 194/23.04.2019, fiind incluse în bugetul anului 2019; de asemenea, așa cum rezultă din HCGMB nr. 349/26.06.2019 și HCGMB nr. 721/18.12.2019 privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al municipiului București pe anul 2019, pentru investiția în discuție nu au intervenit modificări, fiind menționată aceeași valoare atât la „bugetul inițial” cât și la cel „rectificat”. În baza acestor documente care nu au fost modificate, entitatea a inițiat procedura de atribuire contestată.

În schimb, prin adresa nr.7195/31.12.2020, Primăria Municipiului București a răspuns, după mai multe solicitări ale STB formulate pe perioada anului 2020 după desemnarea ofertantului câștigător, că „achiziția nu mai este oportună” și că „având în vedere situația financiară și datoriile curente ale PMB, nu există posibilitatea finanțării obiectivului de investiții”. Acest motiv a stat la baza Hotărârii nr. 190774/31.12.2020 a STB de anulare a procedurii.

Or, reanalizarea, în această etapă, după stabilirea ofertei câștigătoare și în iminența semnării contractului, a oportunității achiziției și anularea procedurii nu poate constitui, în opinia Curții, un motiv care să reprezinte o imposibilitate obiectivă de încheiere a contractului în sensul art.225 alin. 1 lit. c din lege.

Mai mult, modalitatea intempestivă în care municipiul București, acționar majoritar al STB (deținând 99,89% din acțiuni) a anunțat refuzul de asigurare a finanțării și a creat în mod

artificial o imposibilitate de încheiere a contractului reprezintă o exercitare cu exces de putere a dreptului de decizie.

Din această perspectivă, Curtea apreciază corect argumentul Consiliului potrivit căruia, în raport cu prevederile art.96 alin. 1 din Legea nr.99/2016 și ale art.12 din Norme (aprobate prin HG nr.394/2016), oportunitatea achiziției nu mai poate fi pusă în discuție la acest moment, când procedura de atribuire a fost deja finalizată. Oportunitatea obiectivului de investiții a fost analizată o dată atunci când a fost inițial aprobată prin HCGMB nr. 194/23.04.2019 și apoi reconfirmată prin HCGMB nr. 349/26.06.2019 și HCGMB nr. 721/18.12.2019, dar și în etapa de planificare/pregătire a achiziției, astfel cum impune legislația achizițiilor sectoriale (art. 8 și art. 9 alin. (1) din HG nr. 394/2016). De altfel, în etapa de planificare/pregătire a achiziției, entitatea contractantă a și întocmit Strategia de contractare și Nota de fundamentare privind achiziția de tramvaie, prin care a reținut tocmai oportunitatea și necesitatea demarării procedurii de atribuire în vederea achiziționării tramvaielor de 18 m.

Situația de fapt vine, dimpotrivă, să confirme documentul de fundamentare a necesității achiziției: la data de 18.06.2020 CGMB a adoptat Hotărârea nr. 254, prin care se avizează documentația de atribuire a proiectului de contract de delegare a gestiunii serviciului public de transport pe 10 ani cu Societatea de Transport București STB SA, în arealul deservit de Asociația de Dezvoltare Intercomunitara pentru Transport Public București - Ilfov. În cadrul acestei documentații se regăsește și obiectivul de investiții "Achiziționarea de tramvaie din gama 18m cu podea complet coborâtă". Prin urmare, în contextul în care urma să delege gestiunea serviciului de transport public către STB, anularea procedurii de achiziție a tramvaielor, printr-un refuz de finanțare din partea acționarului majoritar a autorității contractante (Municipiul București, prin CGMB) apare contradictorie și excesivă, astfel încât acestea nu pot constitui un motiv temeinic pentru anularea procedurii.

În orice caz, între momentul 31 iulie 2020 - al emiterii raportului procedurii și desemnării ofertantului câștigător - și momentul 31 decembrie 2020 - al anulării procedurii, Curtea observă că, în afara adresei PMB nr.7195/31.12.2021, nu există niciun fel de rectificare bugetară, sau orice fel de document financiar contabil care să modifice situația de la momentul atribuirii contractului.

Pe de altă parte, și sub aspect formal, dacă strategia de contractare a stat la baza asigurării finanțării prin hotărâre a CGMB și a demarării procedurii de achiziție, se constată că lipsește o fundamentare similară care să justifice reconsiderarea necesității investiției. Totodată, lipsește o hotărâre a CGMB prin care să se fi decis, simetric, retragerea finanțării, în mod similar aprobării ei.

Adresa Primăriei Municipiului București - acționar majoritar al achizitorului STB - potrivit căreia se apreciază, după finalizarea procedurii, că achiziția este inoportună, fără existența unei hotărâri a CGMB - cel care are competența de a decide cu privire la bugetul UAT - și prin care se "anunță intempestiv, în ultima zi a anului, că "nu" asigură finanțarea, nu poate fundamenta în mod temeinic și legal o decizie de anulare a procedurii de achiziție aflată în faza semnării contractului.

Pentru considerentele expuse, Curtea apreciază că plângerea este nefondată, decizia Consiliului fiind temeinică și legală.]

Consiliul constată că, în condițiile în care Curtea de Apel București - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal a respins ca nefondată plângerea formulată de STB SA împotriva deciziei CNSC, în speță, au incidentă dispozițiile art. 424 alin. (2) Cod proc. civilă [„Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă“], de unde rezultă că toate considerentele deciziei CNSC și ale deciziei pronunțată de instanța de judecată se bucură de autoritatea de lucru judecat. În aceste condiții, părțile din prezenta cauză sunt obligate să respecte întocmai deciziile anterior menționate.

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

În prezenta procedură de atribuire, **Consiliul s-a pronunțat deja cu privire la condițiile de formă necesar a fi îndeplinite pentru emiterea unei decizii de anulare a procedurii de atribuire, aceste considerente intrând în puterea de lucru judecat astfel încât asupra acestor chestiuni nu se poate reveni.**

Astfel, Consiliul constată că, în cuprinsul actelor atacate, respectiv în hotărârea de anulare nr. 556756/18.08.2022, emisă de director general – dl. Adrian Criț și în adresa nr. 556757/23.08.2022, semnată de aceeași persoană, se face referire la faptul că, prin HCGMB nr. 67/14.02.2020, a fost aprobat bugetul de venituri și cheltuieli al Municipiului București, buget în cadrul căruia nu a fost prevăzută, la capitolul cheltuieli de angajament, suma necesară pentru achiziția de tramvaie noi din gama de 18 m. De asemenea, se precizează că nici prin hotărârea de rectificare a bugetului de venituri și cheltuieli al Municipiului București nu s-a prevăzut vreun astfel de angajament.

Astfel, Consiliul constată că, în prezent, entitatea contractantă invocă în fața CNSC existența unei hotărâri a CGMB în legătură cu care **nu s-au făcut nici un fel de susțineri cu ocazia analizării contestației nr. 3540/11.01.2021 formulată de ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA, care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 75/2021**, așa cum rezultă, în mod cert, din verificarea documentelor aflate în dosarul CNSC nr. 75/2021 și din susținerile părților în acest dosar.

În raport de data acestui document, 14.02.2020, Consiliul constată că pretinsa lipsă a fondurilor a apărut înainte de încheierea raportului procedurii nr. 189725/31.07.2020, prin care membrii comisiei de evaluare au declarat câștigătoare oferta depusă de ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA, aprobat de director general Alexandru - Hazem Kansou.

În acest context, Consiliul constată incidente în cauză următoarele prevederi legale:

- art. 73 din HG nr. 394/2016:

„(3) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în condițiile art. 230 din Lege, care se aprobă de către conducătorul entității contractante.”

- art. 133 din HG nr. 394/2016:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...)

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, **verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv**, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege; (...)

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, **formularea propunerii de anulare a procedurii;**

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

(2) Rapoartele intermediare și raportul procedurii de atribuire se înaintează de către președintele comisiei de evaluare conducătorului entității contractante spre aprobare.

(3) În cazul în care nu aprobă raportul procedurii, conducătorul entității contractante va motiva în scris decizia sa și poate, după caz:

a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială;

b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.”

- art. 230 din Legea nr. 99/2016:

„(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...)

g) **justificarea motivelor pentru care entitatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;**”.

Practic, **legislația în vigoare în materia achizițiilor publice prevede, în mod expres, modul în care o entitate contractantă poate anula procedura de atribuire. Raportat la aceste dispoziții legale, modalitatea în care a înțeles entitatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale.**

Consiliul constată că nu există un raport al procedurii, întocmit de comisia de evaluare, prin care aceasta să anuleze vechiul raport al procedurii nr. 189726/31.07.2020, să verifice fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea prezentului contract, să propună anularea procedurii și să justifice motivele pentru care s-ar impune luarea unei asemenea măsuri, prin raportare la hotărâri ale CGMB și/sau orice alte documente financiar contabile [de exemplu, bugete de venituri și cheltuieli (Nota CNSC: Contractul trebuie să fie multianual), planuri anuale de achiziții publice etc.] care să dovedească modificarea situației fondurilor care pot fi disponibilizate pentru realizarea prezentului contract.

Chiar dacă, entitatea contractantă a invocat în hotărârea privind anularea procedurii nr. 556756/18.08.2022, și în fața Consiliului, o hotărâre a Consiliului General al Municipiului București (respectiv, Hotărârea nr. 67/14.02.2020) – anterioară emiterii raportului procedurii nr. 189726/31.07.2020 prin care oferta contestatoarei fusese desemnată câștigătoare – în cadrul căreia nu se face referire expresă la bugetul STB SA, neexistând vreo anexă referitoare la această persoană juridică, simpla invocare a acestei hotărâri, fără depunerea altor documente de natura celor menționate la paragraful precedent, nu este suficientă pentru a putea proba lipsa fondurilor bugetare.

În speță hotărârea privind anularea procedurii de atribuire, înregistrată la SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB SA sub nr. 556756/18.08.2022, semnată de Director General – Adrian Criț, nu a fost emisă ca urmare a unei propuneri a Comisiei de evaluare numită în prezenta procedură și justificată de aceasta, neavând anexat niciun document financiar-contabil care să dovedească inexistența fondurilor, astfel cum s-a dispus prin deciziile anterioare pronunțate în prezenta procedură de CNSC și instanța de judecată competentă cu soluționarea plângerii formulată împotriva deciziei Consiliului.

Consiliul constată că, așa cum rezultă din Hotărârea nr. 55/22.02.2018 a CGMB prin care s-a aprobat reorganizarea RATB prin schimbarea formei juridice din regie autonomă în societate pe acțiuni cu denumirea STB SA, acționar principal al entității contractante este Municipiul București (99,90%) prin CGMB, astfel încât stă exclusiv în puterea entității contractante și a acționarului majoritar clarificarea situației fondurilor acestei proceduri; respectiv **dovedirea** lipsei fondurilor bugetare. Din analiza Anunțului de participare nr. CN1015498/ 30.09.2019, punctul II.2.13), rezultă că prezentul contract de achiziție publică urmează a fi finanțat integral din „fonduri bugetare”.

În acest context, Consiliul reiterează faptul că oportunitatea achiziției nu mai poate fi pusă în discuție la acest moment, considerentele în acest sens ale deciziei CNSC nr. 359/C5/75/19.02.2021 și ale deciziei Curții de Apel București nr. 969/20.04.2021 intrând în sfera noțiunii de autoritate de lucru judecat.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că, prin documentele emise de entitatea contractantă, nu s-a făcut dovada lipsei fondurilor bugetare pentru prezenta achiziție, astfel încât contestația formulată de ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA apare ca fiind întemeiată.

În condițiile în care, similar deciziei anterioare de anulare a procedurii de atribuire, entitatea contractantă nu a făcut dovada inexistenței fondurilor pentru derularea prezentei achiziții, soluția Consiliului nu poate fi decât aceeași, de anulare a hotărârii nr. 556756/18.08.2022 și a actelor subsecvente acesteia.

Față de aceste aspecte, **Consiliul va reține incidența art. 152 alin. (2) din HG nr. 394/2016, potrivit căroră „Entitatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a (...) crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.”**

Această decizie urmare a respingerii plângerii a rămas definitivă, având autoritate de lucru judecat.

Consiliul mai reține că motivul invocat de entitatea contractantă nu se subsumează dispozițiilor art. 225 din Legea nr. 99/2016, singurul temei legal care poate justifica anularea procedurii de atribuire.

Expirarea valabilității ofertelor și a garanției de participare la data de 31.12.2020 și notificarea entității contractante în data de 18.09.2025 după cca. 5 ani de la expirarea acestora și după pronunțarea a două decizii CNSC ambele menținute de Curtea de Apel București, reprezintă, în mod evident un motiv de anulare artificial.

Art. 130 din HG nr. 394/2016 este expres și imperativ în sensul că „Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, **entitatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor**, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru

rezolvarea eventualelor contestații. **Entitatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.** În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

În speță îndeplinirea acestei obligații a entității contractante s-a născut la momentul expirării valabilității ofertei și a garanției de participare respectiv la data de **31.12.2020 și nu a fost îndeplinită cca. 5 ani.**

Invocarea ca motiv de anulare a procedurii că operatorul economic nu a prelungit de bună voie în toată această perioadă de timp garanția de participare și valabilitatea ofertei și să nu a răspuns în mod expres la notificarea sa nu poate constitui un motiv real de anulare a unei proceduri de atribuire.

Nici motivul subsidiar de anulare nu poate fi reținut de Consiliu, având în vedere că evaluarea ofertelor a fost finalizată **31.07.2020 cu 2 cca. ani anterior Regulamentului UE 2022/576** invocat de entitatea contractantă.

Astfel, tergiversarea încheierii contractului de către entitatea contractantă prin emiterea Hotărârilor de anulare nr. 190774/**31.12.2020** și nr. 556756/**18.08.2022 nu poate fi imputată operatorului economic care și-a elaborat oferta la data de 13.12.2019.**

Mai mult, acest Regulament invocat de entitatea contractantă este aplicabil unui furnizor al operatorului economic declarat câștigător iar potrivit prevederilor legale, respectiv art. 233-234 din Legea nr. 99/2016: „Art. 233 (5) **Atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanți are loc după atribuirea contractului**, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și, respectiv, a existenței resurselor/capacităților corespunzător părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit.

Art. 234. - **În scopul unei informări complete, entitatea contractantă are dreptul de a extinde aplicarea obligațiilor prevăzute la art. 233: a) cu privire la furnizorii implicați în contracte sectoriale de lucrări sau de servicii**", acesta ar putea fi înlocuit inclusiv după atribuirea contractului.

În speță entitatea contractantă deși prevederile legale reglementau posibilitatea înlocuirii atât a subcontractantului cât și a furnizorului, aceasta alege să-l transforme într-un motiv subsidiar de anulare a procedurii pentru a treia oară.

Prin urmare, nu se susțin afirmațiile autorității, aceasta invocându-le doar în scopul anulării procedurii de atribuire, cu încălcarea prevederilor art. 152 alin. (2) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora „Entitatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.”

Astfel, Consiliul reține că procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 99/2016 care transpune în dreptul național prevederile

Directivei 2014/25/UE au ca scop unic încheierea unui contract de achiziții sectoriale.

Numai în mod excepțional, atunci când pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract/acord-cadru.

Prin urmare, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții sectoriale este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 149 alin. (1) din HG nr. 394/2016 care statuează regula conform căreia: „(1) Entitatea contractantă are obligația de a încheia contractul sectorial/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare”.

Consiliul va reține că, prin excepție de la această regulă, potrivit art. art. 225 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă poate anula procedura de atribuire pentru cinci motive expres și limitativ prevăzute de lege, printre acestea neregăsindu-se motivele invocate de entitatea contractantă.

Modalitatea în care a înțeles entitatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe în principal, că atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, entitatea trebuie să aibă în vedere atât încadrarea contractului în bugetul său cât și stabilirea unor cerințe care să corespundă necesităților sale și care să nu restrângă concurența. În măsura în care a decis să poată asigura achiziționarea unor produse și a publicat anunțul de participare împreună cu documentația de atribuire (care include fișa de date și caietul de sarcini), nu mai este permis ca prin propria voință își schimbe necesitatea în etapa de evaluare a ofertelor.

Faptul că art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 prevede posibilitatea anulării procedurii de atribuire: „dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului” trebuie interpretată în contextul anterior invocat, în care anularea procedurii este o excepție de la regula generală, survenită din motive independente de voința autorității contractante, situație care nu este aplicabilă în speța dedusă soluționării deoarece anularea procedurii este consecința directă a inacțiunilor entității contractante care după 5 ani (perioadă în care s-au pronunțat două decizii CNSC rămase definitive prin respingere plângerilor de către Curtea de Apel București), a constatat că perioada de valabilitate a ofertei și garanția de participare a expirat, în condițiile în care avea obligație legală de a se asigura că aceste elemente sunt valabile inclusiv pe perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de

ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA, în contradictoriu cu SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB SA, va anula decizia de anulare a procedurii împreună cu actele subsecvente acesteia și va dispune continuarea procedurii, prin punerea în aplicare a deciziilor anterioare ale CNSC, rămase definitive urmare a respingerii plângerilor, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Referitor la solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuieli de judecată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul le va respinge ca nedovedite, la dosarul cauzei nefiind depus nici un mijloc de probă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ELECTROPUTERE VFU PAȘCANI SA, în contradictoriu cu SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB SA, anulează decizia de anulare a procedurii împreună cu actele subsecvente acesteia și dispune continuarea procedurii, prin punerea în aplicare a deciziilor anterioare ale CNSC, rămase definitive urmare a respingerii plângerilor, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuieli de judecată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Adriana
VĂNCICĂ



MEMBRU,
Doina-Florica
ENIȚĂ

A handwritten signature in black ink, corresponding to the name Doina-Florica ENIȚĂ.

MEMBRU,
Florentina
DRĂGAN

A handwritten signature in black ink, corresponding to the name Florentina DRĂGAN.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 23 (douăzecișitri) pagini.

