

CONSILIUL JUDEȚEAN
JUDEȚUL BISTRIȚA - NĂSĂUD
REGISTRATURĂ - INTRARE
Nr. Document..... V 19216
Ziua... 23... Luna... 06... Anul... 2025
Nr. file... 9... Nr. anexe... 7
Mod primire... e-mail... Nume... C.A.

CĂTRE:

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE
CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București
email: office@cnsr.ro , tel.: 0213104641



NR: 19216
DATA: 23/06/2025
COD: 15CFE

IN ATENȚIA:

Bogdan Marius Boghiu – Președinte

REFERITOR LA:

Procedura de achiziție publică având ca obiect „Delegarea gestiunii Serviciului public de transport județean de persoane prin curs regulate, în județul Bistrița-Năsăud, pentru grupele P2, P3 și P10 din Programul de transport public județean de persoane, prin curs regulate, în județul Bistrița-Năsăud, pentru perioada 2024-2033”
Lotul 2 (pachetul 3)- Anunt de participare CN1081716/30.05.2025

AUTORITATE

JUDEȚUL BISTRITA-NASAUD

CONTRACTANTĂ:

Str. Petru Rareș nr. 1, Bistrița, Bistrița - Năsăud

DE LA:

TRANSMIXT® S.A., prin reprezentant convențional S.C.A
TOADER & ASOCIAȚII

str. Constantin Caracaș nr. 16, Sector 1, București, e-mail: office@toaderlaw.ro

DATA:

23.06.2025

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa, TRANSMIXT® S.A., cu sediul în municipiul Bistrița, str. Crainimătuului nr. 3, persoana juridică înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bistrița- Năsăud sub nr. J06/120/1991, cod fiscal RO 570362, reprezentată legal prin director general Melente Horoba,

reprezentată convențional de SCA TOADER & ASOCIAȚII, cu sediul în București, str. Dr. Constantin Caracaș nr. 16, et. 2, sector 1, București, e-mail: office@toaderlaw.ro, adresă la care vă solicităm comunicarea tuturor actelor de procedură – în temeiul art. 158 C. proc. civ., persoană împuternicită cu primirea tuturor actelor – av. Valentina Dorin,

în calitate de operator economic interesat de procedura de atribuire având ca obiect „Delegarea gestiunii Serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud, pentru grupele P2, P3 și P10 din ”Programul de transport public județean de persoane, prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud, pentru perioada 2024-2033” - Lotul 2 (pachetul 3) - Anunt de participare CN1081716/30.05.2025

în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (în continuare „Legea nr. 101/2016”), formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

împotriva prevederilor documentației de atribuire a contractului de „Delegarea gestiunii Serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud, pentru grupele P2, P3 și P10 din ”Programul de transport public județean de persoane, prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud, pentru perioada 2024-2033”, astfel cum a fost modificată și publicată în SEAP la data de 11.06.2025, împreună cu anunțul de participare nr. CN1081716/30.05.2025, prin intermediul căreia solicităm:

- să dispuneți suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 solicităm Onoratului Consiliu să dispună obligarea Autorității Contractante la eliminarea prevederilor nelegale ale documentației de atribuire, iar în consecință modificarea pct. III.1.3) ”Capacitate tehnică și profesională” din documentația de atribuire, respectiv eliminarea mențiunii „prin servicii de natura similară se va înțelege servicii de transport” și înlocuirea cu mențiunea „prin servicii de natură similară se va înțelege servicii publice de transport”, cerința urmând a fi modificată sub următoarea formă:

„Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ce reprezintă criteriu de calificare și selecție cu privire la capacitatea tehnică și profesională, ofertanții pot face dovada fie prin prezentarea unei liste cu principalele contracte similare de servicii publice de transport călători prestate în ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor contractelor, fie prin prezentarea unei liste cu licența/licențele de traseu din care să reiasă vechimea pe traseu în ultimii 3 ani, cu indicarea veniturilor realizate din prestarea respectivelor servicii”;

- În subsidiar, în măsura în care veți aprecia că nu este posibilă remedierea documentației de atribuire, în concordanță cu prevederile legale în vigoare, vă solicităm să dispuneți anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 26 alin (2) lit. c) din Legea 101/2016,

pentru următoarele,

CONSIDERENTE

I. Aspecte relevante privind situația de fapt

În data de 30.05.2025, Județul Bistrița Năsăud, în calitate de Autoritate Contractantă a inițiat procedura de achiziție publică de servicii având ca obiect atribuirea „Delegarea gestiunii Serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud, pentru grupele P2, P3 și P10 din ”Programul de transport public județean de persoane, prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud, pentru perioada 2024-2033”, prin publicarea în SEAP a Anunțului de participare nr. CN1081716.

Valoarea estimată a contractului în ceea ce privește **Lotul 2: Grupa (Pachet) P3 - 14 trasee**, ce face obiectul prezentei contestații cu o durată de 120 luni este între 73.328.186 lei și 80.661.004,6 lei. Criteriul de atribuire fiind stabilit prin raportare la cel mai bun raport calitate – preț.

Anunțul de participare nr. CN106524 a fost publicat în SEAP în data de 30.05.2025, cu toate acestea, la data de 11.06.2025, Autoritatea contractantă a emis ERATA prin care a modificat documentația de atribuire, parte din aceste modificări făcând obiectul prezentei contestații, pentru considerentele ce vor fi dezvoltate *infra*.

Sub aspectul interesului, vă rugăm să aveți în vedere prevederile art. 2 alin. (1)¹ și art. 3 alin. (1) lit. f)² din Legea nr. 101/2016, care stabilesc că pentru a putea fi considerată persoană vătămată într-un drept sau într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante

¹ Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

² (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

este necesar ca operatorul economic să justifice atât interesul în legătură cu procedura de atribuire, cât și prejudiciul suferit sau care ar putea să-l sufere ca urmare a actelor emise de autoritatea contractantă.

Art. 3 (1) din același act normativ, stabilește că: *”In sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) - f) persoana care se considera vatamata - orice operator economic care indeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătura cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau risca să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.*

Asadar, pentru a putea fi considerată persoana vatamata printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătura cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să risce să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că prin acesta se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale.

Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum o contestație ca aceasta de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

In acest sens, subliniem că subscrișa justifică un interes legitim în legătura cu prezenta procedură de atribuire a contractului de achiziții publice, având în vedere că subscrișa operator economic suntem interesați să participăm în cadrul procedurii de atribuire, în calitate de ofertanți, având în domeniul de activitate transportul public de persoane, derulând în prezent transport public de persoane în Bistrița-Nasaud, unde are sediul Autoritatea contractantă, unde e desfășoară serviciul de transport public ce face obiectul prezentei proceduri.

Cu toate acestea, cu încălcarea dispozițiilor legale pe care le vom prezenta pe larg în cadrul acestei contestații, **autoritatea contractantă a întocmit o documentație de atribuire care conține prevederi nelegale și incomplete**, fapt care creează un prejudiciu substanțial subscrisei concretizat prin pierderea șansei de câștig a acestei proceduri de atribuire, prin impunerea de cerințe mult prea permissive și care încălcă prevederile legale comunitare obligatorii. Mai mult, prin prezenta contestație se urmărește deopotrivă realizarea unui drept subiectiv recunoscut de lege, cât și ocrotirea unui interes recunoscut de legiuitor, potrivit scopului economic și social pentru care a fost recunoscut.

Astfel, interesul reprezintă folosul practic, imediat pe care îl are o parte pentru a justifica antrenarea unei proceduri de soluționare a contestației, respectiv participarea la o procedură de achiziție care este în acord cu prevederile legale în vigoare, precum și cu principiile care guvernează achizițiile publice, având în vedere că interesul subscrisei este legitim, personal, și direct, respectiv folosul practic urmărit prin depunerea contestației este unul născut și actual. În acest sens, considerăm că actul vătămător este reprezentat de Documentația de atribuire care a fost întocmită în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În consecință, pentru a fi admisibilă din punct de vedere al calității persoanei care o introduce, este necesar ca aceasta să aibă un interes propriu și să invoce un drept propriu, prin drept subiectiv înțelegându-se o prerogativă recunoscută și garantată de normele dreptului obiectiv, motiv pentru care considerăm că este îndeplinită și justificată condiția interesului subscrisei.

Fata de conținutul cerințelor menționate în cadrul documentației de atribuire, solicităm respectuos Onorabilului Consiliu să constate următoarele aspecte de nelegalitate a procedurii organizate de Județul Bistrița-Năsăud, iar în consecință să constate că subscrisa, în calitate de operator economic interesat de prezenta procedură de atribuire a Contractului de achiziție publică, justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual întrucât maniera în care autoritatea contractantă a înțeles să stabilească prevederile documentației de atribuire creează un prejudiciu substanțial subscrisei materializat prin pierderea șansei de câștig a acestei proceduri de atribuire prin impunerea de cerințe care încalcă prevederile legale comunitare obligatorii, incidente.

II. Privitor la suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații

Potrivit dispozițiilor art. 33 din Legea nr. 101/2016 legiuitorul a pus la dispoziția părții interesate posibilitatea de a solicita suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei atunci când ne regăsim în prezenta unui caz temeinic justificat și pentru prevenirea unei pagube iminente:

„În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, instanța poate dispune, la cererea părții interesate, prin încheiere dată cu citarea părților, suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei. Încheierea este definitivă” (s.n.).

Astfel, după cum vom detalia *infra*, în prezenta cauză sunt îndeplinite cele două condiții cumulative prevăzute de lege: (i) existența unui caz bine justificat și (ii) necesitatea prevenirii unei pagube iminente, astfel cum sunt reglementate de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. s) și t) din Legea nr. 554/2004.

Pentru a se reține incidențe îndeplinirii acestor condiții, se impune ca Onoratul Consiliul să aibă în vedere faptul că documentația de atribuire astfel cum a fost modificată a fost adusă la cunoștința subscrisei la data de 11.06.2025, iar termenul legal de formulare a contestației se împlinește în data de 23.06.2025. Raportat la data depunerii contestației, Autoritatea contractantă trebuie să depună punctul său de vedere cel mai târziu 30.06.2025, respectiv în termen de 5 zile de la transmiterea contestației.

În contextul soluționării contestației în termenul impus de art. 24 din Legea nr. 101/2016, contestația ar urma a fi soluționată cel mai devreme la data de 21.07.2025 de către Consiliu. La o simplă analiză a termenelor incidente, cel mai devreme decizia CNSC ar rămâne definitivă la data de 01.08.2025, dacă aceasta nu ar fi atacată cu plângere, or, în prezenta procedură operatorii economici interesați au obligația de a depune ofertele până la data de 10.07.2025 pentru toate loturile, conform art. IV.2.2. din Anunțul de participare, moment la care există riscul, respectiv certitudinea, ca soluția pronunțată de către Consiliul să nu mai poate fi pusă în executare, întrucât ofertanții deja ar trebui la aceea dată să depună ofertele conform documentației stabilită de către Autoritatea Contractantă.

Subscrisa, apreciem că ne regăsim într-o situație de natură să justifice suspendarea procedurii de atribuire, întrucât continuarea acestei proceduri de atribuire cu prevederi ale documentației de atribuire nelegale, conduce la prejudicierea ofertanților, care, **în lipsa unei suspendări a procedurii, ar fi nevoiți să depună o ofertă care să respecte cerințele documentației de atribuire, chiar nelegale, ca mai apoi, în baza unei decizii favorabile a Consiliului asupra prezentei contestații, rămasă definitivă, Autoritatea contractantă să fie în situația de a anula procedura de atribuire, și de a modifica documentația conform deciziei CNSC.**

Mergând mai departe cu raționamentul, o astfel de situație implică pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți costuri suplimentare și nejustificate, întrucât dacă se va anula procedura și se va modifica documentația de atribuire, ofertanții vor fi puși în situația de a pregăti o nouă ofertă, conform documentației de atribuire modificată - toate acestea putând fi evitate dacă Consiliul va suspendare procedura de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.

Referitor la condiția privind existența unei pagube iminente, învederăm instanței că în speță, și această condiție este îndeplinită. În accepțiunea legiuitorului, potrivit art. 2 alin. (1) lit. ș) din Legea 554/2004, prin "*pagubă iminentă*" se înțelege prejudiciul material viitor și previzibil suferit de persoana vătămată.

Astfel, pentru a evalua existența pagubei iminente, trebuie avute în vedere consecințele imediate și directe pe care le-ar avea continuarea procedurii de atribuire a contractului, respectiv depunerea unor oferte cu respectarea unei documentații nelegale.

Mai mult decât atât, prin Încheierea nr. 242/C3/175 pronunțată în dosarul nr. 175/C3/2023, Consiliul a reținut că "*De altfel, prin această măsură se protejează atât interesele autorității*

contractante, prin asigurarea îndeplinirii scopului Legii nr. 98/2016, prin promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea acestora și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, cât și interesul contestatorului de a participa în cadrul procedurii de atribuire și de a deveni, în condițiile legii, contractant” (s.n.) (n.n. – deopotrivă aplicabil și scopului Legii nr. 99/2016).

Așadar, „este evident, în opinia Consiliului, faptul că actul atacat – documentația de atribuire - ar putea contraveni cadrului legislativ în domeniu, iar în acest caz, o continuarea procedurii ar putea fi de natură să producă prejudicii ce ar încălca totodată principiul tratamentului egal și al nediscriminării prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016” (s.n.).

Subliniem și faptul că jurisprudența Curții de la Strasbourg a subliniat în mod constant că noțiunea de ”bun” ca obiect al dreptului de proprietate consacrat și protejat de art. 1 paragraful 1 din Primul Protocol Adițional al CEDO include orice interes al unei persoane de drept privat care are o valoare economică, astfel încât dreptul de a participa la atribuirea unui contract de achiziții publice poate fi asimilat unui drept de proprietate.

Conform practicii judiciare a CNSC, acesta a reținut în cadrul Încheierii nr. 1070/C1/890 pronunțată în data de 12.06.2023 în dosarul nr. 890/C1/2023, faptul că: *„Suspendarea procedurii de atribuire, în măsura în care va fi dispusă, va putea fi o măsură merită să protejeze atât interesele autorității contractante, prin asigurarea îndeplinirii scopului prevăzut de Legea nr. 99/2016, prin promovarea concurenței între operatorii economici, prin garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu al acestora și prin asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice. Mai mult, se va respecta inclusiv dreptul operatorilor economici de a elabora o ofertă conformă și admisibilă ulterior verificării legalității și temeiniciei de către Consiliul a cerințelor documentației de atribuire”.*

Toate acestea se impun a fi analizate și în contextul în care măsura suspendării procedurii de atribuire se impune atunci când drepturile operatorilor economici ar fi în mod vădit afectate în situația neluării unei astfel de măsuri, precum și atunci când această măsură este singura care poate proteja interesul public

Concluzionând, apreciem că suspendarea procedurii de atribuire reprezintă o măsură legală, proporțională, justă și necesară în contextul concret al acestei proceduri, prin raportare atât la interesul continuării procedurii de atribuire în condiții de legalitate, cât și prin raportare la necesitatea prevenirii unei pagube iminente pentru subscrisa, pentru ceilalți ofertanți, precum și pentru autoritatea contractantă, protejând deopotrivă echilibrul și salvagardarea drepturilor părților.

III. Adoptarea măsurilor de remediere

Solicităm pe această cale Autorității contractante să analizeze posibilitatea și necesitatea adoptării măsurilor de remediere a neconformităților sesizate de subscrisa în cadrul prezentei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016 privind achizițiile publice, care stabilesc faptul că:

„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”.

Astfel cum este prevăzut la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, după primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare, măsuri ce trebuie comunicate nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora, atât operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

După cum se poate observa din conținutul contestației formulate, rezultă fără putință de tăgadă nelegalitatea documentației de atribuire astfel cum a fost modificată, întrucât încălcă dispozițiile art. 23¹ alin. (4) din Legea nr. 92/2007, încălcare care conduce la prejudicierea nu numai a ofertanților cu experiență în serviciile publice de transport, dar și a serviciului public de transport.

A adopta la acest moment măsuri de remediere, ar reprezenta o ultimă posibilitate a Autorității contractante de a da dovadă de bună credință și de a restabili ordine de drept în cadrul procedurii de achiziție publică.

Subliniem faptul că o astfel de soluție, dacă va fi adoptată de Autoritatea contractantă, va conduce la evitarea antrenării de costuri suplimentare de către subscrisa care vor fi imputate Autorității contractante, raportat la culpa acesteia în prezenta procedură.

Așadar, solicităm Autorității contractante să aibă în vedere posibilitatea adoptării măsurilor de remediere a nelegalității și neconformităților sesizate de subscrisa în cadrul prezentei contestației, sens în care să dispună adoptarea acestora în termen de 3 zile de la data primirii contestației în sensul modificării documentației de atribuire și completarea cerinței III.1.3 cu mențiunea „a prestat servicii publice de transport călători” conform dispozițiilor art. 23¹ alin. (4) din Legea nr. 92/2007.

IV. Pe fondul contestației

Prin documentația de atribuire publicată la data de 30.05.2025, Autoritatea contractantă a impus ofertanților să facă dovada experienței similare pentru prestarea serviciului de transport ce face obiectul procedurii de achiziție publică, astfel, la pct. III.1.3 Capacitate tehnică și profesională, s-a stabilit:

*„Ofertantul (Operator Economic individual sau Asociere de Operatori Economici) trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a **Ofertei a prestat servicii publice de transport călători**, corespunzătoare fiecărui lot (grupă/pachet de trasee) în parte pentru care se depune oferta, calculată cu respectarea prevederilor art. 192 lit. b din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu prevederile art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, a căror valoare cumulată să fie de minim: Lot 1 – 1.300.170,25 lei, Lot 2 – 3.666.409,3 lei, Lot 3 - 410.637,7 lei. (...)*

*Conform art. 23[^]1 alin. (4) din Legea nr. 92/2007, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ofertanții pot face dovada fie prin **prezentarea unei liste cu principalele contracte similare de servicii publice de transport călători prestate în ultimii 3 ani**, cu indicarea valorilor contractelor, fie prin prezentarea unei liste cu licența/licențele de traseu din care să reiasă vechimea pe traseu în ultimii 3 ani, cu indicarea veniturilor realizate din prestarea respectivelor servicii”.*

Prin Erata publicată la data de 11.06.2025, s-a dispus modificarea cerinței *supra* precizată, în sensul în care:

*„Ofertantul (Operator Economic individual sau Asociere de Operatori Economici) trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a **Ofertei a prestat servicii de transport călători**, corespunzătoare fiecărui lot (grupă/pachet de trasee) în parte pentru care se depune oferta, calculată cu respectarea prevederilor art. 192 lit. b din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu prevederile art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, în valoare minimă cumulată de cel puțin: Lot 1 – 1.300.170,25 lei Lot 2 – 3.666.409,3 lei Lot 3 - 410.637,7 lei. (...)*

*Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ofertanții pot face dovada fie **prin prezentarea unei liste cu principalele contracte similare de servicii de transport călători prestate în ultimii 3 ani**, cu indicarea valorilor contractelor, fie prin prezentarea unei liste cu licența/licențele de traseu din care să reiasă vechimea pe traseu în ultimii 3 ani, cu indicarea veniturilor realizate din prestarea respectivelor servicii”.*

Ceea ce se poate observa cu ușurință din analiza comparativă a cerinței inițiale și a celei modificate, este că **Autoritatea contractantă nu mai impune operatorilor economici ca în vederea dovedirii experienței similare să facă dovada prestării serviciilor publice de**

transport de persoane, ci doar prestarea de servicii de transport, înlăturând nu numai această mențiune, dar și aplicabilitatea art. 23¹ alin. (4) din Legea nr. 92/2007, care stabilește că:

*„Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ce reprezintă criteriu de calificare și selecție cu privire la capacitatea tehnică și profesională, ofertanții pot face dovada fie prin prezentarea unei liste cu principalele **contracte similare de servicii publice de transport călători** prestate în ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor contractelor, fie prin prezentarea unei liste cu licența/licențele de traseu din care să reiasă vechimea pe traseu în ultimii 3 ani, cu indicarea veniturilor realizate din prestarea respectivelor servicii”.*

Subscrisa apreciem că în modalitatea în care Autoritatea contractantă a ales să modifice cerința privind capacitate tehnică și profesională se încalcă în mod flagrant dispozițiile art. 23¹ alin. (4) din Legea nr. 92/2007, modificarea operată fiind lipsită de raționament logico-juridic, punând în pericol regularitatea, continuitatea, calitatea și siguranța circulației transportului public local de persoane ce face obiectul prezentei proceduri.

Consecința acestei modificări operate se materializează în prejudicierea serviciului prestat în urma finalizării procedurii de achiziție publică, dar în deosebi se creează un dezavantaj necompetitiv pentru operatorii economici care îndeplinesc cerințele impuse de art. 23¹ alin. (4) din Legea nr. 92/2007, de altfel obligatorii pentru Autoritatea contractantă.

Prin eliminarea cerinței ca experiența similară să aibă în vedere transportul public de persoane iar nu orice tip de transport de persoane, Autoritatea contractantă permite tuturor operatorilor economici care efectuează servicii de transport (transport național/internațional/contra cost/pe cont propriu/servicii regulate/servicii ocazionale) să participe la o procedura de achiziție publică ce are ca obiect prestarea unui serviciu public – serviciul de transport public de persoane, **fără a deține experiență în efectuarea acestui tip de transport ale cărui rigurozități și reglementări diferă cu evidență de serviciile de transport ce nu sunt publice.**

Este notoriu faptul că serviciul de transport public trebuie efectuat în condiții de regularitate, continuitate, calitate și siguranță a circulației, astfel, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerinței experienței similare în serviciile de transport public este lipsită de orice fundament logic și juridic. Autoritatea contractantă trebuie să asigure siguranța călătorilor, context în care experiența doar în serviciile de transport, astfel cum s-a modificat, este nelegală și prejudiciază modalitatea de prestare a serviciului de transport public.

În domeniul achizițiilor publice toate cerințele privind capacitatea trebuie să aibă legătură directă și proporțională cu contractul de achiziție publică supus procedurii. Astfel, cerința privind experiența similară trebuie să conducă la asigurarea Autorității contractante că operatorul economic are experiența necesară și poate duce la bun sfârșit contractul ce face obiectul procedurii, fără a ignora faptul că obiectul procedurii de atribuire este un serviciu public de transport.

Conform art. 191 din Legea nr. 99/2016: „(1) Entitatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției criteriile privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător. (2) Criteriile privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de entitatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut”. Ne întrebăm retoric, printr-un simplu exercițiu de imaginație, cum va putea experiența limitată la transportul ocazional de persoane să substituie cerințele legale, tehnice și operaționale stricte impuse unui operator de transport public?

Experiența similară necesară generează siguranța efectuării serviciului la capacitatea și calitatea impuse de legiuitor. Experiența similară, astfel cum este aceasta definită de către Autoritatea contractantă, respectiv „a prestat servicii publice de transport călători” duce în derizoriu prevederile art. 30 alin. (3) din Legea 51/2006, fiind lipsită de raționament și punând în pericol regularitatea, continuitatea, calitatea și siguranța circulației în transportul public local de persoane.

Conform prevederilor art. 30 alin (3) din Legea nr. 51/2006: „Existența garanțiilor profesionale și financiare ale operatorilor, precum și indicatorii de performanță și nivelul tarifelor aplicate privind furnizarea/prestarea serviciului în condiții de calitate și cantitate corespunzătoare constituie criteriile principale pentru atribuirea contractelor de delegare a gestiunii”.

Prin modalitatea în care Autoritatea Contractantă a eliminat condiția deținerii experienței similare în serviciul de transport public, apreciem că în realitate aceasta a creat un avantaj unor operatori necompetitivi și generează un risc în efectuarea acestui serviciu, întrucât prin cerința experienței similare modificată Autoritatea contractantă permite participarea la procedura de achiziție publică a tuturor operatorilor economici care efectuează orice tip de transport rutier de persoane, cum ar fi: transport rutier național; transport rutier internațional; transport rutier contra cost; transport rutier în cont propriu; transport rutier prin servicii regulate; transport rutier prin servicii regulate speciale; transport rutier prin servicii ocazionale; cu toate că acești operatori economici nu prestează același serviciu de transport cu operatorii economici angrenați în serviciul de transport public, diferențele evidențiindu-se la nivelul standardelor tehnice, de siguranță și de calitate prestate de fiecare dintre aceștia.

În condițiile în care, serviciu comunitar de utilitate publică și interes economic general trebuie efectuat în condiții de regularitate, continuitate, calitate și siguranță a circulației, astfel cum se menționează expres la pct. II.1.4 Descrierea succintă: „Obiectul Contractului îl constituie delegarea sarcinilor și responsabilităților către Operator/Operatori cu privire la prestarea propriu-zisă a Serviciului public de transport pe raza administrativ-teritorială a Județului Bistrița-Năsăud. Serviciul cuprinde un număr de 22 de trasee structurate pe 3 grupe (pachete),

pentru perioada 2025-2034”, apare ca fiind lipsita de rationament modificarea cerinței experienței similar de către Autoritatea contractantă prin Erata publică la 13.06.2025, si totodată in contradicție cu dispozițiile legale mentionate mai sus.

Între serviciile de transport de calatori și serviciile de transport public de călători nu poate fi pus semnul egal, astfel, daca serviciile de transport ocazionale, internationale, regulate speciale au caracter pur comercial si sunt reglementate de un anumit act normativ (Ordonanta nr. 27 din 31 august 2011 - privind transporturile rutiere), in cazul serviciilor publice de transport exista o legislatie speciala, cu caracter special, sens in care executarea acestui serviciu se poate face doar cu respectarea: Regulamentului (CE) nr. 1370/2007 al Parlamentului European si al Consiliului din 23 octombrie 2007 privind serviciile publice de transport feroviar si rutier de calatori si de abrogare a Regulamentelor (cee) nr. 1191/69 si nr. 1107/70 ale Consiliului; a Legii 51/2006 privind serviciile comunitare de utilitati publice; a Legii 92/2007 privind serviciile de transport public local.

Din analiza normelor incidente serviciului de transport, se poate cu usurință observa faptul că legiuitorul impune (i) regularitate, continuitate si calitate a serviciului, obligatia tarifara in sensul obligatiei fundamentarii tarifului si limitarea profitului; (ii) prestabilite prin caietul de sarcini, anexa la contract, regulament cadru de functionare a serviciului, program de transport, capacitate, indicatori de performanta, dispecerizare, etc., (iii) deținerea controlului asupra serviciului e către autoritatile administratiei publice locale, iar contractul încheiat în urma unei proceduri de achiziție publică devin cun contract administrativ supus rigorilor dispozițiilor Legii nr. 554/2004 - Legea contenciosului administrativ;

Serviciul de transport public de persoane se diferențiază de transportul de persoane prin faptul că pentru serviciul de transport de persoane nu există nicio normă imperativă prin care legiuitorul să oblige operatorii economici să respecte o anumită regularitate, continuitate si calitate a serviciului, pe cand în cazul serviciilor publice care fac obiectul documentatiei de atribuire contestată în cadrul prezentei, acestea sunt servicii de interes economic general reglementat de Regulamentul CE nr. 1370/2007, Legea nr. 51/2006, Legea nr. 92/2007.

Operatorii economici care activează exclusiv în această zonă a transportului comercial nu au obligația legală de a asigura un serviciu constant, predictibil și integrat în interesul public, întrucât acesta se desfășoară, de regulă, în regim liberalizat, în funcție de cererea pieței și fără obligații continue.

Prin urmare, **experiența acumulată în cadrul transportului comercial nu poate fi reținută ca echivalentă ori similară** cu experiența în furnizarea unui serviciu public local de transport persoane, întrucât **lipsesc exact elementele definitorii ale unui serviciu public reglementat**: obligațiile de serviciu public, standardele de calitate impuse prin contracte de delegare și monitorizarea instituțională permanentă.

Mai mult, **contractul de delegare a gestiunii este un contract de serviciu public si este diferit de contractul de achizitie de servicii sau de concesiune de servicii** (Comunicare a Comisiei (2014/C 92/01) referitoare la orientari pentru interpretarea Regulamentului (CE) nr. 1370/2007 privind serviciile publice de transport feroviar si rutier de calatori; iar operatorul economic functioneaza sub codul CAEN 4931 (transportul urbane, suburbane si metropolitane de calatori) - **diferit fata de celelalte servicii de transport persoane.**

În plus, diferențele se manifestă și în ceea ce privește condițiile de trafic și abilitățile practice necesare; conducătorii auto implicați în transportul public operează în regim urban sau semiurban intens, fiind supuși unui nivel crescut de stres, necesitând o atenție constantă sporită, o viteză de deplasare adaptată condițiilor urbane și o modalitate de conducere atent calibrată pentru siguranța pasagerilor, dintre care o parte călătoresc în picioare.

Prin urmare, experiența acumulată în transportul comercial nu poate constitui o bază relevantă sau suficientă pentru a demonstra capacitatea tehnică și operațională de a presta un serviciu public de transport persoane, într-un cadru reglementat, continuu și cu un impact direct asupra siguranței și confortului cetățenilor.

Asadar, toate acestea impun o experienta profesionala specializata în serviciul public de transport, iar nu doar în serviciul de transport, modificarea documentației în sensul solicitat de subscrisa conduce la asigurarea siguranței călătorilor, a calitatii serviciului, sens in care rezulta fara dubiu faptul ca experienta similara „Prin servicii de natura similara se va intelege servicii de transport” astfel cum a fost solicitata de Autoritatea contractanta este nelegala, neconforma, in totala contradictie cu principiile materiei si dispozitiile legale mentionate mai sus.

Vă rugăm să observați că documentația de atribuire încalcă inclusiv Ordinul ANAF /ANRSC 131/2019 (documentație ce a fost elaborată în raport cu prevederile Legii nr. 92/2007) privind documentele standard și contractul-cadru care vor fi utilizate în cadrul procedurilor de delegare a gestiunii serviciului public de transport de persoane în unitățile administrativ-teritoriale, realizat cu autobuze, troleibuze și/sau tramvaie.

Conform art. 2 din Ordinul 131/2019: „(1) În sensul art. 1 și în baza prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, entitatea contractantă utilizează documentul - Instrucțiuni către ofertanți/candidați, prevăzut în anexa nr. 1. (2) În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară solicitată, entitatea contractantă precizează în documentul prevăzut la alin. (1) informațiile necesare în acest sens, prin raportate la prevederile art. 23¹ alin. (2) lit. e) din Legea nr. 92/2007, cu modificările și completările ulterioare”.

Așadar legiuitor impune nu numai o cerință expresă în ceea ce privește experiența similară în transportul public de călători prin art. 23 din Legea nr. 92/2007, dar stabilește și faptul că

documentația de atribuire întocmită conform Legii nr. 99/2016 va cuprinde Anexa 1 – Instrucțiunii pentru ofertanții care trebuie să cuprindă cerințele referitoare la experiența similară prin raportare întocmai la art. 23¹ alin. (2) lit. e) din Legea nr. 92/2007.

Analizând în continuare Anexa 1 menționată supra, se poate observa la pct. III.1.3 "Capacitate tehnică și profesională" faptul că: *„Informațiile și formalitățile necesare pentru evaluarea îndeplinirii cerințelor legate de capacitatea tehnică și profesională sunt prezentate mai jos. Cerința referitoare la lista principalelor servicii prestate în mod corespunzător (...) **Conform art. 23¹ alin. (4) din Legea nr.92/2007, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ofertanții/candidații pot face dovada fie prin prezentarea unei liste cu principalele contracte similare de servicii publice de transport călători prestate în ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor contractelor, fie prin prezentarea unei liste cu licența/licențele de traseu din care să reiasă vechimea pe traseu în ultimii 3 ani, cu indicarea veniturilor realizate din prestarea respectivelor servicii**”.*

Având în vedere cadrul normativ aplicabil, rezultă în mod neechivoc că autoritatea contractantă are obligația legală de a include în documentația de atribuire cerințe referitoare la experiența similară exclusiv prin raportare la dispozițiile art. 23¹ alin. (4) din Legea nr. 92/2007, astfel cum acestea sunt explicitate și integrate în Anexa nr. 1 – Instrucțiuni către ofertanți, parte integrantă a Ordinului ANRSC nr. 131/2019.

Prin urmare, orice abatere de la conținutul minimal prevăzut de ordinul sus-menționat — respectiv neluarea în considerare a criteriilor și a formulărilor impuse privind experiența în **servicii publice de transport călători**, și nu în alte forme de transport — constituie o încălcare a reglementărilor incidente și afectează legalitatea procedurii de atribuire.

Această nerespectare este cu atât mai gravă cu cât legiuitorul a instituit în mod expres nu doar obligativitatea existenței unei cerințe privind experiența similară, ci și forma și conținutul concret al modului în care aceasta trebuie formulată. În consecință, orice relativizare sau substituie a experienței relevante, în afara cadrului legal prevăzut, determină caracterul nelegal al documentației de atribuire și impune corectarea acesteia în conformitate cu prevederile legale imperative.

Deși, la o analiză superficială, serviciul de transport public județean, în calitatea sa de serviciu de utilitate publică, ar putea părea similar cu formele de transport rutier contra cost de persoane realizate prin servicii regulate, servicii regulate speciale sau ocazionale – reglementate de art. 35 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere – **legiuitorul a consacrat, în mod expres, prin art. 23¹ alin. (4) din Legea nr. 92/2007, o distincție clară și imperativă**, stabilind că aceste tipuri de transport nu pot fi considerate activități similare cu serviciile publice de transport călători.

Astfel, experiența dobândită în cadrul activităților de transport național rutier contra cost (inclusiv cel ocazional sau special) nu poate substitui experiența în furnizarea de servicii

publice de transport de persoane, cum sunt transportul public județean, local sau metropolitan, care reprezintă servicii de interes economic general, supuse unui regim juridic distinct și unor obligații de serviciu public impuse de autoritățile contractante.

Mai mult, aceste servicii publice beneficiază, în mod obligatoriu, de **monitorizare și gestionare prin sisteme specializate de e-ticketing și management al flotei**, implicând un grad înalt de complexitate tehnologică și necesitatea unui personal calificat în operarea și susținerea acestor sisteme.

Asigurarea continuității, regularității și calității unui serviciu public de transport de persoane presupune un set de competențe tehnice și organizatorice (know-how) fundamental diferit de cel implicat în desfășurarea activităților de transport rutier contra cost de persoane prevăzute la art. 35 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 27/2011. Aceasta diferență este evidențiată prin art. 23¹ alin. (4) din Legea nr. 92/2007, prin care s-a exclus în mod expres posibilitatea asocierii sau asimilării experienței dobândite în activități comerciale cu experiența necesară pentru prestarea unui serviciu public județean de transport persoane.

Autoritatea contractantă se expune unui risc juridic semnificativ în cazul în care acceptă ca experiență similară activitățile comerciale de transport contra cost, întrucât compensația financiară acordată operatorului ar putea intra sub incidența ajutorului de stat incompatibil cu piața internă, în sensul dispozițiilor art. 107 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene, dacă nu sunt respectate condițiile cumulative stabilite de Regulamentul (CE) nr. 1370/2007 și de jurisprudența CJUE, în special Decizia Altmark Trans GmbH.

Apreciem că Legea nr. 99/2016, Ordinul 131/2019 și Legea nr. 92/2006, ca reglementare de rang special și principială în materia transportului public de persoane, nu conferă autorității contractante un drept suveran sau discreționar de a stabili criterii alternative privind experiența similară, în afara celor expres prevăzute în textele normative incidente. Orice astfel de practică contravine principiilor legalității și respectării cadrului normativ special aplicabil și afectează legalitatea procedurii de atribuire.

Precizăm că în anul 2017, Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) a solicitat Comisiei Europene o clarificare referitoare la situația juridică în care o prevedere a Regulamentului (CE) nr. 1370/2007 a intrat în contradicție cu dispozițiile legislației naționale privind achizițiile publice. Răspunsul Comisiei Europene, cu referința ARES(2017)6351072 din 22.12.2017 anexata prezentei, comunicat chiar către ANAP, statuează fără echivoc că Regulamentul (CE) nr. 1370/2007 trebuie considerat *lex specialis* în raport cu normele generale ale PPD.

Astfel, în situația în care o dispoziție a legislației naționale este contrară prevederilor regulamentului menționat, se impune aplicarea prevederii din Regulamentul (CE) nr. 1370/2007, aceasta prevalând ca normă specială. Conform comunicării Comisiei, *„în cazul în care, în baza articolului 5 alineatul 1 din Regulament, contractul de servicii publice este*

acordat în baza PPD, în măsura în care o dispoziție a regulamentului respectiv face obiectul unei dispoziții corespunzătoare din PPD, trebuie să se considere că prima reprezintă o normă specială în raport cu normele stabilite în cea de-a doua dispoziție și, ca lex specialis, prevalează acesteia din urmă” (răspuns anexat contestației).

În consecință, orice prevedere procedurală sau interpretativă derivată dintr-o instrucțiune administrativă care contravine sau limitează aplicabilitatea normelor din Legea nr. 92/2007 și Regulamentul (CE) nr. 1370/2007 trebuie considerată nelegală și inaplicabilă în raport cu normele speciale care reglementează domeniul transportului public de persoane.

Onorat Consiliu, în anul 2017, ANAP a solicitat Comisiei Europene clarificare cu privire la situația în care o prevedere din Regulamentul CE 1370 este contrară legii achizițiilor publice atunci care prevederi va fi luată în considerare? Prin răspunsul dat de Comisie aceasta statuează ca Regulamentul CE 1370 /2007 este *lex specialis* iar în situația în care o prevedere din PPD este contrară *lex specialis* atunci prevederea din urmă va prima în fața PPD.

Față de cele prezentate anterior, solicităm onoratului Consiliu ca, prin decizia pe care o va pronunța, să admită contestația formulate și să dispună obligarea Autorității contractante să modifice cerința documentației de atribuire prevăzute la pct. III.1.3 în conformitate cu prevederile art. 23¹ alin. (4) din Legea nr. 92/2007.

Menționăm că modificarea cerinței referitoare la experiența similară prin Erata publicată la data de 13.06.2025, prin ignorarea expresă a dispozițiilor legale speciale prevăzute în Legea nr. 92/2007, este **nelegală**, iar în consecință, pentru respectarea prevederilor legale și pentru asigurarea legalității procedurii, impunându-se modificarea cerinței prevăzute la pct. III.1.3 după următoarea formă:

*„Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ce reprezintă criteriu de calificare și selecție cu privire la capacitatea tehnică și profesională, ofertanții pot face dovada fie prin prezentarea unei liste cu **principalele contracte similare de servicii publice de transport călători** prestate în ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor contractelor, fie prin prezentarea unei liste cu licența/licențele de traseu din care să reiasă vechimea pe traseu în ultimii 3 ani, cu indicarea veniturilor realizate din prestarea respectivelor servicii”.*

Subliniem faptul că, similar ca și în prezenta cauză, procedura de achiziție publică având ca obiect delegarea serviciului de transport organizată de Județul Bistrița în anul 2018. a fost de asemenea contestată sub aspectul experienței similare și nerespectarea cerinței ca aceasta să aibă în vedere transportul public de persoane ca și experiența similară. Astfel, prin contestația înregistrată sub nr. de dosar 3347/C2/2018 pe rolul CNSC, subscrisa am solicitat modificarea documentației de atribuire în sensul în care aceasta să impună ofertanților să facă dovada deținerii experienței în ”serviciile publice de transport”, iar nu doar ”servicii de transport”.

Deși respinsă contestația formulată, precizăm faptul că la acel moment CNSC a reținut prin Decizia nr. 3087/c2/2247 din 11.12.2018: **„Dacă legislația actuală, în materie de achiziții sectoriale, îi acordă dreptul Municipiului Bistrița de a pretinde sau nu participanților experiența similară, cu atât mai mult el are dreptul de a pretinde o experiență de ordin general în domeniul contractului(...) Separat de faptul că SC TRANSMIXT SA nu a reușit să indice nicio normă legală care să îi impună autorității să ceară doar >experiență similară în servicii de transport public de persoane<”**.

Dispozițiile art. 23¹ din Legea nr. 92/2007 au fost introduse prin Legea nr. 328/2018 intrată în vigoare la data de 31.12.2018, iar Anexa 1 la Ordinul nr. 131/2019 a intrat în vigoare la data de 09.05.2019, respectiv după pronunțarea Deciziei nr. 3087/C2/2247 ce a fost emisă la data de 11.12.2018, astfel că la momentul pronunțării acestei decizii nu exista o dispoziție legală care să oblige Autoritățile contractante să impună cerința experienței similare în raport de serviciile publice de transport, astfel, cu atât mai mult se impune a se admite demersul subscrisei, care în raport de raționamentul CNSC precizat supra, atrage nelegalitatea cerinței modificate prin Erata publicată la data de 13.06.2025 întrucât aceasta nu respectă normele legale în vigoare și obligatorii pentru Autoritatea contractantă.

În concluzie, solicităm Onorabilului Consiliu să dispună admiterea prezentei contestații împotriva prevederilor documentației de atribuire a contractului de „Delegarea gestiunii Serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud, pentru grupele P2, P3 și P10 din ”Programul de transport public județean de persoane, prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud, pentru perioada 2024-2033”, astfel cum a fost modificată și publicată în SEAP la data de 11.06.2025, împreună cu anunțul de participare nr. CN1081716/30.05.2025, prin intermediul căreia solicităm:

- să dispuneți suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 solicităm Onorabilului Consiliu să dispună obligarea Autorității Contractante la eliminarea prevederilor nelegale ale documentației de atribuire, iar în consecință modificarea pct. III.1.3) ”Capacitate tehnică și profesională” din documentația de atribuire, respectiv eliminarea mențiunii „prin servicii de natura similară se va înțelege servicii de transport” și înlocuirea cu mențiunea „prin servicii de natură similară se va înțelege servicii publice de transport”, cerința urmând a fi modificată sub următoarea formă:

„Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ce reprezintă criteriu de calificare și selecție cu privire la capacitatea tehnică și profesională, ofertanții pot face dovada fie prin prezentarea unei liste cu principalele contracte similare de

servicii publice de transport călători prestate în ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor contractelor, fie prin prezentarea unei liste cu licența/licențele de traseu din care să reiasă vechimea pe traseu în ultimii 3 ani, cu indicarea veniturilor realizate din prestarea respectivelor servicii”;

- În subsidiar, în măsura în care veți aprecia că nu este posibilă remedierea documentației de atribuire, în concordanță cu prevederile legale în vigoare, vă solicităm să dispuneți anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 26 alin (2) lit. c) din Legea 101/2016.

În drept: art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Probe: înscrisuri, precum și orice alte probe necesare și utile soluționării cauzei.

De asemenea, formulăm pe aceasta cale și cerere de acces la dosarul achiziției și implicit la dosarul CNSC, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (i) din Legea nr. 101/2016.

TRANSMIXT S.A.

prin

SCA TOADER și Asociații