



Consiliul  
Național de  
Soluționare a  
Contestațiilor

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
DIRECȚIA GENERALĂ  
ACHIZIȚII PUBLICE  
10 SEP. 2024  
INTRARE *BMH*  
IESIRE NR. 150519

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
DIRECȚIA GENERALĂ ACHIZIȚII PUBLICE  
DIRECȚIA PROCEDURI  
10 SEP. 2024  
INTRARE *APR*  
IESIRE NR. 150519



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,  
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,  
e-mail: office@cncsc.ro, www.cncsc.ro, http://portal.cncsc.ro

Nr. *57045*...../2598/C3/.....*09.09.2024*

**MUNICIPIUL BUCUREȘTI**

București, Judet: SECTOR 5, B-dul Regina  
Elisabeta nr. 47

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 2495/C3/2598/04.09.2024, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 47591/26.07.2024.

**PREȘEDINTE INTERIMAR,  
Bogdan-Marius BOGHIU**







Consiliul  
Național de  
Soluționare a  
Contestațiilor



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,  
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,  
e-mail: office@cncs.ro, www.cncs.ro, http://portal.cncs.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 2495/C3/2598**

**Data: 04.09.2024**

Prin contestația nr. 1460/26.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47591/26.07.2024, formulată de UTI CONSTRUCTION AND FACILITY MANAGEMENT SA, în calitate de lider al Asocierii UTI CONSTRUCTION AND FACILITY MANAGEMENT SA - MARI-VILA COM SRL - VIAROM CONSTRUCT SRL - DRUM CONCEPT SRL, cu sediul în București, str. Cernăuți nr. 27B, sector 2, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J40/13457/2021, având cod unic de înregistrare 18165761, reprezentată legal prin Director general Florin Dimitrescu și convențional prin Oana Gavrilă CAV, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 13-15, clădirea Hub Design, etaj 3, sector 3, adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 119449/17.07.2024 și a adresei nr. 120370/18.07.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește lotul 1, documente emise de MUNICIPIUL BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în București, B-dul Regina Elisabeta nr. 47, sector 5, în cadrul licitației deschise, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii unui „Contract servicii de proiectare asistenta tehnica din partea proiectului si lucrari de executie reabilitare sistem rutier: Lot 1, Lot 2”, cod CPV: 45234126-5, s-a solicitat:

„(a) anularea Adresei nr. 120370/18.07.2024 privind comunicarea rezultatului Procedurii de atribuire („Comunicarea rezultatului procedurii”), a Raportului procedurii nr. 119449/17.07.2024 („Raportul procedurii”), precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către PORR Construct SRL („PORR”) care, astfel cum urmează să argumentăm, s-ar fi impus a fi respinsă;

(b) obligarea Autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității Procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului neconform și inadmisibil al ofertei PORR;

*(c) obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosarul cauzei”.*

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat încuviințarea accesului în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 1696/05.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 49874/06.08.2024, PORR CONSTRUCT SRL, cu sediul în București, B-dul Dimitrie Pompeiu nr. 5-7, et. 3, sector 2, înregistrată la ONRC sub nr. J40/11341/2004, având CUI 16601724, reprezentată convențional prin SCA Nestor Diculescu Kingston Petersen, cu sediul profesional în București, Str. Barbu Văcărescu nr. 21, et. 18, Clădirea Globalworth Tower, sector 2, adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ, a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat:

*„1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție;*

*2. Respingerea contestației ca neîntemeiată/nefondată și admiterea pe fond a cererii de intervenție;*

*3. Obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată suportate de Subscrisa în prezenta cauză”.*

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul a solicitat încuviințarea accesului în vederea studierii dosarului cauzei.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 raportate la cele ale art. 2 din Legea nr. 101/2016, UTI CONSTRUCTION AND FACILITY MANAGEMENT SA, în calitate de lider al Asocierii UTI CONSTRUCTION AND FACILITY MANAGEMENT SA - MARI-VILA COM SRL – VIAROM CONSTRUCT SRL – DRUM CONCEPT SRL, a formulat contestația nr. 1460/26.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47591/26.07.2024, împotriva raportului procedurii nr. 119449/17.07.2024 și a adresei nr. 120370/18.07.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește lotul 1, solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, contestatorul evocă datele de identificare a procedurii de atribuire și menționează faptul că, prin necontestare, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie pentru părți, dar, cu toate acestea, oferta câștigătoare, declarată admisibilă, nu respectă toate cerințele explicit impuse prin documentația de atribuire, evaluarea asupra acestora fiind superficială, neelocventă și netemeinică.

Totodată, susținând că atât oferta Asocierii sale, clasată pe locul al II-lea, cât și oferta câștigătoare, au fost declarate admisibile și conforme, contestatorul precizează că în mod greșit a fost stabilit clasamentul, întrucât oferta clasată pe prima poziție este neconformă dat fiind că: (i) Managerul de Proiect nominalizat nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini și, cu atât mai puțin, pe cele aferente factorului de evaluare din cadrul fișei de date, pentru a beneficia de punctajul obținut; (ii) oferta financiară conține componente

subdimensionate, incluzând prețuri neobișnuit de scăzute pentru anumite activități, care nu au fost niciodată clarificate, și de asemenea, nu este corelată cu elementele ofertate în cadrul propunerii tehnice; (iii) au fost omise documente obligatoriu impuse prin documentația de atribuire și autorizări specifice; (iv) prin clarificări, au fost oferite răspunsuri neconcludente, completându-se pe de altă parte propunerea tehnică.

II. Pe fondul cauzei, clamând faptul că autoritatea contractantă a verificat în mod superficial oferta clasată pe prima poziție, constatând în mod greșit că-aceasta ar fi admisibilă și conformă, contestatorul invocă și redă prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 123 alin. (1), art. 124 alin. (1), art. 133 alin. (1) și art. 137 din HG nr. 395/2016, și afirmă următoarele:

Din conținutul acestor dispoziții legale reies următoarele concluzii:

- ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire trebuie să respecte cerințele impuse prin caietul de sarcini; oferta are caracter obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate, nefiindu-le permis ofertanților să devieze de la aceste cerințe și/sau să modifice conținutul ofertei sub pretextul clarificărilor;

- nerespectarea documentației de atribuire și/sau necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică atrag respingerea ofertei ca neconformă; constatările în acest sens conduc la respingerea ofertei, ajustările eventual propuse subsecvent de către ofertanți fiind de natură a le crea avantaje nepermise în procedura de atribuire;

- ofertele care prezintă componente de preț neobișnuit de scăzute sunt neconforme; evaluarea valorilor ofertate trebuie asigurată prin raportare nu doar la prețul total ofertat, ci și prin raportare la valoarea componentelor, atunci când în privința acestora se observă subdimensionări.

Din perspectiva normelor mai sus arătate, oferta câștigătoare au fost greșit evaluată, ceea ce a făcut posibilă eroarea intervenită în algoritmul de calcul al punctajului total al ofertelor, respectiv clasarea ofertei Asocierii contestatoare pe poziția a doua în vreme ce, în mod corect, oferta câștigătoare ar fi trebuit respinsă.

Persoana nominalizată pentru poziția de Manager de proiect nu îndeplinește nici cerința minimă a caietului de sarcini, nici pe cea aferentă factorului de evaluare privind experiența profesională.

1. În acest sens, contestatorul redă conținutul cerințelor relevante privind experiența profesională a Managerului de proiect nominalizat, respectiv cerința minimă din caietul de sarcini privind experiența profesională a Managerului de proiect și cerințele fișei de date privind factorul de evaluare „*Componenta tehnică 1 - Experiența experților cheie - Manager de proiect*”, citează definirea noțiunii de „*similar*” pentru contractele/proiectele aferente experienței profesionale a experților, astfel cum aceasta se regăsește în caietul de sarcini și în fișa de date, și subliniază că, din acestea se desprind următoarele concluzii privind modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind experiența specifică a persoanei propuse pentru poziția de Manager de proiect:

- a) Pentru cerința minimă din caietul de sarcini este obligatorie demonstrarea implicării anterioare a expertului în contracte aferente

infrastructurii/ suprastructurii feroviare (cale ferată/ metrou/ tramvai) din mediul urban;

iar

b) Pentru cerința aferentă factorului de evaluare, în vederea acordării punctajului, este necesară demonstrarea implicării expertului în proiecte aferente infrastructurii/ suprastructurii feroviare (cale ferată/ metrou/ tramvai) din mediul urban.

2 Modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind experiența specifică a Managerului de proiect nominalizat în cadrul ofertei declarată câștigătoare:

DI. MUREȘAN CĂLIN GEORGE este persoana nominalizată pentru poziția de Manager de proiect. Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de experiență specifică, autoritatea contractantă a luat în considerare următoarele referințe în cadrul cărora expertul se pretinde că ar fi deținut, simultan, o poziție similară:

Un singur proiect, mai exact proiectul de Regenerare urbană a spațiilor dintre blocuri din cartierele Alfa, Faleză Mureș, Confecții, Micalaca, Vlaicu și Centru, inclusiv zona protejată a Municipiului Arad, în cadrul căruia ofertantul câștigător a încheiat cu MUNICIPIUL ARAD 8 contracte aferente celor 8 loturi ale aceluiași proiect. În acest sens, petentul enumeră respectivele contracte.

Nici singurul proiect prezentat și nici contractele încheiate în cadrul acestuia nu sunt apte să reflecte îndeplinirea cerinței minime impuse și, cu atât mai puțin, punctajul acordat. Acestea nu sunt similare contractului în curs de atribuire, nu corespund nici caracteristicilor și definițiilor evocate supra și nici nu permit acordarea punctajului maxim din perspectiva numărului „(și dacă, prin absurd, ar fi considerate, totuși, similare)”.

Singurul proiect indicat este, într-adevăr, unul care s-a implementat în mediul urban, însă nu include lucrări de infrastructură/ suprastructură feroviară (cale ferată/ metrou/ tramvai), astfel cum cerința explicit impune. În acest sens, detaliind, contestatorul face o scurtă prezentare a lucrărilor incluse în respectivele 8 loturi.

Niciunul din loturile/contractele indicate supra, luate în considerare de către autoritatea contractantă atât pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime din caietul de sarcini, cât și pentru acordarea punctajului pentru „Componenta tehnică 1 - Experiența experților cheie - Manager de proiect”, nu include lucrări de infrastructură/ suprastructură feroviară (cale ferată/ metrou/ tramvai), evaluarea autorității contractante fiind, așadar, contrară cerințelor pe care ea însăși le-a instituit la nivelul documentației de atribuire, oferta câștigătoare fiind, în realitate, neconformă.

Scopul instituirii unor cerințe de acest tip este acela de a releva capacitatea ofertantului, prin personalul nominalizat, de a gestiona situații și activități de complexitate și având tipologia celor în curs de atribuire. Or, proiectul prezentat ca referință nu prezintă nici măcar asemănări cu contractul aflat în curs de atribuire, în cadrul căruia operatorii implicați ar urma să desfășoare activități mult mai complexe privind: (i) execuția lucrărilor la linia de tramvai (linia curentă și zona aparatelor de cale), (ii) execuția lucrărilor la peroane, (iii) execuția lucrărilor la rețeaua de contact de tramvaie, (iv) execuția lucrărilor la stațiile electrice de tracțiune și cabluri de curent continuu, (v) probe tehnologice și teste.

În plus, chiar și într-o ipotetică acceptare a raționamentului autorității contractante privind proiectul (raționament care nu este, însă, susținut de nicio prevedere a documentației de atribuire), ca fiind apt pentru demonstrarea cerinței minime din caietul de sarcini, modalitatea de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare este vădit incorectă, în contextul în care, în cadrul metodologiei de calcul și evaluare pentru acordarea punctajelor se indică în mod explicit acordarea progresivă de puncte pentru un număr de proiecte similare, ofertantul în cauză prezentând, de fapt, un singur proiect.

Ca și în cazul proiectului de regenerare urbană a spațiilor dintre blocuri din cartierele din MUNICIPIUL ARAD, un proiect poate include mai multe contracte (aferele unor loturi diferite ale proiectului), între cele două noțiuni („proiect” și „contract”) existând o legătură de includere, nu de identitate/ egalitate, numărul contractelor nefiind echivalent cu numărul proiectelor. Cu alte cuvinte, proiect este unul singur.

Or, în cazul factorului de evaluare, explicit se prevede faptul că punctajul se acordă pentru un număr de proiecte similare și nu pentru un anumit număr de contracte similare. Prin urmare, contestatorul apreciază că, și din această perspectivă, evaluarea autorității contractante nu corespunde cerințelor sale explicite din cadrul documentației de atribuire, punctajul acordat în considerarea numărului de contracte fiind contrar mențiunilor explicite ale documentației de atribuire, care relevă numărul de proiecte.

Sintetizând, în legătură cu cerințele minime și punctajul aferent factorului de evaluare privind Managerul de proiect, se impune observarea faptului că nu este îndeplinită nici cerința minimă și, cu atât mai puțin, cerința referitoare la modalitatea de acordare a punctajului, întrucât:

- Pentru persoana propusă nu s-a demonstrat implicarea în proiecte/contracte similare; dimpotrivă, singurul proiect prezentat nu este nicidecum similar din perspectiva definițiilor și indicațiilor (obligatorii) pe care documentația de atribuire le conține, nefiind incluse în obiectul său niciun fel de activități aferente infrastructurii/ suprastructurii feroviare; inclusiv din compararea obiectului contractului în curs de atribuire cu referințele indicate se desprinde, cu ușurință, concluzia că acestea sunt, de fapt, diferite, nicidecum similare;

- Pentru persoana propusă a fost prezentat un singur proiect; în atare condiții, punctajul maxim nu putea fi acordat în mod corect doar pentru că, simultan, în cadrul aceluiași proiect, au fost de fapt derulate mai multe contracte;

- Pentru persoana propusă nu au fost niciodată verificate aptitudinile și competențele concret dobândite; fiind derulate în paralel, cele 8 contracte menționate în cadrul proiectului nu ar fi putut permite exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice poziției de către aceeași persoană, context în care s-ar fi impus ca autoritatea contractantă să fi clarificat, măcar, această chestiune la momentul evaluării ofertei. Perspectiva este de natură a evidenția încă un argument pentru care nu numărul contractelor era, de fapt, relevant.

B Prețul ofertat de către Asocieria câștigătoare conține componente subdimensionate și este nesustenabil în raport de perioada extinsă de garanție ofertată:

B.1 Suma menționată în cadrul *Cap. 5. Alte cheltuieli*, care reprezintă cheltuielile cu organizarea de șantier, reprezintă doar aproximativ 30% din valoarea estimată a acestei activități, aspect care nu a fost niciodată clarificat de către autoritatea contractantă.

Chiar dacă prețul ofertat de către Asocieria câștigătoare nu poate fi considerat un preț neobișnuit de scăzut prin raportare la valoarea totală (acesta depășind pragul de 80% impus prin dispozițiile legale), el este aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la elementele componente, *Cap. 5 - Alte cheltuieli*, care reprezintă cheltuielile cu organizarea de șantier, având un preț mult subdimensionat față de valoarea estimată pentru această componentă a prețului ofertei, singura justificare posibilă fiind omisiunea includerii tuturor activităților necesare pentru această categorie de lucrări.

În cadrul Strategiei de contractare, Cap. 2.1., se indică valoarea estimată pentru Cap. 5, care reprezintă cheltuielile cu organizarea de șantier, ca fiind de 28.653.605,44 lei. Or, valoarea alocată pentru aceste cheltuieli este de doar 9.201.244,88 lei, adică un procent de doar 32,11% din valoarea estimată.

În contextul în care comisia de evaluare avea acces la toate justificările incluse în Strategia de contractare, acest document făcând parte din dosarul achiziției publice, ar fi trebuit, cel puțin, să adreseze o solicitare de clarificare ofertantului câștigător, prin care să solicite justificarea acestui preț neobișnuit de scăzut pentru una dintre componentele propunerii sale financiare. Autoritatea contractantă nu a procedat, însă, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile materiei, declarând oferta respectivă ca fiind conformă, în contextul în care nicio clarificare privind propunerea financiară nu a fost adresată ofertantului, astfel cum rezultă și din cadrul Procesului-verbal nr. 203/12.06.2024.

Cu alte cuvinte, din informațiile deținute de către MUNICIPIUL BUCUREȘTI se poate deduce că valoarea ofertată de către câștigător este subdimensionată, nefiind incluse toate activitățile și dotările necesare organizării de șantier. Pe de altă parte, întrucât ofertantul nu a cotat toate activitățile și dotările necesare, propunerea financiară nu se poate considera, de fapt, corelată cu elementele propunerii tehnice, situație față de care se impunea respingerea ofertei ca neconformă. În acest sens, contestatorul face trimitere la dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016.

Cu alte cuvinte, precizează contestatorul, MUNICIPIUL BUCUREȘTI nu putea opta pentru neclarificarea respectivei oferte, mai ales că valoarea cheltuielilor aferente organizării de șantier reprezintă doar 32,11% din valoarea estimată, legea obligând autoritatea contractantă în mod explicit ca, într-o asemenea situație, să clarifice ofertantul și să solicite o fundamentare probată a valorii foarte reduse ofertate, numai în baza unei asemenea verificări putând fi luată o decizie. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prevederile art. 136 și art. 134 alin. (1) din Hg nr. 395/2016, precum și considerente din jurisprudența Consiliului și subliniază că elementele de preț ale ofertei câștigătoare sunt neobișnuit de scăzute, prin raportare la valoarea estimată care a fost determinată de prețurile pieței, propunerea financiară nefiind nici corelată cu elementele propunerii tehnice (din

care, cel mai probabil, au fost omise anumite activități, astfel fiind posibilă valoarea foarte redusă ofertată).

- B.2 Ofertarea unei perioade de garanție extinsă, având o durată de 15 ani, cu scopul pur oportunist de a obține un punctaj maxim, implică numeroase costuri care nu pot fi susținute/ nu au fost cotate în cadrul propunerii financiare a câștigătorului; simpla declarație a ofertantului privind perioada de garanție maximă ofertată nu poate fi considerată suficientă pentru o evaluare corectă.

Din economia dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, rezultă obligația ofertanților de a corela propunerea financiară cu elementele propunerii tehnice, pentru a se evita executarea defectuoasă a contractului, iar sancțiunea nerespectării acestei obligații este tocmai respingerea ofertei ca neconformă. Practic, prețul ofertat trebuie să reflecte și să fie pe deplin corelat cu (i) toate activitățile/ lucrările/ serviciile necesare pentru a se realiza obiectul contractului, (ii) orice cerință a documentației de atribuire, pentru a cărei îndeplinire sunt implicate costuri pentru ofertant. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 133 alin. (3) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și considerente din jurisprudența Curții de Apel București.

În cadrul procedurii de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prețui, fără excepție, toate activitățile/ categoriile de lucrări sau servicii care fac obiectul contractului. Cu alte cuvinte, corelarea tuturor activităților/ lucrărilor și serviciilor cu propunerea financiară se află în responsabilitatea ofertanților.

Propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu este, însă, corelată cu propunerea financiară, prețul ofertat fiind incorect și insuficient pentru a se putea executa în integritate toate activitățile necesare în baza contractului, cu respectarea cerințelor și obligațiilor care rezultă din documentația de atribuire. Fiind și factor de evaluare, prețul ofertat trebuia riguros și atent verificat cu ocazia evaluării ofertelor, indiferent de nivelul său; prin urmare, MUNICIPIUL BUCUREȘTI ar fi trebuit să acorde o deosebită atenție includerii de către ofertant, în valoarea ofertată, a tuturor categoriilor de activități necesare a fi executate pe parcursul derulării proiectului; în caz contrar, în mod pur oportunist, o valoare financiară redusă în raport de perioada mare de garanție acordată lucrărilor poate conduce la câștigarea procedurii de către un ofertant care nu a inclus, de fapt, în aceasta, toate activitățile necesare pentru derularea contractului, fapt pentru care nici nu va putea să-l execute în mod corespunzător și, totodată, există riscul de a fi încălcate și prevederi legale imperative (precum cele din domeniul financiar-fiscal).

Ofertantul a indicat perioada maximă de garanție a lucrărilor, în mod declarativ, fără însă a avea în vedere cuantificarea, în propunerea financiară, a obligațiilor și activităților necesare a fi executate după terminarea lucrărilor, iar acest aspect nu a fost niciodată verificat de către autoritatea contractantă. O garanție extinsă, de tipul celei maxime ofertate de către câștigător, presupune asigurarea pe întreaga perioadă, a capacității propriu-zise de înlocuire a echipamentelor implicate, de reparație, de asigurare a stocurilor aferente de piese de schimb și a disponibilității producătorilor respectivelor echipamente de a susține, pe o perioadă de 15 ani, asemenea activități. Or, nicio dovadă în acest sens, privind activitățile necesare a fi asigurate timp de 15 ani și, respectiv, corelarea acestora cu valorile ofertate nu a fost asigurată de către ofertant.

Astfel, acesta a cotat insuficient activitățile necesare a fi realizate pe parcursul perioadei de garanție, punctajul maxim pentru acest factor de evaluare fiind acordat în mod greșit; punctarea acestui factor de evaluare nu poate fi corect abordată câtă vreme există activități omise și/sau au fost oportunist indicate valori nesustenabile și incorect fundamentate. În acest sens, contestatorul afirmă, ca fiind relevante, următoarele aspecte:

«• *PORR a declarat o perioadă de garanție a lucrărilor de 15 ani, abordare fundamental diferită de cea manifestată în alte proceduri similare (care includ echipamente aferente stațiilor electrice de tracțiune) și, totodată, atipică în raport de tipul de echipamente și activități la care garanția se referă;*

- *În prețul ofertat, PORR nu a avut în vedere obligațiile necesare a fi realizate pe parcursul perioadei prelungite de garanție a lucrărilor, indicând în mod pur declarativ perioada de 15 ani; cu alte cuvinte, PORR a ofertat o garanție extinsă a lucrărilor doar în vederea obținerii punctajului maxim pentru acest factor de evaluare, cu toate că activitățile aferente nu au fost avute în vedere, în mod suficient, în cadrul prețului ofertat, contrar cerințelor documentației de atribuire<sup>26</sup>, Municipiul București ignorând întru totul propriile cerințe probatorii, impuse în chiar acest scop;*

- *Resursele implicate, inclusiv personalul cheie, necesită costuri pe care ofertantul trebuie să le suporte pe perioada ulterioară finalizării proiectării și executării lucrărilor. În perioada de garanție, ofertantul trebuie să utilizeze materiale și tehnologii pentru asigurarea calității lucrărilor, în acest sens fiind impusă redarea, în cadrul ofertei, a unui plan de management al calității. Practic, pe perioada de garanție a lucrărilor, ofertantul trebuie să realizeze o serie de activități specifice, descrise/impuse explicit, după cum urmează:*

*„Executantul va remedia, pe propria cheltuială, defectele calitative apărute din vina sa, atât în perioada de execuție cât și în perioada de garanție. Pe perioada de garanție a lucrărilor, Executantul are obligația înlăturării, pe cheltuiala sa, a tuturor deficiențelor cauzate de vicii ascunse, precum și a tuturor deficiențelor apărute datorită nerespectării clauzelor și specificațiilor contractual sau a prevederilor reglementărilor tehnice aplicabile. (...)*

*Factorul de evaluare „perioada de garanție a lucrărilor” vizează obligația asumată de către ofertanții - executanți de „remediere, pe propria cheltuială, a defectelor calitative apărute din vina lor, în perioada de garanție”, defecte calitative care nu au nimic în comun cu lucrările de întreținere și reparații, care sunt determinate de uzura sau degradarea în condiții normale de exploatare a lucrărilor”.*

- *Incontestabil, o perioadă prelungită a garanției lucrărilor (mai mare de 5 ani, indicată prin documentația de atribuire ca fiind perioada minimă acceptată) implică niște costuri suplimentare (pe care PORR nu le-a avut în vedere) generate de necesitatea de a păstra calitatea lucrărilor pe o perioadă mai lungă decât cea avută în vedere de către Municipiul București la data estimării valorii Procedurii de atribuire; la momentul elaborării propunerii financiare, PORR trebuia să aibă în vedere, în mod complet, corespunzător și sustenabil, toate activitățile implicate de derularea contractului, implicit (și) cele pe care urmează a le executa în perioada de garanție, cu atât mai mult cu cât în Anexa 2 la Caietul de sarcini (document care reprezintă el însuși un Caiet de sarcini pentru substațiile de tracțiune electrică<sup>28</sup>) se solicită pentru*

echipamentele electrice „garantarea asigurării cu piese de schimb, de rezervă și consumabile pe durata de viață a echipamentelor (cel puțin 10 ani)”.

• O perioadă prelungită a garanției implică și posibilitatea de a remedia o gamă mai largă a eventualelor defecțiuni ale lucrării executate și/sau degradări structurale și/sau defecțiuni ale lucrărilor și ale sistemelor de iluminat, respectiv ale tuturor echipamentelor incluse, aspect de natură a conduce la costuri semnificative, necesar a fi fost reflectată în ofertă. Atât timp cât activitățile necesar a fi realizate după terminarea lucrărilor, respectiv în perioada de garanție, nu sunt integral asumate, propunerea financiară nu se poate considera a fi corelată cu elementele propunerii tehnice;

Relevant este și faptul că perioada de garanție de 15 ani pentru mixturile asfaltice utilizate nu poate fi susținută doar prin aplicarea măsurilor de remediere descrise în propunerea tehnică PORR întrucât:

- conform prevederilor Normativului AND 554 (Normativ privind întreținerea și repararea drumurilor publice), intervalul de timp în care este permisă realizarea lucrărilor de întreținere, în funcție de trafic, se va raporta la următorul tabel:

Simbol/ Indicativ	Denumirea lucrării (unitatea de măsură).	Intensitatea medie zilnică anuală de trafic în vehicule fizice				
		sub 750	751 - 3500	3501 - 8001	8000 - 16000	peste 16000
		Periodicitatea efectuării lucrărilor de întreținere și reparații curente (nr. intervenții/perioadă)				
C	Lucrări și servicii privind întreținerea periodică a drumurilor naționale					
103.	Tratamente bituminose (m <sup>3</sup> /km/mil lei), pe îmbrăcămintă*. * definitive, cu emulsie bituminoasă canonică pe bază de bitum modificat Cu polimeri - cu bitum pur, bitum aditivat sau emulsii bituminoase catlice			1 ori / 4 ani	1 ori / 3 ani	1 ori / 2 ani
	asfaltice ușoare	1 ori / 4 ani	1 ori / 3 ani	1 ori / 2 ani		
104.	straturi bituminose foarte subțiri (m <sup>3</sup> /km/roil lei)		1 ori / 5 ani	1 ori / 4 ani	1 ori / 3 ani	
505.	Conoare bituminose (mil m <sup>3</sup> /km/mil lei): pe pavaje din piatră, betoane asfaltice, sau pe betoane de ciment * pe betoane asfaltice cu binder de mărgăritar sau asfalturi turnate	1 ori / 6 ani	1 ori / 6 ani	1 ori / 5 ani	1 ori / 4 ani	1 ori / 3 ani
	pe îmbrăcămintă asfaltice ușoare, inclusiv mortare asfaltice sau macadamuri penetrabile la cald sau la rece	1 ori / 5 ani	1 ori / 5 ani	1 ori / 4 ani		
		1 ori / 5 ani	1 ori / 4 ani	1 ori / 3 ani		
106	Reciclarea în situ a îmbrăcămintei asfaltice (mil m <sup>3</sup> /km/mil lei), cu strat de rolare din: - tratament bituminos		1 ori / 5 ani	1 ori / 4 ani	1 ori / 3 ani	
	* straturi bituminose foarte subțiri		1 ori / 6 ani	1 ori / 5 ani	1 ori / 4 ani	1 ori / 3 ani
	cover asfaltic			1 ori / 6 ani	1 ori / 5 ani	1 ori / 4 ani

- se constată, așadar, că lucrările de întreținere și reparații curente trebuie realizate în oricare din variantele de trafic (chiar și pentru cel mai slab trafic - sub 750);

- lucrările de reparații curente (conform definiției oferite de același Normativ AND 554) sunt „cele care se execută periodic în scopul compensării parțiale sau totale a capacității portante și uzurii produse drumurilor, podurilor și anexelor acestora, pentru a lăsa condițiile normale de exploatare și de siguranța circulației rutiere”, în acest context, viitorul Antreprenor va avea obligația de a realiza aceste lucrări de întreținere periodică pe cheltuiala proprie pe toată perioada de garanție oferită.

- relevant este și faptul că mixturile asfaltice se degradează în timp din cauza mai multor factori, precum: cei climatici (precipitații, îngheț-dezghet, temperaturi ridicate), cei fizici (îmbătrânirea bitumului), cei mecanici (traficul care se realizează pe zona liniei de tramvai, atât de către tramvaie, cât și de către autovehicule, în special autobuze). Astfel, având în vedere prevederile

normativului, cât și factorii anterior indicați, putem concluziona că strătul de uzură necesită cel puțin o înlocuire în intervalul de 15 ani.

• *Piese de schimb pentru echipamente electrice care se vor achiziționa și instala pentru stațiile electrice de tracțiune trebuie achiziționate sub forma unor stocuri; având în vedere progresul tehnologic foarte rapid, care conduce la producerea și comercializarea de la an la an de noi modele pentru astfel de echipamente electrice, în intervalul de 15 ani aferenți garanției oferite se poate ajunge chiar la situația de a nu mai găsi piese de schimb pentru a remedia vreo defecțiune. Mai mult, producătorii unor astfel de echipamente confirmă faptul că durata uzuală de funcționare a acestor echipamente nu poate ajunge la o perioadă atât de îndelungată, respectiv 15 ani, acesta fiind și motivul principal pentru care subscria am oferit o perioadă de garanție de doar 8 ani și, cel mai probabil, motivul pentru care, în alte proceduri similare derulate de către Municipiul București ofertanții au oferit maxim 6 ani, nici măcar ofertantul PORR nu a oferit durate similare».*

Totodată, petentul susține că niciun producător recunoscut la nivel internațional, din piața echipamentelor electrice ce intră în componența unei stații electrice de tracțiune, nu confirmă o garanție de tipul celei oferite de către ofertantul declarat câștigător nici din punct de vedere tehnic și nici dintr-o perspectivă valorică, posibil a fi fost luată în considerare fundamentării efective a prețului oferit. În acest context, este subdimensionată valoarea cap. 4.3. oferită de câștigător, respectiv 62.446.305,60 lei, raportată la valoarea estimată și detaliată în Strategia de contractare, de 78.857.330 lei, reprezentând un procent de 79,19% din valoarea estimată - procent care determină includerea acestei componente a prețului ofertei în categoria prețurilor neobișnuit de scăzute, motiv pentru care oferta trebuia clarificată, în caz contrar oferta ar fi trebuit să fie considerată neconformă.

Consecințele subdimensionării chiar și a unor componente ale prețului total oferit sunt detaliate în capitolul B.1. din prezenta contestație.

Așadar, ofertantul câștigător a oferit în mod oportunist și pur declarativ perioada de garanție, fără a asigura disponibilitatea resurselor implicate de asemenea măsură și, totodată, fără a le reflecta în valorile oferite, iar autoritatea contractantă nu a verificat aceste aspecte, deși putea și trebuia să o facă.

Frecvent sancționată în practica în materia achizițiilor publice, declararea oportunistă a unor valori/ durate trebuie verificată de către autoritatea contractantă pentru a nu permite rezultate artificiale ale evaluării, simpla declarație din partea ofertantului nefiind suficientă pentru a se respecta legalitatea.

C Documentele și informațiile necesare a fi prezentate pentru factorii de evaluare au fost superficial analizate, punctajele fiind acordate în mod eronat:

C.1 Punctajul maxim privind factorul de evaluare [*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)*] a fost greșit acordat ofertei câștigătoare.

Pentru a obține punctajul maxim de 10 puncte, ofertanții erau obligați să prezinte o „*metodologie corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității*

lucrărilor executate)", care să fie aptă pentru obținerea calificativului „foarte bine/excepțional”, fapt realizabil în contextul în care Planul de management al calității lucrărilor executate: (i) este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de prestare a serviciilor și executare a lucrărilor, (ii) evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității, (iii) relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/ gestionarea/ controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă, (iv) are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației. Detaliind în acest sens, contestatorul redă prevederi cuprinse în anexa la fișa de date și în Formularul nr. 13 de Propunere tehnică.

Ofertantul câștigător nu a prezentat toate aceste informații/ documente în maniera în care acestea au fost solicitate, respectiv:

- Pe de-o parte, nu au fost prezentate proceduri tehnice de execuție pentru toate lucrările prevăzute în caietul de sarcini (de ex: procedura tehnică pentru lucrările de demolare/ desfacere linie de tramvai), iar procedurile tehnice prezentate nu au fost adaptate pentru prezentul proiect/ „aplicate la lucrare”, iar pe de altă parte, au fost prezentate proceduri care nu au aplicabilitate în această procedură;

- Au fost indicate standarde și prevederi legale care nu mai sunt în vigoare/ sunt abrogate;

- Nu au fost respectate prevederile normativelor cu privire la abaterile pentru grosimea straturilor de asfalt, nicio clarificare nefiind identificată în acest sens. Concret, în Normativul AND 605, tabelul 24, se precizează că „*nu se admit abateri în minus față de grosimea prevăzută în proiect pentru fiecare strat*”. Abaterile în minus față de grosimea din proiect reprezintă o abatere majoră, ceea ce poate fi considerat un avantaj financiar major față de alți competitori care iau toate măsurile de prevedere astfel încât să respecte cerințele normativului menționat anterior.

Astfel, conchizând, autorul contestației este de părere că autoritatea contractantă a acordat în mod greșit punctajul maxim aferent factorului de evaluare „*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)*”, în contextul în care ofertantul câștigător nu a demonstrat o foarte bună înțelegere și conformare la cerințele proiectului.

C.2 Punctajul maxim privind factorul de evaluare [*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de prestare a serviciilor și executare a lucrărilor)*] a fost, de asemenea, greșit acordat ofertei câștigătoare.

Pentru a obține punctajul maxim de 15 puncte, ofertanții trebuiau să prezinte un „*grafic general de realizare a investiției publice*” care să fie apt

pentru obținerea calificativului „foarte bine/exceptional”, fapt realizabil în contextul în care sunt îndeplinite cumulativ cerințele prevăzute la pagina 8 din Anexa la fișa de date, pe care contestatorul le și redă.

Concret, prin Anexa la fișa de date, MUNICIPIUL BUCUREȘTI a explicat faptul că ofertantul trebuie să demonstreze că are „capacitatea de-a corela în mod responsabil și realist duratele activităților/ subactivităților, cu resursele (materiale, umane, utilaje etc.) alocate fiecărei activități și cu metodologia proprie de executare”.

Ofertantul, însă, nu a prezentat toate aceste informații/documente în maniera în care acestea au fost solicitate, respectiv:

- Nu există corelare între procedurile tehnice, metodologia de execuție și graficul de execuție;
- Procedurile tehnice pentru așternere asfalt sunt doar pentru așternere mecanizată, fără a fi descris modul în care se vor așterne mixturile asfaltice la trotuare sau peroane, unde așternerea se poate face doar manual;
- În graficul de execuție nu sunt prevăzute toate resursele necesare (de ex: pentru lucrările de așternere strat legătură nu este prevăzut repartizatorul de asfalt);
- Există necorelări privind perioada de timp friguros la nivelul propunerii tehnice, informațiile prezentate în cadrul graficului necorespunzând cu cele din Planul calității.

Așadar, petentul consideră că autoritatea contractantă a acordat în mod greșit punctajul maxim aferent factorului de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice”, în contextul în care există multiple necorelări între graficul de execuție și alte părți componente ale propunerii tehnice.

D Alte nereguli privind oferta câștigătoare:

D.1 Ofertantul nu a detaliat modul efectiv în care terțul susținător va interveni în cazul în care ofertantul/ viitorul antreprenor va întâmpina dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului, deși o astfel de obligație a fost impusă prin chiar cerințele documentației de atribuire.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de experiență similară, ofertantul a inclus în cadrul ofertei susținerea a doi terți: pentru executarea lucrărilor pe PORR SA, iar pentru prestarea serviciilor de proiectare pe BAICONS IMPEX SRL.

În conformitate cu Nota 1 aferentă Formularului nr. 8, ofertantul era obligat să includă în ofertă, împreună cu angajamentul ferm și documente din care să rezulte:

„- Faptul că terțul dispune de resursele tehnice, profesionale și umane pe care își asumă prin angajament că le va mobiliza;

- Modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, respectiv cum vor fi implicate efectiv resursele terțului susținător în desfășurarea lucrărilor sau serviciilor în legătură cu care acordă susținerea; (...)

- cum se va face transferul acestor resurse către contractant (inclusiv termenele în care resursele vor fi puse la dispoziția contractantului), astfel încât acestea să fie disponibile contractantului la momentul în care trebuie să fie implicate în derularea/executarea contractului de achiziție publică. Transferul

*resurselor invocate trebuie să fie posibil în orice moment începând cu data semnării contractului de achiziție publică".*

Ofertantul nu a procedat astfel, anexa la angajamentul ferm fiind prezentate doar un document din care rezultă experiența similară pentru execuție lucrări, o listă cu personal și una cu echipamente și utilaje, precum și declararea deținerii ISO 9001 și ISO 14001. Nu a fost, așadar, demonstrată (prin prezentarea de documente suport) deținerea personalului ori a utilajelor/echipamentelor prezentate, nu a fost descrisă modalitatea prin care s-ar putea face transferul acestor resurse în situația în care acest lucru ar deveni necesar și nici nu au fost indicate termenele în care aceste resurse ar putea fi puse la dispoziția antreprenorului, informații și documente explicit solicitate prin cerințele documentației de atribuire.

Nerespectarea cerințelor de întocmire a ofertei și omisiunea ofertantului de a include toate documentele impuse este sancționată atât potrivit documentației de atribuire, cât și potrivit dispozițiilor legale, fiind confirmată jurisprudențial. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și considerente din jurisprudența CJUE.

D.2 Subcontractantul COMPANIA MUNICIPALĂ ILUMINAT PUBLIC BUCUREȘTI SRL, care va realiza lucrări de modernizare a sistemului de iluminat public, nu deține autorizație AFER, conform OMT nr. 290/2000 sau OMT nr. 934/2023, deși lucrările subcontractante se vor executa în zona căii de rulare, iar prin fișa de date s-a impus prezentarea acestor autorizări pentru lucrările realizate în zona liniei de tramvai. În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul redă prevederile art. 51 din HG nr. 395/2016, prevederi cuprinse în fișa de date clarificată prin răspunsul consolidat nr. DPR 25421/13.02.2024, cât și prevederi cuprinse în Secțiunea VI din același document și învederează următoarele:

Operatorul nominalizat pentru executarea acestor lucrări nu deține autorizările impuse, prin urmare cerințele în discuție nu pot fi considerate îndeplinite, deși implicarea acestuia în executarea efectivă a acestor lucrări rezultă atât din structura de ofertare, cât și din conținutul efectiv al acordului de subcontractare depus în cadrul procedurii de atribuire.

De altfel, nici cerința fișei de date privind situația personală a ofertantului, respectiv prezentarea de *„certificate constatatoare privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) valabile la momentul prezentării, pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate”* nu a fost demonstrată, subcontractantul prezentând în cadrul documentelor suport DUAE doar o declarație pe proprie răspundere.

D.3 Ofertantul nu a răspuns complet și concludent la solicitarea de clarificare nr. 83088/17.05.2024 vizând propunerea tehnică, demers care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

• Dreptul autorității contractate de a solicita clarificări este corespondentul obligației ofertanților de a răspunde complet și concludent întrebărilor adresate; respingerea ofertei ca inacceptabilă reprezintă sancțiunea necesară a fi aplicată

ofertantului care alege să nu răspundă solicitărilor de clarificare adresate sau să transmită răspunsuri neconcludente;

- Analizând dispozițiile legale incidente, rezultă că sancțiunea respingerii unei oferte urmare a netransmiterii documentelor sau informațiilor solicitate poate interveni dacă sunt respectate două condiții cumulative: (i) informațiile/documentele au fost impuse prin cerințele documentației de atribuire și/sau de prevederile legale în materia achizițiilor publice; (ii) autoritatea contractantă a solicitat transmiterea acestora, fără ca ofertantul să se fi conformat solicitării adresate;

- Ambele condiții sunt îndeplinite de către ofertant, care nu s-a conformat la a răspunde complet și corect solicitării aferente punctului 2 din adresa nr. 83088/17.05.2024, respectiv, prin răspunsul nr. 343/21.05.2024 nu a prezentat informații referitoare la „*Modernizarea echipamentelor electrice aferente stațiilor electrice de tracțiune prezentate în Anexa 2 la Caietul de sarcini sub forma unei Specificații tehnice*”, ci a indicat faptul că, astfel cum a arătat și în cuprinsul propunerii tehnice, își asumă cerințele caietului de sarcini cu privire la stațiile de tracțiune electrică prezentate în Anexa 2 la caietul de sarcini; nicio indicare concretă a textului care ar răspunde cerințelor indicate de către autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificare nu a fost, însă, făcută.

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul a confirmat faptul că în cadrul propunerii sale tehnice nu se regăsesc informațiile solicitate explicit de către autoritatea contractantă (deși acestea erau extrem de importante, fiind obligatorie prezentarea/abordarea proprie a ofertantului în legătură cu ele în cadrul propunerii tehnice). Pe lângă faptul că simpla asumare a caietului de sarcini nu era permisă, descrierea proprie a ofertantului era necesară tocmai pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor extrem de importante din această Anexă. Cu toate acestea, ofertantul doar „și-a asumat”. Concret, în cadrul propunerii tehnice nu au fost prezentate informații cu privire la stațiile de tracțiune electrică, ofertantul considerând că respectivele cerințe ale caietului de sarcini pot fi îndeplinite prin simpla asumare a specificațiilor din Anexa 2 la caietul de sarcini. Or, în conformitate cu prevederile secțiunii IV.4.1., Nota 3, pe care contestatorul le redă, „*asumarea*” caietului de sarcini este interzisă și sancționată, fiind reținută de către autoritatea contractantă drept temei de respingere a ofertei.

Corectitudinea și concludența unui răspuns la solicitările de clarificare se analizează în raport de solicitarea efectiv adresată și vizează furnizarea unor informații complete, de natură a stabili starea de fapt relevantă din punct de vedere al documentației de atribuire. Practic, relevante pentru analiza (ne)concludenței răspunsurilor sunt tocmai solicitările de clarificare pe care autoritatea contractantă le-a formulat explicit. Deși prevederile documentației de atribuire au fost explicite încă de la momentul publicării acesteia în SEAP, autoritatea contractantă a acordat posibilitatea reală de a clarifica modalitatea de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini chiar și în contextul în care propunerea tehnică nu a fost suficient de clară în privința anumitor aspecte.

Autoritatea contractantă trebuia să verifice, practic, dacă răspunsul față de solicitarea de clarificare era de natură a răspunde întrebării adresate și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi

considerat, până la proba contrară, suficient și credibil. Oricum, ofertantului nu îi era permis nici ca, prin răspunsurile la clarificări, să modifice conținutul documentației inițial depuse, aspectele posibil a fi fost clarificate neputând reprezenta premisa complinirii unor omisiuni inițiale de a se fi conformat cerințelor documentației de atribuire. În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă și redă prevederile art. 209 alin. (1) din Lege anr. 98/2016, prevederile art. 134 alin. (1) și (5) din HG nr. 395/2016, considerente din jurisprudența Curții de Apel Cluj și din practica CJUE.

În concluzie, considerând că există suficiente motive pentru a se dispune reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, contestatorul reiterează succint principalele critici aduse respectivei oferte.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 48096/2598/C3/29.07.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 16 din același act normativ, contestatorului i s-a solicitat să facă dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă. Contestatorul s-a conformat față de această a doua solicitare, relevantă în acest sens fiind adresa nr. 1467/31.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 48583/30.07.2024.

Prin adresa nr. 128172/31.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 48895/01.08.2024, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, ale cărei cereri formulate în petit le redă, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii de atribuire face un scurt istoric al achiziției publice, prilej cu care prezintă datele de identificare a acesteia, enumeră cei doi operatori economici care au ofertat și expune, sub formă tabelară, rezultatul obținut în urma finalizării procesului de evaluare. Totodată, aceasta menționează că procedura de atribuire a făcut obiectul controlului ex-ante din partea ANAP, iar pentru fiecare etapă a procesului de evaluare au fost emise avize conform necondiționate de către ANAP.

B. Pe fondul cauzei, redând motivele de nelegalitate clamate de contestator, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

Cu privire la critica expusă la punctul A, pe care o cataloghează ca fiind nefondată, autoritatea contractantă redă prevederile referitoare la expertul cheie - Manager de proiect, cuprinse în caietul de sarcini.

Prezentarea de către ofertanți a documentelor relevante pentru dovedirea experienței specifice, în cazul de față pentru expertul cheie - Manager de proiect, dintr-un singur contract „*de tip proiectare/ proiectare si execuție lucrări/ execuție lucrări de construcție/reabilitare/modernizare a infrastructurii urbane,*” sau „*de reabilitare/ modernizare/ constructie noua a infrastructurii/ suprastructurii feroviare\**” este considerată ca nivel minim acceptat, fără a se acorda puncte. În acest sens, organizatoarea procedurii de atribuire redă cele solicitate ofertanților cu privire la *Sub-factorul P2.1-1. Manager de proiect*, anume cu privire la experiența specifică, prin documentația de atribuire, respectiv în cadrul documentului intitulat [CN1062807/00033] *Metodologie de*

*calcul si evaluare pentru acordarea punctajelor pentru LOT 1 si LOT 2.docx.p7s.* Totodată, instituția expune și algoritmul de calcul stabilit pentru acest factor de evaluare.

Astfel, raportat la cerința stabilită privind *Atribuțiile - expertului cheie - Manager de proiect*, pe care le redă, și la cerința precizată în caietul de sarcini și în Metodologia de calcul și evaluare pentru acordarea punctajelor pentru cele două loturi, autoritatea contractantă a stabilit că domeniul aferent „experienței specifice” necesară a fi îndeplinită de expertul cheie - Manager de proiect să fie lărgit pentru expertul cheie - Manager de Proiect prin „participarea în calitate de Lider de echipă/ Lider adjunct de echipă, Manager proiect/ Manager adjunct proiect, Coordonator proiect/ Coordonator adjunct proiect, Sef proiect/ Sef adjunct proiect în cel puțin un contract de tip proiectare/ proiectare si execuție lucrări/ execuție lucrări de construcție/ reabilitare/ modernizare a infrastructurii urbane, de reabilitare/ modernizare/ construcție noua a infrastructurii/ suprastructurii feroviare\*”.

Pentru a nu se considera ca parte din cerința prevăzută la „experiență specifică” necesară a fi îndeplinită de expertul cheie - Manager de proiect, respectiv demonstrarea de către ofertanți că „participarea în calitate de Lider de echipă/Lider adjunct de echipă, Manager proiect / Manager adjunct proiect, Coordonator proiect/ Coordonator adjunct proiect, Sef proiect/ Sef adjunct proiect în cel puțin un contract de tip { }, de reabilitare/ modernizare/ construcție noua a infrastructurii/ suprastructurii feroviare\*” este restrictivă (face referire la un anumit domeniu specific), autoritatea contractantă a precizat, în acest sens, că a ținut cont în definirea acestei cerințe și de prevederile art. 9 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 privind și posibilitatea solicitării acestui tip de experiență profesională specifică pentru expertul - cheie Manager de proiect.

Referitor la critica privind cerința aferentă factorului de evaluare din fișa de date, respectiv „Componenta tehnica - Experiența experților cheie - Manager de proiect: concretizata în numărul de proiecte/jimilare în care respectivii experți au îndeplinit aceiași tip de activități ca cele care urmează să fie realizate în viitorul contract”:

În caietul de sarcini și în Metodologia de calcul și evaluare pentru acordarea punctajelor pentru cele două loturi, parte a documentației de atribuire, în cadrul cerinței prevăzute la „experiență specifică” se menționează „participarea în calitate de Lider de echipă/ Lider adjunct de echipă, Manager proiect1 Manager adjunct proiect, Coordonator proiect/ Coordonator adjunct proiect, Sef proiect/ Sef adjunct proiect în cel puțin un contract de tip {...}”.

În consecință, prin folosirea sintagmei *proiecte* în cadrul acestui factor de evaluare se înțelege *contracte*. În acest context, autoritatea contractantă a acordat un punctaj maxim, de 10 puncte, pentru factorul de evaluare P2.1-1. *Manager de proiect*, respectiv d-lui MUREȘAN CĂLIN GEORGE pentru poziția de Manager de proiect din partea ofertantului PORR CONSTRUCT SRL. Din documentele suport prezentate de către acest ofertant, rezultă participarea d-lui MUREȘAN CĂLIN GEORGE, în calitate de manager de proiect, în cadrul unor lucrări de construcții a infrastructurii urbane, într-un număr de 8 contracte care se încadrează în cerința autorității contractante. În acest sens, autoritatea contractantă enumeră și prezintă contractele la care respectivul expert a luat

partea, precum și recomandările primite de către acesta, în calitate de Manager de proiect.

Așadar, autoritatea contractantă consideră nelegală, netemeinică și nefondată critica contestatorului prevăzută la punctul A., 1 (a), (b), (c), 2 (a), (b), (c) și face trimitere la cele cuprinse în Procesul-verbal consolidat nr. 181/29.05.2024.

Cu privire la critica expusă la punctul B, pe care autoritatea contractantă o cataloghează ca fiind nefondată:

În ceea ce privește dreptul autorității contractante de a impune limite valorice sau procentuale aferente valorii anumitor operațiuni/ activități din cadrul propunerii financiare transmise de către ofertanți, respectiv că autoritatea contractantă este obligată să se încadreze în valorile capitolelor, subcapitolelor și obiectelor din devizul general elaborat la nivelul studiului de fezabilitate/ DALI - care au determinat valoarea estimată a acestei achiziții publice, instituția a avut în vedere respectarea prevederilor legislației primare, secundare și îndrumările ANAP, referitoare la achizițiile publice. În acest sens, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cele ale art. 133 alin. (3) și art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, prevederi cuprinse în Îndrumarea ANAP privind utilizarea de limite procentuale pentru anumite elemente de preț în formularul de propunere financiară și în Îndrumarea privind detalierea excesivă a listelor de prețuri în contractele de tip proiectare și execuție lucrări și utilizarea adecvată a fișelor tehnice/ listei de informații tehnice aferente echipamentelor în cadrul contractelor de proiectare și execuție, precum și prevederi cuprinse la secțiunea IV.4.2 din fișa de date.

În consecință, autoritatea contractantă a analizat propunerea financiară a ofertantului PORR CONSTRUCT SRL, potrivit prevederilor art. 133 din HG nr. 395/2016, pe care instituția le și redă.

În acest sens, în urma evaluării propunerii financiare și ținând cont și de faptul că acest contract este de tipul proiectare și execuție lucrări, conform Procesului-verbal consolidat nr. 203/12.06.2024, comisia de evaluare a concluzionat sub aspectul:

i. corelării cu propunerea tehnică prezentată. Comisia de evaluare a concluzionat că propunerea financiară depusă de ofertant este corelată cu propunerea tehnică depusă de acesta.

ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege. Comisia de evaluare nu a identificat erori aritmetice care ar fi necesitat corectarea acestora în condițiile admise de lege.

iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției publice, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale. Comisia de evaluare a analizat și constatat că oferta financiară a ofertantului se încadrează în valoarea estimată a achiziției, nefiind necesară disponibilizarea de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului.

iv. asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/ scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/ prestat/ executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Comisia de evaluare

constată că oferta financiară prezentată de ofertant nu are un preț neobișnuit de scăzut.

În sensul celor menționate anterior, autoritatea contractantă a luat în considerare și prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) și k) și pe cele ale art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Ofertantul PORR CONSTRUCT SRL a transmis propunerea financiară conform cerinței din fișa de date, respectiv a respectat forma și conținutul documentelor de fundamentare a valorii propunerii financiare, în speța de față „*FORMULARUL DE OFERTĂ*” - Formular nr. 7, Formular Anexa 1 la Form. 7 + Formular Anexa 2 la Form. 7, în conformitate cu modelele prezentate în Secțiunea „*Formulare*” a documentației de atribuire.

Contrar criticii contestatorului, pe care o și redă, autoritatea contractantă consideră că aceasta este nejustificată, nelegală și netemeinică prin faptul că devizele/ listele de cantități estimative de la nivelul studiului de fezabilitate/ DALI-ului, la care face referire contestatorul, au, de asemenea, un caracter estimativ, fiind elaborate în scopul calculării valorii estimate a obiectivului de investiții/ contractului de proiectare și execuție lucrări, nefiind utilizabile de către autoritatea contractantă ca structură a propunerii financiare.

Orice prevedere din documentația de atribuire aferentă unui contract de proiectare și execuție, care obligă ofertanții să realizeze propunerea financiară pe baza unor liste de articole de lucrări cu cantități/ prețuri furnizate de autoritatea contractantă, anulează posibilitatea contractorului de a-și utiliza propriul proiect tehnic. În acest caz, contractul devine un contract de lucrări fără componentă de proiectare (contracte de execuție de lucrări), iar autoritatea contractantă își asumă riscul aferent suficienței cantităților de lucrări.

Prețul stabilit de ofertantul PORR CONSTRUCT SRL pentru organizarea de șantier nu poate fi luat în considerare, potrivit contestatorului, întrucât este „...un preț mult subdimensionat față de valoarea estimată pentru această componentă a prețului ofertei, singura justificare posibilă fiind omisiunea includerii tuturor activităților necesare pentru această categorie de lucrări”, în lipsa unui proiect tehnic, care urmează să fie avizat de autoritatea contractantă și din care să rezulte cantitățile finale și prețul aferent.

Autoritatea contractantă consideră că obiecția privind garanția extinsă ofertată de PORR CONSTRUCT SRL este nejustificată, nelegală și netemeinică, întrucât:

La Secțiunea IV.4.1 din fișa de date se menționează că:

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens, respectiv „*Documente de calificare și propunere tehnică*” și va include: 1) Formular oferta tehnică - Formular nr. 13 incluzând toate informațiile solicitate pentru fiecare lot pentru care se depune oferta; 2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.

În cadrul propunerii tehnice întocmite, conform Formularului nr. 13, de către PORR CONSTRUCT SRL, sunt prezentate, în cadrul Capitolului 3 - Planul de management al calității în cadrul contractului (pag. 169-217), toate informațiile/ condițiile/ cerințele impuse prin intermediul documentației de atribuire (Formular ofertă tehnică - Formular nr. 13) privitor la garanția de bună execuție ofertată de către ofertanți. În acest sens, autoritatea contractantă consideră ca fiind îndeplinită această cerință din documentația de atribuire și

susține că detalierea aspectelor menționate anterior se regăsește în cadrul Procesului-verbal consolidat nr. 181/29.05.2024.

\* Drept urmare, autoritatea contractantă consideră ca fiind nelegală, netemeinică și nefondată critica contestatorului.

Cu privire la critica expusă la punctul C, pe care autoritatea contractantă o cataloghează ca fiind nefondată:

Autoritatea contractantă a încheiat Procesul-verbal consolidat nr. 181/29.05.2024 din care rezultă, în mod clar, că ofertantul PORR CONSTRUCT SRL a îndeplinit toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, obținând în acest sens un maxim de 10 puncte pentru factorii de evaluare P2.3. - *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) și P2.2 - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de prestare a serviciilor și executare a lucrărilor.*

Drept urmare, autoritatea contractantă consideră ca fiind nelegală, netemeinică și nefondată critica contestatorului și face trimitere la Procesul-verbal consolidat nr. 181/29.05.2024 (împreună cu Avizul conform necondiționat emis de ANAP) și la Procesul-verbal consolidat nr. 203/12.06.2024 (împreună cu Avizul conform necondiționat emis de ANAP).

Cu privire la critica expusă la punctul D, pe care autoritatea contractantă o cataloghează ca fiind nefondată:

Autoritatea contractantă a încheiat Procesul-verbal nr. 112/10.04.2024 (anexat la contestație împreună cu Avizul conform necondiționat emis de ANAP), din care rezultă, în mod clar, că ofertantul PORR CONSTRUCT SRL a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire în ceea ce privește susținerea tehnică și profesională - experiența similară din partea BAICONS IMPEX SRL și PORR SA. În acest sens, detaliind, autoritatea contractantă prezintă documentele privindu-i pe respectivii doi terți susținători ai ofertantului PORR CONSTRUCT SRL.

Comisia de evaluare a precizat în cadrul Procesului-verbal consolidat nr. 181/29.05.2024, respectiv în anexa 1.1, că în cadrul propunerii tehnice a ofertantului PORR CONSTRUCT SRL, la *Capitolul 5.d.i. Identificarea lucrărilor realizate de subcontractanți* (pag.405), se menționează că subcontractantul COMPANIA MUNICIPALĂ ILUMINAT PUBLIC BUCUREȘTI SRL va presta lucrările de modernizare a sistemului de iluminat public.

În Procesul-verbal nr. 218/04.07.2024, ofertantul PORR CONSTRUCT SRL a prezentat: Acordul de subcontractare nr. 166/28.02.2024, încheiat între PORR CONSTRUCT SRL și COMPANIA MUNICIPALĂ ILUMINAT PUBLIC BUCUREȘTI SRL, semnat de MĂRIO KURT PROLL - Administrator al PORR CONSTRUCT SRL și de MIRCEA CRISTIAN MOROZAN - Director General al COMPANIEI MUNICIPALE ILUMINAT PUBLIC BUCUREȘTI SRL, proporția de subcontractare fiind de 1,47%, iar documentul fiind încheiat pentru prestarea/ executarea: *modernizare sistem de iluminat public*. Pentru executarea modernizării sistemului de iluminat public efectuată de subcontractantul COMPANIA

MUNICIPALĂ ILUMINAT PUBLIC BUCUREȘTI SRL nu sunt necesare autorizații AFER, conform prevederilor OMT nr. 290/2000 sau OMT nr. 934/2023. În acest sens, autoritatea contractantă prezintă atestatele atașate de ofertant pentru respectivul subcontractant și susține că acestea dovedesc că subcontractantul este autorizat pentru acest tip de lucrări, cerința fiind astfel îndeplinită.

Autoritatea contractantă consideră ca fiind concludent răspunsul ofertantului PORR CONSTRUCT SRL, înregistrat cu nr. 343/21.05.2024, la solicitarea de clarificare nr. 83088/17.05.2024. În fapt, ofertantul a precizat că, dintr-o eroare de redactare, o procedură de lucru privind montarea celulelor dintr-o stație de tracțiune electrică avea precizat un alt proiect, acest fapt neinfluențând utilizarea acesteia în cadrul prezentului contract. Privitor la detaliile despre tipul de echipamente și execuția lucrărilor care trebuie efectuate în cadrul modernizării echipamentelor electrice aferente substațiilor electrice de tracțiune, ofertantul a precizat paginile din oferta tehnică prezentată, în care sunt specificate aceste detalii.

Drept urmare, autoritatea contractantă consideră ca fiind nelegală, netemeinică și nefondată critica contestatorului prevăzută la punctul D și face trimitere la Procesul-verbal consolidat nr. 181/29.05.2024 și la Procesul-verbal nr. 218/04.07.2024.

În concluzie, MUNICIPIUL BUCUREȘTI solicită respingerea contestației.

În probațiune, au fost atașate, în copie scanată, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către intervenient este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 130371/05.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 49650/05.08.2024, în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată „conform cu originalul”, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1696/05.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 49874/06.08.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ, a formulat cerere de intervenție, PORR CONSTRUCT SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

1. Cu titlu preliminar, invocând și redând prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și pe cele ale art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, intervenientul susține că justifică un interes legitim, direct, născut și actual în promovarea prezentului demers, întrucât urmărește apărarea și conservarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care a fost declarat câștigător.

2. Pe fondul cauzei, clamând netemeinicia contestației, intervenientul afirmă următoarele:

Motivele contestației sunt neîntemeiate în integralitate.

Contrar celor expuse de contestator, oferta Asocierii PORR CONSTRUCT SRL respectă toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, fiind declarată în mod corect admisibilă.

Punctajul obținut, în contextul aplicării criteriului de atribuire, este corect acordat, în deplină concordanță cu regulile și metodologia de stabilire a punctajelor prevăzută prin documentația de atribuire. Toate cele 60 de puncte obținute pentru componenta tehnică nu pot fi puse la îndoială.

Niciuna dintre criticile contestatorului nu este întemeiată, întreaga contestație fiind dezvoltată pe baza următoarelor tertipuri:

a) răstălmăcirea unor cerințe din documentația de atribuire, contrar sensului neechivoc al acestora avut în vedere de autoritatea contractantă și redat în mod clar prin cerințele/ mențiunile prevăzute;

b) prezentarea în mod trunchiat a anumitor cerințe și elaborarea unor interpretări/ înțelegeri eronate ale acestora, prin intermediul cărora să se creeze impresia unor cerințe diferite de cele prevăzute în documentație, dar prin referire la care contestatorul să își poată susține criticile;

c) prezentarea unor speculații cu privire la oferta PORR CONSTRUCT SRL, care nu își găsesc nicio aplicabilitate în conținutul efectiv al acesteia.

În egală măsură, contestația abundă în susțineri generale și nedovedite, vădit inadmisibile față de maniera în care au fost formulate.

În realitate, în lipsa unor motive concrete, preocuparea contestatorului a fost să creeze aparența identificării unui număr mare de nereguli care ar plana asupra ofertei PORR CONSTRUCT SRL, prin prisma cărora să critice maniera în care oferta a fost evaluată și punctată de către comisia de evaluare - preocupare comună generală a ofertanților care, deși au o ofertă inferioară, nu ezită să facă tot posibilul și apelează la orice tertipuri doar pentru a contesta, deși singurul fundament al demersului este nemulțumirea față de rezultatul procedurii.

2.1. Propunerea pentru poziția de manager de proiect îndeplinește cerințele minime impuse:

Cerința autorității contractante a fost ca experiența specifică a Managerului de proiect să fie în cel puțin un contract având ca obiect proiectare/ proiectare și execuție lucrări/ execuție lucrări de construcție/ reabilitare/ modernizare a infrastructurii urbane sau reabilitare / modernizare/ construcție nouă a infrastructurii/ suprastructurii feroviare, întocmai cum este prevăzut prin Metodologia de calcul și evaluare pentru acordarea punctajelor fiecărui factor de evaluare, precum și în cadrul caietului de sarcini. În acest sens, intervenientul redă, în facsimil, exprimarea folosită de organizatoarea procedurii de atribuire.

Cerința include o enumerare de două tipuri de contracte, delimitată prin folosirea semnului de punctuație „,”, după cum urmează:

a) contracte de proiectare/ proiectare și execuție/ execuție de lucrări având ca obiect „construcție/ reabilitare/ modernizare a infrastructurii urbane”;

b) contracte de proiectare/ proiectare și execuție/ execuție de lucrări având ca obiect „reabilitare/ modernizare/ construcție nouă a infrastructurii/ suprastructurii feroviare”.

Rolul virgulei este să delimiteze grafic și gramatical enumerarea din propoziție și să indice despărțirea raporturilor sintactice diferite din cadrul acesteia prin folosirea a două atribute substantivale prepoziționale diferite pentru termenul „lucrări”.

Virgula este folosită cu sensul de „sau” chiar în interiorul aceleiași cerințe, raționamentul contestatorului apărând ca fiind contrar chiar manierei gramaticale de structurare a frazei în discuție. Cu alte cuvinte, petentul pretinde că fraza a fost formulată într-o anumită modalitate de structurare gramaticală în prima parte și într-o manieră total opusă în ceea ce privește ultima parte a frazei.

În concret, atunci când sunt enumerate titlaturile relevante pentru experiența specifică, este evident că autoritatea contractantă nu a solicitat experiență specifică cumulată la nivelul pozițiilor enumerate în cerință, deși și în enumerarea acestora folosește virgula ca semn de punctuație.

Astfel, cerința autorității nu poate fi interpretată decât în sensul indicat mai sus, în condițiile în care, după indicarea primului tip de contracte acceptate, anume de lucrări de „*construcție/ reabilitare/ modernizare a infrastructurii urbane*”, după virgulă este reluată în integralitate toată formularea și este indicat din nou al doilea tip de contracte acceptate, anume cele de lucrări de „*reabilitare/ modernizare/ construcție nouă a infrastructurii/ suprastructurii feroviare*”.

Contestatorul încearcă să schimbe cu totul sensul cerinței și susține că aceasta ar impune, de fapt, demonstrarea experienței specifice în contracte aferente infrastructurii/ suprastructurii feroviare din mediul urban. Aceasta este în mod evident o altă cerință decât cele prevăzute în documentație.

În evaluarea ofertelor nu pot fi impuse/ avute în vedere alte cerințe decât cele prevăzute în mod explicit prin documentația de atribuire. Evaluarea are loc prin verificarea ofertelor pe baza cerințelor autorității, nu prin raportare la cerințe închipuite de un ofertant sau altul.

Nu se regăsește cerința pe care o sugerează contestatorul niciunde pe parcursul documentației de atribuire, nici în cadrul prevederilor aplicabile eligibilității Managerului de proiect, nici în vreo altă privință/ aspect al documentației.

De asemenea, nu reiese nici că autoritatea a impus un cumul al tipurilor de obiecte contractuale, în sensul că virgula din sintagma „*proiectare/ proiectare și execuție lucrări/ execuție lucrări de construcție/ reabilitare/ modernizare a infrastructurii urbane reabilitare/ modernizare/ construcție nouă a infrastructurii/ suprastructurii feroviare*” ar reprezenta „și”, iar contractul prezentat ar fi acceptabil doar dacă ar avea ca obiect în mod cumulativ atât:

a) proiectare/ proiectare și execuție lucrări/ execuție lucrări de construcție/ reabilitare/ modernizarea infrastructurii urbane,  
cât și

b) proiectare/ proiectare și execuție lucrări/ execuție lucrări de reabilitare/ modernizare/ construcție nouă a infrastructurii/ suprastructurii feroviare.

Dacă autoritatea ar fi dorit să solicite ca experiența specifică să fie în contracte care sunt atât de infrastructură urbană, cât și de infrastructură/ suprastructură feroviară, ar fi trebuit să menționeze explicit acest fapt, în acord cu obligațiile legale care impun autorităților contractante să elaboreze documentația de atribuire într-un mod clar, explicit și neechivoc, astfel încât să asigure o informare corectă și corespunzătoare a ofertanților în toate privințele relevante.

Reiese, astfel, în ansamblul elementelor relevante în discuție, că petentul și-a fundamentat motivul de contestație, de fapt, pe o interpretare distorsionată a cerinței prevăzute de autoritatea contractantă, respectiv pe preluarea în mod trunchiat doar a mențiunilor din finalul cerinței.

În acest context, acesta a creat o nouă cerință, care nu există în documentația de atribuire și care nu poate fi luată în considerare în evaluarea ofertelor.

Contestatorul își continuă periplul și încearcă să inducă în eroare Consiliul și atunci când afirmă cele cuprinse la paragraful (c) de la pagina 6 din contestație, susțineri pe care intervenientul le redă în facsimil.

Paragraful indicat, aflat oricum în documentul „*INFORMAȚII CĂTRE OFERTANȚI PRIVIND ÎNDEPLINIREA CRITERIILOR SPECIFICATE ÎN FISA DE DATE*” și nu în fișa de date (cum pretinde contestatorul), nu definește noțiunea de „*similar*” aferentă experienței specifice/ profesionale a experților-cheie, ci definește tipul de contracte prin raportare la care se poate face dovada îndeplinirii de către ofertanți a cerinței de capacitate tehnică și profesională referitoare la executarea de lucrări de tipul specificat. În acest sens, intervenientul redă, în facsimil, paragraful relevant.

Indicarea tipurilor de contracte necesare demonstrării experienței specifice a experților-cheie este prevăzută în cadrul „*Metodologiei de calcul și evaluare pentru acordarea punctajelor fiecărui factor de evaluare*”, precum și în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a ales și a prevăzut cerințe diferite în ceea ce privește experiența specifică relevantă în cazul experților-cheie față de cele aplicabile în cazul experienței similare necesare pentru îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională.

Raționamentul contestatorului este evident greșit, fiind fundamentat pe aplicarea cerințelor referitoare la experiența similară a ofertanților (relevantă pentru stabilirea capacității tehnice și profesionale), nu pe cerințele explicite prevăzute pentru factorul de evaluare referitor la experiența expertului-cheie Manager de proiect.

În mod speculant, contestatorul încearcă, așadar, să creeze o confuzie la nivelul cerințelor autorității și amestecă la propriu cerințele privind capacitatea tehnică și profesională (stabilite conform dispozițiilor art. 178 și 179 din Legea nr. 98/2016) cu cele aplicabile factorului de evaluare aferent criteriului de atribuire, cele din urmă fiind stabilite conform dispozițiilor art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, pe care intervenientul le și redă.

Pentru stabilirea cerințelor aplicabile factorilor de evaluare, legea impune doar ca aceștia să aibă legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică. Astfel, toate susținerile petentului referitoare la aplicarea celor prevăzute de autoritate în privința demonstrării experienței similare a ofertantului sunt, *de plano*, de neprimite, chiar în baza prevederilor legale, ele neavând niciun fundament.

Extrapolarea cerințelor privind experiența similară a ofertanților la modul de demonstrare a experienței specifice a experților-cheie reprezintă un demers contrar legislației achizițiilor publice, reprezentând o anomalie ce încalcă legalitatea procedurii și principiul transparenței.

Rezultă, iarăși, că, deși contestatorul invocă caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, acesta este cel care răstălmăcește și modifică după bunul plac cerințele destul de explicite ale acesteia.

În al doilea rând, contestatorului îi scapă din vedere că, prin documentație, autoritatea a prevăzut în mod distinct, de o manieră clară, completă și neechivocă, cerințele aplicabile experienței specifice a Managerului de proiect - Metodologia de calcul și evaluare pentru acordarea punctajelor fiecărui factor de evaluare. În susținerea argumentelor sale, intervenientul invocă și redă

prevederi cuprinse în secțiunea II.2.5 din fișa de date și în Metodologia de calcul și evaluare pentru acordarea punctajelor fiecărui factor de evaluare (atribuțiile relevante în ceea ce privește verificarea experienței specifice a Managerului de proiect propus).

Prin raportare la acestea se verifică caracterul relevant al contractelor de experiență specifică prezentate și nu față de cerințele aplicabile pentru experiența similară a ofertantului, cerință aferentă demonstrării capacității tehnice și profesionale.

Nici în cuprinsul acestora și nici în cuprinsul altor mențiuni referitoare la verificarea experienței specifice a experților-cheie nu este menționat că sunt relevante și acceptate doar contracte ce au ca obiect servicii de proiectare și/sau lucrări de infrastructură/ suprastructură feroviară.

În atare împrejurări, dacă contestatorul consideră că cerința privind experiența similară a ofertantului și cea privind experiența specifică a Managerului de proiect trebuiau să fie aliniată, avea posibilitatea de a solicita autorității contractante să armonizeze cele două cerințe sau să conteste documentația de atribuire.

În absența unor astfel de demersuri, intervenientul este de părere că pretenția că cerința privind experiența specifică a managerului de proiect trebuie să fie interpretată prin lumina unei cerințe total diferite este nu doar nefondată, dar și tardivă.

2.2. Corectitudinea punctajului acordat pentru factorul de evaluare aferent experienței specifice a Managerului de proiect:

Neîntemeiate se dovedesc a fi alegațiile contestatorului și în ceea ce privește criticarea punctajului acordat ofertei PORR CONSTRUCT SRL pentru aplicarea factorului de evaluare aferent Managerului de proiect, atât în ceea ce privește caracterul relevant al obiectului contractelor prezentate de PORR CONSTRUCT SRL, cât și în ceea ce privește numărul acestora.

PORR CONSTRUCT SRL a prezentat, ca experiență specifică, pentru expertul propus un număr de 13 proiecte/ contracte, astfel cum reiese din Recomandarea nr. 158/27.02.2024 aflată în cadrul propunerii tehnice. Toate aceste contracte/ proiecte îndeplinesc cerințele autorității contractante.

Contestatorul a formulat critici doar cu privire la 8 dintre acestea.

În secțiunea 2.1. de mai sus sunt detaliate aspectele privind caracterul relevant al experienței specifice rezultate din toate contractele/ proiectele prezentate, inclusiv cele 8 contracte la care face referire petentul.

Contrar celor speculate de acesta, cele 8 contracte la care se face referire sunt independente și reprezintă proiecte distincte în sensul termenului de „*proiect*” avut în vedere de autoritate.

Aceasta rezultă, în primul rând, din considerentul că contractele/ proiectele au fost atribuite ca loturi diferite și independente ale unei proceduri de licitații. Din moment ce au fost împărțite în loturi diferite și s-au atribuit contracte distincte, serviciile/ lucrările în cauză reprezintă fiecare, în mod individual, câte un proiect.

Nimic nu împiedică ca cele 8 contracte din licitația respectivă să fie atribuite unor ofertanți diferiți, fiecare cu propriul manager de proiect, rezultând, în final, implicarea a 8 manageri de proiect diferiți. Situația era perfect plauzibilă.

Faptul că toate cele 8 contracte au fost atribuite unui singur operator nu poate fi reproșat și nici nu înseamnă că toate contractele au devenit un singur proiect.

În jurisprudența sa recentă, Consiliul a confirmat că inclusiv în cazul în care a fost semnat un singur contract pentru mai multe loturi, acestea trebuie punctate ca proiecte distincte. În acest sens, intervenientul redă considerente din jurisprudența Consiliului.

Însăși titulatura de „*Manager de proiect*” implică gestionarea unui proiect, iar expertul propus de PORR CONSTRUCT SRL a deținut această poziție în fiecare din cele 8 contracte independente, fiecare în sine reprezentând un proiect.

Astfel, nu pot fi primite nici susținerile referitoare la faptul că contractele prezentate de PORR CONSTRUCT SRL ar reprezenta, de fapt, un singur proiect. Susținerile apar ca fiind hazardate și ilogice, derivând dintr-o interpretare extrem de restrictivă a noțiunii de proiect.

De asemenea, nimic din documentația de atribuire nu este în sensul celor susținute de contestator, ci, dimpotrivă, este neechivoc că în documentația de atribuire noțiunile de „*contract*” și „*proiect*” au aceeași semnificație. De exemplu, chiar în cadrul Metodologiei de calcul și evaluare pentru acordarea punctajelor fiecărui factor de evaluare, autoritatea solicită ca Managerul de proiect să fi participat în cel puțin un contract, pentru ca, mai jos, în cadrul explicitării algoritmului de calcul, să precizeze că, pentru neimplicare în niciun proiect similar, oferta se consideră neconformă.

Mai mult decât atât, după prezentarea algoritmului de calcul, în secțiunea cu privire la evaluarea Managerului de proiect este specificat faptul că „*Documentele suport relevante (...) se vor depune pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului*”.

Dacă noțiunea de proiect și contract ar fi avut un sens distinct, numărul contractelor neavând relevanță pentru punctare, nu se înțelege ce sens ar avea cerința privind prezentarea documentelor care corespund fiecărui contract în parte.

Practic, în interpretarea contestatorului, atât timp cât contractele au fost atribuite ca urmare a împărțirii pe loturi, nici nu contează dacă expertul a fost implicat într-un singur lot sau în 8, fiind punctabil doar proiectul din care fac parte cele 8 loturi.

Dacă aceasta ar fi fost logica punctării, autoritatea nu ar mai fi solicitat transmiterea documentelor pentru fiecare contract, un astfel de demers fiind inutil de vreme ce autoritatea ar fi ajuns în final să puncteze doar „*proiectul*”.

2.3. Suma menționată în *Cap. 5 Alte cheltuieli* (afereantă organizării de șantier) este fundamentată în mod corespunzător.

Nu poate fi reținută nicio obligație prin care comisia de evaluare să transmită solicitări de clarificare asupra fundamentării economice a prețului în ceea ce privește componenta aferentă organizării de șantier.

În primul rând, sub acest aspect, legislația achizițiilor publice nu se opune alocării unei proporții mai mici anumitor componente din valoarea integrală a contractului, chiar dacă, în cazul acestora, prin documentația de atribuire/strategia de contractare au fost menționate anumite valori estimate.

Art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, la care face trimitere contestatorul când invocă pragul de 80%, se referă și se verifică cu privire la valoarea

estimată totală a contractului de achiziție publică, nu la valorile estimate pe componentele/ activitățile acestuia.

Față de prevederile legale, comisia de evaluare nu avea vreo obligație automată de a transmite solicitări de clarificare cu privire la modul de fundamentare a prețului doar prin prisma faptului că o anumită componentă/ activitate a fost cotate sub 80% din valoarea estimată pentru componenta/ activitatea respectivă.

De altfel, chiar contestatorul recunoaște că *„prețul oferit de PORR nu poate fi considerat un preț neobișnuit de scăzut prin raportare la valoarea totală (acesta, prețul total, depășind pragul de 80% impus prin dispozițiile legale)”*.

Cu alte cuvinte, chiar contestatorul infirmă ipoteza pentru care comisia de evaluare ar fi trebuit să transmită solicitări de clarificare cu privire la fundamentarea economică a prețului. În acest sens, autorul intervenției invocă și redă prevederi cuprinse în Îndrumarea ANAP privind utilizarea de limite procentuale pentru anumite elemente de preț în formularul de propunere financiară, precum și considerente din jurisprudența Consiliului.

Argumentul contestatorului se dovedește, așadar, ca fiind speculativ, neîntemeiat și raportat la o interpretare greșită a prevederilor legale.

Contestatorul afirmă, în continuare, că PORR CONSTRUCT SRL nu ar fi inclus toate activitățile și dotările necesare organizării de șantier, fapt ce ar determina inclusiv o necorelare cu propunerea financiară.

Acesta, însă, nu precizează în concret care ar fi omisiunile și nici în ce ar consta necorelarea pretinsă, sens în care critica apare ca fiind formulată exclusiv la modul general și nedovedit, neputând fi primită de Consiliu care, la fel ca în cazul PORR CONSTRUCT SRL, nu este în măsură să deslușească la ce anume se referă contestatorul.

În orice caz, PORR CONSTRUCT SRL a inclus în ofertă toate activitățile, dotările, echipamentele, personalul necesar, etc., respectiv toate costurile corespunzătoare, acestea fiind fundamentate din punct de vedere economic.

Fiecare ofertant are libertatea să își conceapă oferta și să își structureze elementele prețului potrivit propriului know-how și propriei strategii, prin care sunt valorificate experiențele contractuale anterioare și abordările de management într-un mod cât mai eficient și competitiv.

PORR CONSTRUCT SRL a fost implicată în nenumărate proiecte și contracte de infrastructură, inclusiv având ca obiect servicii de proiectare și execuție lucrări de tramvai. În baza experienței deținute, PORR CONSTRUCT SRL este în măsură și are abilitatea necesară pentru structurarea în mod cât mai eficient a costurilor aferente fiecărei componente a contractului, astfel încât să fie asigurată atât conformitatea ofertei față de cerințele autorităților, cât și executarea contractuală la cele mai înalte standarde. În acest sens, detaliind, intervenientul exemplifică cu privire la organizarea șantierului investiției ce se dorește a fi contractată. În cuprinsul ofertei PORR CONSTRUCT SRL, informațiile referitoare la organizarea de șantier sunt prezentate în propunerea tehnică la paginile 78-85.

Elementele specifice de cost aferente organizării de șantier sunt reflectate în mod corespunzător în cuprinsul propunerii financiare, aceasta fiind pe deplin corelată cu propunerea tehnică, contrar alegațiilor contestatorului.

2.4. Oferta PORR CONSTRUCT SRL este conformă și în ceea ce privește perioada de garanție extinsă:

Contestatorul pretinde, în această privință, că ofertarea unei perioade de garanție extinse de 15 ani implică costuri care nu pot fi susținute/ nu ar fi fost incluse în cadrul propunerii financiare, sens în care aceasta nu ar fi corelată cu propunerea tehnică.

Susținerile contestatorului sunt, iarăși, vădit eronate și neîntemeiate, fiind bazate pe simple supoziții. Acesta nu este nici în măsură să arate cerințele specifice din documentația de atribuire care ar fi fost nerespectate și nici să descrie preținsele costuri care trebuiau prevăzute în propunerea financiară și nu au fost incluse, cu atât mai mult cu cât asemenea costuri ar avea natura unor provizioane pentru riscurile care s-ar putea materializa pe parcursul perioadei de garanție.

Nici legislația și nici documentația de atribuire nu obligă ofertanții/contractanții să includă provizioane de riscuri în ofertele cu care participă la procedurile de achiziții publice.

În propunerea tehnică se regăsesc informații detaliate referitoare la obligațiile asumate de PORR CONSTRUCT SRL cu privire la perioada de garanție extinsă și maniera în care se va asigura îndeplinirea corespunzătoare a acestora, după cum urmează:

- propria abordare/metodologie a PORR CONSTRUCT SRL asupra modului de îndeplinire a perioadei de garanție oferită, precum și materialele pe care le va pune în operă;
- justificarea perioadei de garanție asumată suplimentar față de garanția prevăzută de lege, conform cerințelor criteriului de atribuire;
- măsurile aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată.

Contrar afirmațiilor formulate la modul general de contestator, reiese că, în realitate, toate activitățile necesare derulării contractului pe perioada de garanție au fost incluse și detaliate prin ofertă în mod corespunzător și suficient prin raportare la cerințele explicite prevăzute sub acest aspect de autoritatea contractantă. De asemenea, toate costurile asociate au fost avute în vedere în elaborarea ofertei și stabilirea prețului total.

În privința costurilor asociate, contestatorul se află, oricum, într-o eroare cu privire la natura juridică a obligațiilor asumate pentru perioada de garanție. Cum rezultă și din cerințele autorității contractante, pe perioada garanției contractantul își asumă o obligație de remediere, pe propria cheltuială, a defectelor calitative apărute din vina sa.

Cu alte cuvinte, contractantul va suporta riscul apariției unor defecte calitative pentru o anumită perioadă. Aceasta este, înainte de toate, o obligație contractuală a cărei contraprestație se regăsește în prețul total ofertat de contractant.

Prețul ofertei PORR CONSTRUCT SRL este mai mare decât cel al contestatorului. De unde știe acesta că diferența financiară nu corespunde tocmai faptului că PORR CONSTRUCT SRL și-a asumat o perioadă de garanție mai mare?

Faptul că petentul nu este în măsură să își asume o astfel de perioadă extinsă nu înseamnă că niciun operator din piață nu are capacitatea necesară

și, nicidecum, nu reprezintă un argument în susținerea unui motiv de contestare.

Posibilitatea ofertării unei garanții extinse de 15 ani, implicit fezabilitatea acesteia, a fost confirmată chiar de autoritatea contractantă, care o prevede în mod explicit chiar prin Metodologia de calcul și evaluare pentru acordarea punctajelor, arătând și argumentele/ justificările avute în acest sens. În susținerea afirmațiilor sale, intervenientul redă prevederi cuprinse la pagina 14 din respectiva Metodologie.

De asemenea, prin Metodologie este clarificată natura juridică a obligației asumate de ofertant și aspectele pe care acesta trebuie să le includă în ofertă sub aspectul perioadei de garanție. În susținerea afirmațiilor sale, intervenientul redă prevederi cuprinse în respectiva Metodologie.

Nu au existat alte cerințe impuse cu privire la perioada de garanție, iar față de cele precizate prin Metodologie, PORR CONSTRUCT SRL a inclus în ofertă toate informațiile și descrierile necesare.

Oferta PORR CONSTRUCT SRL nu poate fi evaluată prin raportare la alte cerințe decât cele prevăzute explicit prin documentația de atribuire și, sub nicio formă, Consiliul nu poate dispune reevaluarea acesteia prin raportare la cerințe închipuite sau opinii pe care un alt ofertant le pretinde a fi aplicabile prin intermediul unei contestații.

Detaliind prin enumerarea unor contracte pe care le-a derulat, PORR CONSTRUCT SRL menționează că are în derulare cu autoritatea contractantă două contracte pentru reabilitarea liniilor de tramvai în MUNICIPIUL BUCUREȘTI, pentru care a acordat aceeași perioadă de garanție a lucrărilor.

În urma analizei de risc realizate cu privire la perioada de garanție a lucrărilor, PORR CONSTRUCT SRL a inclus în propunerea financiară toate costurile ce ar putea apărea în aceasta perioadă, societatea având capacitatea efectivă de asigurare a garanției atât din punct de vedere logistic, tehnic, cât și financiar.

Nu pot fi primite nici susținerile cu privire la subdimensionarea valorii *capitolului 4.3. [Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj]*, față de care contestatorul pretinde că se impunea transmiterea unei solicitări de justificare a prețului.

La fel ca și în cazul organizării de șantier, în primul rând, nu există nicio obligație a comisiei de a solicita justificarea prețului prin raportare la prevederile art. 136 alin. (4) din HG 395/2016, pentru că acestea se referă și se aplică prin raportare la valoarea estimată totală a contractului, nu a componentelor acestora.

În al doilea rând, comisia de evaluare a fost în măsură să constate caracterul obișnuit al valorilor prevăzute de PORR CONSTRUCT SRL. Acestea nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi furnizat, astfel încât comisia să deceleze motive pentru care să fie necesară verificarea justificării prețului.

De asemenea, în privința criticilor potrivit cărora PORR CONSTRUCT SRL nu ar fi avut în vedere asigurarea pentru perioada de garanție a accesului la piese de schimb, piese de rezervă, consumabile, fiind invocate în acest sens cerințele prevăzute în Anexa 2 la caietul de sarcini aplicabilă pentru stațiile de tracțiune electrică, intervenientul atașează la prezenta cerere de intervenție:

a) extrase din oferta IMSAT SA, prin care se indică în mod explicit că:

- în ofertă sunt incluse costurile cu piesele de schimb, piesele de rezervă și consumabile pentru materiale și echipamente aferente liniei de contact și a stațiilor de tracțiune electrică;

- perioada de garanție acordată este de 15 ani, fiind indicat în mod expres că pe perioada garanției vor fi asigurate piese de schimb, de rezervă și consumabile în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire;

b) confirmări suplimentare comunicate prin email prin care, iarăși, IMSAT SA confirmă că perioada de garanție acordată este de 15 ani și că sunt incluse toate elementele asociate.

2.5. Punctajul ofertei PORR CONSTRUCT SRL a fost corect alocat și în ceea ce privește demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați:

Neîntemeiată se dovedește contestația și în această privință, în condițiile în care PORR CONSTRUCT SRL a prezentat un Plan de management al calității lucrărilor executate, realizat în mod complet și corespunzător, cu cuprinderea tuturor elementele necesare în acest sens atât prin raportare la cerințele autorității contractante, cât și față de standardele și normativele în vigoare. În acest sens, intervenientul face trimitere la anumite secțiuni din cadrul propunerii sale tehnice.

Planul de management al calității lucrărilor executate, propus de PORR CONSTRUCT SRL, este adaptat în integralitate la caracteristicile specifice ale proiectului și este pe deplin corelat cu metodologiile de prestare a serviciilor și de executare a lucrărilor necesare.

Acesta evidențiază în mod mai mult decât adecvat nivelul de implicare a responsabililor cu îndeplinirea obligațiilor contractuale și contribuția specifică a acestora în controlul calității.

De asemenea, acesta evidențiază în mod corespunzător relația dintre graficul general de realizare a obiectivelor, responsabilitățile pentru execuția/ gestionarea/ controlul calității și resursele utilizate, relația fiind reflectată într-un mod realist și în conformitate cu metodologia propusă.

În egală măsură, Planul inclus în propunerea tehnică are un nivel de detaliere adecvat, contrar alegațiilor contestatorului.

De asemenea, contrar celor susținute de acesta, PORR CONSTRUCT SRL a prezentat absolut toate informațiile/ documentele impuse prin documentația de atribuire și în maniera în care au fost solicitate.

Procedura de execuție a lucrărilor de demolare/ desfacere linie de tramvai la care face referire contestatorul se regăsește la pagina 666 din propunerea tehnică, fiind inclusă în cadrul procedurii tehnice de execuție.

Contestatorul mai susține, fără însă a explica la ce se referă, că au fost prezentate proceduri care nu au aplicabilitate. În realitate, toate procedurile tehnice prevăzute în oferta PORR CONSTRUCT SRL sunt adaptate la prezentul proiect și au aplicabilitate în această procedură.

Simple susțineri generale, nerelevante și nedovedite sunt și cele referitoare la existența unor pretinse prevederi legale și standarde care ar fi fost indicate în oferta PORR CONSTRUCT SRL, deși nu mai sunt în vigoare.

Cu privire la afirmația potrivit căreia PORR CONSTRUCT SRL nu ar fi respectat prevederile normativelor cu privire la abaterile pentru grosimea

straturilor de asfalt, de reținut este că în cadrul ofertei PORR CONSTRUCT SRL au fost respectate grosimile straturilor asfaltice, astfel cum reiese din cadrul propunerii tehnice.

De plano, contestatorul nu avea posibilitatea legală de a constata nerespectarea abaterilor privind grosimea straturilor, întrucât proiectul se află încă în faza de licitație, iar straturile asfaltice nu sunt încă executate. Verificarea conformității straturilor asfaltice cu prevederile normativului AND 605 va putea fi efectuată doar în faza de execuție, după executarea respectivelor straturi. Contestatorul indică o prevedere a normativului AND605 care nu mai este de actualitate, articolul 70 și tabelul nr. 24 indicat de către acesta fiind modificate de Punctul 18, Articolul I din Ordinul nr. 1.114 din 18 mai 2023. În acest sens, intervenientul redă conținutul prevederii, pe care o cataloghează ca fiind cea corectă.

2.6. Punctajul ofertei PORR CONSTRUCT SRL a fost corect alocat și în ceea ce privește gradul de adecvare a graficului general de realizare a investiției publice:

Din nou, formulate de o manieră generală și nedovedită, criticile petentului se referă la pretinse informații/ documente care nu ar fi fost prezentate în maniera solicitată prin documentația de atribuire.

Contestatorul sugerează că ar exista necorelări între procedurile tehnice, metodologia de execuție și graficul de execuție, dar nu arată care ar fi acestea, susținerea apărând a nu depăși sfera unor simple speculații.

În privința criticii că PORR CONSTRUCT SRL nu ar fi descris modul de așternere manuală a mixturilor asfaltice, societatea precizează că această procedură este descrisă la paginile 700 - 701 din cadrul propunerii tehnice.

Referitor la critica că în graficul de execuție nu sunt prevăzute toate resursele necesare, de reținut este faptul că PORR CONSTRUCT SRL a inclus în acest grafic toate resursele necesare execuției lucrărilor în raport cu cerințele documentației de atribuire, normativele în vigoare, precum și cu propria tehnologie de execuție, fiecare ofertant având libertatea de a își stabili propriile metode de execuție.

Totodată, nu există necorelări privind perioada de timp friguros la nivelul propunerii tehnice, astfel cum susține contestatorul. De altfel, nici acesta nu a indicat care ar fi acestea, exprimând o simplă afirmație neîntemeiată.

2.7. În privința terțului susținător, acesta deține și calitatea de subcontractant pentru activitățile pentru care a acordat susținere, sens în care implicarea acestuia este directă:

Terțul susținător, în privința căruia contestatorul a formulat critici, va fi implicat în mod direct în execuția contractuală prin raportare la calitatea sa de subcontractant nominalizat. Astfel, în ofertă este prezentat modul în care acesta va interveni în execuția contractuală.

Prin raportare la calitatea sa de subcontractant, potrivit legii, acordul de subcontractare reprezintă și angajament ferm de susținere.

De asemenea, în conformitate cu Instrucțiunea ANAP privind instituția terțului susținător din 25.01.2022, în cazul în care terțul susținător este și subcontractant „este suficientă depunerea doar a acordului de subcontractare, nefiind nevoie să fie solicitat angajamentul ferm și nici documentele care devin anexă la acesta”.

Cu toate acestea, BAICONS IMPEX SRL a detaliat în mod efectiv modul în care va asigura îndeplinirea activităților din contract în cuprinsul documentului „ANEXA 2 LA ANGAJAMENT FERM privind susținerea acordată ofertantului PORR CONSTRUCT SRL pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică - experiența similară - DECLARAȚIE privind modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere”, document ce conține și toate datele solicitate de autoritatea contractantă.

Cu alte cuvinte, intervenientul apreciază că ipoteza avută în vedere de contestator, care se întrebă cum va interveni terțul susținător în cazul în care Antreprenorul va întâmpina dificultăți, nu este aplicabilă, critica dovedindu-se a fi vădit neîntemeiată.

2.8. Subcontractantul COMPANIA MUNICIPALĂ DE ILUMINAT PUBLIC BUCUREȘTI SRL, în calitate de operator al sistemului de iluminat public (SIP), este singura companie autorizată să execute lucrări în cadrul sistemului de iluminat public:

Față de lucrările aflate în responsabilitatea sa, aceasta nu are obligația de a deține autorizarea AFER. În acest sens, intervenientul redă, în facsimil, mențiuni specificate în cadrul avizului nr. 1085/08.04.2022, emis chiar de către COMPANIA MUNICIPALĂ DE ILUMINAT PUBLIC BUCUREȘTI SRL.

Din acest punct de vedere, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, COMPANIA MUNICIPALĂ DE ILUMINAT PUBLIC BUCUREȘTI SRL, în calitate de operator al sistemului de iluminat public (SIP), este singura entitate autorizată să execute lucrări în cadrul sistemului de iluminat public.

Referitor la Autorizația/ Acordul AFER, contestatorul se află în confuzie, pentru că CMIPB nu realizează lucrări cu specific feroviar, ci lucrări la Sistemul de Iluminat Public al Municipiului București, în calitate de operator al acestui sistem.

În realitate, critica contestatorului apare, mai degrabă, ca fiind o critică adusă propriei oferte, în condițiile în care acesta nu a subcontractat CMIPB, deși doar acest operator poate interveni în cadrul Sistemului de Iluminat Public din București.

De asemenea, cu privire la documentele despre care contestatorul pretinde că ar lipsi de la acest subcontractant, trebuie observat că acestea se regăsesc în cadrul documentelor suport DUAE .

2.9. Nici critica referitoare la pretinsul caracter neconcludent al răspunsurilor de clarificare nu este întemeiată:

Contestatorul reclamă că nu s-ar fi răspuns complet și concludent la solicitarea de clarificare aferentă punctului 2 din adresa nr. 83088/17.05.2024, drept pentru care, în opinia sa, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

În primul rând, în niciuna dintre privințele ofertei depuse, PORR CONSTRUCT SRL nu a fost în situația de a-și doar asuma îndeplinirea cerințelor autorității contractante, astfel cum este pretins prin contestație.

În al doilea rând, prin răspunsul de clarificare, contrar celor expuse de contestator, PORR CONSTRUCT SRL nu doar a „*indicat faptul ca[...] isi asuma cerințele caietului de sarcini cu privire la substatiile de tractiunile electrice prezentate in Anexa 2 la Caietul de sarcini*”, ci a precizat unde în propunerea tehnică se regăsesc informațiile solicitate de autoritatea contractantă. În acest sens, intervenientul redă conținutul răspunsului la solicitarea nr. 2 și susține că,

analizând secțiunile indicate din propunerea tehnică, comisia de evaluare a constatat îndeplinirea cerințelor prevăzute prin documentația de atribuire.

În concluzie, PORR CONSTRUCT SRL susține că cererea introductivă se dovedește a fi pur speculativă și fundamentată exclusiv pe aspecte vădit neîntemeiate și nedovedite.

În drept, au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 și urmat. CPC, art. 21 din Constituția revizuită, precum și celelalte prevederi legale la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, intervenientul a atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 50023/2598/C3/06.08.2024, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului PORR CONSTRUCT SRL să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 3792/07.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 50458/07.08.2024, ca răspuns la adresa nr. 50023/2598/C3/06.08.2024, IMSAT SA a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa nr. 1706/07.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 50494/08.08.2024, ca răspuns la adresa nr. 50023/2598/C3/06.08.2024, PORR CONSTRUCT SRL a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate. În probațiunea celor declarate, PORR CONSTRUCT SRL a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 51076/2598/C3/12.08.2024, Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 12.08.2024, acesta solicitând și primind copii ale documentelor existente la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 51077/2598/C3/12.08.2024, Consiliul i-a transmis intervenientului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 13.08.2024, acesta solicitând și primind copii ale documentelor existente la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51910/14.08.2024, ca urmare a studierii dosarului cauzei și în considerarea apărărilor cuprinse în cererea de intervenție formulată și în punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatorul a comunicat la dosarul cauzei note scrise, prin intermediul cărora, în mod punctual, cu privire la fiecare critică din contestație, a reiterat cadrul legal/ cerințele documentației de atribuire incidente, a reiterat succint obiecțiile semnalate prin contestație, a prezentat sumar poziția autorității contractante și poziția intervenientului și, adițional acestora, a afirmat următoarele:

A Persoana nominalizată de către PORR CONSTRUCT SRL pentru poziția de Manager de proiect nu îndeplinește nici cerința minimă a caietului de sarcini, nici pe cea aferentă factorului de evaluare privind experiența profesională:

Cerințele documentației de atribuire nu au fost elaborate în sensul echivalenței între semnul de punctuație ", " și conjuncția „sau”. Conjuncția „sau” este echivalentul semnului „/”, folosit inclusiv în enumerarea pozițiilor echivalente poziției de Manager de proiect din cadrul cerinței de experiență profesională specifică.

Contrare susținerilor intervenientului, potrivit cărora „nici în cuprinsul niciunor alte mențiuni referitoare la verificarea experienței specifice a experților cheie nu este menționat că sunt relevante și acceptate doar contracte ce au ca obiect servicii de proiectare și/sau lucrări de infrastructură/suprastructură feroviară”, sunt chiar mențiunile autorității contractante din Anexa la fișa de date - Metodologie de calcul și evaluare pentru acordarea punctajelor fiecărui factor de evaluare, respectiv:

*„Autoritatea contractantă a ținut cont și de prevederile art. 9 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017: (1) În situația în care, prin raportare la obiectul contractului, sunt relevante competențele personalului menționat la art. 2 alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă se poate axa, în principal, pe solicitarea demonstrării unei experiențe specifice în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit, în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta (în situația în care specificul domeniului în cauză presupune o particularizare a modului de coordonare a implementării contractului în cauză).*

*Ofertarea unor specialiști ce prezintă importanță în derularea contractului, spre exemplu managerul de proiect și a șefului de proiect cu o experiență cât mai mare în domeniul ce face obiectul contractului, conduce la o activitate de calitate”.*

Or, domeniul ce face obiectul contractului se regăsește în secțiunea II.1 din fișa de date, respectiv este dat de titlul procedurii „Contract servicii de proiectare asistență tehnică din partea proiectului și lucrări de execuție reabilitare sistem rutier” și de codul CPV aferent procedurii: „Lucrări de construcții de linii de tramvai”.

În concluzie:

- stabilirea unui sens diferit al cerințelor documentației de atribuire în acest moment al procedurii contravine caracterului definitiv dobândit de către documentația de atribuire, prin necontestarea acesteia;

- interpretarea extensivă și permisivă propusă în prezent nu a fost adusă la cunoștința tuturor participanților; în lipsa clarificărilor care să susțină explicit sensul interpretativ relevat abia în prezent, cerințele trebuie aplicate în forma textuală în care au fost impuse.

B Prețul oferit de către PORR CONSTRUCT SRL conține componente subdimensionate și este nesustenabil în raport de perioada extinsă de garanție oferită:

B.1 Suma menționată în cadrul Cap. 5. *Alte cheltuieli*, care reprezintă cheltuielile cu organizarea de șantier, reprezintă doar aproximativ 30% din valoarea estimată a acestei activități, aspect care nu a fost niciodată clarificat de către autoritatea contractantă:

UTI CONSTRUCTION AND FACILITY MANAGEMENT SA este de acord cu susținerile autorității contractante conform cărora nu este permisă respingerea unei oferte în situația în care se depășesc limitele valorice pentru anumite

activități, însă o valoare ofertată pentru un element component prețului total cu 67,89% mai mică față de valoarea estimată și justificată de autoritatea contractantă în Strategia de contractare poate fi și chiar trebuie considerat un „semnal de alarmă”, care să determine autoritatea contractantă la adresarea unei solicitări de clarificare; în concret, nicio astfel de preocupare nu a fost manifestată, autoritatea contractantă acceptând (pe baza unui raționament incorect) inclusiv valori ale componentelor semnificativ mai mici față de valorile inițial estimate.

Jurisprudența Consiliului confirmă faptul că autoritatea contractantă nu poate desemna câștigătoare o ofertă despre care se cunoaște că nu poate implementa în viitor contractul, iar aceste aspecte au fost cunoscute de către ofertant, situație față de care prețul indicat în ofertă (inclusiv și în special componentele acestuia) se impunea a fi atent clarificat (fundamentat).

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a adresat nicio solicitare de clarificare ofertantului câștigător privind modalitatea de fundamentare a prețului (componentei în discuție), ba chiar a ignorat faptul că celălalt ofertant participant la procedură a avut un preț pentru organizarea de șantier a cărui valoare s-a situat în apropierea celei indicate în Strategia de contractare. În acest sens, contestatorul expune o comparație între valorile de preț ofertate de el și cele ofertate de PORR CONSTRUCT SRL, cu privire la organizarea de șantier.

Astfel:

- Elaboratorul documentației de avizare a lucrărilor de intervenție a estimat o valoare de 28.653.605,44 lei, fără TVA, a cheltuielilor cu organizarea de șantier, UTI CONSTRUCTION AND FACILITY MANAGEMENT SA a cotațat în cuprinsul ofertei financiare depuse o valoare totală a lucrărilor de construcții și instalații și a cheltuielilor conexe aferente organizării de șantier de 26.361.317,00 lei, fără TVA, sensibil comparabilă cu evaluarea proiectantului care a întocmit Devizul General în faza de proiectare DALI, în timp ce PORR CONSTRUCT SRL a cotațat o valoare a cheltuielilor de organizare de șantier de doar 9.201.244,88 lei, fără TVA (mai mică cu 67,89% față de valoarea estimată a liniei bugetare din Devizul General al obiectivului investițional, respectiv cu 65,09% mai mică decât cealaltă ofertă depusă în cadrul procedurii);

- UTI CONSTRUCTION AND FACILITY MANAGEMENT SA, în susținerea argumentelor sale, invocă și redă dispozițiile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

- deși ar fi putut să constate cu ușurință că valoarea cheltuielilor cu organizarea de șantier cotațată de PORR CONSTRUCT SRL - ca element de preț al ofertei financiare depuse de aceasta - prezintă o valoare neobișnuit de scăzută prin raportare atât la estimarea din Devizul General a elaboratorului DALI, cât și la valoarea aferentă OS din cuprinsul celeilalte oferte depuse, comisia de evaluare a ales să efectueze o analiză sumară/ superficială a ofertei financiare prezentată de PORR CONSTRUCT SRL și nu i-a solicitat acesteia explicații cu privire la posibilitatea executării lucrărilor de construcții și instalații aferente organizării de șantier și/ sau la sustenabilitatea cheltuielilor conexe organizării șantierului, în condițiile de calitate și conformitate impuse prin documentația de atribuire;

Chiar îndrumarea ANAP la care atât autoritatea contractantă, cât și intervenientul fac referire, indică faptul că „*ceea ce interesează, având totodată suport legal, în condițiile în care oferta corespunde cerințelor caietului de sarcini și documentației de atribuire, este ca prețul inclus de operatorul economic în propunerea financiară să nu depășească valoarea totală estimată, prețurile propuse să fie justificate și să fie rezultatul liberei concurențe*”.

În concluzie, acceptarea unor valori semnificativ reduse fără a clarifica abordarea și posibilitatea ofertantului de a realiza activitățile astfel cotate în valorile ofertate reprezintă o conduită flagrant contrară dispozițiilor legale invocate. Pe de altă parte, un asemenea demers de clarificare nu poate fi exclus, *de plano*, doar pe baza unui raționament *per a contrario* (de tipul celui dezvoltat de către autoritatea contractantă), diferența semnificativă dintre cele două situații expuse fiind aceea că, pentru componentele de preț neobișnuit de scăzute, legea însăși obligă la clarificare și fundamentare.

B.2 Ofertarea unei perioade de garanție extinse, având o durată de 15 ani, cu scopul pur oportunist de a obține punctaj maxim, implică numeroase costuri care nu pot fi susținute/ nu au fost cotate în cadrul propunerii financiare a PORR CONSTRUCT SRL; simpla declarație a ofertantului privind perioada de garanție maximă ofertată nu poate fi considerată suficientă pentru o evaluare corectă și fundamentată:

Nicio prevedere legală nu interzice constatarea caracterului eronat al unor procese verbale de evaluare pentru care a fost emis un aviz conform necondiționat; dimpotrivă, emiterea unui astfel de aviz are doar caracter consultativ și nu leagă Consiliul/ instanțele de judecată de constatările ANAP. În realitate, ANAP verifică caracterul motivat al documentelor analizate, precum și respectarea dispozițiilor legale aplicabile procedurii de atribuire, însă nu analizează și corelarea acestora cu documentele de ofertă ale participanților la procedura de atribuire.

Simpla declarație a unui subcontractant (care nu este și producător) este irelevantă; lipsa detaliilor privind modalitatea prin care este, concret, posibilă ofertarea unei astfel de perioade este flagrant contrară obligației de prezentare a abordării proprii asupra modului de îndeplinire a perioadei de garanție oferită.

Multiplele poziții ale producătorilor consacrați contrazic simplele declarații oportuniste prezentate de către PORR CONSTRUCT SRL. În realitate, niciun producător recunoscut la nivel internațional, din piața echipamentelor electrice ce intră în componența unei stații electrice de tracțiune, nu confirmă o garanție de tipul celei ofertate de către PORR CONSTRUCT SRL nici din punct de vedere tehnic și nici dintr-o perspectivă valorică, posibil a fi fost luată în considerare fundamentării efective a prețului ofertat.

Piese de schimb necesare să fie asigurate sunt detaliate în Anexa nr. 2 a caietului de sarcini; în situația omisiunii declarării lor, sunt incerte atât tipul, cât și cantitatea ce vor fi asigurate de către PORR CONSTRUCT SRL, conduită contrară cerințelor documentației de atribuire.

Cu referire strictă la valoarea subcapitolelor de cheltuieli 4.3. *Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj* și 4.2. *Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale*, contestatorul prezintă, sub formă tabelară, o comparație între valorile de preț ofertate de el și cele ofertate

de PORR CONSTRUCT SRL și susține că, din respectivele date rezultă următoarele concluzii:

«- *elaboratorul documentației de avizare a lucrărilor de intervenție (D.A.L.I.) a estimat o valoare de 89.100.771,23 lei fără T.V.A. a cheltuielilor aferente subcapitolului Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale, inclusiv montaj, Ofertantul Asocierea UTI CFM a cotațat în cuprinsul ofertei financiare depuse o valoare totală a Utilajelor, echipamente tehnologice și funcționale, inclusiv montaj de 81.872.708,93 lei fără T.V.A., sensibil comparabilă (maimică cu doar 8,11% față de valoarea estimată cumulată a celor două subcapitole de cheltuieli din D.G.) cu evaluarea Proiectantului care a întocmit Devizul General în faza de proiectare D.A.L.I., în timp ce Ofertantul Porr Construct S.R.L. a cotațat o valoare a Utilajelor, echipamente tehnologice și funcționale, inclusiv montaj de doar 68.690.936,16 lei fără T.V.A. (mai mică cu 23,91% față de valoarea estimată totală a celor două subcapitole de cheltuieli din Devizul General al obiectivului investițional respectiv cu 16,10% mai mică decât cealaltă ofertă depusă în cadrul procedurii);*

- *atunci când a fost estimată de Proiectant la 89.100.771,23 lei fără T.V.A. valoarea totală estimată de elaboratorul documentației de avizare a lucrărilor de intervenție (D.A.L.I.) aferentă celor 2 linii bugetare/ subcapitole de cheltuieli din Devizul general respectiv 4.3. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj și 4.2. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale a ținut cont de necesitatea Autorității contractante reprodusă în Strategia de contractare privind garanția de 15 ani a lucrărilor contractate/ permanente ce vor fi realizate;*

- *în condițiile în care oferta UTI CFM acoperă o garanție a lucrărilor de 8 ani (5 ani + 3 ani extra garanție), inferioară celei maxime intenționată de P.M.B. și pentru care aceasta a decis să acorde punctajul alocat factorului de evaluare garanției lucrărilor (inclusiv garanția extinsă a lucrărilor și utilajelor, echipamentelor tehnologice și funcționale), este firesc ca valoarea cumulată a celor 2 linii bugetare din oferta UTI să fie rezonabil inferioară celei din Devizul general, însă, în ceea ce privește valoarea cumulată neobișnuit de scăzută cotațată de Porr Construct S.R.L. aferent celor 2 linii bugetare, Comisia de evaluare trebuia să solicite ofertantului justificări;*

- *dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016 prevăd că „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. (...)”;*

- *deși ar fi putut să constate cu ușurință că valoarea cheltuielilor cu Utilajele, echipamentele tehnologice și funcționale, inclusiv montaj cotațată de Porr Construct S.R.L. - ca element de preț al ofertei financiare depuse de aceasta - prezintă o valoare neobișnuit de scăzută prin raportare atât la estimarea din Devizul general a Elaboratorului D.A.L.I., cât și la valoarea aferentă liniilor bugetare/ subcapitolelor de cheltuieli 4.2. și 4.3. din cuprinsul celeilalte oferte depuse, Comisia de evaluare a ales să efectueze o analiză superficială a ofertei financiare prezentată de Porr Construct S.R.L. și nu i-a*

*solicitat acesteia explicații cu privire la posibilitatea furnizării, motării/ instalării și înglobării în lucrările permanente a Utilajelelor, echipamentelor tehnologice și funcționale în condițiile de calitate și conformitate cu specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire și, în special, în ceea ce privește posibilitatea asigurării unei garanții de 15 ani (5 ani +10 ani extragaranție) a acestora».*

În concluzie, contestatorul este de părere că evaluarea ofertei PORR CONSTRUCT SRL a fost, și din această perspectivă, fundamentată pe simplele declarații ale ofertantului și ale subcontractantului său, care, departe de a fi însușite și/sau împărtășite de producătorii consacrați, nu servesc decât scopului de a fi fost obținut un punctaj cât mai mare în procedură. Totuși, în condițiile în care detalierea și fundamentarea unei astfel de abordări a reprezentat o cerință explicită stabilită în sarcina ofertanților, evaluarea nu poate fi considerată corectă pe baza unei asemenea simple declarații.

C Documentele și informațiile necesar a fi prezentate pentru factorii de evaluare au fost superficial analizate, punctajele fiind, în consecință, acordate în mod eronat:

C.1 Punctajul maxim privind factorul de evaluare [*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)*] a fost greșit acordat ofertei PORR CONSTRUCT SRL:

Contrar susținerilor intervenientului, (i) pe de-o parte, procedurile tehnice prezentate nu au fost adaptate pentru prezentul proiect/ „*aplicate la lucrare*”, iar pe de altă parte, procedurile prezentate nu folosesc scopului prezentei proceduri; (ii) au fost indicate standarde și prevederi legale care nu mai sunt în vigoare/ sunt abrogate; (iii) nu au fost respectate prevederile normativelor cu privire la abaterile pentru grosimea straturilor de asfalt, nicio clarificare nefiind identificată în acest sens.

Punctual, contestatorul susține că criticile mai sus indicate sunt susținute/ evidențiate prin observarea următoarelor proceduri tehnice de execuție („PTE”) din cadrul propunerii tehnice a PORR CONSTRUCT SRL:

« *În cadrul PTE-urilor AA07MMS - Infrastructura cale de tramvai, AA07MMS - Suprastructura cale de rulare tramvai, AA07MMS25 - Execuție peroane și adăposturi pentru călători, se indică drept standard de referință pentru producerea și punerea în operă a betonului normative anulate, respectiv: NE 012-07 și NE 012-10;*

*În cadrul PTE-ului AA07MSI06 - Așternerea mixturilor asfaltice este indicat AB 31,5 în condițiile în care prin proiect este solicitat AB 22,4; similar este indicat și BAPC și BA 16; la pct. 3.6 din cadrul aceleiași proceduri nu sunt respectate condițiile de admisibilitate prevăzute de Normativul AND 605/2016 (cu modificările și completările ulterioare, respectiv Ordinul 1.114/1.205/2023), normativ menționat, de altfel, în cuprinsul procedurii; de exemplu: (1) pentru grosimea stratului este indicat maxim -10%; în normativ este prevăzut: „ - nu se admit abateri în minus față de grosimea prevăzută în proiect pentru stratul de uzura; - pentru straturile de legătura și de bază se pot accepta toleranțe de +/- 5% din grosimea stratului pe maximum 10% din punctele de măsură (abateri locale) cu respectarea condiției precizate la aliniatul 1”; (2) diferențe de cote la stratul de legătură și stratul de uzură sunt de ±1,5 cm; în normativ*

este prevăzut  $\pm 5,0$  mm față de cotele profilului adoptat; (3) toleranța indicată în cadrul procedurii: lățimea:  $\pm 5$  cm; în normativ este prevăzut:  $\pm 2$  cm. Totodată, în cadrul procedurii nu sunt menționate caracteristicile stratului de rulare privind planeitate, rugozitate, aderență în condițiile în care stratul de rulare din mixtura asfaltică este carosabil; este indicată badijonarea, care nu se aplică în condițiile în care stratul de rulare trebuie să aibă o rugozitate corespunzătoare;

În cadrul PTE-ului AA07MSI14 - Execuție drenuri și dispozitive de colectarea și evacuarea apelor din corpul drumului30, se menționează la art. 3.4.1.2 [Tuburi pentru drenuri], faptul că se pot utiliza mai multe tipuri de drenuri în condițiile în care în cadrul proiectului din documentația de atribuire se menționează că se vor utiliza 4 țevi PEHD de 90 mm;

În cadrul PTE-ului AA07MSI15 - Dispozitive de scurgere a apelor, sunt prezentate mai multe lucrări de scurgere a apelor care nu există însă și în proiectul prezentei proceduri, ca de exemplu: șanțuri din pământ cu secțiune trapezoidală, rigole de acostament, rigole triunghiulare, etc; procedura nu este adaptată la cerințele proiectului. Totodată, în cadrul procedurii este menționat normativul NE 012/2010 ca normativ pentru lucrările de betonare; acest normativ este însă anulat și înlocuit cu NE 012/2022;

În cadrul PTE-ului AA07MSI31 - Execuția elementelor din beton și beton armat, sunt menționate elemente generale de betonare, ca de exemplu: grinzi, centuri, boiandrugi, trepte de scări, stâlpi, fundații, etc; aceasta procedură este una generală și nu este adaptată la cerințele proiectului / se poate aplica în toate tipurile de lucrări de turnare a betonului (de exemplu: în proiectul din prezenta documentație există strat 1 din beton și strat 2 din beton, elemente specifice lucrării, spre deosebire de PTE unde se indică placa din beton). Totodată, în cadrul procedurii este indicat normativul NE 012/2010 ca normativ pentru lucrările de betonare, normativ care însă este anulat și înlocuit cu NE 012/2022. În cuprinsul procedurii se face referire la NE 012-1/2007, normativ care a fost de foarte mult timp anulat; procedura nu este adaptată la tipurile de beton care sunt solicitate conform proiect (în procedură sunt indicate toate tipurile de beton care se pot fabrica, însă aferente normativului anulat);

În cadrul PTE-ului AA07MSI41 - Colmatarea rosturilor și a fisurilor cu mastic bituminos, se indică o procedură specifică pentru lucrările de drumuri, și nu pentru lucrări de tramvai, astfel cum este solicitat în cadrul proiectului acestei proceduri; mai mult, se indică și cum se prepară masticul bituminos în condițiile în care acesta se cumpără de la firme specializate care au la bază un agreement tehnic; procedura nu este adaptată la cerințele proiectului aferent documentației de atribuire, care indică utilizarea unui mastic de etanșare în zona șinelor de tramvai; mai exact, colmatarea a rosturilor și a fisurilor cu mastic bituminos prezintă tratarea unor fisuri, nu colmatarea cu mastic bituminos impusa prin proiect, care se realizează cu un material special, agreementat, nu folosind soluția descrisă în cadrul PTE-ului;

În cadrul PTE-ului AA07MSI45 - Execuția căminelor de vizitare, se indică drept document de referință normativul CP012/1-2007 - "Cod de practică pentru producerea betonului"; acest normativ este însă anulat și înlocuit cu NE 012-1/2022:

În cadrul PTE-ului AA07MSI50 - Managementul traficului rutier se fac referiri la entități care nu au niciun rol în cadrul prezentei proceduri (SDN și DRDP), procedura nefiind adaptată la proiectul supus licitației, ci specifică pentru lucrările de drumuri naționale/județene;

În cadrul PTE-ului AA07MSI143 - Betonarea elementelor de construcții se indică ca document de referință normativul NE 012/2010, normativ care este anulat și înlocuit cu NE 012/2022;

În cadrul PTE-ului AA07MSS018 - Desfacere plăcări pereți, stâlpi și tavane se menționează la art. 2 că aceasta se aplică pentru următorul proiect: șantierul situat în București, Sector 5, B- dul Regina Elisabeta nr.21 autorizat pentru executarea lucrărilor de „Recompartimentări și reamenajări, înlocuire copertină situată deasupra intrării, montare luminatoare și lucarne în acoperișul existent și revenire a imobilului la funcțiunea de hotel.” Clădire S+P+M+4E, proprietate a S.C. GRAND HOTEL DU BOULEVARD S.A., aspect care demonstrează faptul că procedurile tehnice nu au fost adaptate la proiect, ci pur și simplu copiate de la alte proiecte, fără a fi particularizate prezentei proceduri de atribuire;

În cadrul PTE-ului AA07MSS24 - Tâmplărie din aluminiu, la art. 8 se indică normative și standarde care nu au legătură cu prezenta procedură de atribuire, ca de exemplu: SR 197-1:2011. Ciment. Partea 1: Compoziție, specificații și criteriile de conformitate ale cimenturilor uzuale; SR 3011/96 Cimenturi hidrotehnice și cimenturi rezistente la sulfatați; SR 12620+A1:2008 - Agregate pentru beton; SR EN 12390-1:2013 - Încercare pe beton întărit; SR EN 1008:2003. Apa de preparare pentru betoane, aspect care demonstrează că nici acest PTE nu a fost întocmit pentru prezentul proiect;

Similar, în cadrul PTE-ului AA07MSS27 - Montaj și demontare schele, esafodaje, la art. 11 se indică normative și standarde care nu au legătură cu prezenta procedură de atribuire, ca de exemplu: SR 197-1:2011. Ciment. Partea 1: Compoziție, specificații și criteriile de conformitate ale cimenturilor uzuale; SR 3011/96 Cimenturi hidrotehnice și cimenturi rezistente la sulfatați; SR 12620+A1:2008 - Agregate pentru beton; SR EN 12390-1:2013 - Încercare pe beton întărit; SR EN 1008:2003. Apa de preparare pentru betoane, aspect care demonstrează că nici acest PTE nu a fost întocmit pentru prezentul proiect;

În cadrul procedurilor aferente subcontractantului IMSAT sunt menționate și lucrări aferente transportului cu troleibuze (de exemplu: PL-DIAT-420 - Executare fundații pentru stâlpii PC pentru tramvaie și troleibuze sau PL-DIAT-421 - Montare stâlpi și ancore linie de contact pentru tramvaie și troleibuze); în acest context, procedurile nu au fost adaptate pentru această lucrare, sunt unele cu specific general;

Pentru procedura PL-DIAT-426 - Procedura de execuție a canalizației multitubulare: nu există conținutul acestei proceduri, există doar coperta procedurii; similar este și în cazul procedurii PL-DIAT-427 - Procedura de construcție a căminelor de vizitare și a cameretelor de tragere».

În concluzie, contestatorul precizează că:

- niciuna dintre neconformitățile mai sus semnalate nu au determinat autoritatea contractantă să adreseze măcar o solicitare de clarificare ofertantului PORR CONSTRUCT SRL, deși ele sunt flagrante, evidente și apte a fi condus la respingerea ofertei;

- pe de altă parte, este evident faptul că cerința conform căreia „Procedurile aferente sistemului calității aplicat la lucrările/ tehnologiile prevăzute în caietul de sarcini” nu a fost demonstrată, nefiind astfel justificat punctajul maxim de 10 puncte acordat factorului de evaluare „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”.

C.2 Punctajul maxim privind factorul de evaluare [*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de prestare a serviciilor și executare a lucrărilor*] a fost, de asemenea, greșit acordat ofertei PORR CONSTRUCT SRL:

Există necorelări privind perioada de timp friguros la nivelul propunerii tehnice, sens în care trebuie semnalat faptul că, în cadrul cap. „Descrierea Programului de Execuție” din Anexa 7 - *Graficul Fizic*, perioada de timp friguros indicată este 1 decembrie - 28 februarie, în timp ce în cadrul Planului Calității se face trimitere la normativul C16-84 privind perioada de timp friguros, conform căruia perioada de timp friguros este definită ca fiind în intervalul 15 noiembrie - 15 martie, aspect care reconfirmă necorelarea dintre Grafic și Planul calității (acest aspect nu a fost niciodată clarificat), precum și faptul că, în graficul de execuție nu sunt prevăzute toate resursele necesare.

În concluzie, în propunerea tehnică a PORR CONSTRUCT SRL există multiple necorelări și deviații pe care autoritatea contractantă nu le-a clarificat, preferând acordarea superficială a punctajului maxim.

Evaluarea superficială și lipsa clarificării omisiunilor și erorilor afectează grav rezultatul procedurii de atribuire, neexistând alt remediu cu excepția măsurii de admitere a prezentei contestații.

În condițiile mai sus semnalate, atribuirea contractului către PORR CONSTRUCT SRL, prezentând o propunere financiară cu aproximativ 17.000.000 lei mai ridicată față de cea a Asocierii, presupune un efort investițional ineficient și nejustificat.

D Alte nereguli privind oferta PORR CONSTRUCT SRL:

D.1 PORR CONSTRUCT SRL nu a detaliat modul efectiv în care terțul susținător va interveni în cazul în care ofertantul/ viitorul Antreprenor va întâmpina dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului, deși o astfel de obligație a fost impusă prin chiar cerințele documentației de atribuire:

Pentru terțul susținător al experienței similare pentru servicii de proiectare - BAICONS IMPEX SRL, chiar dacă are și calitatea de subcontractant, precizarea din cadrul Formularului nr. 8, conform căreia „Noi, Baicons Impex SRL, ne angajăm să implicăm efectiv în derularea contractului de achiziție publică resursele mai sus menționate, într-un termen de 7 zile lucrătoare de la solicitarea Contractantului”, este în dezacord cu solicitarea explicită a autorității contractante privind disponibilitatea resurselor, respectiv cerința ca „Transferul resurselor invocate trebuie să fie posibil în orice moment începând cu data semnării contractului de achiziție publică”.

Pentru terțul susținător al experienței similare pentru execuție lucrări - PORR SA, în cadrul Anexei la Formularul nr. 8 nu au fost prezentate „documente din care rezultă faptul că terțul dispune de resursele [...] pe care își asumă prin angajament că le va mobiliza” și nici nu a fost descrisă/ demonstrată modalitatea/ modul efectiv prin care: (i) vor fi implicate efectiv resursele terțului susținător în desfășurarea lucrărilor în legătură cu care acordă susținerea și nici (ii) cum se va face transferul resurselor pe care terțul le va pune la dispoziția contractantului („inclusiv termenele în care resursele vor fi puse la dispoziția contractantului”), cerințe explicit solicitate de către autoritatea contractantă.

Similar situației semnalate pentru terțul susținător BAICONS IMPEX SRL, și terțul PORR SA a indicat în cadrul Formularului nr. 8 prezentat faptul că „Noi, PORR S.A. ne angajăm să implicăm efectiv în derularea contractului de achiziție publică resursele mai sus menționate, într-un termen de 7 zile de la solicitarea Contractantului”, contrar cerinței autorității ca „Transferul resurselor invocate trebuie să fie posibil în orice moment începând cu data semnării contractului de achiziție publică”.

Acest terț susținător nu deține și calitatea de subcontractant, astfel că explicația autorității contractante din punctul de vedere nu poate fi extinsă și asupra acestui operator economic. Ceea ce PORR SA a prezentat prin anexa la angajamentul de susținere a constatat în lista contractelor de experiență similară, lista resurselor profesionale, lista utilajelor și a certificărilor ISO, fără ca vreo dovadă de deținere a acestora, vreo explicație a modului efectiv și a termenelor prin care/ la care aceste resurse vor fi mobilizate și utilizate, să se regăsească în cadrul documentelor prezentate de către PORR SA.

În opinia contestatorului, omisiunea depunerii/ prezentării unor documente/ informații explicit solicitate prin documentația de atribuire și/ sau ofertarea unui termen care nu respectă cerința autorității contractante privind momentul în care trebuie să fie posibil transferul resurselor invocate de terțul susținător, sub sancțiunea respingerii ofertei PORR CONSTRUCT SRL, este, așadar, demonstrată, niciun argument oferit de către intervenient și/sau autoritatea contractantă nefiind apt să conducă spre o altă concluzie.

D.2 Subcontractantul COMPANIA MUNICIPALĂ ILUMINAT PUBLIC BUCUREȘTI SRL, care va realiza lucrări de modernizare a sistemului de iluminat public, nu deține autorizație AFER, conform OMT nr. 290/2000 sau OMT nr. 934/2023, deși lucrările subcontractante se vor executa în zona căii de rulare, iar prin fișa de date s-a impus prezentarea acestor autorizări pentru lucrările realizate în zona liniei de tramvai:

Obligativitatea pentru deținerea autorizației AFER chiar și de către un operator economic care nu execută lucrări cu specific feroviar, dar realizează alt tip de lucrări în zona de siguranță a căii ferate/ căii de rulare, este impusă prin prevederile Ordinului MT nr. 290/2000, motiv pentru care COMPANIA MUNICIPALĂ ILUMINAT PUBLIC BUCUREȘTI SRL trebuia să dețină, în nume propriu, autorizație și agrement tehnic AFER.

D.3 Omitând o secțiune extrem de importantă a propunerii sale tehnice, PORR CONSTRUCT SRL nu a răspuns complet și concludent nici la solicitarea de clarificare nr. 83088/17.05.2024 vizând propunerea tehnică, demers care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă:

Răspunsul la clarificare al ofertantului declarat câștigător probează explicit simpla asumare a cerințelor caietului de sarcini, fără ca documentele de ofertă să reflecte propria-i abordare și descriere a modalității efective prin care ar urma să asigure acele activități omise a fi fost prezentate în propunerea tehnică depusă.

Faptul că cerințe care se întind pe 46 de pagini ar putea fi tratate în cadrul a 9 pagini aferente propunerii tehnice probează faptul că ofertantul respectiv nu avea cum să răspundă tuturor acestor cerințe aferente caietului de sarcini pentru substațiile de tracțiune electrică. Concret, petentul precizează că aspectele omise de către PORR CONSTRUCT SRL din propunerea sa tehnică inițială, deși Anexa nr. 2 a caietului de sarcini impunea prezentarea lor, se regăsesc detaliate în anexa argumentativă la prezentele note scrise (care evidențiază tocmai omisiunile continue ale ofertantului de a fi răspuns tuturor cerințelor caietului de sarcini).

Nici asumarea cerințelor Anexei 2 a caietului de sarcini nu poate fi considerată o îndeplinire/ demonstrare a îndeplinirii cerințelor, atâta timp cât există o prevedere explicită a autorității contractante care sancționează acest comportament.

Prin urmare, contestatorul conchide prin a afirma că nu doar că PORR CONSTRUCT SRL a răspuns neconcludent solicitării de clarificare, dar nici nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini privind substațiile de tracțiune electrică, limitându-se la simpla asumare a cerințelor - demers nepermis și explicit sancționabil potrivit documentației de atribuire.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către intervenient este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1737/14.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 52299/19.08.2024, ca urmare a studierii dosarului cauzei, intervenientul a formulat note scrise, prin intermediul cărora, în mod punctual, a reiterat și dezvoltat argumentele expuse în cadrul cererii de intervenție și, totodată, a prezentat critici cu privire la oferta contestatorului, pe care a catalogat-o ca fiind inadmisibilă și punctată în mod incorect.

În probațiune, intervenientul a atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 52754/20.08.2024, ca răspuns la notele scrise transmise de intervenient, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin intermediul cărora, în mod punctual, a reiterat succint argumentele expuse în cadrul contestației și notelor scrise și, totodată, argumentând și detaliind, a solicitat respingerea criticilor aduse de autorul intervenției pe calea notelor scrise ale acestuia, critici pe care petentul le apreciază ca fiind inadmisibile, tardive și netemeinice.

Dovada comunicării acestui document către intervenient și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 53288/21.08.2024, în ceea ce privește obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare, contestatorul a comunicat faptul că acestea urmează a fi recuperate pe cale separată.

Prin adresa nr. 1750/22.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 53639/22.08.2024, intervenientul a comunicat la dosarul cauzei dovada plății cheltuielilor efectuate pentru soluționarea prezentei cauze, respectiv copia facturii seria SCA nr. 929178/21.08.2024 și copia ordinului de plată nr. 7018242/22.08.2024.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei, relevante în acest sens fiind adresele înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 54168 și 54170/26.08.2024.

Prin nota internă încheiată în data de 26.08.2024, având în vedere volumul de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54271/2598/C3/26.08.2024.

Prin adresa nr. 1467/31.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 48583/30.07.2024, UTI CONSTRUCTION AND FACILITY MANAGEMENT SA a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 210433081/1 din 30.07.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 2.000.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

MUNICIPIUL BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii unui „Contract servicii de proiectare asistenta tehnica din partea proiectului si lucrari de executie reabilitare sistem rutier: Lot 1, Lot 2”, cod CPV: 45234126-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. CN1062807/20.12.2023, conform căruia valoarea totală estimată a procedurii de atribuire este de 856.906.921,95, fără TVA. Contestația vizează lotul 1, denumit „Reabilitare sistem rutier pe Bd. Th. Pallady, Bdul 1 Decembrie 1918, Bdul Basarabia, Calea Călărașilor, Bdul Corneliu Coposu inclusiv Bucla Complex Titan”, având o valoare estimată de 745.280.162,85 lei, fără TVA, pentru atribuirea căruia a fost stabilit criteriul „Cel mai bun raport calitate-preț”, având 6 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației formulate de UTI CONSTRUCTION AND FACILITY MANAGEMENT SA, în calitate de lider al Asocierii UTI CONSTRUCTION AND FACILITY MANAGEMENT SA - MARI-VILA COM SRL – VIAROM CONSTRUCT SRL – DRUM CONCEPT SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii pentru lotul 1, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare pentru acest lot, ofertă prezentată de PORR CONSTRUCT SRL.

În soluționare, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către UTI CONSTRUCTION AND FACILITY MANAGEMENT SA, în calitate de lider al Asocierii UTI CONSTRUCTION AND FACILITY MANAGEMENT SA - MARI-VILA COM SRL – VIAROM CONSTRUCT SRL – DRUM CONCEPT SRL, a fost înregistrată cererea de intervenție nr. 49874/06.08.2024, transmisă de către PORR CONSTRUCT SRL prin e-mail în data de 05.08.2024, în conformitate cu

prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, prin care s-a solicitat admiterea acesteia și respingerea contestațiilor formulate, sprijinind poziția autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 26.07.2024, sub identificatorul „Document: [CN1062807/00252] Contestație Lot 1 – UTI - signed.pdf”, contestația formulată de UTI CONSTRUCTION AND FACILITY MANAGEMENT SA, Consiliul constată că termenul de formulare a cererii de intervenție s-a împlinit în data de 05.08.2024, astfel că cererea de intervenție transmisă de PORR CONSTRUCT SRL este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză PORR CONSTRUCT SRL are calitatea de ofertant declarat câștigător pentru lotul 1, având interes în legătură cu prezenta procedură de atribuire pentru lotul în discuție, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de UTI CONSTRUCTION AND FACILITY MANAGEMENT SA.

Procedând la analiza, pe fond, a contestației formulate de UTI CONSTRUCTION AND FACILITY MANAGEMENT SA, Consiliul constată că autorul acesteia apreciază că oferta declarată câștigătoare pentru lotul 1 se impunea a fi respinsă, întrucât:

- persoana nominalizată pentru funcția de manager de proiect nu a îndeplinit cerința privind experiența specifică;
- punctajul acordat pentru managerul de proiect nu a respectat algoritmul stabilit prin documentația de atribuire;
- unele componente ale propunerii financiare sunt subdimensionate valoric;
- garanția maximă ofertată nu este susținută de nicio posibilitate tehnică și/sau valorică de implementare;
- punctajele maxime pentru factorii de evaluare privind Planul de management al calității lucrărilor executate și Graficul general de realizare a investiției, au fost incorect acordate;
- răspunsul PORR la clarificarea privind propunerea tehnică este neconcludent și demonstrează nerespectarea cerințelor explicite ale documentației de atribuire.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de contestator, prin raportare la prevederile documentației, de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, în ceea ce privește criticile referitoare la faptul că persoana nominalizată pentru funcția de manager de proiect nu a îndeplinit cerința privind experiența specifică, Consiliul are în vedere că UTI CONSTRUCTION AND FACILITY MANAGEMENT SA apreciază că cerința din caietul de sarcini referitoare la experiența specifică a managerului de proiect se impune a fi îndeplinită prin prezentarea unui singur contract, care să vizeze atât infrastructura urbană cât și infrastructura/suprastructura feroviară, în timp ce autoritatea contractantă susține că cerința respectivă se considera a fi îndeplinită în situația prezentării fie a unui contract ce vizează infrastructura urbană, fie infrastructura/suprastructura feroviară.

Prin urmare, Consiliul constată că problema care se impune a fi dezlegată vizează modalitatea concretă de îndeplinire a experienței specifice de către persoana nominalizată pentru funcția de manager de proiect.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că funcția de manager de proiect presupune coordonarea eficientă a tuturor activităților proiectului în vederea atingerii obiectivelor stabilite, motiv pentru care în cuprinsul documentației de atribuire au fost prevăzute următoarele atribuții:

- coordonarea întregii activități pe parcursul contractului. menținerea legăturii cu proiectantul/executantul și autoritatea contractantă/supervizorul pentru obținerea tuturor informațiilor necesare desfășurării activităților, cu reprezentanții autorităților e control și coordonarea întregii echipe de elaborare a documentației contractate, cât și a echipei de execuție;

- verifică respectarea conținutului cadru al documentațiilor conform legislației în vigoare, oferirea de asistență tehnică întregii echipe de proiectare și execuție pe parcursul prestării activităților, asumarea întregii responsabilități profesionale față de autoritatea contractantă/supervizor cu privire la calitatea soluțiilor propuse;

- asigurarea respectării documentației în execuție și asigurarea personalului autorizat necesar pentru execuția lucrărilor conform proiect și conform prevederi legale și finalizarea lucrării în termenul contractat;

- asigurarea punerii în operă a unor materiale de calitate și execuția unor lucrări de calitate.

Prin urmare, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul 11. „Prezentarea modului de organizare a activităților experților” unde, pentru experiența specifică a managerului de proiect, se precizează *„participarea în calitate de Lider de echipă/lider adjunct de echipă, Manager proiect/Manager adjunct proiect, Coordonator proiect/Coordonator adjunct proiect, Șef proiect/Șef adjunct proiect în cel puțin un contract de tip proiectare/proiectare și execuție lucrări/execuție lucrări de construcție/reabilitare/modernizare a infrastructurii urbane, de reabilitare/modernizare/construcție nouă a infrastructurii/suprastructurii feroviare”* și constată că îndeplinirea atribuțiilor prevăzute pentru managerul de proiect nu presupune ca persoana nominalizată pentru această funcție să fi

participat, pe o funcție similară, la derularea unor contracte cu activități identice (respectiv toate activitățile, atât privitoare la infrastructura urbană cât și cele referitoare la infrastructura/suprastructura feroviară) cu cele ce urmează a fi executate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat în urma finalizării prezentei proceduri de atribuire (situație în care cerința respectivă ar fi fost de natură a restricționa participarea la prezenta procedură de atribuire) ci presupune ca persoana în cauză să fi participat în derularea de contracte cu obiect similar cu cea prezentă, fiind suficientă participarea anterioară doar la una dintre cele două tipuri de contracte, respectiv ori participarea în contracte având ca obiect infrastructura urbană, ori la cele referitoare la infrastructura/suprastructura feroviară.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile intervenientului PORR CONSTRUCT SRL, exprimate în cuprinsul cererii de intervenție nr. 49874/06.08.2024, prin care arată că *„Cerința include o enumerare de două tipuri de contracte, delimitată prin folosirea semnului de punctuație ”, ” (virgulă), (...) cerința Autorității nu poate fi interpretată decât în sensul indicat mai sus de Subscrisa, în condițiile în care, după indicarea primului tip de contracte acceptate, anume de lucrări de ”construcție/ reabilitare/ modernizare a infrastructurii urbane”, după virgulă este reluată în integralitate toată formularea și este indicat din nou al doilea tip de contracte acceptate, anume cele de lucrări de ”reabilitare/ modernizare/ construcție nouă a infrastructurii/suprastructurii feroviare”.*

Într-o atare situație, Consiliul constată că prin, participarea domnului MURESAN Calin George, în calitate de manager de proiect, la derularea unor contracte având ca obiect regenerare urbană a spațiilor dintre blocuri, fapt dovedit prin prezentarea de recomandări emise de Municipiul Arad, ofertantul PORR CONSTRUCT SRL a îndeplinit cerința din cuprinsul caietului de sarcini referitoare la experiența specifică a persoanei nominalizate pentru funcția de manager de proiect, astfel că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au apreciat că respectiva cerință este îndeplinită, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Cu privire la criticile referitoare la faptul că punctajul acordat pentru managerul de proiect nu a respectat algoritmul stabilit prin documentația de atribuire, Consiliul are în vedere că în cuprinsul anunțului de participare nr. CN1062807/20.12.2023, la punctul II.2.5 „Criteriu de atribuire”, în cadrul factorului de evaluare „Componenta tehnica 1”, este precizat: *„Manager de proiect: concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele care urmează să fie realizate în viitorul contract”,* iar în cuprinsul documentului intitulat „Metodologie de calcul și evaluare pentru acordarea punctajelor fiecărui factor de evaluare”, parte integrantă din documentația de atribuire, este precizat că *„Comisia de evaluare va acorda punctajul pentru experiența profesională specifică a experților cheie propuși - Managerul de Proiect și Șef proiect, luând în considerare numărul de contracte în care aceștia au desfășurat activități similare, raportat la activitățile descrise în Caietul de sarcini”,* respectiv *„Documentele suport relevante care atestă experiența specifică se vor prezenta în oferta tehnică și sunt menționate în caietul de sarcini. Acestea se vor depune pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.*

În vederea acordării punctajului vor fi luate în considerare și Proiectele Tehnice elaborate în cadrul unor contracte de proiectare și execuție”.

De asemenea, se reține că în vederea justificării alegerii factorului de evaluare în discuție, autoritatea contractantă a menționat că „a ales factorul de evaluare experiența profesională a managerului de proiect cu o pondere de 10% în punctajul total, având în vedere avantajul real și evident pe care îl va obține în alegerea unui antreprenor care prezintă o echipă de experți profesionistă.

Managerul de Proiect va asigura verificarea respectării prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare, ce stabilește practicile destinate asigurării ridicării calității lucrărilor de construcții care pot fi asimilate drept bună practică și în domeniul protecției mediului.

Autoritatea contractantă a ținut cont și de prevederile art.9 alin.(1) a Instrucțiunii nr. 1/2017 a ANAP: „(1) În situația în care, prin raportare la obiectul contractului, sunt relevante competențele personalului menționat la art. 2 alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă se poate axa, în principal, pe solicitarea demonstrării unei experiențe specifice în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit, în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta (în situația în care specificul domeniului în cauză presupune o particularizare a modului de coordonare a implementării contractului în cauză).”

Ofertarea unor specialiști ce prezintă importanță în derularea contractului, cu o experiență cât mai mare din domeniul ce face obiectul contractului, conduce la o activitate de calitate.

#### **Avantajele aduse autorității contractante**

Ținând cont de complexitatea lucrărilor, prin solicitarea și punctarea managerului de proiect, autoritatea contractantă dorește să se asigure că operatorul economic cu care se va semna viitorul contract are personal cu experiență și capacitate de a coordona toate activitățile legate de îndeplinirea contractului.

Avantajele aduse autorității contractante pot fi, fără a se limita, următoarele:

- oferă siguranța că beneficiarul va avea la finalul lucrărilor proiectul în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini;
- oferă suportul necesar astfel încât proiectul să fie realizat în timp util și să respecte standardele și normele în vigoare;
- poate lua măsurile necesare în eventualitatea apariției unor situații neprevăzute;
- contribuie în mod cert la finalizarea cu succes a proiectului;
- supraveghează realizarea construcției de la început până la finalizarea ei;
- contribuie la planificarea proiectului de construcție și bugetului;
- identifică resursele necesare execuției construcției;
- gestionează echipele de lucru și alocă sarcini individuale;
- colaborează cu persoanele responsabile de realizare a fiecărei etape a proiectului;
- coordonează părțile implicate în proiect: arhitecți, consultanți, contractori, sub-contractori, muncitori;
- monitorizează activitățile de construcție și organizează întâlniri periodice cu echipele implicate în proiect”.

Consiliul are în vedere că prin noțiunea „proiecte” nu se înțelege „proiect de finanțare”, ci se face referire la eventuale contracte anterioare la care persoana nominalizată pentru funcția de manager de proiect a îndeplinit aceleași activități ca cele ce urmează a fi realizate în cadrul contractului ce se va încheia în urma finalizării prezentei proceduri de atribuire, respectiv contracte având ca obiect lucrări de infrastructură urbană.

Sub acest aspect, consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 48895/01.08.2024 potrivit căroră „*prin folosirea sintagmei proiecte în cadrul acestui factor de evaluare se înțelege contracte, În acest context, autoritatea contractanta prin comisia de evaluare a acordat un punctaj maxim de 10 puncte pentru factorul de evaluare P2.1-1. Manager de proiect, respectiv D-lui. MURESAN Calin George pentru poziția de Manager de proiect din partea ofertantului PORR CONSTRUCT. Din documentele suport prezentate de ofertantul PORR CONSTRUCT, rezulta participarea D-lui. MURESAN Calin George în calitate de manager de proiect, în cadrul unor lucrări de construcții a infrastructurii urbane, într-un număr de 8 contracte care se încadrează în cerința Autorității contractante*”.

Cu privire la faptul că cele 8 contracte sunt aferente celor 8 loturi ale aceluiași proiect de finanțare, Consiliul are în vedere că pentru fiecare lot în parte au fost depuse oferte separate și au fost încheiate contracte individuale, nefiind relevant faptul că toate cele 8 contracte au la bază același proiect de finanțare, relevante sub acest aspect fiind considerentele reținute în cuprinsul Deciziei nr. 1146/C3/1177 din 03.06.2021 unde s-a precizat că „*este corectă interpretarea contestatoarei în sensul că inginerul de instalații electrice (...) a fost implicat în 6 proiecte distincte, corespunzătoare celor 6 loturi, iar nu doar în unul singur*”.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit căroră „*Niciunul din loturile/contractele indicate supra, luate în considerare de către Autoritatea contractantă atât pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime din Caietul de sarcini, cât și pentru acordarea punctajului pentru „Componenta tehnică 1 - Experiența experților cheie - Manager de proiect”, nu include lucrări de infrastructură / suprastructură feroviară (cale ferată/ metrou / tramvai)*”, Consiliul are în vedere că, pe de o parte, pentru demonstrarea experienței specifice a persoanei nominalizate pentru funcția de Manager de proiect s-a solicitat prezentarea cel puțin a unuia dintre cele două tipuri de contracte solicitate prin documentația de atribuire, respectiv având ca obiect infrastructura urbană și infrastructura/suprastructura feroviară, iar, pe de altă parte, la acordarea punctajului pentru factorul de evaluare „*Componenta tehnică 1*” se face referire la „*același tip de activități ca cele care urmează să fie realizate în viitorul contract*” și nu la activități identice.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a luat în considerare contractele prezentate de ofertantul PORR CONSTRUCT SRL în vederea acordării punctajului pentru factorul de evaluare acordarea punctajului „*Componenta tehnică 1*”, respectiv pentru experiența specifică a Managerului de proiect și, în mod corect, a acordat ofertantului în cauză punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile formulate de UTI CONSTRUCTION AND FACILITY MANAGEMENT SA în referire la faptul că unele componente ale propunerii financiare sunt subdimensionate valoric, Consiliul reține că autorul contestației invocă faptul că la capitolul „*Alte cheltuieli*”, în care sunt incluse și cheltuielile cu „*Organizarea de șantier*”, a fost prevăzut un preț subdimensionat pentru această componentă a prețului ofertat, de aproximativ 30% din valoarea luată în considerare de autoritatea contractantă la stabilirea valorii estimate

pentru prezenta procedură de atribuire, iar comisia de evaluare nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

Se reține că, în replică, autoritatea contractantă arată că devizele/listele de cantități estimative de la nivelul studiului de fezabilitate / DALI-ului, la care face referire contestatorul, au un caracter estimativ fiind elaborate în scopul calculării valorii estimate a obiectivului de investiții/ contractului proiectare și execuție lucrări, nefiind utilizabile de către autoritatea contractantă ca structură a propunerii financiare.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare precizările Agenției Naționale pentru achiziții Publica care, în cuprinsul documentului intitulat „Îndrumare privind detalierea excesivă a listelor de prețuri în contractele de tip proiectare și execuție lucrări și utilizarea adecvată a fișelor tehnice/listei de informații tehnice aferente echipamentelor în cadrul contractelor de lucrări”, publicat pe site-ul anap.gov.ro în data de 07.03.2023, conform căroră „*existența unei liste de cantități detaliate implică existența unui proiect tehnic. În absența unui proiect tehnic elaborat conform H.G. nr. 907/2016, orice estimare a autorității contractante referitoare la cantitățile ce urmează a fi puse în operă nu este definitivă și nu are un grad de precizie suficient pentru a constitui baza unei propuneri financiare, autoritatea contractantă asumându-și riscul suficienței cantităților (riscul ca lucrările să nu poată fi finalizate conform cantităților de lucrări stabilite de autoritatea contractantă fără a se baza pe un proiect tehnic);*

- *devizele/listele de cantități estimative de la nivelul studiului de fezabilitate / DALI-ului, au, de asemenea un caracter estimativ fiind elaborate în scopul calculării valorii estimate a obiectivului de investiții/contractului de lucrări și nu se recomandă a fi utilizate de către autoritatea contractantă că și structură a propunerii financiare;*

- *orice prevedere din documentația de atribuire aferentă unui contract de proiectare și execuție care obligă ofertanții să realizeze propunerea financiară pe baza unor liste de articole de lucrări cu cantități furnizate de autoritatea/entitatea contractantă anulează posibilitatea contractorului de a-și utiliza propriul proiect tehnic, în acest caz, contractul devine un contract de lucrări fără componentă de proiectare (contracte de execuție de lucrări) iar autoritatea/entitatea contractantă își asumă riscul aferent suficienței cantităților de lucrări.*

*Din motivele prezentate anterior, în cazul contractelor de proiectare și execuție, nu se recomandă ca Autoritățile Contractante să pună la dispoziția operatorilor economici listele de cantități estimative de la nivelul studiului de fezabilitate/DALI-ului, deoarece acestea nu sunt definitive și sunt utilizate pentru calcularea valorii estimate a contractului de lucrări. [...] în plus, ofertanților nu trebuie să li se solicite ca ofertele lor să fie întocmite pe baza unor astfel de liste de cantități orientative. Ca urmare, apare ca evidentă și inutilitatea listelor de cantități în documentațiile de atribuire pentru contracte de proiectare și execuție”.*

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a stabilit o listă de cantități pentru capitolul „Organizare de șantier” ce se impunea a fi respectată de către ofertanți și la care să se fi raportat aceștia la stabilirea prețului total ofertat.

Pe de altă parte, Consiliul constată că legislația achizițiilor publice are prevederi exprese doar în ceea ce privește stabilirea, de către autoritatea/entitatea contractantă, a valorii totale estimate a contractului și nu există prevederi legale care să ofere dreptul autorității/entității contractante de a impune limite/praguri valorice/procentuale pentru anumite operațiuni/activități/componente din cadrul propunerii financiare.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în măsura în care prețului total ofertat de către ofertantul PORR CONSTRUCT SRL nu s-a încadrat în categoria celor neobișnuit de scăzute, comisia de evaluare nu avea obligația de a solicita clarificări cu privire la modul de fundamentare a anumitor elemente componente ale prețului ofertat, prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 obligând autoritatea contractantă să solicite clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în ofertă doar în cazul depunerii unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzute, respectiv reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat (așa cum este prevăzut la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016).

În acest context, Consiliul constată că nu se poate găsi o culpă a membrilor comisiei de evaluare pentru faptul că nu au fost solicitate clarificări cu privire la propunerea financiară prezentată de acest ofertant, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Referitor la criticile ce vizează faptul că garanția maximă ofertată nu este susținută de nicio posibilitate tehnică și/sau valorică de implementare, Consiliul reține că autorul contestației invocă faptul că ofertantul PORR CONSTRUCT SRL, a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare pentru lotul 1, a ofertat o garanție extinsă, cu durata de 15 ani, cu scopul de a obține punctaj maxim, însă acest aspect implică anumite costuri ce nu ar fi fost luate în considerare de către acest ofertant în cadrul propunerii sale financiare.

În soluționare, Consiliul are în vedere că în cuprinsul documentului intitulat „Metodologie de calcul și evaluare pentru acordarea punctajelor fiecărui factor de evaluare”, parte integrantă din documentația de atribuire, referitor la factorul de evaluare „Perioada de garanție acordată lucrării”, se precizează, între altele, că *„Autoritatea contractantă acordă punctaj pentru ofertarea unei perioade de garanție a lucrărilor de maxim 10 ani suplimentar față de perioada de garanție minim acceptată de 5 ani”, respectiv „Factorul de evaluare „perioada de garanție a lucrărilor” vizează obligația asumată de către ofertanții –executanți de „remediere, pe propria cheltuială, a defectelor calitative apărute din vina lor, în perioada de garanție”, defecte calitative care nu au nimic în comun cu lucrările de întreținere și reparații, care sunt determinate de uzura sau degradarea în condiții normale de exploatare a lucrărilor.*

*În ceea ce privește durata maximă a garanției lucrărilor pe care beneficiarul o poate solicita executantului, autoritatea contractantă precizează că Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, nu face referire la durata acesteia, lăsând așadar la latitudinea autorității contractante perioada de garanție pe care aceasta dorește să o stabilească.*

*In Propunerea Tehnica, ofertantul va descrie modul în care planul de management al calitatii va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și modalității pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor), inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în opera. Neprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar ofertată”.*

Raportat la cerințele precizate în cuprinsul documentației de atribuire, Consiliul constată că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ofertantul PORR CONSTRUCT SRL (pag. 180 din vol. 5/11 al dosarului cauzei), la punctul 3.4 – Justificarea perioadei de garanție asumată suplimentar față de garanția

prevăzută de lege conform cerințelor criteriului de atribuire, sunt făcute următoarele precizări:

„Perioada de garanție ofertată și asumată pentru această lucrare este de 15 ani de la data semnării procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor de către toate părțile implicate conform legislației în vigoare, până la recepția finală, și este susținută de următoarele considerente:

- „Materialele pe care le vom pune în operă vor fi de o calitate superioară, în deplină conformitate cu standardele și normativele tehnice în vigoare; Materialele feroviare critice folosite la execuția lucrărilor vor fi omologate/agreventate tehnic de către AFER, ceea ce contribuie la reducerea riscului de defecțiuni și probleme pe termen lung;

- Furnizorii și subcontractorii pe care îi vom folosi în proiectarea și execuția lucrărilor sunt companii de renume pe piața construcțiilor din România, atestate/autorizate pentru domeniul în care activează, recunoscuți pentru calitatea lucrărilor/produselor furnizate. Astfel se oferă garanția că lucrările sunt efectuate cu o atenție deosebită la detalii și cu o atenție deosebită la calitatea lucrărilor;

- Atât personalul de conducere cât și cel de execuție pe care PORR CONSTRUCT SRL îl va utiliza în cadrul Contractului au o vastă pregătire în lucrări similare, după cum arătam în cadrul capitolului 5 – Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor. Acest lucru este de natură a garanta că lucrările sunt efectuate într-un mod profesionist, conform standardelor în vigoare și la un înalt nivel de calitate;

- Utilajele și echipamentele folosite la toate lucrările menționate în metodologie și prezentate în cadrul capitolului 6 – Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului, sunt moderne și de înaltă performanță, fie că sunt proprii sau închiriate. Acest lucru contribuie la reducerea riscului de erori și defecte în timpul lucrărilor, ceea ce poate duce la lucrări fiabile și mai durabile pe termen lung;

- Procedurile de execuție utilizate de PORR CONSTRUCT SRL și prezentate în cadrul capitolului 3 – Planul de management al calității în cadrul Contractului, sunt moderne, de natură a asigura un înalt nivel de calitate al lucrărilor executate;

- La solicitarea Beneficiarului sau reprezentantul Beneficiarului, PORR CONSTRUCT SRL va interveni cu promptitudine pentru remedierea defecțiunii, astfel încât durata remedierii medie să se încadreze în termenele menționate în cadrul contractului, în funcție de gravitate, mărime și implicația în exploatare;

- Special pentru perioada de garanție, în funcție de tipul de lucrare, de intervenție necesară a fi efectuată, în cel mai scurt timp vom mobiliza un număr suficient de resurse umane și tehnice astfel încât lucrările să fie executate în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a planului calității aplicabil la lucrare”.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul PORR CONSTRUCT SRL a avut în vedere la stabilirea perioadei de garanție, atât resursele de personal și utilaje avut la dispoziție pentru derularea în bune condiții a contractului ce urmează a fi încheiat, planul calității, precum și utilizarea unor materiale de calitate superioară, provenite de la furnizori consacrați pe piața de profil, în propunerea financiară prezentată fiind incluse costurile aferente.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile intervenientului din cuprinsul cererii de intervenție, potrivit cărora „Nu au existat alte cerințe impuse de Autoritate cu privire la perioada de garanție, iar față de cele precizate prin Metodologie, Subscrisa am inclus în ofertă toate informațiile și descrierile necesare.

*Oferta Subscrisei nu poate fi evaluată prin raportare la alte cerințe decât cele prevăzute explicit prin documentația de atribuire și, sub nicio formă, Consiliul nu poate dispune reevaluarea acesteia prin raportare la cerințe închipuite sau opinii pe care un alt ofertant (nemulțumit de rezultatul Procedurii) le pretinde a fi aplicabile prin intermediul unei contestații.*

*Cum am menționat deja, PORR Construct deține experiență în proiectarea și execuția liniilor de tramvai atât la nivel de grup cât și local, obținând, astfel, know-how-ul necesar atât pentru execuția contractuală cât și pentru obligațiile inerente perioadei de garanție a lucrărilor.*

*Dintre contractele derulate în România enumerăm: Linia de tramvai Ștefan cel Mare - Timișoara, Traseu 2 - Calea Stan Vidrighin - Timișoara, Traseul 4 - Bulevardul Cetatii - Timișoara, Modernizarea transportului public electric și amenajarea infrastructurii de transport nemotorizat în municipiul Reșița, Fazele 1 și 2.*

*Totodată, menționăm că Subscrisa are în derulare cu Autoritatea Contractantă două contracte pentru reabilitarea liniilor de tramvai în Municipiul București, pentru care a acordat aceeași perioadă de garanție de 15 ani a lucrărilor.*

*In urma analizei de risc realizate cu privire la perioada de garanție a lucrărilor, Subscrisa am inclus în Propunerea Financiară toate costurile ce ar putea apărea în aceasta perioadă, Subscrisa având capacitatea efectivă de asigurare a garanției atât din punct de vedere logistic, tehnic cât și financiar”.*

Astfel, în contextul reținut, Consiliul constată că ofertantul PORR CONSTRUCT SRL a respectat cerința din documentația de atribuire prin care s-a solicitat „descrierea modului în care planul de management al calitatii va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și modalității pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor), inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în opera”, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Cu privire la criticile referitoare la faptul că punctajele maxime pentru factorii de evaluare privind Planul de management al calității lucrărilor executate și Graficul general de realizare a investiției, au fost incorect acordate, Consiliul reține că în ceea ce privește factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”, contestatorul susține că ofertantul declarant câștigător pentru lotul 1 nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru toate lucrările prevăzute în Caietul de sarcini (de ex: procedura tehnică pentru lucrările de demolare/desfacere linie de tramvai), iar procedurile tehnice prezentate nu au fost adaptate pentru prezentul proiect, iar pe de altă parte, au fost prezentate proceduri care nu au aplicabilitate în această procedură, au fost indicate standarde și prevederi legale care nu mai sunt în vigoare/ sunt abrogate și nu au fost respectate prevederile normativelor cu privire la abaterile pentru grosimea straturilor de asfalt, apreciind că se impuneau a fi formulate clarificări de către comisia de evaluare.

Analizând propunerea tehnică prezentată de PORR CONSTRUCT SRL, Consiliul constată că în cadrul acesteia au fost prezentate, în detaliu, Planul de management al calității în cadrul contractului, Planul de management integrat și procedurile tehnice de execuție (vol. 5/11 – 9/11), inclusiv procedura tehnică pentru lucrările de demolare/desfacere linie de tramvai, ce se regăsește la pag.

662<sup>f</sup> și următoarele din vol. 6/11 din dosarul cauzei (denumită Procedură tehnică de execuție Infrastructură cale tramvai), contrar celor afirmate de contestator.

În ceea ce privește faptul că ofertantul în cauză ar fi indicat standarde și prevederi legale care nu mai sunt în vigoare/ sunt abrogate, Consiliul are în vedere că și în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de contestator pentru lotul 1 sunt indicate standarde și normative care nu mai sunt actualizate, relevante sub acest aspect fiind precizările intervenientului potrivit cărora normativul AND605 indicat de contestator, nu mai este de actualitate (articolul 70 și tabelul nr. 24 indicat de către aceasta fiind modificat de Punctul 18, Articolul I din Ordinul nr. 1.114 din 18 mai 2023, publicat în Monitorul Oficial nr. 573 din 26 iunie 2023).

Prin urmare, Consiliul are în vedere că, sub acest aspect, este importantă verificarea conformității lucrărilor la momentul execuției acestora eventuale solicitări de clarificări sub acest aspect, evaluarea ofertelor fiind realizată cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, indicarea unor standarde și normative care nu sunt actualizate nefiind de natură a conduce la respingerea respectivelor oferte, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul de respectare a prevederilor normativelor cu privire la abaterile pentru grosimea straturilor de asfalt, Consiliul reține că ofertantul PORR CONSTRUCT SRL a reiterat că va respecta toate normativele în vigoare, inclusiv Normativul AND 605, iar modul de respectarea a abaterilor privind grosimea straturilor asfaltice va fi analizat la momentul executării acestor lucrări, astfel că nu se impuneau a fi solicitate clarificări sub acest aspect la momentul evaluării propunerilor tehnice.

În acest context, Consiliul constată că punctajul acordat ofertantului PORR CONSTRUCT SRL pentru factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)” este corect acordat, motiv pentru care criticile formulate în acest sens vor fi respinse, ca nefondate.

Referitor la faptul că punctajul acordat pentru factorul de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de prestare a serviciilor și executare a lucrărilor” a fost greșit acordat pentru ofertantul PORR CONSTRUCT SRL, Consiliul are în vedere că în cadrul documentului intitulat „Metodologie de calcul și evaluare pentru acordarea punctajelor fiecărui factor de evaluare” este prevăzut că „Autoritatea contractantă a acordat un număr maxim de 15 puncte pentru Sub-factorul P2.2 - prin raportare la metodologia de prestare a serviciilor și executare a lucrărilor, considerând că acest sub-factor contribuie într-o mare măsură la realizarea scopului propus și o fundamentare adecvată a componentei tehnice. Sub-factorul reflectă capacitatea de înțelegere și conformare a executantului la cerințele proiectului, având impact semnificativ asupra nivelului cantitativ de executare a contractului.

*Autoritatea contractantă solicită ofertanților, să prezinte Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de prestarea a*

serviciilor și executare a lucrărilor, ca parte a propunerii tehnice, acordând punctajul maxim de 15 puncte, în principal din următoarele motive:

- să poată evalua dacă planificarea ofertantului cu privire la implementarea contractului este realistă;
- să poată evalua dacă graficul general de execuție reflectă o planificare a activităților care este corelată cu oferta depusă, respectiv cu metodologia de prestarea serviciilor și execuție a lucrărilor, planul de asigurare a calității, propunerea financiară și alte aspecte aferente modului de implementare a contractului (descrise în propunerea tehnică);
- pentru a oferi o asigurare rezonabilă, de la momentul evaluării ofertei, asupra faptului că ofertantul are capacitatea și abilitățile necesare pentru a finaliza lucrările la timp și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și clauzelor contractuale, precum și în corelație cu abordarea asumată prin propunerea sa tehnică.

Planificarea ar trebui să fie detaliată de o manieră coerentă, astfel:

- durata și succesiunea principalelor activități;
- jaloanele etapelor de planificare și execuție (ex: fazele determinante de execuție a lucrărilor);
- elaborare documentații pentru toate avizele, respectiv PT + DE;
- elaborarea documentațiilor aferente emiterii autorizațiilor de construire pentru execuția lucrărilor de reabilitare.

Punctarea se va face în funcție de gradul de detaliere a fiecăruia din aspectele relevante identificate de Autoritatea contractantă și se urmărește ca acest grafic general să fie:

a) realist, de exemplu:

- calendarul prevăzut pentru mobilizare,
- perioadele de timp prevăzute pentru lucrările de reabilitare, sunt suficiente/rezonabile în raport cu complexitatea activităților pe care le implică și resursele alocate;
- durata și secvența propusă a activităților aferente implementării contractului sunt în concordanță cu practicile industriei și corelate cu resursele propuse;
- jaloanele identificate sunt reprezentative/ relevante pentru a reflecta că proiectul este "în grafic"
- sunt prevăzute termene pentru diverse etape de execuție, acestea fiind realiste;

b) în concordanță cu metodologia de realizare a investiției (de exemplu, reflectă de o manieră logică și coerentă secvența activităților, legăturile dintre acestea, numărul de echipe/personal direct productiv direct implicat, ratele de productivitate ale acestora/acestui, perioadele de construcție, timpi tehnologici de așteptare etc.);

c) detaliat astfel încât să fie adecvat complexității lucrărilor (de exemplu, sunt luate în considerare toate activitățile principale și jaloanele aferente; se prezintă resursele alocate și ratele de productivitate ale acestora; este evidențiat drumul critic; se prezintă pentru fiecare activitate data de început și cea de sfârșit; se arată legăturile logice între activități; există o descriere narativă a programului de lucru furnizat, acoperind- toate ipotezele importante - cum ar fi: perioadele de construcții, aprobările altor terțe părți și altele asemenea).

(...)

**Activitățile pe care Autoritatea Contractanta le consideră principale:**

elaborare servicii PAC, POE, PTE (Proiect pentru Autorizația de Construire, Proiect de organizare a execuției lucrărilor, Proiect tehnic de execuție), verificarea documentațiilor întocmite de către verificatori atestați MLPAT, pe specialități, execuția tuturor lucrărilor pentru realizarea obiectivelor de investiții, asistența tehnică din

partea Proiectantului pe toată durata execuției lucrărilor, participarea la etapele lucrărilor de execuție și ori de câte ori se impune.

• **Activitățile pe care A.C. le consideră subactivități:** actualizare expertiză tehnică (dacă este cazul), orice investigație pe care o consideră necesară pentru definitivarea obiectivului de investiții, studii de teren (dacă este cazul), modificările necesare ale PTE rezultate ca urmare a examinării documentației de către Supraveghetorul, lucrările temporare ce urmează a fi executate, elaborarea documentațiilor conforme cu execuția, monitorizarea lucrărilor pe parcursul perioadei de garanție acordată lucrărilor etc.

**Punctele de reper pe care le consideră relevante:** începerea lucrărilor de execuție, finalizarea lucrărilor, recepția lucrărilor, astfel încât, să se respecte Cerințele Autorității Contractante privind încadrarea în perioada de proiectare și execuție specificată în documentație.

**Avantajele drumului critic:** Drumul critic reprezintă o succesiune de activități care trebuie completate la timp pentru reușita proiectului, după un program bine stabilit. Se poate afirma că drumul critic poate fi calculat numai dacă a fost determinată succesiunea activităților.

Avantajele drumului critic pentru autoritatea contractantă sunt:

- redă o viziune grafică clară asupra proiectului;
- estimează perioada de timp necesară finalizării proiectului;
- furnizează care dintre activități sunt sau nu critice pentru păstrarea termenelor de finalizare a proiectului".

Analizând în detaliu graficul Gantt prezentat de PORR CONSTRUCT SRL în cadrul propunerii sale tehnice, ce se regăsește la pag. 1904 și următoarele din vol. 9/11 al dosarului cauzei, Consiliul constată că, raportat la cerințele din cadrul documentației de atribuire, graficul prezentat îndeplinește toate solicitările autorității contractante.

Astfel, Consiliul constată că în cadrul graficului prezentat, sunt precizate resursele alocate pentru fiecare activitate și subactivitate indicate în ordinea succesiunii de executare a acestora, astfel că, în mod contrar celor susținute de contestator, există o corelare între procedurile tehnice, metodologia de execuție și graficul de execuție.

În ceea ce privește procedurile tehnice pentru așternere manuală a asfaltului, Consiliul constată că acestea se regăsesc în cadrul procedurii tehnice de execuție pentru șosele și adăposturi pentru pietoni (pag. 693 și următoarele din vol. 6/11 a dosarului cauzei).

Cu privire la faptul că ofertantul PORR CONSTRUCT SRL nu ar fi prevăzut toate resursele în cadrul graficului de execuție, fiind exemplificat faptul că pentru lucrările de așternere strat de legătură nu este prevăzut repartizatorul de asfalt, Consiliul are în vedere că fiecare ofertant are libertatea de a își stabili propriile metode de execuție.

Totodată, în ceea ce privește criticile referitoare la necorelarea dintre informațiile prezentate în cadrul graficului de execuție cu cele din cadrul Planului calității referitoare la perioada de timp friguros, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile intervenientului din cadrul documentului intitulat „Note scrise”, potrivit cărora „nu este vorba despre o „necorelare privind perioada de timp friguros la nivelul propunerii tehnice”, deoarece, în cele două documente, se face referire la două noțiuni diferite, așa cum vom explica în continuare:

În cadrul procedurii tehnice AA07MSI52 "Organizarea Lucrărilor pe Timp Friguros", în conformitate cu prevederile normativului C16-94, perioada 15 noiembrie

- 15 martie este definita ca „Perioada convențională de timp friguros”, în timpul căreia lucrările pot fi desfășurate în anumite condiții și cu luarea anumitor măsuri. Lucrările care se vor executa de către Subscrisa în cadrul acestui interval vor fi realizate în conformitate cu aceasta procedură.

În capitolul "Descrierea Programului de Execuție" din Anexa 7 - Graficul Fizic, perioada 1 decembrie - 28 februarie reprezintă perioada în care Subscrisa a prevăzut sistarea lucrărilor, după cum reiese chiar din textul invocat: „In aceasta perioada este cuprinsa si perioada de sistare a lucrărilor de execuție pe timp friguros între 01 decembrie si 28 februarie având în vedere ca fiecare ofertant a avut libertatea de a-și stabili propria perioadă de sistare a lucrărilor, în lipsa unei cerințe a autorității referitoare la acest subiect”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că graficul Gantt prezentat de către PORR CONSTRUCT SRL îndeplinește toate cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și, în mod corect, a acordat punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

Referitor la criticile ce vizează modul în care ofertantul PORR CONSTRUCT SRL a detaliat modul efectiv în care terțul susținător va interveni în cazul în care ofertantul ca întâmpina dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului, Consiliul are în vedere că ofertantul în cauză a nominalizat ca terți susținători pe COMPANIA MUNICIPALĂ DE ILUMINAT PUBLIC BUCUREȘTI SRL și BAICONS IMPEX SRL pentru care au fost prezentate informații cu privire la modul efectiv de intervenție în cadrul anexelor la Angajamentul ferm prezentat pentru fiecare terț nominalizat în parte, motiv pentru care criticile referitoare la acest aspect vor fi respinse, ca nefondate.

În ceea ce privește autorizația AFER, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere potrivit căruia „Pentru executarea **modernizării sistemului de iluminat public** efectuată de subcontractantul COMPANIA MUNICIPALĂ ILUMINAT PUBLIC BUCUREȘTI S.R.L. nu sunt necesare autorizații AFER, conform OMT nr. 290/2000 sau OMT nr. 934/2023; ofertantul a prezentat pentru Compania Municipală Iluminat Public București SRL, următoarele atestate:

1. Atestatul nr. 14389/ R1/ 04-04-2019 de tip C1B pentru „proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane cu tensiuni nominale de 0,4 kV -110 kV, posturi de transformare cu tensiune nominală superioară de cel mult 20 kV...”.

2. Atestatul nr. 14390/ R1/ 04-04-2019 de tip C2B pentru „executare de linii electrice, aeriene sau subterane cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 110 kV, posturi de transformare cu tensiune nominală superioară de cel mult 20 kV...”.

Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare considera ca atestatele prezentate anterior dovedesc ca subcontractantul este autorizat pentru acest tip de lucrări, cerința fiind îndeplinită”.

Astfel, Consiliul constată că lucrările ce vor fi executate de COMPANIA MUNICIPALĂ DE ILUMINAT PUBLIC BUCUREȘTI SRL, respectiv „modernizare iluminat public”, nu au specific feroviar.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește caracterul neconcludent al răspunsului formulat de ofertantul PORR CONSTRUCT SRL la solicitarea de clarificări aferentă punctului 2 din adresa nr. 83088/17.05.2024, Consiliul are în vedere că prin răspunsul

formulat la respectivul punct s-a precizat că s-a prezentat în cadrul propunerii tehnice detalii despre tipul de echipamente și execuția lucrărilor care trebuie efectuate, fiind indicate pag. 142-149 – Capitol Energoalimentare și pag. 215 – capitol Substații electrice de tracțiune și cabluri de curent continuu, răspuns considerat concludent de către comisia de evaluare, singura în măsură să stabilească dacă informațiile furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificări sunt de natură a clarificat modul de îndeplinire a cerințelor din cadrul documentației de atribuire.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de UTI CONSTRUCTION AND FACILITY MANAGEMENT SA, în calitate de lider al Asocierii UTI CONSTRUCTION AND FACILITY MANAGEMENT SA - MARI-VILA COM SRL – VIAROM CONSTRUCT SRL – DRUM CONCEPT SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL BUCUREȘTI.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată, de respingere, ca nefondată, a contestației formulate de UTI CONSTRUCTION AND FACILITY MANAGEMENT SA, Consiliul respinge, ca nefondată, solivicitarea acestui operator economic, de obligare a MUNICIPIULUI BUCUREȘTI la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de PORR CONSTRUCT SRL, având în vedere respingerea contestației formulate de UTI CONSTRUCTION AND FACILITY MANAGEMENT SA, Consiliul va proceda la admiterea acesteia.

Cu privire la solicitarea formulată de PORR CONSTRUCT SRL, de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, PORR CONSTRUCT SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea entității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul” sau „parte în culpă”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului PORR CONSTRUCT SRL, de obligare a contestatorului UTI CONSTRUCTION AND FACILITY MANAGEMENT SA la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de UTI CONSTRUCTION AND FACILITY MANAGEMENT SA, în calitate de lider al Asocierii UTI CONSTRUCTION AND FACILITY MANAGEMENT SA - MARI-VILA COM SRL – VIAROM CONSTRUCT SRL – DRUM CONCEPT SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL BUCUREȘTI.

Admite cererea de intervenție formulată de PORR CONSTRUCT SRL.

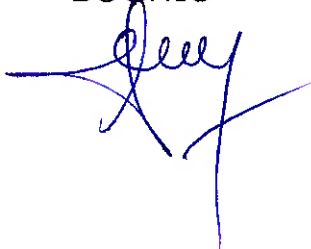
Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului PORR CONSTRUCT SRL, de obligare a contestatorului UTI CONSTRUCTION AND FACILITY MANAGEMENT SA la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

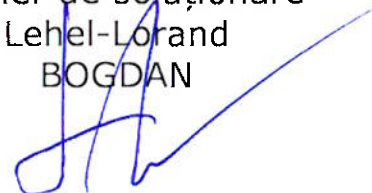
Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare  
Bogdan-Marius  
BOGHIU



Consilier de soluționare  
Lehel-Lorand  
BOGDAN



Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 58 (cincizecișopt) pagini.