

Către: **Consiliul Național de Soluționare a Contestățiilor**  
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București

Fax: 021.310.46.42

E-mail: [office@cnscl.ro](mailto:office@cnscl.ro)

În atenția: **Municipiul București**

Strada Regina Elisabeta, nr. 47, București, cod poștal 050013

Fax: +40 213.055.587

E-mail: [directiaproceduri@pmb.ro](mailto:directiaproceduri@pmb.ro)

De la: **UTI Construction and Facility Management S.A.**

Fax: +40 21 410 98 89

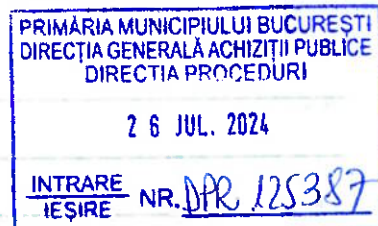
E-mail: [oana.gavrila@achizitiiconsult.ro](mailto:oana.gavrila@achizitiiconsult.ro)

RE: *Contestație în legătură cu Procedura de atribuire, prin licitație deschisă, având ca obiect "Contract servicii de proiectare asistență tehnică din partea proiectului și lucrări de execuție reabilitare sistem rutier: Lot 1 – Reabilitare sistem rutier pe Bd. Th. Pallady, Bdul 1 Decembrie 1918, Bdul Basarabia, Calea Călărașilor, Bdul Corneliu Coposu inclusiv Bucla Complex Titan, lungime traseu 18,000 km, cale dublă linie curentă, acces și retragere"*

**Anunț de participare nr. CN1062807/20.12.2023**

Data: 26.07.2024

Pagini: 27



**UTI Construction and Facility Management S.A. („UTI”)**, cu sediul în București, sectorul 2, strada Cernăuți, nr. 27B, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. J40/13457/2021, cod unic de înregistrare 18165761, reprezentată legal prin dl. Florin Dimitrescu, în calitate de Director General, și convențional prin avocat Oana Gavrilă<sup>1</sup>, cu sediul profesional în București, str. Matei Basarab nr. 13-15, clădirea Hub Design, etaj 3, sector 3, unde solicităm și comunicarea tuturor actelor de procedură conform art. 158 C. pr. civ.<sup>2</sup>,

având în vedere calitatea contestatoarei de lider al Asocierii formate din UTI Construction and Facility Management S.A., Mari-Vila Com, Viarom Construct și Drum Concept („Asocierea UTI”), ofertant în cadrul Procedurii de atribuire, organizată prin licitație deschisă, având ca obiect „Contract servicii de proiectare asistență tehnică din partea proiectului și lucrări de execuție reabilitare sistem rutier: Lot 1 – Reabilitare sistem rutier pe Bd. Th. Pallady, Bdul 1 Decembrie 1918, Bdul Basarabia, Calea Călărașilor, Bdul Corneliu Coposu inclusiv Bucla Complex Titan, lungime traseu 18,000 km, cale dublă linie curentă, acces și retragere” („Procedura de atribuire”), publicată în SEAP

<sup>1</sup> Anexa nr. 1 – Împuternicire avocațială.

<sup>2</sup> Raportat la prevederile art. 148 alin. (1) din C. Pr. Civ., indicăm și următoarele coordonate de contact ale C.I. Oana Gavrilă: fax: +40 21 410 98 89, e-mail: [oana.gavrila@achizitiiconsult.ro](mailto:oana.gavrila@achizitiiconsult.ro).

prin Anunțul de participare nr. CN1062807/20.12.2023 de către Municipiul București, cu sediul în București, Strada Regina Elisabeta, nr. 47, cod poștal 050013, România, cod de identificare fiscală 4267117, tel: +04 213055530, fax: +40 213055587, e-mail: [directiaproceduri@pmb.ro](mailto:directiaproceduri@pmb.ro), reprezentată prin Primar General ("Autoritatea contractantă"),

în temeiul art. 8 din raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, în termen legal, formulăm prezenta

## CONTESTAȚIE

solicitându-vă ca, prin decizia pe care o veți pronunța, să dispuneți:

- (a) **anularea Adresei nr. 120370/18.07.2024 privind comunicarea rezultatului Procedurii de atribuire („Comunicarea rezultatului procedurii”)<sup>3</sup>, a Raportului procedurii nr. 119449/17.07.2024<sup>4</sup> („Raportul procedurii”), precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către PORR Construct SRL („PORR”) care, astfel cum urmează să argumentăm, s-ar fi impus a fi respinsă;**
- (b) **obligarea Autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității Procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului neconform și inadmisibil al ofertei PORR;**
- (c) **obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosarul cauzei.**

Pentru a dispune în sensul celor de mai sus, solicităm Consiliului să aibă în vedere considerentele care vor fi expuse detaliat în continuare.

**Cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016<sup>5</sup>, vă solicităm:**

- să încuviințați subscrierei accesul la dosarul achiziției publice și fotocopierea documentelor pe care le vom considera relevante. Rugăm, așadar, Consiliul ca, prioritar cercetării argumentelor proprii speței, să ne informeze cât mai rapid posibil cu privire la ziua și ora la care ne putem prezenta la studiu.
- să luați act de solicitarea privind respectarea caracterului confidențial al ofertei Asocierii UTI și să nu permiteți niciunui operator economic accesul la oferta și/sau orice alte documente depuse în cadrul ofertei și/sau solicitările de clarificări și răspunsurile Asocierii UTI<sup>6</sup>.

<sup>3</sup> Anexa nr. 2 – Comunicarea rezultatului procedurii

<sup>4</sup> Anexa nr. 3 – Raportul procedurii

<sup>5</sup> Art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

*„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.” (subl. ns.).*

<sup>6</sup> Declarația privind documentele din cadrul ofertei care se bucură de caracter confidențial a fost depusă în propunerea tehnică (pag. 587 - 589), însoțită de documente suport (pag. 590 - 645)

## I CONTEXTUL FORMULĂRII PREZENTEI CONTESTAȚII

Relevante pentru corecta circumstanțiere a prezentei dispute sunt următoarele aspecte:

### (a) Organizarea Procedurii de atribuire

La data de 20.12.2023, Autoritatea contractantă a publicat în SEAP Anunțul de participare nr. CN1062807 pentru organizarea Procedurii de atribuire. Potrivit documentației de atribuire, valoarea totală estimată a contractului de achiziție publică aferent lotului 1 este de 745.280.162,85 lei, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate – preț.

Prin documentația de atribuire au fost impuse anumite reguli / cerințe / specificații tehnice obligatorii pentru ofertanții din cadrul Procedurii de atribuire. Prin necontestare, forma finală a documentației de atribuire, valabilă la data depunerii ofertelor, devine cea publicată în SEAP odată cu anunțul de participare, care menține cerințele în maniera în care acestea au fost stabilite și clarificate de către Municipiul București. Cu alte cuvinte, încă de la momentul publicării documentației de atribuire, ofertanții au cunoscut cerințele minime necesar a fi respectate. În acest context, pentru ca o ofertele să fie declarate admisibile și conforme, acestea trebuie să îndeplinească toate cerințele prevăzute în mod expres și limitativ prin Caietul de sarcini și prin Fișa de date. Cu toate acestea, **Oferta PORR declarată admisibilă, conformă și câștigătoare de către Municipiul București, nu respectă toate cerințele explicit impuse prin documentația de atribuire**, evaluarea asupra acestora fiind superficială, neelocventă și netemeinică, după cum urmează să argumentăm.

### (b) Actele atacate. Desemnarea câștigătoare a ofertei PORR

Autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta PORR, oferta Asocierii UTI fiind clasată pe locul al doilea; concret, Municipiul București a declarat admisibile și conforme cele două oferte, însă, urmare a aplicării factorilor de evaluare:

- oferta PORR a obținut un punctaj total de 99,05 puncte, din care 60 puncte, reprezentând punctajul maxim, pentru componenta tehnică și 39,05 puncte pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei”, și
- oferta Asocierii UTI a obținut un punctaj total de 89,50 puncte, din care 49,50 puncte pentru componenta tehnică și 40 puncte, reprezentând punctajul maxim, pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei”.

Greșit a fost, însă, stabilit clasamentul ofertelor în contextul în care **oferta PORR este neconformă** dat fiind că: (i) Managerul de Proiect nominalizat nu îndeplinește cerințele minime din Caietul de sarcini și, cu atât mai puțin, pe cele aferente factorului de evaluare din cadrul Fișei de date, pentru a beneficia de punctajul obținut; (ii) oferta financiară conține componente subdimensionate, incluzând prețuri neobișnuit de scăzute pentru anumite activități, care nu au fost niciodată clarificate, și de asemenea, nu este corelată cu elementele ofertate în cadrul propunerii tehnice; (iii) au fost omise documente obligatoriu impuse prin documentația de atribuire și autorizări specifice; (iv) prin clarificări, au fost oferite răspunsuri neconcludente, completându-se pe de altă parte propunerea tehnică.

- [1] Contestația va argumenta, așadar, perspectivele, nu puține, față de care se impunea, de fapt, respingerea ofertei PORR ca neconformă, și în subsidiar, modalitatea injustă de acordare a punctajului pentru componenta tehnică.

## II TEMEINICIA CONTESTAȚIEI

- [2] În cele ce urmează, vom detalia criticile aduse modalității de evaluare a ofertei PORR, raportat la faptul că Autoritatea contractantă a verificat în mod superficial conținutul acestei oferte constatând, în mod greșit, că aceasta ar fi admisibilă și conformă, deși nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire. Concret, în evaluarea ofertei PORR, Municipiul București a ignorat următoarele prevederi legale care, însă, trebuie respectate pentru a asigura legalitatea, transparența și corectitudinea demersului de atribuire a contractului ce formează obiectul Procedurii de atribuire:

- Art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016:

**„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.”** (subl. ns.);

- Art. 124 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016:

**„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.”** (subl. ns.);

- Art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016:

**„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”** (subl. ns.);

- Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016:

**„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.”** (subl. ns.);

- Art. 137 din H.G. nr. 395/2016:

**„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (...)**

**(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:**

**a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; (...)**

**d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice; (...).”** (subl. ns.).

Din conținutul dispozițiilor anterior redate reies următoarele concluzii (relevante pentru criticile care urmează a fi prezentate în secțiunile subsecvente):

- **ofertele depuse în cadrul Procedurii de atribuire trebuie să respecte cerințele impuse prin Caietul de sarcini;** oferta are caracter obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate, nefiindu-le permis ofertanților să devieze de la aceste cerințe și/sau să modifice conținutul ofertei sub pretextul clarificărilor;
- **nerespectarea documentației de atribuire și/sau necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică atrag respingerea ofertei ca neconformă;** constatările în acest sens conduc la respingerea ofertei, ajustările eventual propuse subsecvent de către ofertanți fiind de natură a

le crea avantaje nepermise în Procedura de atribuire;

- **oferțele care prezintă componente de preț neobișnuit de scăzute sunt neconforme;** evaluarea valorilor ofertate trebuie asigurată prin raportare nu doar la prețul total oferat, ci și prin raportare la valoarea componentelor, atunci când în privința acestora se observă subdimensionări.
- [3] Din perspectiva normelor mai sus arătate, argumentăm faptul că oferta PORR au fost greșit evaluată, ceea ce a făcut posibilă eroarea intervenită în algoritmul de calcul al punctajului total al ofertelor, respectiv clasarea subscrisei pe poziția a doua în vreme ce, în mod corect, oferta PORR ar fi trebuit respinsă. Concret, criticile punctuale aduse ofertei PORR sunt următoarele:

- A **Persoana nominalizată pentru poziția de Manager de proiect nu îndeplinește nici cerința minimă a Caietului de sarcini, nici pe cea aferentă factorului de evaluare privind experiența profesională**

În acest sens indicăm:

- 1 **Cerințele relevante privind experiența profesională a Managerului de proiect nominalizat obligau ofertanții la respectarea unor rigori privind proiectele/contractele similare în care expertul a fost anterior implicat**

Concret:

- (a) **Cerința minimă din Caietul de sarcini privind experiența profesională a Managerului de proiect** impune ca experiența specifică a acestuia să fie cel puțin într-un contract aferent infrastructurii / suprastructurii feroviare (cale ferată / metrou / tramvai) din mediul urban, respectiv:

*„experiență specifică - participarea în calitate de lider de echipă / lider adjunct de echipă, Manager proiect, Manager adjunct proiect, Coordonator proiect, Coordonator adjunct proiect, Șef proiect, Șef adjunct proiect în cel puțin un contract de tip proiectare / proiectare și execuție lucrări / execuție lucrări de construcție / reabilitare / modernizare a **infrastructurii urbane, de reabilitare / modernizare / construcție nouă a infrastructurii / suprastructurii feroviare**”*

*\*domeniul infrastructurii / suprastructurii feroviare se refera la calea ferata inclusiv domeniile metrou și tramvai.” (subl. ns.)*

- (b) **Cerințele Fișei de date privind factorul de evaluare „Componenta tehnică 1 – Experiența experților cheie – Manager de proiect”** este concretizată în **numărul de proiecte similare** în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități precum cele care urmează să fie realizate în viitorul contract, respectiv:

**„Sub-factor P2.1 – 1. Manager de proiect**

*- absolvent de studii universitare de licență- ciclul I - în domeniul construcțiilor sau echivalent finalizate prin Diploma de licență sau echivalent;*

*- experiență specifică - participarea în calitate de Lider de echipă / Lider adjunct de echipă, Manager*

<sup>7</sup> Rugăm a se vedea în acest sens cap. 11. [Prezentarea modului de organizare a activităților experților], pct. 1. [Manager de proiect], pag. 24-25 din Caietul de sarcini

<sup>8</sup> Rugăm a se vedea în acest sens Anexa la Fișa de date - Metodologie de calcul și evaluare pentru acordarea punctajelor fiecărui factor de evaluare, pag. 3

proiect / Manager adjunct proiect, Coordonator proiect / Coordonator adjunct proiect, Șef proiect / Șef adjunct proiect în cel puțin un contract de tip proiectare / proiectare și execuție lucrări / execuție lucrări de construcție / reabilitare / modernizare a infrastructurii urbane, de reabilitare / modernizare / construcție nouă a infrastructurii / suprastructurii feroviare\*

\*domeniul infrastructurii / suprastructurii feroviare se referă la calea ferată inclusiv domeniile metrou și tramvai.

**Algoritm de calcul:**

Punctajul se acordă astfel:

- Implicarea în 8 proiecte și peste 8 proiecte similare - 10 puncte;
- Implicarea între 5 și 7 proiecte similare - 5 puncte;
- Implicarea între 2 și 4 proiecte similare - 3 puncte;
- Implicarea într-un proiect similar - 0 puncte;
- **Neimplicarea în niciun proiect similar, oferta va fi considerată neconformă.(...)**

Autoritatea contractantă a ținut cont și de prevederile art. 9 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017: (1) În situația în care, prin raportare la obiectul contractului, sunt relevante competențele personalului menționat la art. 2 alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă se poate axa, în principal, pe solicitarea demonstrării unei experiențe specifice în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit, în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta (în situația în care specificul domeniului în cauză presupune o particularizare a modului de coordonare a implementării contractului în cauză). Ofertarea unor specialiști ce prezintă importanță în derularea contractului, spre exemplu **managerul de proiect și a șefului de proiect cu o experiență cât mai mare în domeniul ce face obiectul contractului**, conduce la o activitate de calitate.”

- (c) Definiția noțiunii de „similar” pentru contractele/proiectele aferente experienței profesionale a experților este inclusă atât în cadrul cerinței din Caietul de sarcini, cât și în Fișa de date în cadrul factorului de evaluare (inclusiv la nivelul mențiunilor de la finalul celor doi factori de evaluare privind experiența profesională a experților cheie), astfel cum citatele anterioare demonstrează, dar și explicit reconfirmată în cadrul cerinței de experiență similară din secțiunea III.1.3.a) [Capacitatea tehnică și/sau profesională] a Fișei de date<sup>9</sup>, unde se prevede explicit că:

„Prin lucrări „relevante/similare” AC a def. execuția de lucrări de: reabilit / moderniz / construcție nouă a infrastructurii / suprastructurii feroviare (...). Dom. infrastr. / suprastructurii feroviare se referă la calea ferată inclusiv domen. metrou și tramvai.”

Din cerințele mai sus redată se desprind următoarele **concluzii** privind modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind experiența specifică a persoanei propuse pentru poziția de Manager de proiect:

<sup>9</sup> Relevante în acest sens fiind și prevederile art. 5, alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017:

„Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta.” (subl. ns.)

a) Pentru cerința minimă din Caietul de sarcini, este obligatorie demonstrarea implicării anterioare a expertului în contracte aferente infrastructurii / suprastructurii feroviare (cale ferată / metrou / tramvai) din mediul urban;

iar

b) Pentru cerința aferentă factorului de evaluare, în vederea acordării punctajului, este necesară demonstrarea implicării expertului în proiecte aferente infrastructurii / suprastructurii feroviare (cale ferată / metrou / tramvai) din mediul urban.

## 2 Modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind experiența specifică a Managerului de proiect nominalizat în cadrul ofertei PORR

Punctual:

- (a) DI. Mureșan Călin George este persoana nominalizată de către PORR pentru poziția de Manager de proiect. Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de experiență specifică, Autoritatea contractantă a luat în considerare următoarele referințe în cadrul cărora expertul se pretinde că ar fi deținut, simultan, o poziție similară:

Un singur proiect, mai exact proiectul de Regenerare urbană a spațiilor dintre blocuri din cartierele Alfa, Faleza Mureș, Confecții, Micălaca, Vlaicu și Centru, inclusiv zona protejată a Municipiului Arad ("Proiectul")<sup>10</sup>, în cadrul căruia PORR Bau GmbH a încheiat cu Municipiul Arad următoarele 8 contracte aferente celor 8 loturi ale aceluiași proiect<sup>11</sup>:

- Contractul nr. 51150/09.07.2018 aferent lotului 1 (perioada de implicare a expertului în cadrul contractului a fost 07.2018 – 07.2020);
- Contractul nr. 51151/09.07.2018 aferent lotului 2 (perioada de implicare a expertului în cadrul contractului a fost 07.2018 – 07.2020);
- Contractul nr. 51154/09.07.2018 aferent lotului 3 (perioada de implicare a expertului în cadrul contractului a fost 07.2018 – 07.2020);
- Contractul nr. 51155/09.07.2018 aferent lotului 4 (perioada de implicare a expertului în cadrul contractului a fost 07.2018 – 07.2020);
- Contractul nr. 51156/09.07.2018 aferent lotului 5 (perioada de implicare a expertului în cadrul contractului a fost 07.2018 – 07.2020);
- Contractul nr. 51159/09.07.2018 aferent lotului 6 (perioada de implicare a expertului în cadrul contractului a fost 07.2018 – 07.2020);
- Contractul nr. 51160/09.07.2018 aferent lotului 7 (perioada de implicare a expertului în cadrul contractului a fost 07.2018 – 07.2020);
- Contractul nr. 51162/09.07.2018 aferent lotului 8 (perioada de implicare a expertului în cadrul contractului a fost 07.2018 – 07.2020);

<sup>10</sup> Inclusiv procedurile de atribuire a Studiului de fezabilitate, respectiv a Proiectului tehnic și Detaliilor de execuție au fost derulate ca și un singur Proiect / ca un întreg; rugăm a se vedea în acest sens Anexa nr. 4 – Anunțuri aferente fazelor SF, PT și DDE

<sup>11</sup> Rugăm a se vedea în acest sens informațiile publicate pe site-ul oficial al Primăriei Arad, respectiv: <https://ws1.primariaarad.ro/>

- (b) **Nici singurul Proiect prezentat, nici contractele încheiate în cadrul acestuia nu sunt apte să reflecte îndeplinirea cerinței minime impuse și, cu atât mai puțin, punctajul acordat.** Acestea nu sunt similare contractului în curs de atribuire, nu corespund nici caracteristicilor și definițiilor indicate supra și nici nu permit acordarea punctajului maxim din perspectiva numărului (și dacă, prin absurd, ar fi considerate, totuși, similare).

Singurul Proiect indicat este într-adevăr unul care s-a implementat în mediul urban, însă nu include lucrări de infrastructură / suprastructură feroviară (cale ferată / metrou / tramvai)<sup>12</sup>, astfel cum cerința explicit impune. Concret:

- **Lotul 1 - Cartier Alfa** a inclus lucrările aferente execuției de: parcări - 39531 mp; trotuare - 10417 mp; canalizare pluvială - 2502,15 m; grătare - 140 buc; cămine de vizitare - 119 buc; marcaje long. - 1550 m; marcaje transversale - 690 mp; stâlpi indicatori - 139 buc; semnalizare verticală - 173 buc; zone verzi - 28389 mp; amenajare 3 locuri de joacă; 2 structuri de tip Fast Park, prin care s-a urmărit dotarea cartierului cu un număr semnificativ de locuri de parcare prin realizarea unor structuri etajate și eliberarea spațiilor publice afectate de parcare haotică și redarea acestora către utilizatori sub formă de circulații pietonale, piste de biciclete, spații verzi;
- **Lotul 2 - Cartier Confecții** a inclus lucrările aferente execuției de: parcări - 9876 mp; trotuare - 1538 mp; canalizare pluvială - 409,5 m; grătare - 33 buc; cămine de vizitare - 22 buc; marcaje long. - 490 m; marcaje transversale - 385 mp; stâlpi indicatori - 39 buc; semnalizare verticală - 74 buc; zone verzi - 4660 mp; amenajarea unui loc de joacă;
- **Lotul 3 - Cartier Vlaicu dreapta** a inclus lucrările aferente execuției de: parcări - 23379 mp; trotuare - 10493 mp; canalizare pluvială - 1416m; grătare - 99 buc; cămine de vizitare - 71 buc; marcaje long. - 650 m; marcaje transversale - 689 mp; stâlpi indicatori - 91 buc; semnalizare verticală - 46 buc; zone verzi - 4973 mp;
- **Lotul 4 - Cartier Vlaicu stânga** a inclus lucrările aferente execuției de: parcări - 16143 mp; trotuare - 949 mp; canalizare pluvială - 584,85 m; grătare - 43 buc; cămine de vizitare - 30 buc; marcaje long. - 500 m; marcaje transversale - 746 mp; stâlpi indicatori - 58 buc; semnalizare verticală - 71 buc; zone verzi - 5046 mp;
- **Lotul 5 - Micălaca 100-200** a inclus lucrările aferente execuției de: parcări - 34403 mp; trotuare - 4768 mp; canalizare pluvială - 2469,6 m; grătare - 136 buc; cămine de vizitare - 100 buc; marcaje long. - 1900 m; marcaje transversale - 1652 mp; stâlpi indicatori - 110 buc; semnalizare verticală - 191 buc; zone verzi - 4899 mp; 2 structuri de tip Fast Park prin care s-a urmărit dotarea cartierului cu un număr semnificativ de locuri de parcare prin realizarea unor structuri etajate și eliberarea spațiilor publice afectate de parcare haotică și redarea acestora către utilizatori sub formă de circulații pietonale, piste de biciclete, spații verzi;
- **Lotul 6 - Micălaca 300** a inclus lucrările aferente execuției de: parcări - 21332 mp; trotuare - 2122 mp; canalizare pluvială - 1498,35 m; grătare - 125 buc; cămine de vizitare - 79 buc; marcaje long. -

<sup>12</sup> Rugăm a se vedea în acest sens **Anexa nr. 5 - Anunțul de participare la licitație** aferent proiectului „Regenerare urbană a spațiilor din zona blocurilor din cartierele Alfa, Faleză Mureș, Confecții, Micălaca, Vlaicu și centru, inclusiv zona protejată din Municipiul Arad”, finanțat de către BERD, precum și **anunțul de atribuire**, care poate fi disponibil accesând următorul link:  
<https://www.ebrd.com/find?keywords=PROJECT%2048156&content-all=true&dates-all=true&search-type=search-all&page=1&order-by-date=false>

1140 m; marcaje transversale - 894 mp; stâlpi indicatori - 70 buc; semnalizare verticală - 118 buc; zone verzi - 5828 mp; amenajarea unui loc de joacă; 3 structuri de tip Fast Park prin care s-a urmărit dotarea cartierului cu un număr semnificativ de locuri de parcare prin realizarea unor structuri etajate și eliberarea spațiilor publice afectate de parcare haotică și redarea acestora către utilizatori sub formă de circulații pietonale, piste de biciclete, spații verzi;

- **Lotul 7 - Micălaca 500-700** a inclus lucrările aferente execuției de: parcări - 33921 mp; trotuare - 5681 mp; canalizare pluvială - 2282,7 m; grătare - 121 buc; cămine de vizitare - 94 buc; marcaje long. - 1040 m; marcaje transversale - 1268 mp; stâlpi indicatori - 119 buc; semnalizare verticală - 196 buc; zone verzi - 8079 mp; amenajarea unui loc de joacă; o structură de tip Fast Park prin care s-a urmărit dotarea cartierului cu un număr semnificativ de locuri de parcare prin realizarea unor structuri etajate și eliberarea spațiilor publice afectate de parcare haotică și redarea acestora către utilizatori sub formă de circulații pietonale, piste de biciclete, spații verzi;
- **Lotul 8 - Centru** a inclus lucrările aferente execuției de: parcări - 22555 mp; trotuare - 2153 mp; canalizare pluvială - 1613,85 m; grătare - 105 buc; cămine de vizitare - 76 buc; marcaje long. - 360 m; marcaje transversale - 336 mp; stâlpi indicatori - 40 buc; semnalizare verticală - 52 buc; zone verzi - 2778 mp.

**Niciunul din loturile/contractele indicate supra, luate în considerare de către Autoritatea contractantă atât pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime din Caietul de sarcini, cât și pentru acordarea punctajului pentru „Componenta tehnică 1 – Experiența experților cheie – Manager de proiect”, nu include lucrări de infrastructură / suprastructură feroviară (cale ferată/ metrou / tramvai), evaluarea Autorității contractante fiind, așadar, contrară cerințelor pe care ea însăși le-a instituit la nivelul documentației de atribuire, iar oferta PORR neconformă.**

Scopul instituirii unor cerințe de acest tip este acela de a releva capacitatea ofertantului, prin personalul nominalizat, de a gestiona situații și activități de complexitate și având tipologia celor în curs de atribuire<sup>13</sup>; or, astfel cum expunerea detaliată de mai sus relevă, Proiectul prezentat ca referință nu prezintă nici măcar asemănări<sup>14</sup> cu contractul în curs de atribuire în cadrul căruia operatorii implicați ar urma să desfășoare activități mult mai complexe privind: (i) execuția lucrărilor la linia de tramvai (linia curentă și zona aparatelor de cale), (ii) execuția lucrărilor la peroane, (iii) execuția lucrărilor la rețeaua de contact de tramvaie, (iv) execuția lucrărilor la stațiile electrice de tracțiune și cabluri de curent continuu, (v) probele tehnologice și testele<sup>15</sup>.

<sup>13</sup> Relevante în acest sens fiind prevederile art. 9, alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017:

*„În situația în care, prin raportare la obiectul contractului, sunt relevante competențele personalului menționat la art. 2 alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă se poate axa, în principal, pe solicitarea demonstrării unei experiențe specifice în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit, în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta (în situația în care specificul domeniului în cauză presupune o particularizare a modului de coordonare a implementării contractului în cauză).” (subl. ns.)*

<sup>14</sup> Decizia nr. 10222 din data de 09.11.2011 pronunțată de Curtea de Apel Craiova:

*Noțiunea de „experiență similară” nu este definită încă în legislația achizițiilor publice, dar prin analizarea definiției date de „Dicționarul explicativ al limbii române”, „similar, -ă”, înțelegem „de aceeași natură, de același fel; asemănător, analog”. Nu poate fi reținută susținerea petentei privind faptul că s-a apreciat în mod greșit noțiunea de lucrări similare, întrucât expresia definește executarea unei lucrări de aceeași natură, de același fel, analogă, stabilirea similarității lucrărilor fiind dată de încadrarea în același cod.” (subl. ns.)*

<sup>15</sup> Rugăm a se vedea în acest sens descrierea lucrărilor care urmează a fi realizate în cadrul contractului, pag. 11 - 16 din Caietul de sarcini

- (c) În plus, chiar și într-o ipotetică acceptare a raționamentului Autorității contractante privind Proiectul (raționament care nu este, însă, susținut de nicio prevedere a documentației de atribuire) ca fiind apt pentru demonstrarea cerinței minime din Caietul de sarcini, **modalitatea de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare este vădit incorectă**, în contextul în care, în cadrul metodologiei de calcul și evaluare pentru acordarea punctajelor, se indică în mod explicit acordarea progresivă de puncte pentru un număr de **proiecte similare, PORR prezentând, de fapt, un singur Proiect**.

Ca și în cazul proiectului de Regenerare urbană a spațiilor dintre blocuri din cartierele Alfa, Faleza Mureș, Confecții, Micălaca, Vlaicu și Centru, inclusiv zona protejată a Municipiului Arad finanțat de către BERD, **un proiect poate include mai multe contracte** (aferele unor loturi diferite ale proiectului), între cele 2 noțiuni („proiect” și „contract”) existând o legătură de includere, nu de identitate / egalitate, numărul contractelor nefiind echivalent cu numărul proiectelor. **Cu alte cuvinte, proiect este unul singur**.

Or, **în cazul factorului de evaluare, explicit se prevede faptul că punctajul se acordă pentru un număr de proiecte similare, și nu pentru un anumit număr de contracte similare**. Prin urmare, și din această perspectivă (insignifiantă în raport de natura proiectului/contractelor prezentate ca și referințe pentru experiența specifică a Managerului de proiect, care determină neconformitatea propunerii tehnice), evaluarea Autorității contractante nu corespunde cerințelor sale explicite din cadrul documentației de atribuire, punctajul acordat în considerarea numărului de contracte fiind contrar mențiunilor explicite ale documentației de atribuire care relevă numărul de proiecte.

Sintetizând, în legătură cu cerințele minime și punctajul aferent factorului de evaluare privind Managerul de proiect, se impune observarea faptului că nu este îndeplinită nici cerința minimă și, cu atât mai puțin, cerința referitoare la modalitatea de acordare a punctajului întrucât:

- **Pentru persoana propusă nu s-a demonstrat implicarea în proiecte/contracte similare; dimpotrivă, singurul Proiect prezentat nu este nicidecum similar din perspectiva definițiilor și indicațiilor (obligatorii) pe care documentația de atribuire le conține, nefiind incluse în obiectul său niciun fel de activități aferente infrastructurii/suprastructurii feroviare; inclusiv din compararea obiectului contractului în curs de atribuire cu referințele indicate se desprinde, cu ușurință, concluzia că acestea sunt, de fapt, diferite, nicidecum similare;**
- **Pentru persoana propusă a fost prezentat un singur Proiect; în atare condiții, punctajul maxim nu putea fi acordat în mod corect doar pentru că, simultan, în cadrul aceluiași proiect, au fost de fapt derulate mai multe contracte;**
- **Pentru persoana propusă nu au fost niciodată verificate aptitudinile și competențele concret dobândite; fiind derulate în paralel, cele 8 contracte menționate în cadrul Proiectului nu ar fi putut permite exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice ale poziției de către aceeași (o singură) persoană, context în care s-ar fi impus ca Autoritatea contractantă să fi clarificat, măcar, această chestiune la momentul evaluării ofertei. Perspectiva este de natură a evidenția încă un argument pentru care nu numărul contractelor era, de fapt, relevant.**

**B Prețul ofertat de către PORR conține componente subdimensionate și este nesustenabil în raport de perioada extinsă de garanție oferată**

[4] Față de cel puțin două perspective argumentative se impune observarea valorilor nesustenabile oferite de către PORR, niciodată clarificate de către Autoritatea contractantă. Acestea sunt:

**B.1 Suma menționată în cadrul Cap. 5. Alte cheltuieli, care reprezintă cheltuielile cu Organizarea de șantier, reprezintă doar aproximativ 30% din valoarea estimată a acestei activități, aspect care nu a fost niciodată clarificat de către Autoritatea contractantă**

Chiar dacă prețul ofertat de către PORR nu poate fi considerat un preț neobișnuit de scăzut prin raportare la valoarea totală (acesta, prețul total, depășind pragul de 80% impus prin dispozițiile legale), el este aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la elementele componente, cap. 5 – **Alte cheltuieli, care reprezintă cheltuielile cu Organizarea de șantier, având un preț mult subdimensionat față de valoarea estimată pentru această componentă a prețului ofertei**, singura justificare posibilă fiind omisiunea includerii tuturor activităților necesare pentru această categorie de lucrări.

În cadrul Strategiei de contractare, cap. 2.1. [Determinarea și justificarea valorii estimate], se indică valoarea estimată pentru cap. 5 [Alte cheltuieli], care reprezintă cheltuielile cu Organizarea de șantier, ca fiind de 28.653.605,44 lei. Or, valoarea alocată de către PORR pentru aceste cheltuieli este de doar 9.201.244,88 lei, adică **în procent de doar 32,11% din valoarea estimată**.

În contextul în care comisia de evaluare avea acces la toate justificările incluse în Strategia de contractare, acest document făcând parte din dosarul achiziției publice, ar fi trebuit, cel puțin, să adreseze o solicitare de clarificare ofertantului PORR, prin care să solicite justificarea acestui preț neobișnuit de scăzut pentru una dintre componentele propunerii sale financiare. Autoritatea contractantă nu a procedat însă cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile materiei, declarând oferta PORR conformă, în contextul în care **nicio clarificare privind propunerea financiară nu a fost adresată ofertatului**, astfel cum rezultă și din cadrul Procesului Verbal nr. 203/12.06.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Cu alte cuvinte, din informațiile deținute de către Municipiul București în cadrul dosarului achiziției (cel puțin) se poate deduce că valoarea ofertată de către PORR este subdimensionată, nefiind incluse toate activitățile și dotările necesare organizării de șantier. Pe de altă parte, întrucât PORR nu a cota toate activitățile și dotările necesare, propunerea financiară nu se poate considera, de fapt, corelată cu elementele propunerii tehnice, **situație față de care se impunea respingerea ofertei ca neconformă**<sup>16</sup>.

**Obligația Autorității de a fi clarificat propunerea financiară PORR pentru componenta aferentă organizării de șantier, având o valoare neobișnuit de scăzută, rezultă din dispozițiile**

<sup>16</sup> În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016:

**„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice; (...)”.** (subl. ns.).

art. 210 alin (1) din Legea nr. 98/2016<sup>27</sup> coroborate cu dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016<sup>18</sup>; potrivit acestora, atunci când o componentă prezintă o valoare redusă la mai mult de 80% din valoarea estimată, Autoritatea este obligată să clarifice (neexistând nicio opțiune/posibilitate de a stabili, discreționar, că nu ar fi necesară clarificarea); corelativ, ofertantul are obligația de a fundamenta economic valoarea neobișnuit de scăzută oferată, aducând nu numai explicațiile relevante, ci și dovezile de natură a proba sustenabilitatea acestei valori<sup>19</sup>.

Cu alte cuvinte, Municipiul București nu putea opta pentru neclarificarea PORR atunci când valoarea cheltuielilor aferente organizării de șantier oferate de acest operator reprezintă doar 32,11% din valoarea estimată, legea obligând Autoritatea contractantă în mod explicit ca, într-o asemenea situație, să clarifice ofertantul și să solicite o fundamentare probată a valorii foarte reduse oferate, numai în baza unei asemenea verificări putând fi luată o decizie (care, de altfel, trebuie să fie reflectată și de documentele întocmite de către Autoritate)<sup>20</sup>.

<sup>27</sup> Art. 210 alin (1) din Legea nr. 98/2016:

„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.” (subl. ns.)

<sup>18</sup> Art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că **elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute**, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. (...)

(4) În sensul prevederilor art. 220 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, **reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată** a contractului respectiv.” (subl. ns.)

<sup>19</sup> Decizia CNSC nr. 909 din 06.05.2021:

„Justificarea prețului oferat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, inclusiv costurile de aprovizionare de la furnizorul său și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului oferat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate. (...) Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în mod eronat răspunsul la solicitarea de clarificare a fost considerat fiind relevant, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel costurile aferente furnizării produselor ce fac obiectul prezentei proceduri nu sunt elemente pur formate ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante, ceea ce nu s-a întâmplat în speța dedusă soluționării. Urmare a răspunsului la solicitarea de clarificare, (...) s-a limitat să transmită comisiei de evaluare simple susțineri privind oferta sa, fără să depună niciun document în vederea justificării, fundamentării modului de formare a prețului oferat pentru echipamentele medicale. Având în vedere cele antemenționate, **Consiliul constată că verificarea veridicității prețului oferat nu a putut fi efectuată atâta vreme cât ofertantul nu a depus documente edificatoare în acest sens. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia/ și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a (...) este una reală și fermă. (...)** Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, **operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la baza simpla prezumție ca urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate de a furniza produsele la prețurile oferate.** Ofertanții nu trebuie să vizeze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua oferta financiară ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens, astfel cum ar fi trebuit să procedeze autoritatea contractantă, verificând modalitatea în care a determinat (...) costurile pentru fiecare dintre tipurile de echipamente medicale enumerate în centralizatorul din propunerea sa financiară.” (subl. ns.)

<sup>20</sup> Decizia nr. 897 din 17 februarie 2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție:

Totodată, în baza art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016<sup>21</sup>, Autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului clasat pe locul I să justifice fundamentarea elementelor de preț<sup>22</sup> tocmai pentru că Municipiul București cunoștea detalierea valorii estimate și ar fi putut facil observa caracterul nesustenabil al cheltuielilor cu Organizarea de șantier din propunerea financiară PORR. Autoritatea contractantă a omis, însă, faptul că verificarea propunerii financiare prezentate de PORR, inclusiv verificarea conformității cu propunerea tehnică a acestuia, trebuie să respecte rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, fiind evident caracterul superficial al evaluării ofertei declarate, în mod nelegal, câștigătoare.

**Elemente de preț ale ofertei PORR sunt neobișnuit de scăzute, prin raportare la valoarea estimată care a fost determinată de prețurile pieței, propunerea financiară nefiind nici corelată cu elementele propunerii tehnice (din care, cel mai probabil, au fost omise anumite activități, astfel fiind posibilă valoarea foarte redusă ofertată). În atare condiții, decizia Municipiului București de a declara oferta PORR conformă, admisibilă și câștigătoare este greșită.**

**B.2 Ofertarea unei perioade de garanție extinse, având o durată de 15 ani, cu scopul pur oportunist de a obține punctaj maxim, implică numeroase costuri care nu pot fi susținute / nu au fost cotate în cadrul propunerii financiare a PORR; simpla declarație a ofertantului privind perioada de garanție maximă ofertată nu poate fi considerată suficientă pentru o evaluare corectă**

[5] Din economia dispozițiilor art. 133 din H.G. nr. 395/2016<sup>23</sup>, rezultă obligația ofertanților de a corela propunerea financiară cu elementele propunerii tehnice, pentru a se evita executarea defectuoasă a contractului, iar sancțiunea nerespectării acestei obligații este tocmai respingerea ofertei ca neconformă<sup>24</sup>; practic, prețul ofertat trebuie să reflecte și să fie pe deplin corelat cu (i) toate activitățile / lucrările / serviciile necesare pentru a se realiza obiectul contractului, (ii) orice cerință a documentației de atribuire, pentru a cărei îndeplinire sunt implicate costuri pentru ofertant.

[6] În cadrul Procedurii de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prețui, fără excepție, toate activitățile / categoriile de lucrări sau servicii care fac obiectul contractului. **Cu alte cuvinte, corelarea tuturor activităților / lucrărilor și serviciilor cu propunerea financiară se află în responsabilitatea ofertanților.**

*„Scopul autorității contractante în cadrul unei proceduri de atribuire este acela de a asigura concurența între operatorii economici, în vederea atribuirii contractului în cele mai bune condiții de eficacitate și de a asigura utilizarea eficientă a fondurilor publice. Solicitarea unor lămuriri de către autoritatea contractantă privind prețul de cost ofertat are ca și scop asigurarea că ofertantul poate să execute lucrarea, în mod corect și legal iar ca expresie a priorității principiului proporționalității, orice măsură de excludere trebuie fundamentată în mod corespunzător și întemeiată pe motive concrete de respingere.” (subl. ns.)*

<sup>21</sup> Art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016:

*„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”*

<sup>22</sup> Decizia nr. 3926 din 23.08.2016, pronunțată de Curtea de Apel București:

*„În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, ofertele depuse nu puteau fi declarate admisibile.” (subl. ns.)*

<sup>23</sup> Art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016:

*„Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului (...).”*

<sup>24</sup> Art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016

- [7] Propunerea tehnică PORR nu este, însă, corelată cu propunerea financiară<sup>25</sup>, prețul ofertat fiind incorect și insuficient pentru a se putea executa *in integrum* toate activitățile necesare în baza contractului, cu respectarea cerințelor și obligațiilor care rezultă din documentația de atribuire. Fiind și factor de evaluare, prețul ofertat trebuia riguros și atent verificat cu ocazia evaluării ofertelor, indiferent de nivelul său; prin urmare, Municipiul București ar fi trebuit să acorde o deosebită atenție includerii de către ofertant, în valoarea ofertată, a tuturor categoriilor de activități necesare a fi executate pe parcursul derulării proiectului; în caz contrar, în mod pur oportunist, o valoare financiară redusă în raport de perioada mare de garanție acordată lucrărilor poate conduce la câștigarea procedurii de către un ofertant care nu a inclus, de fapt, în aceasta, toate activitățile necesare pentru derularea contractului, fapt pentru care nici nu va putea să-l execute în mod corespunzător și, totodată, exista riscul de a fi încălcate și prevederi legale imperative (precum cele din domeniul financiar – fiscal).
- [8] PORR a indicat perioada maximă de garanție a lucrărilor, în mod declarativ, fără însă a avea în vedere cuantificarea, în propunerea financiară, a obligațiilor și activităților necesare a fi executate după terminarea lucrărilor, iar acest aspect nu a fost niciodată verificat de către Autoritatea contractantă; o garanție extinsă, de tipul celei maxime oferite de către PORR, presupune asigurarea pe întreaga perioadă a capacității propriu-zise de înlocuire a echipamentelor implicate, de reparație, de asigurare a stocurilor aferente de piese de schimb și a disponibilității producătorilor respectivelor echipamente de a susține, o perioadă de 15 ani, asemenea activității. Or, nicio dovadă în acest sens privind activitățile necesare a fi asigurate timp de 15 ani și, respectiv, corelarea acestora cu valorile oferite nu a fost asigurată de către PORR.
- [9] Astfel, PORR a cotate insuficient activitățile necesare a fi realizate pe parcursul perioadei de garanție, punctajul maxim pentru acest factor de evaluare fiind acordat în mod greșit; punctarea acestui factor de evaluare nu poate fi corect abordată câtă vreme există activități omise și/sau, astfel cum urmează a detalia, au fost oportunist indicate valori nesustenabile și incorect fundamentate. În acest sens, relevante sunt următoarele aspecte:
- PORR a declarat o perioadă de garanție a lucrărilor de 15 ani, abordare fundamental diferită de cea manifestată în alte proceduri similare (care includ echipamente aferente stațiilor electrice de tracțiune) și, totodată, atipică în raport de tipul de echipamente și activități la care garanția se referă;
  - În prețul ofertat, PORR nu a avut în vedere obligațiile necesare a fi realizate pe parcursul perioadei prelungite de garanție a lucrărilor, indicând în mod pur declarativ perioada de 15 ani; cu alte cuvinte, PORR a ofertat o garanție extinsă a lucrărilor doar în vederea obținerii punctajului maxim pentru acest factor de evaluare, cu toate că activitățile aferente nu au fost avute în vedere, în mod suficient, în cadrul prețului ofertat, contrar cerințelor documentației de atribuire<sup>26</sup>, Municipiul

<sup>25</sup> Decizia CNSC nr. 2390/C2/2471/2511 din 28.10.2021:

*„În totală contradicție, cu cele furnizate prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificare, sunt informațiile consemnate la nivelul propunerii tehnice a asocierii (...), unde la fila 341, cap. 6.4.36 Cheltuieli conexe organizării de șantier, lit. g), sunt indicate a fi incluse inclusiv taxele pentru depozit ecologic, situația creată înscriindu-se în aceea a lipsei de corelare a propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice.”*

<sup>26</sup> Ne referim la mențiunile din cadrul factorului de evaluare “Perioada de garanție a lucrărilor”, pag. 16 din Metodologia de calcul și evaluare pentru acordarea punctajelor fiecărui factor de evaluare, anexă la Fișa de date:

București ignorând întru totul propriile cerințe probatorii, impuse în chiar acest scop;

- Resursele implicate, inclusiv personalul cheie, necesită costuri pe care ofertantul trebuie să le suporte pe perioada ulterioară finalizării proiectării și executării lucrărilor. În perioada de garanție, ofertantul trebuie să utilizeze materiale și tehnologii pentru asigurarea calității lucrărilor, în acest sens fiind impusă redarea, în cadrul ofertei, a unui plan de management al calității. Practic, pe perioada de garanție a lucrărilor, ofertantul trebuie să realizeze o serie de activități specifice, descrise/impuse explicit, după cum urmează:

*„Executantul va remedia, pe propria cheltuială, defectele calitative apărute din vina sa, atât în perioada de execuție cât și în perioada de garanție. Pe perioada de garanție a lucrărilor, Executantul are obligația înlăturării, pe cheltuiala sa, a tuturor deficiențelor cauzate de vicii ascunse, precum și a tuturor deficiențelor apărute datorită nerespectării clauzelor și specificațiilor contractual sau a prevederilor reglementărilor tehnice aplicabile. (...)”*

*Factorul de evaluare „perioada de garanție a lucrărilor” vizează obligația asumată de către ofertanții – executanți de „remediere, pe propria cheltuială, a defectelor calitative apărute din vina lor, în perioada de garanție”, defecte calitative care nu au nimic în comun cu lucrările de întreținere și reparații, care sunt determinate de uzura sau degradarea în condiții normale de exploatare a lucrărilor.”<sup>27</sup>*

- Incontestabil, o perioadă prelungită a garanției lucrărilor (mai mare de 5 ani, indicată prin documentația de atribuire ca fiind perioada minimă acceptată) implică niște costuri suplimentare (pe care PORR nu le-a avut în vedere) generate de necesitatea de a păstra calitatea lucrărilor pe o perioadă mai lungă decât cea avută în vedere de către Municipiul București la data estimării valorii Procedurii de atribuire; la momentul elaborării propunerii financiare, PORR trebuia să aibă în vedere, în mod complet, corespunzător și sustenabil, **toate** activitățile implicate de derularea contractului, implicit (și) cele pe care urmează a le executa în perioada de garanție, cu atât mai mult cu cât în Anexa 2 la Caietul de sarcini (document care reprezintă el însuși un Caiet de sarcini pentru substațiile de tracțiune electrică <sup>28</sup>) se solicită pentru echipamentele electrice „garantarea asigurării cu piese de schimb, de rezervă și consumabile pe durata de viață a echipamentelor (cel puțin 10 ani)”<sup>29</sup>;
- O perioadă prelungită a garanției implică și posibilitatea de a remedia o gamă mai largă a eventualelor defecțiuni ale lucrării executate și/sau degradări structurale și/sau defecțiuni ale lucrărilor și ale sistemelor de iluminat, respectiv ale tuturor echipamentelor incluse, aspect de natură a conduce la costuri semnificative, necesar a fi fost reflectată în ofertă. Atât timp cât activitățile necesar a fi realizate după terminarea lucrărilor, respectiv în perioada de garanție, nu

*„În Propunerea Tehnică, ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și modalității pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor), inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în opera. **Neprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar ofertată.**” (subl. ns.)*

<sup>27</sup> Metodologia de calcul și evaluare pentru acordarea punctajelor fiecărui factor de evaluare, pag. 15-16

<sup>28</sup> Rugăm a se vedea cap. 7. [Date tehnice și caracteristici principale conform DAL] din Caietul de sarcini, pag. 16:

**„Caietul de sarcini pentru substațiile de tracțiune electrică este prezentat în Anexa 2.”**

<sup>29</sup> Rugăm a se vedea pag. 49 din Anexa 2 la Caietul de sarcini – Anexa nr. 6 la prezenta contestație

sunt integral asumate, propunerea financiară nu se poate considera a fi corelată cu elementele propunerii tehnice;

- Relevant este și faptul că perioada de garanție de 15 ani pentru mixturile asfaltice utilizate nu poate fi susținută doar prin aplicarea măsurilor de remediere descrise în propunerea tehnică PORR întrucât:
  - conform prevederilor Normativului AND 554 (Normativ privind întreținerea și repararea drumurilor publice), intervalul de timp în care este permisă realizarea lucrărilor de întreținere, în funcție de trafic, se va raporta la următorul tabel:

Simbol/ indicativ	Denumirea lucrării (unitatea de măsură).	Intensitatea medie zilnică anuală de trafic în vehicule fizice				
		sub 750	751 - 3500	3501 - 8000	8001 - 16000	peste 16000
		Periodicitatea efectuării lucrărilor de întreținere și reparații curente (nr. intervale/periodă)				
C.	Lucrări și servicii privind întreținerea periodică a drumurilor naționale					
	Tratamente bituminose (mil m <sup>2</sup> /km/mil lei), pe îmbrăcăminți: - definitive, cu emulsie bituminosă cationică pe bază de bitum modificat cu polimeri	-	-	1 ori/4 ani	1 ori/3 ani	1 ori/2 ani
103.	- cu bitum pur, bitum aditivat sau emulsii bituminose cationice	1 ori/5 ani	1 ori/4 ani	1 ori/3 ani	1 ori/2 ani	-
	- asfaltice ușoare	1 ori/4 ani	1 ori/3 ani	1 ori/2 ani	-	-
104.	Straturi bituminose foarte subțiri (mil m <sup>2</sup> /km/mil lei)	-	1 ori/5 ani	1 ori/4 ani	1 ori/3 ani	-
	Covoare bituminose (mil m <sup>2</sup> /km/mil lei): - pe pavaje din piatră, betoane asfaltice, sau pe betoane de ciment	1 ori/6 ani	1 ori/6 ani	1 ori/5 ani	1 ori/4 ani	1 ori/3 ani
105.	- pe betoane asfaltice cu binder de măgăritar sau asfalturi turnate	1 ori/5 ani	1 ori/5 ani	1 ori/4 ani	-	-
	- pe îmbrăcăminți asfaltice ușoare, inclusiv mortare asfaltice sau macadamuri penetrante la cald sau la rece	1 ori/5 ani	1 ori/4 ani	1 ori/3 ani	-	-
106.	Reciclarea in situ a îmbrăcămintei asfaltice (mil m <sup>2</sup> /km/mil lei), cu strat de rulare din: - tratament bituminos	-	1 ori/5 ani	1 ori/4 ani	1 ori/3 ani	-
	- straturi bituminose foarte subțiri	-	1 ori/6 ani	1 ori/5 ani	1 ori/4 ani	1 ori/3 ani
	- covor asfaltic	-	-	1 ori/6 ani	1 ori/5 ani	1 ori/4 ani

- se constată, așadar, că lucrările de întreținere și reparații curente trebuie realizate în oricare din variantele de trafic (chiar și pentru cel mai slab trafic – sub 750);

- lucrările de reparații curente (conform definiției oferite de același Normativ AND 554) sunt „cele care se execută periodic în scopul compensării parțiale sau totale a capacității portante și uzurii produse drumurilor, podurilor și anexelor acestora, pentru a li se reda condițiile normale de exploatare și de siguranță circulației rutiere”; în acest context, viitorul Antreprenor va avea obligația de a realiza aceste lucrări de întreținere periodică pe cheltuiala proprie pe toată perioada de garanție oferită.

- relevant este și faptul că mixturile asfaltice se degradează în timp din cauza mai multor factori, precum: cei climatici (precipitații, îngheț-dezghet, temperaturi ridicate), cei fizici (îmbătrânirea bitumului), cei mecanici (traficul care se realizează pe zona liniei de tramvai, atât de către tramvaie, cât și de către autovehicule, în special autobuze). Astfel, având în vedere prevederile normativului, cât și factorii anterior indicați, putem concluziona că stratul de uzură necesită cel puțin o înlocuire în intervalul de 15 ani.

- Piese de schimb pentru echipamente electrice care se vor achiziționa și instala pentru substațiile electrice de tracțiune<sup>30</sup> trebuie achiziționate sub forma unor stocuri; având în vedere progresul tehnologic foarte rapid, care conduce la producerea și comercializarea de la an la an de noi modele pentru astfel de echipamente electrice, în intervalul de 15 ani aferenți garanției oferite se poate

<sup>30</sup> Rugăm a se vedea în acest sens Anexa nr. 2 la Caietul de sarcini pentru Lotul 1.

ajunge chiar la situația de a nu mai găsi piese de schimb pentru a remedia vreo defecțiune. Mai mult, producătorii unor astfel de echipamente confirmă faptul că durata uzuală de funcționare a acestor echipamente nu poate ajunge la o perioadă atât de îndelungată, respectiv 15 ani, acesta fiind și motivul principal pentru care subscria am ofertat o perioadă de garanție de doar 8 ani și, cel mai probabil, motivul pentru care, în alte proceduri similare derulate de către Municipiul București ofertanții au oferit maxim 6 ani<sup>32</sup>, nici măcar ofertantul PORR nu a oferit durate similare.

Niciun producător recunoscut la nivel internațional, din piața echipamentelor electrice ce intră în componența unei stații electrice de tracțiune, nu confirmă o garanție de tipul celei oferite de către PORR nici din punct de vedere tehnic și nici dintr-o perspectivă valorică, posibil a fi fost luată în considerare fundamentării efective a prețului oferit. În acest context, este subdimensionată valoarea cap. 4.3. [Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj] oferită de PORR, respectiv 62.446.305,60 lei (valoarea PORR) raportată la valoarea estimată și detaliată în Strategia de contractare de 78.857.330 lei<sup>32</sup>, reprezentând un procent de 79,19% din valoarea estimată - procent care determină includerea acestei componente a prețului ofertei în categoria prețurilor neobișnuit de scăzute, motiv pentru care oferta trebuia clarificată, în caz contrar oferta ar fi trebuit să fie considerată neconformă.

Consecințele subdimensionării chiar și a unor componente ale prețului total oferit sunt detaliate în capitolul anterior al prezentei contestații, respectiv cap. B.1.

**PORR a oferit în mod oportunist și pur declarativ perioada de garanție, fără a asigura disponibilitatea resurselor implicate de o asemenea măsură și, totodată, fără a le reflecta în valorile oferite, iar Autoritatea contractantă nu a verificat aceste aspecte deși putea și trebuia să o facă<sup>33</sup>.**

**Frecvent sancționată în practica în materia achizițiilor, declararea oportunistă a unor valori / durate trebuie verificată de către Autoritatea contractantă pentru a nu permite rezultate artificiale ale evaluării, simpla declarație din partea ofertantului nefiind suficientă pentru a se respecta legalitatea<sup>34</sup>.**

<sup>32</sup> De exemplu, în cadrul procedurii aferente Anunțului de participare nr. CN1049543/18.11.2022, pentru loturile care conțin echipamente specific transportului electric pe cabluri (stații electrice de tracțiune), ofertanții au oferit maxim 6 ani, astfel:

(i) Lot 4 – 60 luni, conform contract nr. 260/2024, (ii) Lot 6 – 72 luni, conform contract nr. 806/2023, (iii) Lot 7 – 72 luni, conform contract nr. 808/2023, (iv) Lot 12 – 72 luni, conform contract nr. 807/2023.

<sup>33</sup> Rugăm a se vedea pag. 6 din Strategia de contractare

<sup>34</sup> În acest sens, rugăm a fi observate dispozițiile:

- art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 care statuează explicit că:

**„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;” (subl. ns.)**

- art. 189 din Legea nr. 98/2016 care statuează explicit că:

**„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată. (2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare. (3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.” (subl. ns.)**

<sup>34</sup> Rugăm a fi observate, în acest sens, considerentele Deciziei CNSC nr. 973/C11/833, 856 din data de 02.05.2023 care, explicit, indică următoarele:

- C Documentele și informațiile necesare să fie prezentate pentru factorii de evaluare au fost superficial analizate, punctajele fiind acordate în mod eronat

Concret:

- C.1 Punctajul maxim privind factorul de evaluare [Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)] a fost greșit acordat ofertei PORR

Punctual, arătăm că:

- (a) Pentru a obține punctajul maxim de 10 puncte, ofertanții erau obligați să prezinte o „metodologie corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)” care să fie aptă pentru obținerea calificativului „foarte bine/exceptional”, lucru realizabil în contextul în care Planul de management al calității lucrărilor executate: (i) este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de prestare a serviciilor și executare a lucrărilor, (ii) evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității, (iii) relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția / gestionarea / controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă, (iv) are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației

Concret, prin Anexa la Fișa de date - Metodologie de calcul și evaluare pentru acordarea punctajelor fiecărui factor de evaluare, Municipiul București a explicat următoarele: „calitatea ofertei tehnice elaborate de Ofertant reflectă capacitatea de înțelegere și conformare a acestuia la cerințele proiectului, având impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului. (...)”, astfel că, punctajul maxim de 10 puncte se va acorda pentru un Plan de management al calității „adaptat la specificul contractului de lucrări și servicii de proiectare, corelat cu metodologia de prestarea a serviciilor și execuția a lucrărilor”.

Pe de altă parte, prin cerințele Formularului nr. 13 de Propunere tehnică, se solicită explicit prezentarea următoarelor informații/documente în legătură cu Planul de Management al Calității în cadrul contractului: (i) modalitatea în care ofertantul asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității

„Consiliul constată că, în aplicarea acestui factor de evaluare, entitatea contractantă a stabilit, sub sancțiunea neacordării punctajului, ca în propunerea tehnică, ofertantul să descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și modalității pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor), inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.

Or, din conținutul acestor mențiuni nu rezultă cum va aprecia entitatea contractantă concluziunile/corectitudinea informațiilor pe care ofertanții le vor prezenta în propunerea tehnică în referință la garanția extinsă, respectiv cum va stabili dacă descrierile prezentate de aceștia (cu privire la modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor și al proceselor de lucru, abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în operă) vor fi considerate suficiente sau nu, respectiv dacă simpla prezentare a informațiilor va conduce la acordarea punctajului. Astfel, Consiliul apreciază necesar ca entitatea contractantă să clarifice cum vor fi apreciate informațiile solicitate în vederea acordării punctajului pentru acest factor de evaluare, critica privind acesta aspect fiind întemeiată.” (subl.ns.)

conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract; (ii) **propria abordare/ metodologie** asupra modului de îndeplinire a perioadei de garanție oferită, precum și materialele pe care le va pune în operă; (iii) justificarea perioadei de garanție asumată suplimentar față de garanția prevăzută de lege conform cerințelor criteriului de atribuire; (iv) „Planul de Management al calității execuție lucrărilor” în care să fie descrise în mod obligatoriu acele măsuri necesare evidențierii calității lucrărilor ce vor asigura îndeplinirea condițiilor de calitate și performanță superioare față de cele minime, asumându-și, astfel, mai mult decât un simplu angajament cu privire la acordarea unei perioade de garanție a lucrării peste cea minimă stabilită prin legislația incidentă în domeniul construcțiilor; (v) descrierea modului în care planul de management al calitatii va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și modalității pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor); (vi) **procedurile tehnice de execuție care urmează să fie aplicate pentru fiecare tip de lucrare necesare execuției pentru îndeplinirea obiectivului contractului** - descrierea procedurilor tehnice de execuție cu precizarea acțiunilor, fazelor tehnologice, utilajelor, materialelor, etc. necesare pentru executarea lucrărilor, în conformitate cu cerințele de calitate prevăzute în programul calității **aplicat pe lucrare**; (vii) Planul de control al calității, verificări și încercări pentru toate categoriile de lucrări; (viii) procedurile și metodologia propuse pentru respectarea cerinței fundamentale de protecție împotriva zgomotului; (ix) procedurile și metodologia propuse pentru respectarea cerinței fundamentale referitoare la igiena, sănătate și mediu înconjurător, măsuri de bună gospodărire a lucrărilor de construcții, asigurând implicit și protecția mediului; (x) procedurile și metodologia propuse pentru respectarea cerinței fundamentale referitoare la securitatea la incendiu; (xi) procedurile implementate la nivel de ofertant pentru identificarea, planificarea, realizarea, verificarea și îmbunătățirea continuă a măsurilor de mediu specificate în cadrul șantierelor organizate, infrastructura utilizată pentru aplicarea acestor măsuri de mediu; (xii) prezentarea generală a lucrărilor ce vor fi executate; (xiii) **procedurile aferente sistemului calității aplicat la lucrările/ tehnologiile prevăzute în caietul de sarcini**<sup>35</sup>.

- (b) PORR, însă, nu a prezentat toate aceste informații/documente în maniera în care acestea au fost solicitate, respectiv:
- Pe de o parte, nu au fost prezentate proceduri tehnice de execuție pentru toate lucrările prevăzute în Caietul de sarcini (de ex: procedura tehnică pentru lucrările de demolare/desfacere linie de tramvai), iar procedurile tehnice prezentate nu au fost adaptate pentru prezentul proiect / „aplicate la lucrare”, iar pe de altă parte, au fost prezentate proceduri care nu au aplicabilitate în această procedură;
  - Au fost indicate standarde și prevederi legale care nu mai sunt în vigoare/ sunt abrogate;
  - Nu au fost respectate prevederile normativelor cu privire la abaterile pentru grosimea straturilor de asfalt, nicio clarificare nefiind identificată în acest sens; concret, în Normativul AND 605, tabel 24, se precizează: „nu se admit abateri în minus față de grosimea prevăzută în proiect pentru fiecare strat”. Abaterile în minus față de grosimea din proiect reprezintă o abatere majoră, ceea ce poate fi considerat un avantaj financiar major față de alți competitori care iau toate măsurile de prevedere astfel încât să respecte cerințele normativului menționat anterior.

<sup>35</sup> Rugăm a se vedea pct. 15 [Planul de Management al Calității în cadrul contractului] din Formularul nr. 13 – Formular-cadru Propunere tehnică

În concluzie, Autoritatea contractantă a acordat în mod greșit punctajul maxim aferent factorului de evaluare „*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)*” în contextul în care PORR nu a demonstrat o foarte bună înțelegere și conformare la cerințele proiectului.

- C.2 Punctajul maxim privind factorul de evaluare [Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de prestare a serviciilor și executare a lucrărilor)] a fost, de asemenea, greșit acordat ofertei PORR

Punctual, arătăm că:

- (a) Pentru a obține punctajul maxim de 15 puncte, ofertanții trebuiau să prezinte un „grafic general de realizare a investiției publice” care să fie apt pentru obținerea calificativului „foarte bine/exceptional”, lucru realizabil în contextul în care sunt îndeplinite cumulativ următoarele cerințe: (i) toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului; (ii) succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de prestare a serviciilor și executare a lucrărilor; (iii) durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire); (iv) punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de prestare a serviciilor și executare a lucrărilor; (v) graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate sunt corelate cu metodologia de prestare a serviciilor și executare a lucrărilor. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute; (vi) drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de prestare a serviciilor și executare a lucrărilor prezentate.<sup>36</sup>

Concret, prin Anexa la Fișa de date - Metodologie de calcul și evaluare pentru acordarea punctajelor fiecărui factor de evaluare, Municipiul București a explicat faptul că ofertantul trebuie să demonstreze că are „capacitatea de-a corela în mod responsabil și realist duratele activităților/subactivităților, cu resursele (materiale, umane, utilaje etc.) alocate fiecărei activități și cu metodologia proprie de executare”. (subl. ns.)

- (b) PORR, însă, nu a prezentat toate aceste informații/documente în maniera în care acestea au fost solicitate, respectiv:
- Nu exista corelare între procedurile tehnice, metodologia de execuție și graficul de execuție;
  - Procedurile tehnice pentru așternere asfalt sunt doar pentru așternere mecanizată, fără a fi descris modul în care se vor așterne mixturile asfaltice la trotuare sau peroane, unde așternerea se poate

<sup>36</sup> Rugăm a se vedea Anexa la Fișa de date - Metodologie de calcul și evaluare pentru acordarea punctajelor fiecărui factor de evaluare, pag. 8

face doar manual;

- În graficul de execuție nu sunt prevăzute toate resursele necesare (de ex: pentru lucrările de așternere strat legătură nu este prevăzut repartizatorul de asfalt);
- Există necorelări privind perioada de timp frigos la nivelul propunerii tehnice, informațiile prezentate în cadrul Graficului necorespunzând cu cele din Planul calității.

În concluzie, Autoritatea contractantă a acordat în mod greșit punctajul maxim aferent factorului de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice” în contextul în care există multiple necorelări între Graficul de execuție și alte părți componente ale propunerii tehnice.

D Alte nereguli privind oferta PORR pe care le indicăm și motivăm, urmând a le și dezvolta subsecvent studiului dosarului achiziției publice

D.1 PORR nu a detaliat modul efectiv în care terțul susținător va interveni în cazul în care ofertantul/viitorul Antreprenor va întâmpina dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului deși o astfel de obligație a fost impusă prin chiar cerințele documentației de atribuire

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de experiență similară, PORR a inclus în cadrul ofertei susținerea a doi terți susținători: pentru executarea lucrărilor pe PORR SA, iar pentru prestarea serviciilor de proiectare pe BAICONS IMPEX S.R.L.

În conformitate cu Nota 1 aferentă Formularului nr 8 – Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului / grupului de operatori economici, **PORR era obligat să includă în ofertă, împreună cu Angajamentul ferm și documente din care să rezulte:**

*„- Faptul că terțul dispune de resursele tehnice, profesionale și umane pe care își asumă prin angajament că le va mobiliza;*

*- Modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, respectiv cum vor fi implicate efectiv resursele terțului susținător în desfășurarea lucrărilor sau serviciilor în legătură cu care acordă susținerea; (...)*

*- cum se va face transferul acestor resurse către contractant (inclusiv termenele în care resursele vor fi puse la dispoziția contractantului), astfel încât acestea să fie disponibile contractantului la momentul în care trebuie să fie implicate în derularea/executarea contractului de achiziție publică. Transferul resurselor invocate trebuie să fie posibil în orice moment începând cu data semnării contractului de achiziție publică.” (subl. ns.)*

PORR nu a procedat astfel, anexă la Angajamentul ferm fiind prezentate doar un document din care rezultă experiența similară pentru execuție lucrări, o listă cu personal și una cu echipamente și utilaje, precum și declararea deținerii ISO 9001 și ISO 14001; nu a fost, așadar, demonstrată (prin prezentarea de documente suport) deținerea personalului ori a utilajelor/echipamentelor prezentate, nu a fost descrisă modalitatea prin care s-ar putea face transferul acestor resurse în situația în care acest lucru ar deveni necesar și nici nu au fost indicate termenele în care aceste resurse ar putea fi puse la dispoziția Antreprenorului, informații și documente explicit solicitate prin cerințele documentației de atribuire.

Nerespectarea cerințelor de întocmire a ofertei și omisiunea ofertantului de a include toate documentele impuse este sancționată atât potrivit documentației de atribuire, cât și potrivit dispozițiilor legale<sup>37</sup>, fiind confirmată jurisprudențial<sup>38</sup>.

- D.2 Subcontractantul Compania Municipală Iluminat Public București SRL, care va realiza lucrări de modernizare a sistemului de iluminat public, nu deține autorizație AFER, conform OMT nr. 290/2000 sau OMT nr. 934/2023, deși lucrările subcontractante se vor executa în zona căii de rulare<sup>39</sup> iar, prin Fișa de Date, s-a impus prezentarea acestor autorizări pentru lucrările realizate în zona liniei de tramvai

Concret, prin cerința Fișei de date clarificată<sup>40</sup>, Autoritatea contractantă a solicitat ca:

„Operatorii economici ce depun oferte, vor prezenta următoarele documente, în concordanță cu specificul obiectului contractului:

1. **Agreement tehnic feroviar pentru servicii de proiectare și consultanță în Domeniul Transportului Urban pe Șine sau Transport Feroviar sau Transport Public cu Metroul, emis de Autoritatea Feroviară Română - AFER sau altă autoritate competentă în baza legislației specifice naționale/europene (ex: Ordinul ministrului transporturilor nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul).**

2. **Agreement tehnic feroviar pentru construcții, reparații, întreținere, modernizare și reabilitare**

<sup>37</sup> Astfel cum rezultă din:

- Art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016:

„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia (...).”

- Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016:

„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia (...).”

- Art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016:

„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”

<sup>38</sup> Prezentăm în extras, câteva decizii relevante în acest sens:

• Cauza C-523/16, MA.T.I. SUD SpA împotriva Centostazioni SpA și Duemme SGR SpA împotriva Associazione Cassa Nazionale di Previdenza e Assistenza in favore dei Ragionieri e Periti Commerciali (CNPR).

“49 Trebuie de asemenea amintit că articolul 51 din Directiva 2004/18 nu poate fi interpretat în sensul că permite autorităților contractante să admită rectificări ale omisiunilor care, potrivit dispozițiilor exprese ale documentelor achiziției, trebuie să conducă la excluderea ofertantului. (...) 51 Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (...).” (subl. ns.)

• Hotărârea CJUE din data de 02.05.2019 pronunțată în cauza C 309/18:

„În schimb, aceste principii nu pot să se opună, în principiu, excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații impuse expres, sub sancțiunea excluderii, prin documentele aferente acestei proceduri sau prin dispozițiile dreptului național în vigoare.” (subl. ns.)

<sup>39</sup> Art. 51 din H.G. nr. 395/2016:

„(1) În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă. (2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.” (subl. ns.)

<sup>40</sup> Rugăm a se vedea în acest sens Răspunsul consolidat nr. DPR 25421/13.02.2024, pag. 9 și 21

În Domeniul Transportului Urban pe Șine sau Transport Feroviar sau Transport Public cu Metroul, emis de Autoritatea Feroviară Română - AFER sau alta autoritate competentă în baza legislației specifice naționale/ europene (ex: Ordinul ministrului transporturilor nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul)<sup>41</sup>.

3. **Autorizație de furnizor feroviar și agrement tehnic pentru tipul de sudură folosit conform prevederilor Ordinului MT nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metrou.**"

Totodată, conform secțiunii VI. [Informații suplimentare] din Fișa de date, se indică în mod explicit faptul că:

**„Pt. îndeplinirea cerinței privind autorizațiile / agrementele, op. economici participanți vor prezenta docum. justificat cu informațiile af. situației acestora (cerința se aplică inclusiv pentru subcontractanți care vor completa informațiile aferente situației lor la niv. unui DUAE distinct).”**  
(subl. ns.)

Operatorul nominalizat pentru executarea acestor lucrări nu deține autorizările impuse<sup>41</sup>, prin urmare cerințele în discuție nu pot fi considerate îndeplinite, deși implicarea acestuia în executarea efectivă a acestor lucrări rezultă atât din structura de ofertare, cât și din conținutul efectiv al acordului de subcontractare depus în cadrul procedurii de atribuire.

- De altfel, nici cerința Fișei de date privind situația personală a ofertantului, respectiv prezentarea de „certificate constatatoare privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) valabile la momentul prezentării, pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate”<sup>42</sup> nu a fost demonstrată, subcontractantul prezentând în cadrul documentelor suport DUAE doar o declarație pe proprie răspundere<sup>43</sup>.

**Nici din aceste perspective evaluarea nu a fost, așadar, completă, impunându-se admiterea criticilor și reevaluarea ofertei PORR.**

<sup>41</sup> Compania Municipală Iluminat Public București SRL nu a transmis în cadrul documentelor justificative DUAE niciun certificat AFER, iar lipsa autorizării acestui operator economic rezultă și urmare verificărilor realizate pe site-ul oficial al AFER

<sup>42</sup> Secțiunea III.1.1.a) [Situația personală a candidatului sau ofertantului] din Fișa de date, pag. 6:

**Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Terțul susținător va completa DUAE - "Motive de excludere" - Secțiunea A "Motive referitoare la condamnările penale", Secțiunea B "Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale", Secțiunea C "Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale".**

**Documentele justificative actualizate care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE și urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, sunt: (...)**

**2. Certificate constatatoare privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) valabile la momentul prezentării, pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate;" (subl. ns.)**

<sup>43</sup> Rugăm a se vedea declarația nr. 4604/21.06.2024 din cadrul documentelor justificative DUAE, pag. 754

**D.3 PORR nu a răspuns complet și concludent la solicitarea de clarificare nr. 83088/17.05.2024 vizând propunerea tehnică, demers care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă**

În acest scop, indicăm în continuare următoarele aspecte:

- Dreptul Autorității contractate<sup>44</sup> de a solicita clarificări este corespondentul obligației ofertanților de a răspunde complet și concludent întrebărilor adresate; respingerea ofertei ca inacceptabilă reprezintă sancțiunea necesară a fi aplicată ofertantului care alege să nu răspundă solicitărilor de clarificare adresate sau să transmită răspunsuri neconcludente;
- Analizând dispozițiile legale incidente<sup>45</sup> rezultă că sancțiunea respingerii unei oferte urmare a netransmiterii documentelor sau informațiilor solicitate poate interveni dacă sunt respectate 2 condiții cumulative: (i) informațiile / documentele au fost impuse prin cerințele documentației de atribuire și/sau de prevederile legale în materia achizițiilor publice; (ii) Autoritatea contractantă a solicitat transmiterea acestora, fără ca ofertantul să se fi conformat solicitării adresate;
- Ambele condiții sunt îndeplinite de către PORR, care nu s-a conformat la a răspunde complet și corect solicitării aferente punctului 2 din adresa nr. 83088/17.05.2024, respectiv, prin răspunsul nr. 343/ 21.05.2024 nu a prezentat informații referitoare la „Modernizarea echipamentelor electrice aferente substațiilor electrice de tracțiune prezentate în Anexa 2 la Caietul de sarcini sub forma unei Specificații tehnice”, ci a indicat faptul că, astfel cum a arătat și în cuprinsul propunerii tehnice, își asumă cerințele Caietului de sarcini cu privire la substațiile de tracțiune electrică prezentate în Anexa 2 la Caietul de sarcini; nicio indicare concretă a textului care ar răspunde cerințelor indicate de către Autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificare nu a fost, însă, făcută.
- Prin răspunsul la solicitarea de clarificare PORR a confirmat faptul că, în cadrul propunerii sale tehnice, nu se regăsesc informațiile solicitate explicit de către Autoritatea contractantă (deși acestea erau extrem de importante, fiind obligatorie prezentarea/abordarea proprie a ofertantului în legătură cu ele în cadrul propunerii tehnice); pe lângă faptul că simpla asumare a Caietului de sarcini nu era permisă, descrierea proprie a ofertantului era necesară tocmai pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor extrem de importante din această Anexă); cu toate acestea, PORR doar “și-a asumat”. Concret, în cadrul propunerii tehnice nu au fost prezentate informații cu privire la substațiile de tracțiune electrică, PORR considerând că respectivele cerințe ale Caietului de

<sup>44</sup> Art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

Art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016:

„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.” (subl. ns)

<sup>45</sup> Art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016:

„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.” (subl. ns)

sarcini pot fi îndeplinite prin simpla asumare a specificațiilor din Anexa 2 la Caietul de sarcini<sup>46</sup>. Or, în conformitate cu prevederile secțiunii IV.4.1. [Modul de prezentare al propunerii tehnice], Nota 3, „asumarea” Caietului de sarcini este interzisă și sancționată, fiind reținută de către Autoritatea contractantă drept temei de respingere a ofertei:

*„Vor fi luate în considerare ofertele tehnice care îndeplinesc cerințele minime obligatorii/ specificațiile minime obligatorii solicitate în caietul de sarcini. Nerespectarea cerințelor minime obligatorii sau neconformitatea cu cerințele caietului de sarcini va atrage respingerea ofertei ca neconformă.”*

**SIMPLA ASUMARE A CAIETULUI DE SARCINI SAU COPIEREA CONȚINUTULUI CAIETULUI DE SARCINI NU REPREZINTĂ PROPUNERE TEHNICĂ. Nu se acceptă înlocuirea specificațiilor din propunerea tehnică cu sintagme de tipul “conform caietului de sarcini”.» (subl. ns.)**

- Corectitudinea și concludența unui răspuns la solicitările de clarificare se analizează în raport de solicitarea efectiv adresată și vizează furnizarea unor informații complete, de natură a stabili starea de fapt relevantă din punct de vedere al documentației de atribuire. Practic, relevante pentru analiza (ne)concluziei răspunsurilor sunt tocmai solicitările de clarificare pe care Autoritatea contractantă le-a formulat explicit. Deși prevederile documentației de atribuire au fost explicite încă de la momentul publicării acesteia în SEAP, Autoritatea contractantă a acordat posibilitatea reală de a clarifica modalitatea de îndeplinire a cerinței Caietului de sarcini chiar și în contextul în care propunerea tehnică nu a fost suficient de clară în privința anumitor aspecte; aceasta este o regulă confirmată și în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene<sup>47</sup>.
- Autoritatea trebuia să verifice, practic, dacă răspunsul punctual dat de către PORR, față de solicitarea de clarificare, era de natură a răspunde întrebării adresate și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat, până la proba contrară, suficient și credibil<sup>48</sup>. Oricum, ofertantului nu îi era permis nici ca, prin răspunsurile la clarificări, să modifice conținutul documentației inițial depuse<sup>49</sup>, aspectele posibil a fi fost clarificate neputând reprezenta premisa complinirii unor omisiuni inițiale de a se fi conformat cerințelor documentației de

<sup>46</sup> Anexă care, la rândul ei reprezintă Caiet de sarcini pentru substațiile de tracțiune electrică, astfel cum explicit a indicat Autoritatea contractantă în cap. 7. [Date tehnice și caracteristici principale conform DALI], pag. 16 din Caietul de sarcini, este indicat explicit faptul că:

*„Caietul de sarcini pentru substațiile de tracțiune electrică este prezentat în Anexa 2.”*

<sup>47</sup> Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 29 martie 2012 emisă în cauza C-599/10, para. 31:

*„Pe de altă parte, efectul util al articolului 55 alineatul (1) din Directiva 2004/18 implică faptul că revine autorității contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaților în cauză pentru a-i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor.” (subl. ns.).*

<sup>48</sup> Decizia CNSC nr. 285/C2/81 din data de 09.02.2021 pag. 14.

<sup>49</sup> Hotărâre nr. 729/2024 din 17.07.2024 pronunțată de Curtea de Apel Cluj:

*„În documentele achiziției a fost stabilită obligația de prezentare a rapoartelor de testare pentru dovedirea eficacității cerute pentru produsele ce urmează a fi oferite. (...) În cazul de față, operatorul economic a depus oferta fără rapoartele de testare și a apreciat că, oferta sa putea fi completată cu rapoartele de testare. Depunerea unor rapoarte de testare menite să conducă la consecințe asupra evaluării conformității produselor oferite nu poate fi considerată o completare formală sau o abatere tehnică minoră, ci o modificare a ofertei tehnice inițiale. Art. 134 din HG 395/2016 arată ce este considerat abatere tehnică minoră respectiv, acele omisiuni care pot fi completate sau corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. Pe de altă parte, oferta completată cu rapoartele de testare nu ar reprezenta o clarificare sau confirmare a cerinței, ci o completare care nu poate fi încadrată într-o abatere tehnică minoră. În mod evident că, în cazul în care autoritatea ar da curs solicitării ofertantului ... SRL, acest lucru ar conduce la o încălcare a principiului statuat de art. 209 alin. 2 din Legea 98/2016. Or, Curtea va stabili că, lipsa unor elemente din propunerea tehnică determină respingerea ofertei ca neconformă, conform art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016.” (subl. ns.).*

atribuire<sup>50</sup>.

### III CONCLUZII

[10] Există suficiente motive pentru a se dispune reevaluarea ofertei PORR, cu obligarea Autorității contractante de a respecta, în reevaluare, propriile cerințe având în vedere că:

- În legătură cu Managerul de proiect, referințele propuse nu se încadrează în categoria celor definite ca fiind similare;
- Punctajul pentru Managerul de proiect a fost superficial acordat, cu ignorarea faptului că PORR a indicat, de fapt, un singur proiect;
- Componente ale propunerii financiare sunt flagrant subdimensionate valoric; sumele ofertate se plasează la aproximativ 30% din valoarea estimată a respectivelor activități, fără ca Autoritatea contractantă să fi clarificat ofertantul, spre a solicita fundamentarea economică a valorilor atât de mici ofertate;
- Garanția maximă ofertată nu este susținută de nicio posibilitate tehnică și/sau valorică de implementare; în atare condiții, deși obligația de a detalia modalitatea efectivă de acordare, ofertantului nu îi poate fi permis să beneficieze, oportunist, pe baza simplei sale declarații, de punctajul maxim;
- Punctajele maxime pentru factorii de evaluare privind Planul de management al calității lucrărilor executate și Graficul general de realizare a investiției, au fost incorect acordate, în contextul în care ofertantul, prin multiplele erori și omisiuni, nu a demonstrat o foarte bună înțelegere și conformare la cerințele proiectului și nu a corelat informațiile din Graficul de execuție cu alte părți componente ale propunerii tehnice;
- Au fost omise documente obligatoriu a fi prezentate; atât documentele referitoare la terți, cât și autorizările AFER nu au fost, concret, depuse;
- Răspunsul PORR la clarificarea privind propunerea tehnică este neconcludent și demonstrează nerespectarea cerințelor explicite ale documentației de atribuire.

<sup>50</sup> În acest sens, rugăm a fi observate:

- Hotărârea CJUE din data 10.10.2013 pronunțată în cauza C 336/12:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (...)*

*37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (...)*” (subl. ns.)

- Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-27/15:

*„39 Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit. (...) 42 Or, astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit. Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură.”* (subl. ns.)

**În drept**, ne întemeiem prezenta contestație pe dispozițiile art. 8 raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate dispozițiile legale la care am făcut referire în cuprinsul prezentului document.

**Probe:** înscrisurile la care ne-am referit în prezenta contestație și pe care le atașăm, precum și înscrisurile din dosarul achiziției publice.

**Cauțiune:** în temeiul art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, pentru soluționarea contestației, urmează a depune, în termen de maxim 5 zile, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 2.000.000 lei, ce urmează a fi consemnată pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

**Comunicarea către Autoritatea contractantă:** în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, menționăm că un exemplar al prezentei contestații și al înscrisurilor doveditoare a fost comunicat și către Autoritatea contractantă.

Cu deosebită considerație,

**UTI Construction and Facility Management S.A.**

av. Oana Gavrilă

av. Cristina Ciolan



