

Către: Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
Strada Stavropoleos nr. 6
București, Sector 3

În atenția: Municipiul Mediaș
Strada Corneliu Coposu nr. 3
Județul Sibiu, Mediaș

De la: Anadolu Automobil Rom S.R.L.
Șoseaua București-Ploiești nr. 110
Județul Ilfov, Ciolpani
reprezentată convențional prin S.C.A. Țuca Zbârcea & Asociații
Șoseaua Nicolae Titulescu nr. 4-8, America House, Aripa de Vest, etaj 8
București, Sector 1

Referitor la: *Procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect furnizarea de echipamente în cadrul proiectului „Înnoirea parcului de vehicule destinate transportului public - stații de încărcare autobuze și microbuze” - Lot 2 - Achiziția de 1 autobuz electric nou de 12 metri și stație de reîncărcare lentă aferentă, inițiată de Municipiul Mediaș prin publicarea Anunțului de participare nr. CN1061375/02.11.2023*

Data: 15.07.2024

Pagini: 18

Subscrisa *contestatoare* Anadolu Automobil Rom S.R.L. („Anadolu”), cu sediul situat în Ciolpani, județul Ilfov, Șoseaua București-Ploiești nr. 110, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. J23/1349/2006, având codul unic de înregistrare 13610337, reprezentată legal prin dl Aykol Huseyin Ulvi, în calitate de Administrator;

reprezentată convențional prin S.C.A. Țuca Zbârcea & Asociații, cu sediul profesional situat în București, Șoseaua Nicolae Titulescu nr. 4-8, America House, Aripa de Vest, etaj 8, sector 1, 011141, unde solicităm comunicarea tuturor actelor de procedură efectuate în legătură cu prezenta contestație, potrivit dispozițiilor art. 158 C.pr.civ.¹, comunicarea putând fi realizată și la adresa de e-mail: dan.cristea@tuca.ro, conform prevederilor art. 154 alin. (6) C.pr.civ.;

în calitate de *operator economic participant* la procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect furnizarea de echipamente în cadrul proiectului „Înnoirea parcului de vehicule destinate transportului public - stații de încărcare autobuze și microbuze” - Lot 2 - Achiziția de 1 autobuz electric nou de 12 metri și stație de reîncărcare lentă aferentă („Procedura”), inițiată de Municipiul Mediaș („Autoritatea Contractantă” sau „Municipiul Mediaș”) prin publicarea Anunțului de participare nr. CN1061375/02.11.2023;

în contradictoriu cu *autoritatea contractantă* Municipiul Mediaș, cu sediul administrativ situat în Mediaș, județul Sibiu, strada Corneliu Coposu nr. 3, având codul fiscal 4240677;

în temeiul dispozițiilor art. 8 și ale art. 10-11 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

¹ Persoana însărcinată cu primirea corespondenței este oricare dintre următoarele: av. Dan Cristea, av. Andrada Tarmigan, av. Șerban Sârbu și av. Roxana Lisandru.

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor („Legea nr. 101/2016”), formulăm prezenta:

CONTESTAȚIE

prin care vă solicităm ca, prin decizia pe care o veți pronunța, să dispuneți:

- În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea Raportului Procedurii nr. 11165/21.06.2024, a proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza întocmirii acestuia, a rezultatului Procedurii comunicat prin adresa Municipiului Mediaș nr. 11764/04.07.2024, prin care oferta Anadolu a fost clasată pe locul 2, iar oferta ATP Motors RO S.R.L. („ATP Motors”) a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;
- În temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul Procedurii și la emiterea unui nou Raport al Procedurii, ținând seama de inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei ATP Motors.

Pentru a dispune în sensul arătat mai sus, vă solicităm să aveți în vedere următoarele considerente.

I. SITUAȚIA DE FAPT

1. La data de 02.11.2023, Municipiul Mediaș a publicat Anunțul de Participare (*i.e.*, anunțul de participare nr. CN1061375/02.11.2023) cu privire la Procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect furnizarea de echipamente în cadrul proiectului „Înnoirea parcului de vehicule destinate transportului public - stații de încărcare autobuze și microbuze”.
2. În conformitatea cu prevederile Fișei de date a achiziției („FDA”), valoarea totală estimată a contractului, fără T.V.A., este de 15.270.215,40 RON, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.
3. Procedura a fost împărțită în 2 loturi, anume:
 - a) Lotul 1, având ca obiect achiziția de 5 troleibuze noi de 12m, cu o valoare estimată de 12.557.807,70 RON;
 - b) Lotul 2, având ca obiect achiziția de 1 autobuz electric nou de 12m și stație de reîncărcare lentă aferentă, cu o valoare estimată de 2.712.407,70 RON.
4. Pentru atribuirea contractului de achiziție publică corespunzător Lotului 2 al Procedurii am depus oferte Anadolu, ATP Motors și Solaris Bus&Coach sp.Z.o.o. („Solaris”).
5. Prin Raportul Procedurii, Autoritatea Contractantă a stabilit că oferta câștigătoare pentru Lotul 2 al Procedurii este oferta ATP Motors și a clasat oferta Anadolu pe locul al II-lea:

Nr. crt.	Elementele criteriului de atribuire care stabilesc		Prețul ofertei (lei, fără TVA)	Factor I Prețul ofertei* (max. 40 pct)	Factor II Componenta tehnică (max. 60 pct)	Total punctaj acordat	Poziția în Clasament (loc.)
	Ofertanți	Clasamentul					
1.	ATP MOTORS RO SRL		2.475.060,00	40	60	100	I
2.	ANADOLU AUTOMOBIL ROM SRL		2.702.000,00	36,64	40	76,64	II
3.	SOLARIS BUS & COACH sp. z o. o		2.711.500,00	36,51	30,01	66,52	III

6. Subsecvent, Autoritatea a comunicat Anadolu decizia sa referitoare la rezultatul Procedurii, prin adresa Municipiului Mediaș nr. 11764/04.07.2024.
7. Decizia Municipiului Mediaș este nelegală, astfel că se impune admiterea prezentei contestații.

II. ARGUMENTAȚIA ÎN DREPT

A. OFERTA ATP MOTORS ESTE INACCEPTABILĂ

8. Oferta ATP Motors este, în primul rând, inacceptabilă în înțelesul dispozițiilor:

a) art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: „(4) *Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată*”; și ale

b) Art. 134 alin. (5) - (6) al H.G. nr. 395/2016:

„(5) *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

(6) *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă [...]*”.

9. Sancțiunea inacceptabilității este dată, în primul rând, de faptul că ATP Motors și-a completat nelegal conținutul propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 627/29.03.2024 (a se vedea, Sub-secțiunea II.A.1).
10. În al doilea rând, propunerea tehnică a ATP Motors nu a inclus nici în forma sa inițială și nici în forma sa completată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 627/29.03.2024, secțiunea solicitată prin documentul intitulat „Formular-cadru - Propunere tehnică pentru achiziția de produse”, regăsit în fișierul denumit „Secțiunea-VI-Anexe-Formular-propunere-tehnica autobuze”, pct. 9 „Anexe la Propunerea tehnică” (a se vedea, Sub-secțiunea II.A.2).

A.1. ATP Motors și-a completat nelegal conținutul propunerii tehnice

11. Conform prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016:

„(1) *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul*

ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței [...]

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat [...]

12. Conform Ghidului privind gestionarea de către autoritățile/entitățile contractante a solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor asociate acestora în cadrul procedurilor de atribuire lansat în consultare publică de ANAP²:
- „[...] Opțiunea solicitării de clarificări aparține strict comisiei de evaluare și trebuie guvernată de principiile tratamentului egal, transparenței, nediscriminării și recunoașterii reciproce.*
- În conformitate cu aceste principii, solicitarea de clarificări și/sau documente justificative suplimentare, care se referă la aceeași cerință specifică și/sau la ambiguități sau omisiuni similare, se va formula către toți ofertanții în cauză, nefiind permisă o abordare selectivă a acestora.*
- În esență, trebuie reținut faptul că eventualele clarificări, detalieri, nuanțări și informații suplimentare transmise de operatorii economici ca urmare a solicitărilor comisiei de evaluare, nu trebuie să conducă la modificări ale caracteristicilor de bază ale ofertei, din considerente că acestea pot determina distorsionarea concurenței sau crearea unui avantaj suplimentar în raport cu ceilalți ofertanți. Pe de altă parte, completarea/modificarea pe parcursul evaluării ofertelor a elementelor ofertei privind factori/subfactori de evaluare reprezintă în mod cert un avantaj creat unui ofertant față de ceilalți participanți la procedură [...]*
13. Or, în speță, ATP Motors și-a completat nelegal conținutul propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 627/29.03.2024, ceea ce atrage inacceptabilitatea ofertei acestui operator economic, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016. Municipiul Mediaș trebuia să observe conduita nelegală a ATP Motors, în urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări al acestui ofertant, și să îl sancționeze în consecință.
14. Acest aspect este ușor verificabil.
15. În documentul intitulat „Formular-cadru - Propunere tehnică pentru achiziția de produse”, regăsit în fișierul denumit „Secțiunea-VI-Anexe-Formular-propunere-tehnica autobuze”, pct. 9 „Anexe la Propunerea tehnică” este inclus Tabelul de corespondență al caracteristicilor tehnice pentru Lotul 2 al Procedurii, ce are ca obiect achiziția de 1 autobuz electric nou de 12 metri și a stației de reîncărcare lentă aferentă.
16. Tabelul conține nu mai puțin de 40 de categorii de cerințe tehnice minime referitoare la caracteristici generale ale produsului ofertat, la motorizarea autobuzului, precum și la condiții referitoare la componentele mecanice, condițiile electrice, condițiile pentru materiale, dimensiunile autobuzului electric, caracteristicile sale funcționale, masice, durata de funcționare ș.a.
17. De asemenea, în documentul intitulat „Formular-cadru - Propunere tehnică pentru achiziția de produse”, regăsit în fișierul denumit „Secțiunea-VI-Anexe-Formular-propunere-tehnica autobuze”, pct. 6 „Managementul contractului” este inclusă cerința prin care ofertanților le este impus să descrie prin propunerea lor tehnică următoarele:
- a) Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocierii (dacă ofertantul este o asocierie);
 - b) Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din contract (în cazul în care ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din contract);

² Disponibil la adresa electronică: <https://anap.gov.ro/web/anap-lanseaza-in-consultare-publica-un-nou-ghid/>.

- c) Abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu Autoritatea Contractantă prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în caietul de sarcini la secțiunea referitoare la managementul contractului;
- d) Strategia utilizată de ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în documentația de atribuire;
- e) Prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest contract, astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest contract este supus verificărilor de terță parte;
- f) Prezentarea modului de realizare a comunicării dintre ofertant și terț/terți susținători în legătură cu executarea contractului.
18. Prin solicitarea de clarificări nr. 5178/25.03.2024, Autoritatea Contractantă a solicitat ATP Motors următoarele clarificări:
1. În cadrul ofertei depuse nu se regăsește fișa tehnică a autobuzului, care să confirme cerințele minime descrise în cadrul ofertei dumneavoastră, în concordanță cu documentația de atribuire.
Se solicită clarificări/completări pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.
 2. Pentru îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, respectiv cerințele din Formularul – propunere tehnică autobuze la cap.6. Managementul contractului, pag 11/26, unde se precizează:
„c. Abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu AC/EC prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în Caietul de Sarcini la Secțiunea Managementul Contractului, respectiv:
 - i. Prezentarea metodelor și a planurilor de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract, pentru planificarea și monitorizarea obținerii rezultatelor în cadrul Contractului, pentru planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul Contractului, pentru planificarea și monitorizarea relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul Caietului de sarcini;
 - ii. Descrierea modului de realizare a comunicării cu AC/EC pe durata derulării Contractului.
 - d. Strategia utilizată de Ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în Documentația de atribuire
 - e. Prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest Contract, astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest Contract este supus verificărilor de terță parte.”
 Se solicită clarificări, în sensul prezentării concrete a modului cum este îndeplinită cerința din documentația de atribuire.
19. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 627/29.03.2024, ATP Motors a arătat că:
1. Menționăm că fișa tehnică a autobuzului nu a fost depusă la ofertare deoarece nu am identificat această cerință în caietul de sarcini, rezumându-ne la a completa caracteristicile generale în tabelul inclus în formularul tehnic depus. Atasăm fișa tehnică.
 2. Având în vedere că în caietul de sarcini la pag 27 punct 9 Managementul/Gestionarea Contractului și activități de raportare în cadrul Contractului este menționat răspunsul Nu este cazul, am interpretat că nu se solicită informații referitoare la acest capitol.
Modul concret de îndeplinire a cerinței din documentația de atribuire este după cum urmează:
20. Astfel, este evident că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 627/29.03.2024, ATP Motors și-a completat nelegal conținutul propunerii tehnice, ceea ce atrage inacceptabilitatea ofertei acestui operator economic, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.
21. În primul rând, prin răspunsul la solicitarea de clarificări al ATP Motors nr. 627/29.03.2024, ofertantul și-a completat propunerea tehnică, prin atașarea fișei tehnice a autobuzului cu documentul intitulat „12M-ATP-Electric Bus-semnat”, pentru a demonstra îndeplinirea specificațiilor tehnice ale autobuzului ofertat, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor.

22. O astfel de conduită nelegală trebuia sancționată de autoritatea contractantă cu respingerea ofertei.
23. Din simpla parcurgere a răspunsului la solicitarea de clarificări rezultă că el tinde de la evidenția unele dintre cele mai importante caracteristici tehnice ale autobuzului oferat. Aceste caracteristici nu au fost dovedite de ATP Motors până la momentul la care puteau fi depuse oferte în cadrul Procedurii - ele privesc specificațiile tehnice generale și speciale ale autobuzului oferat, respectiv caracteristicile motorizării autobuzului oferat.
24. Explicația ATP Motors pentru această operațiune de re-ofertare prin clarificări este derizorie: „fișa tehnică a autobuzului nu a fost depusă la ofertare deoarece nu am identificat această cerință în caietul de sarcini, rezumându-ne la a completa caracteristicile generale în tabelul inclus în formularul tehnic depus”.
25. Afirmarea ATP Motors este evident greșită, deoarece la finalul tabelului regăsit la pct. 9 al Secțiunii-VI-Anexe-Formular-propunere-tehnica autobuze” se regăsește cerința clară a Autorității Contractante ca operatorii economici participanți să depună împreună cu propunerile lor tehnice anexele care fac dovada informațiilor solicitate de Municipiul Mediaș:

[Introduceți anexele cu informațiile solicitate de AC/EC]

26. În concluzie, completarea nelegală de către ATP Motors a conținutului propunerii sale tehnice, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 627/29.03.2024, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, este evidentă.
27. În al doilea rând, ATP Motors și-a completat capitolul VI al propunerii tehnice, intitulat „Managementul contractului”, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, după cum urmează:

2 Având în vedere că în caietul de sarcini la pag 27 punct 9 Managementul/Gestionarea Contractului și activități de raportare în cadrul Contractului este menționat răspunsul Nu este cazul, am interpretat ca nu se solicita informații referitoare la acest capitol.

Modul concret de îndeplinire a cerinței din documentația de atribuire este după cum urmează:

Vom desemna o persoană de contact cu Autoritatea contractantă după semnarea contractului. Vom informa Autoritatea contractantă asupra derularii fabricației și testărilor efectuate după cum urmează:

Data aproximativă	Proces	Mod înștiințare AC/EC	Intalniri informale
05.2024	Semnare contract	E-mail	
06.2024	Plasare comanda	E-mail/telefonie	✓
08.2024	Informare comanda	E-mail	✓
12.2024	Informare status comanda	E-mail	✓
01.2025	Plasare comenzi accesorii	N/A	
03.2025	Finalizare autobuze	E-mail	✓
03.2025	Obținere CTV	N/A	
04.2025	PII final	E-mail	
04.2025	Livrare+ instalare stație încărcare	E-mail/telefonie	✓
04.2025	Punere în funcțiune stație încărcare	E-mail/telefonie	
05.2025	Livrare autobuz	E-mail/telefonie	✓
05.2025	Punere în funcțiune autobuz, instruire conectare la infrastructura electrică	E-mail/telefonie	✓

28. Este clar, și în acest caz, că ATP Motors a omis cu totul o întreagă secțiune a documentației de atribuire (I), cerințele referitoare la managementul contractului fiind incluse în documentul intitulat „Formular-cadru - Propunere tehnică pentru achiziția de produse”, regăsit în fișierul denumit „Secțiunea-VI-Anexe-Formular-propunere-tehnica autobuze”, pct. 6 „Managementul contractului”, citate supra.

29. Documentația de atribuire nu poate fi considerată parțial aplicabilă și parțial inaplicabilă, după bunul plac al ATP Motors. Ea este obligatorie pentru ofertanți și pentru Autoritatea Contractantă sub toate aspectele ei.
30. Așadar, acest ofertant nu se poate prevala de lipsa sa de diligență în parcurgerea documentației de atribuire pentru a explica de ce a depus o propunere tehnică parțială (fără a arăta cum îndeplinește cerințele referitoare la managementul contractului) sau de ce și-a completat conținutul propunerii tehnice, ulterior expirării termenului de depunere a ofertelor (indicând direct prin răspunsul la solicitarea cu clarificări cum își propune să îndeplinească cerințele referitoare la managementul contractului).
31. Din nou, completarea nelegală de către ATP Motors a conținutului propunerii sale tehnice, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 627/29.03.2024, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, este evidentă.
32. Autoritatea Contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor. Așadar, riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului *nemo auditur propriam turpitudinem alegans*.
33. Prin urmare, Municipiul Mediaș era obligat ca, în urma primirii răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 627/29.03.2024 al ATP Motors, să respingă oferta acestui operator economic ca inacceptabilă, pentru completarea conținutului propunerii sale tehnice ulterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor.
34. O abordare contrară, ar legitima favorizarea de către Autoritatea Contractantă a ATP Motors, în lipsa oricărui temei legal și în dauna drepturilor și intereselor legitime ale celorlalți operatori economici participanți la procedură, cum este Anadolu.
35. De altfel, prin FDA, pct. IV.4.3., este prevăzută expres interdicția operatorului economic de a-și modifica oferta după expirarea datei limită stabilită pentru depunerea ofertelor, sub sancțiunea excluderii acestuia de la Procedura de atribuire a contractului:

Nerespectarea instrucțiunilor și neprezentarea formularelor solicitate completate integral/corespunzător sunt activități realizate pe riscul ofertantului.

f. Operatorul economic nu are dreptul de a-și retrage sau de a-și modifica oferta după expirarea datei limită stabilită pentru depunerea ofertelor, sub sancțiunea excluderii acestuia de la procedura pentru atribuirea contractului.

36. Or, autoritatea contractantă este ținută să respecte regulile pe care ea însăși le-a stabilit, o aplicație a principiului de drept administrativ *patere regulam quam ipse fecisti*.
37. Prevederile exprese ale FDA exclud pe deplin posibilitatea acceptării unei reofertări prin clarificări, aspect subliniat și de norma imperativă a art. 134 alin. (9) lit. e) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: [...]

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”.
38. De altfel, conduita obligatorie a respingerii unei oferte în cazul în care ofertantul încearcă să depună înscrisuri noi prin răspunsul la clarificări, în scopul de a îi acoperi lipsuri existente la momentul deschiderii, rezultă din efectul direct al dezlegărilor date de Curtea de Justiție a Uniunii Europene:

- a) În cauza *Esaprojekt sp. z.o.o.* (C-387/14), prin Hotărârea CJUE din 04.05.2017, Curtea a statuat:

„[...] 37. În plus, rezultă deja din jurisprudență că principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă o apreciază ca fiind imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (Hotărârea din 7 aprilie 2016, *Partner Apelski Dariusz*, C-324/14, EU:C:2016:214, punctul 62 și jurisprudența citată).

38. Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea din 7 aprilie 2016, *Partner Apelski Dariusz*, C-324/14, EU:C:2016:214, punctul 63 și jurisprudența citată) [...]

41. În speță, *Konsultant Komputer* a prezentat autorității contractante, după expirarea termenului acordat pentru depunerea candidaturilor pentru contractul de achiziții publice în cauză, documente care nu figurau în oferta sa inițială. În particular, astfel cum s-a arătat la punctul 27 din prezenta hotărâre, acest operator a menționat un contract executat de o entitate terță, precum și angajamentul acesteia din urmă de a pune la dispoziția operatorului menționat mijloacele necesare pentru executarea contractului în discuție în litigiul principal.

42. Or, astfel de precizări, departe de a reprezenta o simplă clarificare punctuală sau o corectare a unor erori materiale evidente, în sensul jurisprudenței amintite la punctul 38 din prezenta hotărâre, constituie, în realitate, o modificare substanțială și semnificativă a ofertei inițiale care se apropie mai degrabă de prezentarea unei noi oferte [...]”;

- b) În cauza *Archus* (C-131/16), prin Hotărârea CJUE din 11.05.2017, Curtea a reiterat:

„27. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, *SAG ELV Slovensko* și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

28. Astfel, a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, *SAG ELV Slovensko* și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37). [...]

31. În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, *SAG ELV Slovensko* și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 40, și Hotărârea din 10 octombrie 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 36). [...]

33. Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40)”.

39. Același raționament a fost confirmat și reconfirmat în repetate rânduri în jurisprudența Curților de Apel dezvoltată în materia contenciosului administrativ al achizițiilor publice:

a) Curtea de Apel Iași, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia civilă nr. 365/10.06.2024³:

„[...] În ceea ce privește respingerea propriei sale oferte ca neconforme, Curtea de apel reține că reiese cu evidență faptul că prin răspunsul la clarificări din data de 15 martie 2024 petenta a modificat componența concretă a unora din meniurile inițial ofertate prin adăugarea la meniul inițial oferat de produse noi, respectiv prin modificarea cantităților inițiale de produse din carne/brânzeturi și legume, sau/și prin adăugarea de noi produse din carne/brânzeturi și legume. [...]

Orice eventuală acceptare a unor modificări aduse conținutului concret al ofertei inițiale, ulterior etapei de evaluare, ar semnifica de fapt o încălcare a principiului transparenței și tratamentului egal față de ceilalți ofertanți implicați în procedură. [...]

Nefondată este și apărarea conform căreia în speță ar fi trebuit să fie aplicabile alineatele 7-9 ale art. 134 din HG 395/2016, Curtea de apel reținând faptul că modificările operate de petentă ofertei sale inițiale atât tehnice cât și, implicit, financiare, nu se poate încadra nici în remedierea unor <<vicii de formă>>, nici în <<abatere tehnică minoră>> și nici nu poate fi vorba despre vreo eroare aritmetică.

Modificarea compoziției sandwich-ului în unele din meniurile ofertate inițiale, cu depășirea cantității maxim admise de legume, reprezintă o modificare chiar a conținutului ofertei inițiale depuse, prețul corelativ oferat având și el o componență diferită de cea inițială.

Apreciază Curtea de apel că evaluarea CNSC-ului sub aspectul incidenței art. 134 alineat 6 din HG ##### a fost suficientă pentru a conduce la respingerea contestației, neanalizarea și a celorlalte obiecțiuni formulate neputându-i genera părții petente niciun prejudiciu concret de vreme ce corect s-a apreciat că oferta sa a fost legal respinsă ca inacceptabilă. Astfel, Decizia CNSC contestată nu apare ca o evaluare eliptică a contestației depuse ci, mai degrabă ca o consecință logică a concluziei la care organul administrativ jurisdicțional a ajuns în privința aspectului esențial al evaluării ofertei depuse, respectiv a modificării sau nu a acesteia prin răspunsul la clarificări [...]”;

b) Curtea de Apel Galați, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia civilă nr. 154/30.05.2024⁴:

„[...] Contrar celor aleagate de petentă, schimbarea responsabilului tehnic cu execuția - domeniul instalații gaze nominalizat în propunerea tehnică reprezintă o modificare a acesteia, conduită sancționabilă de art. 134 alin. (6) din același act normativ, cu inacceptabilitatea. În speță, suntem în prezența unei schimbări a personalului minim constând în responsabilul tehnic cu execuția - domeniul instalații gaze, neputând fi încadrată nici în categoria viciilor de formă, nici în aceea a abaterilor tehnice minore [...]”;

c) Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia civilă nr. 519/28.05.2024⁵:

„[...] Referitor la critica privind eroare de calcul, CNSC a reținut că în modul de calcul aferent propunerii tehnice, s-a luat în considerare un număr de 4,43 de agenți, iar în răspunsul formulat la clarificările solicitate de autoritatea contractantă referitoare la modul de formare a prețului TMC Guard a indicat că are nevoie de 4,495 de agenți. Chiar dacă nu a fost modificat prețul, CNSC a apreciat că autoritatea contractantă nu putea avea în vedere răspunsul acesteia la clarificări, din moment ce nu a fost indicată proveniența erorii aritmetice.

Curtea reține că potrivit art. 134 alin. 6 din HG 396/2016, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (6) în

³ Disponibilă la adresa electronică: <https://rejust.ro/juris/de2q84328>.

⁴ Disponibilă la adresa electronică: <https://rejust.ro/juris/de23522q7>.

⁵ Disponibilă la adresa electronică: <https://rejust.ro/juris/ee23qd92d>.

cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

real că dispozițiile art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016 stabilesc o excepție de la dispoziția inserată la alin.6 „ (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.” , și anume când astfel de modificări pot fi încadrate în categoria viciilor de formă și corectări ale unor abateri tehnice minore.

Consiliul a apreciat corect că prin răspunsul formulat, ofertantul câștigător a formulat un calcul de preț diferit de cel din propunerea financiară și nu poate fi apreciată ca eroare de calcul din moment ce nu este prezentată nicio explicație aritmetică a modului de calcul [...]”.

A.2. Propunerea tehnică a ATP Motors nu a inclus nici în forma sa inițială și nici în forma sa completată o secțiune solicitată prin documentația de atribuire

40. După cum am arătat, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, „[o]ferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia”.
41. Propunerea tehnică a ATP Motors nu a inclus nici în forma sa inițială și nici în forma sa completată (nelegal), prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 627/29.03.2024, secțiunea solicitată prin documentul intitulat „Formular-cadru - Propunere tehnică pentru achiziția de produse”, regăsit în fișierul denumit „Secțiunea-VI-Anexe-Formular-propunere-tehnica autobuze”, pct. 9 „Anexe la Propunerea tehnică”.
42. Municipiul Mediaș nu putea trece cu vederea conduita nelegală a acestui ofertant. O abordare contrară ar legitima favorizarea de către Autoritatea Contractantă a ATP Motors, în lipsa oricărui temei legal și în dauna drepturilor și intereselor legitime ale celorlalți operatori economici participanți la procedură, cum este Anadolu.
43. Acest lucru este cu atât mai evident cu cât modalitatea în care ATP Motors și-a completat propunerea tehnică nu atrage numai inacceptabilitatea acesteia, ci și neconformitatea ei, cum vom arăta pe larg în Sub-secțiunea II.B a prezentei.
44. Prin documentul intitulat „Formular-cadru - Propunere tehnică pentru achiziția de produse”, regăsit în fișierul denumit „Secțiunea-VI-Anexe-Formular-propunere-tehnica autobuze”, pct. 9 „Anexe la Propunerea tehnică” este inclus Tabelul de corespondență al caracteristicilor tehnice pentru Lotul 2 al Procedurii, ce are ca obiect achiziția de 1 autobuz electric nou de 12 metri și a stației de reîncărcare lentă aferentă:

9. Anexe la Propunerea Tehnica

Tabel corespondența caracteristicii tehnice - LOT 2 - Achiziția de 1 autobuz electric nou de 12 metri și stație de reîncărcare lentă aferentă

Caracteristică	Cerință minimă	Modalitatea de îndeplinire
----------------	----------------	----------------------------

45. Tabelul conține nu mai puțin de 40 de categorii de cerințe tehnice minime referitoare la caracteristici generale ale produsului oferat, la motorizarea autobuzului, precum și la condiții referitoare la componentele mecanice, condițiile electrice, condițiile pentru materiale,

dimensiunile autobuzului electric, caracteristicile sale funcționale, masice, durata de funcționare ș.a.

46. La finalul tabelului, se regăsește cerința clară a Autorității Contractante ca operatorii economici participanți să depună împreună cu propunerile lor tehnice anexele care fac dovada informațiilor solicitate de Municipiul Mediaș:

[Introduceți anexele cu informațiile solicitate de AC/EC]

47. Or, după cum reiese cu ușurință din propunerea tehnică a ATP Motors, în documentul intitulat „Formular tehnic-semnat”, între paginile 12-20, ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare nu a prezentat anexele doveditoare pentru toate cerințele tehnice impuse de Autoritatea Contractantă. Concret, ATP Motors a depus 8 anexe ale propunerii sale tehnice, fără a dovedi îndeplinirea celor 40 de categorii de cerințe tehnice minime amintite anterior.
48. Având în vedere această împrejurare, după cum am arătat, Municipiul Mediaș a emis solicitarea de clarificare nr. 5178/25.03.2024 prin care a cerut completarea ofertei ATP Motors în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor tehnice cuprinse în caietul de sarcini:

„În cadrul ofertei depuse nu se regăsește fișa tehnică a autobuzului, care să confirme cerințele minime descrise în cadrul ofertei dumneavoastră, în concordanță cu documentația de atribuire. Se solicită clarificări/completări pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini”.

49. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări al ATP Motors nr. 627/29.03.2024, ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare a declarat următoarele:

„Menționăm că fișa tehnică a autobuzului nu a fost depusă la ofertare deoarece nu am identificat aceasta cerință în caietul de sarcini, rezumându-ne la a completa caracteristicile generale în tabelul inclus în formularul tehnic depus. Atașăm fișa tehnică”.

50. Faptul că ATP Motors nu a identificat această cerință nu echivalează cu posibilitatea acestui ofertant de a-și invoca propria culpă, în condițiile în care, prin FDA pct. IV.4.1. Autoritatea Contractantă a impus următoarele:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

Ofertanții vor ține cont de următoarele informații referitoare la prezentarea ofertei:

Ofertantul are obligația de a depune următoarele:

a) propunerea tehnică, elaborată conform formularului aferent lotului oferat, din documentele: „Secțiunea-VI-Anexe-Formular-propunere-tehnică troleibuze” sau/si „Secțiunea-VI-Anexe-Formular-propunere-tehnică autobuze” atașate prezentei documentații, completat corespunzător produselor furnizate și cerințelor cuprinse în acesta;

b) Ofertantul va prezenta, conform art. 51 alin. (1) și art. 55 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, câte o declarație pe propria răspundere cu privire la faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii. În cazul unei asocieri, aceasta declarație va fi asumată de toți membrii asocierii. Instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații privind reglementările referitoare la impozitare, la protecția mediului și la regulile obligatorii privind condițiile de muncă și de protecția muncii sunt: Agenția Națională pentru Protecția Mediului; Agenția Națională de Administrare Fiscală; Ministerul Finanțelor Publice; Ministerul Muncii și Justiției Sociale; Inspectia Muncii și Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecția Muncii.

c) Formularul de contract aferent lotului oferat, atașat prezentei documentații, însoțit prin semnătură de către ofertant

51. Așadar, inacceptabilitatea ofertei ATP Motors este evidentă și impunea ca Autoritatea Contractantă să o respingă în consecință.

B. OFERTA ATP MOTORS ESTE NECONFORMĂ

52. Potrivit art. 215 alin. (5) al Legii nr. 98/2016, „[o]ferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției [...]”.

53. Potrivit art. 137 alin. (3) al H.G. nr. 395/2016, „[î]n condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

54. Autoritatea Contractantă a admis în mod nelegal oferta ATP Motors drept conformă. În realitate, oferta ATP Motors (atât în forma sa inițială, cât și în forma sa completată) este lovită de multiple cauze de neconformitate și nici nu face dovada îndeplinirii factorilor de evaluare punctați de Municipiul Mediaș, anume:
- ATP Motors nu a dovedit îndeplinirea cerinței minime de compatibilitate între computer-ul de gestiune și de management al vehiculului și sistemul existent (a se vedea, *Sub-secțiunea II.B.1*);
 - ATP Motors nu a dovedit îndeplinirea cerințelor minime ale echipamentelor ITS care echipează autobuzul și ale funcțiilor acestora (a se vedea, *Sub-secțiunea II.B.2*);
 - ATP Motors nu a dovedit îndeplinirea cerinței minime și a factorului de evaluare referitoare la garanția de funcționare a autobuzului oferat (a se vedea, *Sub-secțiunea II.B.3*);
 - Stația de încărcare lentă oferată de ATP Motors nu îndeplinește cerința minimă referitoare la eficiența energetică (a se vedea, *Sub-secțiunea II.B.4*).
55. După cum am arătat, Tabelul de corespondență al caracteristicilor tehnice regăsit în fișierul denumit „*Secțiunea-VI-Anexe-Formular-propunere-tehnica autobuze*”, pct. 9 „*Anexe la Propunerea tehnică*” conține nu mai puțin de 40 de categorii de cerințe tehnice minime pe care trebuie să le respecte produsele oferite de operatorii economici participanți.
56. La finalul tabelului, se regăsește cerința clară a Autorității Contractante ca operatorii economici participanți să depună împreună cu propunerile lor tehnice anexele care fac dovada informațiilor solicitate de Municipiul Mediaș.
57. Aceste prevederi ale documentației de atribuire dovedesc cu prisosință neconformitatea ofertei ATP Motors.
58. Astfel cum rezultă cu ușurință din propunerea tehnică a ATP Motors, în documentul intitulat „*Formular tehnic-semnat*”, între paginile 12-20, ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare nu a prezentat anexele doveditoare pentru toate cerințele tehnice impuse de Autoritatea Contractantă. Concret, ATP Motors a depus 8 anexe ale propunerii sale tehnice ce cuprind informații limitate *ab initio* insuficiente pentru a dovedi îndeplinirea celor 40 de categorii de cerințe tehnice minime amintite anterior.
59. Aceasta nu este nicidecum vreo omisiune formală ori lipsită de relevanță a operatorului economic declarat câștigător al Procedurii. Dintre multiplele lipsuri evidente ale propunerii sale tehnice, ATP Motors a omis inclusiv să depună fișa tehnică a autobuzului oferat și a susținut expres că nu a identificat cerințele tehnice corespunzătoare în documentația de atribuire, prin răspunsul la solicitarea de clarificări al ATP Motors nr. 627/29.03.2024:
- „Menționăm că fișa tehnică a autobuzului nu a fost depusă la ofertare deoarece nu am identificat această cerință în caietul de sarcini, rezumându-ne la a completa caracteristicile generale în tabelul inclus în formularul tehnic depus. Atașăm fișa tehnică”.*
60. Faptul că ATP Motors nu a identificat această cerință nu echivalează cu posibilitatea acestui ofertant de a-și invoca propria culpă, în condițiile în care, prin FDA pct. IV.4.1. Autoritatea Contractantă a impus următoarele:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

Ofertantul are obligația de a depune următoarele:

a) propunerea tehnică, elaborată conform formularului aferent lotului oferit, din documentele: „Secțiunea-VI-Anexe-Formular-propunere-tehnică troleibuze” sau/si „Secțiunea-VI-Anexe-Formular-propunere-tehnică autobuze” atasate prezentei documentații, completat corespunzător produselor furnizate și cerințelor cuprinse în acesta.

b) Ofertantul va prezenta, conform art. 51 alin. (1) și art. 55 alin (2) din Legea nr. 98/2016, câte o declarație pe propria răspundere cu privire la faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii. În cazul unei asocieri, aceasta declarație va fi asumată de toți membrii asocierii.

Instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații privind reglementările referitoare la impozitare, la protecția mediului și la regulile obligatorii privind condițiile de muncă și de protecția muncii sunt: Agenția Națională pentru Protecția Mediului; Agenția Națională de Administrare Fiscală; Ministerul Finanțelor Publice; Ministerul Muncii și Justiției Sociale; Inspectoratul Muncii și Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecția Muncii.

c) Formularul de contract aferent lotului oferit, atasat prezentei documentații, însoțit prin semnătură de către ofertant

61. Așadar, neconformitatea ofertei ATP Motors este evidentă și impunea ca Autoritatea Contractantă să o respingă în consecință.

B.1. ATP Motors nu a dovedit îndeplinirea cerinței minime de compatibilitate între computer-ul de gestiune și de management al vehiculului și sistemul existent

62. În cadrul documentației de atribuire, în documentul intitulat „Formular-cadru - Propunere tehnică pentru achiziția de produse”, regăsit în fișierul denumit „Secțiunea-VI-Anexe-Formular-propunere-tehnică autobuze”, pct. 9 „Anexe la Propunerea tehnică” este inclus tabelul de corespondență al caracteristicilor tehnice pentru Lotul 2 al Procedurii, ce are ca obiect achiziția de 1 autobuz electric nou de 12 metri și a stației de reîncărcare lentă aferentă.

63. În Secțiunea 1 a tabelului, pct. 15, sunt indicate cerințele minime referitoare la de compatibilitatea dintre computer-ul de gestiune și de management al vehiculului oferit și sistemul existent al Autorității Contractante:

9. Anexe la Propunerea Tehnică

Tabel corespondența caracteristicilor tehnice - LOT 2 - Achiziția de 1 autobuz electric nou de 12 metri și stație de reîncărcare lentă aferentă

Caracteristică	Cerință minimă	Modalitatea de îndeplinire
1. Caracteristici generale		
15	Dotarea cu computer gestiune și management vehicul (CGMV) compatibil cu sistemul existent, cu funcții GPS-sistem de poziționare globală, WLAN (Wireless Local Area Network), comunicare on-line minim 4G cu dispozitiv central și locațiile de exploatare ale Achizitorului, inclusiv toate aplicațiile software aferente, cu drept de utilizare neexclusivă și licență aferentă, cu funcții de comandă, control,	Se completează cu modul în care aceasta cerință este îndeplinită

Pagina 16 din 26

	parametrizare, transport de date și diagnosticarea sistemelor, necesare realizării tuturor funcțiilor. Furnizorul trebuie să demonstreze că sistemul CGMV (computer de gestiune și management vehicul) permite comunicarea on-line cu locațiile de exploatare ale Achizitorului (cu SIM de test pus la dispoziție de Achizitor). Modulul de comunicație on-line va fi inclus în prețul ofertei și nu va fi codat în rețeaua unui operator. Echipamentul va înregistra, prelucra și transmite online, pe o structură tipizată, datele referitoare la funcționarea și circulația vehiculelor, pentru a putea fi preluate online de către sistemul de management al vehiculului.	
--	---	--

64. La finalul tabelului, se regăsește cerința clară a Autorității Contractante ca operatorii economici participanți să depună împreună cu propunerile lor tehnice anexele care fac dovada informațiilor solicitate de Municipiul Medias:

(Introduceți anexele cu informațiile solicitate de AC/EC)

65. În speță, ATP Motors nu a dovedit că urmează să furnizeze un computer de gestiune și de management al vehiculului compatibil cu sistemul existent al Municipiului Mediaș. În realitate, ATP Motors s-a limitat la a declara că oferă un astfel de computer, fără a demonstra printr-o fișă tehnică/document relevant că poate, cu adevărat, furniza un echipament compatibil cu sistemul existent al Autorității Contractante:

<p>15 Dotarea cu computer gestiune și management vehicul (CGMV) compatibil cu sistemul existent, cu funcții GPS-sistem de poziționare globală, WLAN (Wireless Local Area Network), comunicare on-line minim 4G cu dispeceratul central și locațiile de exploatare ale Achizitorului, inclusiv toate aplicațiile software aferente, cu drept de utilizare neexclusivă și licența aferentă, cu funcții de comandă, control, parametrizare, transport de date și diagnosticarea sistemelor, necesare realizării tuturor funcțiilor. Furnizorul trebuie să demonstreze că sistemul CGMV (computer de gestiune și management vehicul) permite comunicarea on-line cu locațiile de exploatare ale Achizitorului (cu SIM</p>	<p>Autobuzul oferit este dotat cu computer gestiune și management vehicul (CGMV) compatibil cu sistemul existent, cu funcții GPS-sistem de poziționare globală, WLAN (Wireless Local Area Network), comunicare on-line minim 4G cu dispeceratul central și locațiile de exploatare ale Achizitorului, inclusiv toate aplicațiile software aferente, cu drept de utilizare neexclusivă și licența aferentă, cu funcții de comandă, control, parametrizare, transport de date și diagnosticarea sistemelor, necesare realizării tuturor funcțiilor. Sistemul CGMV (computer de gestiune și management vehicul) permite comunicarea on-line cu locațiile de</p>
---	--

66. Cerința compatibilității ar fi trebuit dovedită de ATP Motors cu un înscris justificativ corespunzător de tip API (*i.e.*, *Application Programming Interface*, care servește ca interfață între diverse programe software și înlesnește interacțiunea dintre acestea) sau cu o înțelegere cu operatorul economic care a furnizat sistemul Autorității Contractante sistemul existent ori cu un protocol de comunicație ș.a.
67. Propunerea tehnică a ofertantului care a fost declarat câștigător (atât în varianta sa inițială, cât și în varianta sa completată) nu conține vreun înscris care să poată dovedi compatibilitatea dintre computer-ul de gestiune și de management al vehiculului cu sistemul existent al Municipiului Mediaș.
68. În consecință, se impunea ca Autoritatea Contractantă să respingă oferta ATP Motors drept neconformă.

B.2. ATP Motors nu a dovedit îndeplinirea cerințelor minime ale echipamentelor ITS care echipează autobuzul și ale funcțiilor acestora

69. Prin documentul intitulat „Formular-cadru - Propunere tehnică pentru achiziția de produse”, regăsit în fișierul denumit „Secțiunea-VI-Anexe-Formular-propunere-tehnica autobuze”, pct. 9 „Anexe la Propunerea tehnică” este inclus Tabelul de corespondență al caracteristicilor tehnice pentru Lotul 2 al Procedurii, ce are ca obiect achiziția de 1 autobuz electric nou de 12 metri și a stației de reîncărcare lentă aferentă.
70. În Secțiunea 1 a tabelului, pct. 21, sunt indicate cerințele minime referitoare la echipamentelor ITS care echipează autobuzul electric și ale funcțiilor acestora, anume:

9. Anexe la Propunerea Tehnica

Tabel corespondenta caracteristicii tehnice - LOT 2 - Achiziția de 1 autobuz electric nou de 12 metri și stație de reîncărcare lentă aferentă

Caracteristică	Cerință minima	Modalitatea de îndeplinire
1. Caracteristici generale		
21	<p>Echipamentele ITS care echipează autobuzul electric și realizează funcțiile de:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Informare călători (audio-vizuală) - Infotainment - Numărare călători - Supraveghere video - Wi-fi și sistem de comunicare online trebuie să fie interconectate și să poată fi monitorizate și/sau accesate de la distanță 	Se completează cu modul în care aceasta cerința este îndeplinită

71. La finalul tabelului, se regăsește cerința clară a Autorității Contractante ca operatorii economici participanți să depună împreună cu propunerile lor tehnice anexele care fac dovada informațiilor solicitate de Municipiul Mediaș:

{Introduceți anexele cu informațiile solicitate de AC/EC}

72. În speță, ATP Motors nu a dovedit că urmează să furnizeze echipamentele ITS solicitate și că acestea ar îndeplini funcțiile indicate prin documentația de atribuire, inclusiv cele de integrare cu sistemul existent în orașul Mediaș (i.e., comunicare bilaterală de date dintr-un sistem într-altul).
73. În realitate, ATP Motors s-a mărginit la a relua literal textul documentației în cuprinsul propunerii sale tehnice, fără a descrie vreun echipament ITS furnizat, fără a prezenta vreo fișă tehnică/anexă relevantă, în ciuda faptului că Autoritatea Contractantă solicitase acest lucru:

21	Echipamentele ITS care echipează autobuzul electric și realizează	Echipamentele ITS care echipează autobuzul electric și realizează
		Pagina 14 din
	funcțiile de: - Informare călători (audio-vizuală) - Infotainment - Numărare călători - Supraveghere video - Wi-fi și sistem de comunicare online trebuie sa fie interconectate si sa poata fi monitorizate si/sau accesate de la distanta.	funcțiile de: - Informare călători (audio-vizuală) - Infotainment - Numărare călători - Supraveghere video - Wi-fi și sistem de comunicare online sunt interconectate si pot fi monitorizate si/sau accesate de la distanta.

74. În consecință, se impunea ca Autoritatea Contractantă să respingă oferta ATP Motors drept neconformă.

B.3. ATP Motors nu a dovedit îndeplinirea cerinței minime și a factorului de evoluare referitoare la garanția de funcționare a autobuzului oferat

75. Prin documentul intitulat „Formular-cadru - Propunere tehnică pentru achiziția de produse”, regăsit în fișierul denumit „Secțiunea-VI-Anexe-Formular-propunere-tehnica autobuze”, pct. 9 „Anexe la Propunerea tehnică” este inclus Tabelul de corespondență al caracteristicilor tehnice pentru Lotul 2 al Procedurii, ce are ca obiect achiziția de 1 autobuz electric nou de 12 metri și a stației de reîncărcare lentă aferentă.
76. În Secțiunea 1 a tabelului, pct. 26, este indicată modalitatea de dovedire a cerinței minime referitoare la furnizarea de către ofertanți a garanției complete de funcționare fără defecțiuni a autobuzului - anume, printr-o declarație asumată de către furnizor:

9. Anexe la Propunerea Tehnica

Tabel corespondenta caracteristici tehnice - LOT 2 - Achiziția de 1 autobuz electric nou de 12 metri și stație de reîncărcare lentă aferentă

Caracteristică	Cerință minima	Modalitatea de îndeplinire
1. Caracteristici generale		
26	Garanția completa de funcționare („FULL WARRANTY”) fără defecțiuni a autobuzului, minim 3 ani pentru autobuz în ansamblu și toate componentele acestuia inclusiv întreținerea planificată, consumabilele și manopera. În prezentul caiet de sarcini, termenul de „garanție” se va citi „garanția completa de funcționare FULL WARRANTY” și va fi conform declarației asumate de către furnizor. Pentru autobuzul electric se solicita o garanție de minim 5 ani, considerând un parcurs de 60.000 km/an pentru autobuzul electric. De asemenea, pentru instalațiile de încărcare a autobuzului electric se solicita o garanție de tip „FULL	Se completează cu modul în care aceasta cerință este îndeplinită

	WARRANTY” pentru minim 5 ani. Bateriile din componenta SRSEE vor avea garanție de minim 5 ani. În cazul în care garanția „FULL WARRANTY” oferată pentru autobuzul electric va fi mai mare de 8 ani, atunci garanția bateriilor va fi egala cu garanția autobuzului electric.	
--	--	--

77. La finalul tabelului, se regăsește cerința clară a Autorității Contractante ca operatorii economici participanți să depună împreună cu propunerile lor tehnice anexele care fac dovada informațiilor solicitate de Municipiul Medias:

(Introduceți anexele cu informațiile solicitate de AC/EC)

78. Mai mult, prin FDA pct. II.2.5, unul dintre factorii de evaluare din cadrul Procedurii este reprezentat de „Perioada de garanție extinsă pentru autobuz electric”, cu o pondere de 30%:

II.2.5) Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – pret

Denumire factor evaluare: Pretul ofertei

Pondere: 40%

Denumire factor evaluare: Perioada de garanție extinsă pentru autobuz electric

Pondere: 30%

Denumire factor evaluare: Termenul de garanție pentru acumulatori

Pondere: 30%

79. În speță, ATP Motors nu a depus vreo declarație prin care să dovedească îndeplinirea cerinței minime, respectiv a factorului de evaluare care privește garanția de funcționare a autobuzului, ci doar a reluat literal textul documentației de atribuire redat anterior în cuprinsul propunerii sale tehnice:

In prezentul caiet de sarcini, termenul de „garanție” se va citi “garanția completa de functionare FULL WARRANTY” si va fi conform declaratiei asumate de catre furnizor.

In prezentul caiet de sarcini, termenul de „garanție” se va citi “garanția completa de functionare FULL WARRANTY” si este conform declaratiei asumate.

80. Așadar, este evident că ATP Motors a omis să prezinte declarația de asumare a garanției furnizorului ca anexă a propunerii sale tehnice, în ciuda faptului că o astfel de declarație era solicitată imperativ și expres prin documentația de atribuire.
81. În consecință, se impunea ca Autoritatea Contractantă să respingă oferta ATP Motors drept neconformă, respectiv să nu acorde punctaj operatorului economic în ceea ce privește factorul de evaluare referitor la garanția de funcționare a autobuzului.

B.4. Stația de încărcare lentă oferată de ATP Motors nu îndeplinește cerința minimă referitoare la eficiența energetică

82. Prin documentul intitulat „Formular-cadru - Propunere tehnică pentru achiziția de produse”, regăsit în fișierul denumit „Secțiunea-VI-Anexe-Formular-propunere-tehnica autobuze”, pct. 9 „Anexe la Propunerea tehnică” este inclus Tabelul de corespondență al caracteristicilor tehnice pentru Lotul 2 al Procedurii, ce are ca obiect achiziția de 1 autobuz electric nou de 12 metri și a stației de reîncărcare lentă aferentă.
83. În Secțiunea 1 a tabelului, pct. 24, linia 5, este indicată cerința minimă a sistemului de încărcare lentă plug-in cu fișe de tip CCS ver. 2.0 sau echivalent cu tensiunea de intrare trifazată de 400V, 50Hz reprezentată de eficiența energetică de minimum 95%:

9. Anexa la Propunerea Tehnica

Tabel corespondența caracteristici tehnice - LOT 2 - Achiziția de 1 autobuz electric nou de 12 metri și stație de reîncărcare lentă aferentă

<u>Caracteristică</u>	<u>Cerință minimă</u>	<u>Modalitatea de îndeplinire</u>
1. <u>Caracteristici generale</u>		

24	<p>Sistem de incarcare lenta plug-in cu fise tip CCS ver. 2.0 sau echivalent cu tensiunea de intrare trifazata de 400V, 50Hz, inclus în prețul autobuzului electric.</p> <p>In prețul ofertei se vor livra si statiile de incarcare lenta (plug-in) aferenta autobuzului electric.</p> <p>Caracteristici minime:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sistemul de incarcare minim 40 kW - Clasa de protectie minime IP 55 - Dotare cu display LED pentru a oferti informatii despre procesul de incarcare - Monitorizarea energiei utilizate pentru incarcarea bateriei - Eficienta energetica de minim 95% - Coeficientul de putere va fi mai mare sau egal cu 0,98. - Se va tine seama de faptul ca autobuzul electric vor fi garate in aer liber la o temperatura in aer cuprinsa între -25 si +45 grade C. 	<p><i>Se completeaza cu modul in care aceasta cerinta este indeplinita</i></p>
----	---	--

84. La finalul tabelului, se regăsește cerința clară a Autorității Contractante ca operatorii economici participanți să depună împreună cu propunerile lor tehnice anexele care fac dovada informațiilor solicitate de Municipiul Mediaș:

(Introduceți anexele cu informațiile solicitate de AC/EC)

85. În speță, ATP Motors a declarat că sistemul său de încărcare se bucură de o eficiență energetică de 97%. Spre deosebire, însă, de alte subpuncte și cerințe regăsite în documentația de atribuire, unde nu a prezentat anexe/declarații/fișe tehnice pentru a demonstra caracteristicile tehnice ofertate și cerințele asumate, în acest caz particular, ATP Motors a atașat fișa tehnică a stației de încărcare, din care redăm următorul extras:

24	<p>Sistem de incarcare lenta plug-in cu fise tip CCS ver. 2.0 sau echivalent cu tensiunea de intrare trifazata de 400V, 50Hz, inclus în prețul autobuzului electric.</p> <p>In prețul ofertei se vor livra si statiile de incarcare lenta (plug-in) aferenta autobuzului electric.</p> <p>Caracteristici minime:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sistemul de incarcare minim 40 kW - Clasa de protectie minime IP 55 - Dotare cu display LED pentru a oferti informatii despre procesul de incarcare - Monitorizarea energiei utilizate pentru incarcarea bateriei - Eficienta energetica de minim 95% - Coeficientul de putere va fi mai mare sau egal cu 0,98. - Se va tine seama de faptul ca autobuzul electric vor fi garate in aer liber la o temperatura in aer cuprinsa între -25 si +45 grade C. 	<p>Sistem de incarcare lenta plug-in cu fise tip CCS ver. 2.0 cu tensiunea de intrare trifazata de 400V, 50Hz, inclus în prețul autobuzului electric.</p> <p>In prețul ofertei vom livra si statiile de incarcare lenta (plug-in) aferenta autobuzului electric.</p> <p>Caracteristici minime:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sistemul de incarcare 60 kW - Clasa de protectie IP 55 - Dotare cu display LED pentru a oferti informatii despre procesul de incarcare - Monitorizarea energiei utilizate pentru incarcarea bateriei - Eficienta energetica 97% - Coeficientul de putere este de 0,99 la iesire nominala <p>Se ia în considerare faptul ca autobuzul electric va fi garat in aer liber la o temperatura in aer cuprinsa între -25 si +45 grade C.</p> <p>Atașam fișa tehnică stație de incarcare lenta.</p>
----	---	--

86. Or, documentul intitulat „*Specificații tehnice stație încărcare-semnat*” atașat de ATP Motors ofertei sale nu dovedește că stația de încărcare ofertată îndeplinește cerința minimă referitoare la eficiența energetică, deoarece documentul invocat de acest ofertant indică două valori diferite la eficienței energetice - dintre care una conformă iar una neconformă:

Statie electrica 60kW cu un conector



Structură

Descriere Produs

Încărcare de mare putere
 Module de putere de 20 kW
Eficiență de 97% și certificare CE
 Standard UE CCS2
 RFID, card de credit și APP mobil
 OCPP 1.6J
 Ethernet, 4G
 Ecran color
 Încărcare prin cablu de încărcare

Factor de putere	0.99 la iesire nominală
Eficiența	94% la iesire nominală
Greutate netă	370kg
Dimensiune	1880 x 580 x 750mm
Scenarii de aplicare	Montat pe podea in aer liber
Materialele cabinetului	Corp metalic

87. Așadar, conformitatea ofertei ATP Motors nu a fost dovedită dincolo de orice dubiu în fața Autorității Contractante. În consecință, se impunea ca Autoritatea Contractantă să respingă oferta ATP Motors drept neconformă.

* * *

Pentru toate aceste considerente, vă solicităm ca, prin decizia pe care o veți pronunța, să dispuneți:

- În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea Raportului Procedurii nr. 11165/21.06.2024, a proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza întocmirii acestuia, a rezultatului Procedurii comunicat prin adresa Municipiului Mediaș nr. 11764/04.07.2024, prin care oferta Anadolu a fost clasată pe locul 2, iar oferta ATP Motors a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;
- În temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul Procedurii și la emiterea unui nou Raport al Procedurii, ținând seama de inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei ATP Motors.

În drept, ne întemeiem pe dispozițiile art. 8 și ale art. 10-11 din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate celelalte prevederi legale invocate prin prezenta contestație.

În probațiune, invocăm încuviințarea probei cu înscrisurile regăsite în dosarul achiziției publice, ce urmează a fi înaintate Consiliului de Autoritatea Contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

* *

Anadolu Automobil Rom S.R.L.,
prin S.C.A. Țuca Zbârcea & Asociații

Digitally signed by
DAN-CORNELIU CRISTEA
SOCIETATEA CIVILA DE AVOCATI ȚUCA ZBARCEA
Avocat Asociat
RO
2024.07.15 14:47:03