

D. Tecluca F. S. Zec.

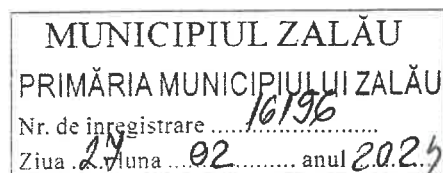
Secretar PMZ

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** 26/02/2024 18:10  
**To:** Office CNSC; primaria@zalausj.ro; secretar@zalausj.ro  
**Cc:** [REDACTED], Departament Achizitii Publice  
**Subject:** Contestatie rezultat - Anadolu Automobil - Lot 2 - Procedura CN1058796  
**Attachments:** Contestatie\_Anadolu\_Lot 2\_26022024.pdf; Anexe\_contestatie\_Anadolu\_Lot 2\_26022024.pdf; Imputernicire avocatiala\_Anadolu\_Lot 2.pdf  
**Importance:** 36 pag High 56 pag

**Catre:** Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor  
Autoritatea contractanta, PRIMARIA MUNICIPIULUI ZALAU, prin primar dl [REDACTED]

**Ref.:** Contestatie rezultat procedura, LOT 2, CN1058796/25.08.2023

Stimati domni, Stimate doamna,



Subscrisa, **ANADOLU AUTOMOBIL ROM S.R.L.**, cu sediul in Romania, Ciolpani, IF, Sos. Bucuresti - Ploiesti nr. 110, cod postal 077050, avand numar de inregistrare la Registrul Comertului J23/1349/2006 si cod unic de inregistrare RO13610337, reprezentata legal de dl [REDACTED] in calitate de Administrator, prin reprezentant conventional „**MUSAT & ASOCIATII**” S.p.a.r.l., va comunicam urmatoarele:

1. Contestatia impotriva Raportului procedurii nr. 12125/13.02.2024 si Comunicarii nr. 12144/13.02.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire, in ceea ce priveste rezultatul **LOTULUI 2** ref. procedura avand ca obiect „Autobuze electrice pentru serviciul public de transport local in zona periurbana a Municipiului Zalau”, cu o valoare estimata totala de 95.697.288 RON si valoarea estimata pentru Lotul 2 de 47.848.644,00 RON;
2. Anexele la contestatie si
3. Imputernicire avocatiala.

**ATENTIE:** Adresam pe aceasta cale, Autoritatii contractante rugamintea ca, la publicarea in SEAP a acestei contestatii, sa aiba in vedere protejarea informatiilor confidentiale declarate de Subscrisa privind oferta Subscrisei si comunicarea rezultatului adresat Subscrisei (anexa nr. 2), precum si informatiile marcate in rosu in contestatie (pag. 10, 18, 19, 20 si 21) si anexa nr. 5!

Precizam ca aceste documente au fost comunicate catre institutiile dvs. si prin posta, in cursul acestei zile.

Va rugam sa confirmati primirea acestui email.

Cu stima,

Partner

**30** YEARS  
**MUSAT & ASOCIATII**  
Redefining Excellence

## CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

### DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa, **ANADOLU AUTOMOBIL ROM S.R.L.**, cu sediul in Romania, Ciolpani, IF. Sos. Bucuresti - Ploiesti nr. 110, cod postal 077050, avand numar de inregistrare la Registrul Comertului J23/1349/2006 si cod unic de inregistrare RO13610337, reprezentata legal de dl. [REDACTED], in calitate de Administrator (in continuare „Anadolu” si/sau „Subscrisa”),

reprezentata conventional de catre „MUSAT & ASOCIATII” S.p.a.r.l., cu sediul profesional in Bucuresti, B-dul Aviatorilor nr. 43, sector 1, tel. 021.202.5900; fax: 021.2230495; e-mail: [departament.achizitii@musat.ro](mailto:departament.achizitii@musat.ro), unde, in temeiul dispozitiilor art. 158 alin. (1) C. pr. civ., intelegem sa ne alegem sediul procesual si va solicitam comunicarea tuturor actelor de procedura efectuate in prezentul demers<sup>1</sup>,

in contradictoriu cu

- PRIMARIA MUNICIPIULUI ZALAU, prin primar [REDACTED] cu sediul in Strada Maniu Iuliu, nr. 3, Zalau, jud. Salaj, Romania, cod postal 450016, avand cod fiscal 4291786, e-mail: [primaria@zalausj.ro](mailto:primaria@zalausj.ro), telefon: +40 260610550, fax: +40 260661869 (in continuare „Autoritatea contractanta” sau „Autoritatea”),

#### Avand in vedere:

- Procedura de achizitie „Licitatie deschisa”, organizata de Primaria Municipiului Zalau, pentru atribuirea contractului avand ca obiect „Autobuze electrice pentru serviciul public de transport local in zona periurbana a Municipiului Zalau”, cu o valoare estimata totala de 95.697.288 RON si valoarea estimata pentru Lotul 2 de 47.848.644,00 RON, conform anuntului de participare nr. [CN1058796]/25.08.2023, publicat pe site-ul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro)<sup>2</sup> (in continuare „Procedura”),
- Raportul procedurii nr. 12125/13.02.2024, comunicat la data de 14.02.2024 („Raportul

<sup>1</sup> Persoanele insarcinate cu primirea corespondentei fiind dl. av. [REDACTED] si dnele. av. [REDACTED]

<sup>2</sup> <https://www.e-licitatie.ro/pub/notices/e-notice/100169817>

**procedurii**) si Comunicarea nr. 12145/13.02.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire („**Comunicarea rezultatului procedurii**”) si decizia Autoritatii contractante de respingere ca inacceptabila a ofertei Anadolu,

In temeiul dispozitiilor art. 8 alin. (1) lit. a coroborat cu art. 26 din Legea nr. 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor („**Consiliul**” si/sau „**CNSC**”) (in cele ce urmeaza „**Legea nr. 101/2016**”), formulam in termen legal, prezenta,

### CONTESTATIE

**impotriva (i) Raportului procedurii nr. 12125/13.02.2024, precum si a (ii) Comunicarii nr. 12145/13.02.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire, in ceea ce priveste rezultatul Lotului 2, solicitandu-va ca, in raport de argumentele care vor fi expuse in continuare, sa dispuneti urmatoarele:**

#### *In principal,*

- (1) **Anularea Raportului procedurii nr. 12125/13.02.2024 si a Comunicarii nr. 12145/13.02.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire** in privinta declararii ofertei ATP MOTORS RO (in continuare „**ATP Motors**”) drept oferta admisibila, conforma si castigatoare si a respingerii ofertei Anadolu ca inacceptabila.
- (2) **Anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente si/sau subsecvente Raportului procedurii nr. 12125/13.02.2024 si Comunicarii nr. 12145/13.02.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire** in ceea ce priveste declararea ofertei ATP Motors ca admisibila, conforma si castigatoare si in ceea ce priveste declararea ofertei Anadolu ca inacceptabila.
- (3) **Obligarea Autoritatii contractante la reluarea procedurii si reevaluarea ofertei depuse de ATP Motors** prin constatarea caracterului neconform si inacceptabil al acesteia, pentru motivele ce succed, **si reevaluarea ofertei Anadolu** prin constatarea caracterului admisibil al acesteia, si, pe cale de consecinta, declararea acesteia drept oferta castigatoare.

#### *In subsidiar,*

- (4) **Anularea procedurii de atribuire**, in temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016 si 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016.
- (5) **In toate cazurile, obligarea Autoritatii contractante la plata cheltuielilor de judecata** pricinuite de prezentul demers, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Pentru a va pronunta in sensul celor solicitate, Consiliul este rugat sa aiba in vedere urmatoarele:

**MOTIVE**

**I. SCURTA PREZENTARE A SITUATIEI DE FAPT**

*In fapt*, in temeiul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice („**Legea nr. 98/2016**”), prin publicarea pe site-ul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro) a anuntului de participare nr. [CN1058796]/25.08.2023, Autoritatea contractanta a initiat procedura de achizitie publica in vederea atribuirii contractului avand ca obiect „*Autobuze electrice pentru serviciul public de transport local in zona periurbana a Municipiului Zalau*”, cu o valoare estimata totala de 95.697.288 RON si valoarea estimata pentru Lotul 2 de 47.848.644,00 RON.

Din analiza Raportului procedurii, Subscrisa am constatat ca au depus oferte, pentru Lotul 2 al Procedurii, urmatoarii ofertanti: Anadolu, ATP Motors si BMC Truck & Bus („**BMC**”).

In urma verificarii indeplinirii conditiilor de participare si a cerintelor minime asociate, doar oferta ATP Motors a fost declarata admisibila, ofertele Anadolu si BMC fiind declarate inacceptabile in temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, intrucat, sustine Autoritatea contractanta, acesti ofertanti nu au indicat modalitatea de cooptare a verifcatorilor de proiect, precum si calitatea acestora (subcontractanti sau asociati) in viitorul contract, in cazul in care oferta acestora ar fi desemnata castigatoare.

Ulterior procesului de evaluare si aplicarii criteriului de atribuire, oferta ATP Motors a fost clasata pe locul I. In urma verificarii documentelor-suport pentru demonstrarea informatiilor din DUAE, comisia de evaluare a constatat ca informatiile preliminare din DUAE sunt demonstrate, declarand oferta ATP Motors castigatoare.

In consecinta, considerand nelegala si netemeinica evaluarea Autoritatii contractante, astfel cum a fost sumarizata in Raportul procedurii (**Anexa nr. 1**) si in Comunicarea rezultatului procedurii (**Anexa nr. 2**), Subscrisa formulam prezenta Contestatie.

**II. FORMULAREA IN TERMEN LEGAL A CONTESTATIEI**

Sub acest aspect, va rugam sa observati ca prezenta Contestatie a fost formulata in termenul prevazut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, de **10 (zece) zile**:

*„[...] incepand cu ziua urmatoare luarii la cunostinta despre actul autoritatii contractante considerat nelegal, in cazul in care valoarea estimata a procedurii de achizitie publica/sectorial sau de concesiune este egala sau mai mare decat pragurile valorice in raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare catre Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunturilor de participare, potrivit legislatiei privind achizițiile publice, legislatiei privind achizițiile sectoriale sau legislatiei privind concesiunile de lucrari si concesiunile de servicii”.*

Asadar, prin raportare la data comunicarii Raportului procedurii si a Comunicarii rezultatului

procedurii (14.02.2024), Consiliul este rugat sa constate ca termenul de 10 (zece) zile pentru formularea Contestatiei se implineste la data de **26.02.2024** (prin prorogarea termenului ce se implineste in 24.02.2024, zi libera, nelucratoare).

In continuare, **pe fondul cauzei**, Subscrisa, contestam Raportul procedurii si Comunicarea respingerii ofertei de catre Autoritatea Contractanta, sens in care invederam aspectele de nelegalitate si netemeinicie structurate dupa cum urmeaza:

- **SECTIUNEA I:** Scurta prezentare a situatiei de fapt;
- **SECTIUNEA II:** Formularea in termen legal a contestatiei;
- **SECTIUNEA III:** Nelegalitatea declararii ofertei anadolu ca inacceptabila pentru neindeplinirea conditiilor de forma aferente elaborarii acesteia si pentru necompletarea DUAE in conformitate cu cerintele stabilite de Autoritate;
  - 3.1. Aspecte preliminare, utile solutionarii prezentei Contestatii;
  - 3.2. Dispozitiile legale privind contractarea verficatorilor de proiect. Autoritatea nu a instituit prin Documentatia de atribuire necesitatea numirii verficatorilor de proiect ca subcontractanti sau asociati insotita de depunerea pentru acestia a DUAE de la data ofertarii, fiind posibila cooptarea ulterioara a acestora;
- **SECTIUNEA IV:** Oferta ATP Motors este neconforma si inacceptabila;
  - 4.1. Neindeplinirea de catre ATP Motors a Cerintei nr. 1 privind experienta similara prevazuta sectiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din Fisa de date;
  - 4.2. Neconformitatea propunerii tehnice a ATP Motors cu cerintele tehnice ale Documentatiei de atribuire;
  - 4.3. Subcontractantul CPV Electronic SRL, nominalizat de catre ATP Motors, nu are capacitatea de a efectua verificari de proiect
  - 4.4. ATP Motors si-a completat in mod nepermis oferta. ATP Motors a raspuns neconcludent la solicitarile de clarificari ale Autoritatii contractante;
- **SECTIUNEA V:** *In subsidiar*, anulara procedurii de atribuire;
- **SECTIUNEA VI:** Solicitarea de acces la dosarul achizitiei publice;
- **SECTIUNEA VII:** Concluzie;
- **SECTIUNEA VIII:** Cautiunea.

### III. NELEGALITATEA DECLARARII OFERTEI ANADOLU CA INACCEPTABILA PENTRU NEINDEPLINIREA CONDIȚIILOR DE FORMA AFERENTE ELABORARII ACESTEIA SI PENTRU NECOMPLETAREA DUAE IN CONFORMITATE CU CERINTELE STABILITE DE AUTORITATE

#### 3.1. Aspecte preliminare, utile solutionarii prezentei Contestatii

Din analiza Comunicarii rezultatului procedurii rezulta ca Autoritatea contractanta a declarat oferta Anadolu ca inacceptabila in temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, intrucat, in esenta, nu ar fi indicat calitatea verficatorilor de proiect (subcontractanti sau asociati) in viitorul contract, in cazul in care oferta ar fi declarata castigatoare, si nu ar fi depus DUAE pentru acestia.

Mai mult, Autoritatea contractanta indica in cuprinsul Comunicarii rezultatului procedurii faptul ca Anadolu nu ar fi demonstrat in mod corespunzator, in conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, asigurarea independenta a activitatii de verificare tehnica de calitate a documentatiilor, care, potrivit retinerilor Autoritatii contractante, ar putea fi asigurata doar prin subcontractare/asociere, lucru care necesita depunerea de DUAE pentru subcontractanti/asociati.

Cu privire la acest ultim aspect, observam ca Autoritatea contractanta nu ofera, in realitate, nicio motivare cu privire la ratiunea pentru care considera ca Subscrisa nu a demonstrat in mod corespunzator asigurarea independenta a activitatii de verificare tehnica de calitate a documentatiilor, de vreme ce in acordul de subcontractare incheiat cu proiectantul se mentioneaza ca verificarea de proiect se va realiza cu un tert independent, iar in oferta este numit un verficator de proiect, atestat MDLPA, care va realiza activitatile prevazute in Legea nr. 10/1995 si HG nr. 925/1995 in calitate de entitate distincta de proiectant, in baza unui Acord, asumat expres de verficatorul de proiect conform cerintelor din Fisa de Date. De asemenea, in Oferta tehnica depusa a fost prezentat si Certificatul de atestare tehnico-profesionala al domnului nominalizat ca verficator de proiect (asa cum vom itera infra, cu detaliile unde se regasesc aceste informatii in Oferta depusa de Subscrisa).

Nici din interpretarea Legii nr. 10/1995 si nici din coroborarea acesteia cu legislatia achizitiilor publice si cu cerinta solicitata prin Fisa de date cu privire la verficatorii de proiect nu rezulta ca asigurarea independentei activitatii de verificare tehnica de calitate a documentatiilor s-ar putea face exclusiv prin modalitatea subcontractarii/asocierii insotita de depunerea DUAE pentru subcontractanti/asociati. Anadolu a asigurat in mod corespunzator si a oferit Autoritatii contractante suficiente garantii in ceea ce priveste realizarea activitatii de verificare tehnica a proiectului pentru realizarea statiilor de incarcare de o entitate distincta de cea a proiectantului.

Decizia Autoritatii contractante de respingere a ofertei Anadolu ca inacceptabila este nelegala intrucat, astfel cum vom arata, *pe de o parte*, Autoritatea contractanta nu are dreptul de a impune obligarea ofertantului ca in cadrul aceleiasi proceduri sa oferteze atat proiectarea, cat si verificarea de proiect,

iar, *pe de alta parte*, din cerinta solicitata prin Fisa de date<sup>3</sup> cu privire la verificatorii de proiect nu rezulta necesitatea numirii acestora ca subcontractanti sau asociati, insotita de depunerea pentru acestia a DUAE de la data ofertarii, ci este posibila cooptarea ulterioara a acestora, si, mai mult, Autoritatea contractanta nu are dreptul de a institui obligativitatea cooptarii verificatorilor de proiect exclusiv in modalitatea subcontractarii sau asocierii, astfel cum a fost reflectat in jurisprudenta.

**3.2. Dispozitiile legale privind contractarea verificatorilor de proiect. Autoritatea nu a instituit prin Documentatia de atribuire necesitatea numirii verificatorilor de proiect ca subcontractanti sau asociati insotita de depunerea pentru acestia a DUAE de la data ofertarii, fiind posibila cooptarea ulterioara a acestora**

**Preliminar**, astfel cum vom arata in cele ce urmeaza, din analiza Legii nr. 10/1995 rezulta ca, atunci cand autoritatile contractante achizitioneaza servicii de proiectare tehnica si asistenta din partea proiectantului, fie separat, fie cumulat cu lucrarile aferente, asigurarea verificarii proiectelor prin specialisti verificatori de proiecte atestati este atributul exclusiv al Autoritatii contractante.

Potrivit prevederilor art. 22 lit. c) din Legea nr. 10/1995:

*„Investitorii sunt persoane fizice sau juridice care finanteaza si realizeaza investitii sau interventii la constructiile existente in sensul legii si au urmatoarele obligatii principale referitoare la calitatea constructiilor: (...)*

*c) asigurarea verificarii proiectelor prin specialisti verificatori de proiecte atestati”.*

In acelasi sens, stabilirea de catre investitor a specialistilor verificatori de proiecte atestati rezulta si din analiza prevederilor art. 23 lit. c) si h) din Legea nr. 10/1995:

*„Proiectantii de constructii raspund de indeplinirea urmatoarelor obligatii principale referitoare la calitatea constructiilor:*

*c) prezentarea proiectelor elaborate in fata specialistilor verificatori de proiecte atestati, stabiliti de catre investitor, precum si solutionarea neconformitatilor si neconcordantelor semnalate; (...)*

*h) asigurarea asistentei tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada executiei constructiilor sau a lucrarilor de interventie la constructiile existente; (...)*”.

<sup>3</sup> „Nota! In baza art. 13, alin (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea in constructii, verificarea proiectelor privind respectarea reglementarilor tehnice referitoare la cerintele fundamentale aplicabile se efectueaza de catre specialisti verificatori de proiecte atestati pe domenii/subdomenii si specialitati, altii decat specialistii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica si stampila proiectele intocmite de el sau proiectele la a caror elaborare a participat sau proiectele pentru care, in calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiza tehnica. In acest sens, activitatea de verificare tehnica a proiectului pentru realizarea statiilor de incarcare va fi realizata, obligatoriu, de o entitate distincta de cea a proiectantului, iar verificatorul/verificatorii de proiecte va/vor fi cooptat/cooptati, in baza unui acord/contract de subcontractare sau de asociere.”

În consecință, este evident că achiziția serviciilor de verificare a proiectelor prin specialiști verificatori atestați, este în sarcina directă a autorității contractante, care este investitor (și care poate fi totodată și proprietar sau administrator, după caz), care reprezintă un factor implicat diferit<sup>4</sup> față de factorul proiectant de construcții, conform prevederilor exprese ale art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 10/1995.<sup>5</sup>

Este de asemenea evident că achiziția serviciilor de proiectare tehnică și asistență din partea proiectantului se efectuează **separat** de achiziția serviciilor de verificare a proiectelor, de către verificatori de proiecte, **care sunt stabiliți de către investitor**, respectiv de către autoritatea contractantă, în urma derulării unei proceduri distincte, care are ca obiect numai servicii de verificare a proiectelor.

Ratiunea acestei separări prevăzute în mod expres, neechivoc de lege, în vederea prevenirii aparițiilor de situații de conflict de interese, rezultă din prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, care stabilește următoarele:

*„Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și stampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică”.*

Separarea modului de acces la serviciile verificatorilor de proiecte față de modul de acces la serviciile proiectanților, astfel cum este reglementată de Legea nr. 10/1995, rezultă în mod clar și din conținutul Regulamentului ce constituie anexa la HG nr. 925/1995, care, în cuprinsul art. 1 alin. (1), precizează:

*„(1) Prezentul regulament privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, denumit în continuare regulament, stabilește și detaliază activitățile, atribuțiile și modul de exercitare a dreptului de practică al specialiștilor cu activitate în construcții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții,*

<sup>4</sup> „(1) Obligațiile privind asigurarea cerințelor fundamentale prevăzute la art. 5, în toate etapele prevăzute la art. 2, revin factorilor implicați, potrivit responsabilităților fiecăruia stabilite în condițiile legii. (2) În sensul prezentei legi, factorii implicați prevăzuți la alin. (1) sunt: investitorii, proprietarii, administratorii, utilizatorii, executanții, consultanții, supervizorii, cercetătorii, proiectanții, verificatorii de proiecte atestați, experții tehnici atestați, auditorii energetici pentru clădiri atestați, responsabili tehnici cu execuția autorizați, diriginții de șantier autorizați, producătorii/fabricanții de produse pentru construcții, reprezentanții legali ai acestora, importatorii, distribuitorii de produse pentru construcții, organismele de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții, organismele de evaluare tehnică europeană în construcții, organismele elaboratoare de agremente tehnice în construcții, laboratoarele de analize și încercări în construcții, universitățile tehnice și institutele de cercetare în domeniul construcțiilor și asociațiile profesionale de profil.”

<sup>5</sup> A se vedea, în acest sens, opinia dlui. [REDACTAT] – Consilier de soluționare a contestațiilor, intitulată „Acesti verificatori de proiecte și participările lor la procedurile derulate de autoritățile/entitățile contractante”, publicată, la data de 5 octombrie 2022, accesibilă pe [www.linkedin.com](http://www.linkedin.com).

*republicata, cu completările ulterioare.”*

Astfel, potrivit art. 6 alin. (2) și (3) din Regulamentul anexa la HG nr. 925/1995, în forma în vigoare atât la data declansării prezentei Proceduri, cât și la momentul ofertării:

*„(2) Verificarea tehnica a proiectelor se realizeaza potrivit legii, prin grija si responsabilitatea investitorului/proprietarului/administratorului, dupa caz, pe domenii/subdomenii de constructii si specialitati pentru instalatiile aferente constructiilor, corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/ proiectanti si precizate in proiect.*

*(3) Verificatorul de proiecte este angajat al investitorului/ proprietarului/ administratorului si efectueaza verificari numai pentru domeniile/subdomeniile de constructii si specialitatile pentru instalatiile aferente constructiilor pentru care este atestat, corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile.”*

**ESSENTIAL:** Forma Regulamentului anexa la HG nr. 925/1995 citata supra, în vigoare atât la data declansării prezentei Proceduri, cât și la momentul ofertării, care prevede ca verificatorul de proiecte este angajat al investitorului/proprietarului/administratorului, deci al Autoritatii contractante, este cea care se aplica prezentei Proceduri.

Este adevarat ca alin. (3) al art. 6 din Regulamentul anexa la HG nr. 925/1995 a fost modificat prin Hotararea nr. 5/2024, în sensul posibilitatii de contractare a serviciilor de verificare tehnica a proiectelor de catre investitor/proprietar/administrator separat sau impreuna cu serviciile de proiectare, însă Hotararea a intrat în vigoare doar la data de 11 ianuarie 2024, cu mult ulterior declansării prezentei Proceduri. În atare caz, forma actuala nu este aplicabila prezentei Proceduri, de vreme ce legislatia achizitiilor publice consacra principiul neretroactivitatii legii în ceea ce priveste aplicabilitatea legii în timp, în sensul în care legea noua se aplica procedurilor de atribuire initiate exclusiv dupa data intrarii sale în vigoare, iar procedurilor de atribuire în curs de desfasurare la data intrarii în vigoare a legii noi li se aplica legea în vigoare la data initierii procedurii de atribuire.

Este evident ca, dacă Hotararea nr. 5/2024 nu prevede dispozitii proprii de aplicare temporala speciala, se aplica principiul general. De aceea, nu poate fi considerata retroactiv legala sau corecta abordarea Autoritatii contractante din prezenta Procedura de a contracta impreuna cu serviciile de proiectare a statiilor de incarcare si activitatile de verificare tehnica a proiectelor.

O interpretare conform careia respectarea prevederilor art. 22 lit. c) din Legea nr. 10/1995 se poate realiza si prin achizitionarea acestor servicii, în mod indirect, prin impunerea prestarii respectivelor servicii în sarcina unor ofertanti, impreuna cu prestarea de servicii de proiectare tehnica si asistenta si/sau executie de lucrari, este una cel puțin eronata, excedând vadit prevederilor Legii nr. 10/1995.

Aceasta abordare nu ar putea fi justificata nici macar de invocarea de catre Autoritatea contractanta, de exemplu, a argumentului ca achizitia impreuna, prin aceeasi procedura, a acestor servicii, ar fi

impusa de prevederile clauzelor din Anexa nr. 2 la HG nr. 1/2018 intrucat excedeaza prevederilor exprese ale art. 4 din acest act normativ, si anume:

*„Prezentele prevederi, inclusiv cele din anexele nr. 1 si 2, se aplica cu respectarea intocmai a Legii nr. 98/2016, cu modificarile si completarile ulterioare, Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificarile si completarile ulterioare, Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrari si concesiunile de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare, si a Legii nr. 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si a legislatiei in vigoare incidente, inclusiv in domeniul disciplinei si calitatii in constructii, care sunt prioritare.”*

Or, daca nici macar in cazul unor contracte de proiectare si executie de lucrari astfel cum sunt reglementate acestea de Anexa nr. 2 la HG nr. 1/2018, in forma Regulamentului anexa la HG nr. 925/1995 anterioara modificarii acestuia prin Hotararea nr. 5/2024, nu puteau fi achizitionate serviciile de verificare proiect prin impunerea prestarii respectivelor servicii in sarcina unor ofertanti, impreuna cu prestarea de servicii de proiectare tehnica si asistenta si executie de lucrari, este cu atat mai evident faptul ca nici in cazul prezentei proceduri, avand in vedere contextul in care activitatea de verificare a proiectului statiilor de incarcare nu este o activitate semnificativa prin raportare la valoarea contractului, aceasta abordare nu este una corecta, iar verficatorii de proiect trebuiau asigurati de catre Autoritatea contractanta.

**In concluzie, Subscrisa nu poate fi sanctionata (valabil si legal) pentru ca a indeplinit in mod conform cerinta privind asigurarea verficatorilor de proiect, cerinta care, desi a fost instituita in sarcina ofertantului, reprezinta, de fapt, o obligatie a Autoritatii contractante (investitorului).**

Consecinta acestei abordari a Autoritatii contractante poate fi reprezentata inclusiv de anulara procedurii de atribuire, astfel cum vom arata *infra*, in sectiunea subsidiara ce va urma privind anulara prezentei Proceduri.

**In particular, in prezenta Procedura**, din analiza cerintei din Fisa de date privind verficatorii de proiect, nu rezulta ca acestia trebuie cooptati in calitate de subcontractanti sau asociati inca de la momentul ofertarii, cooptare insotita de depunerea pentru acestia a DUAE la data ofertarii.

In niciun loc din Documentatia de atribuire nu este mentionata obligativitatea depunerii DUAE pentru verficatorii de proiect si nici nu era posibil a fi specificat astfel, de vreme ce, din interpretarea cerintei din Documentatia de atribuire, rezulta ca acestia **pot fi cooptati si ulterior**.

**4.1.1.1. Obligații privind verificarea proiectului**

Mai mult, Autoritatea contractanta nici nu are dreptul de a institui obligativitatea cooptării verificatorilor de proiect exclusiv în modalitatea subcontractării sau asocierii, de vreme ce jurisprudența a confirmat că modificările legislative în ceea ce privește definiția subcontractantului

sunt edificatoare pentru încadrarea activității de verificare proiect în categoria de furnizare servicii și ca **nicio dispoziție legală din materia achizițiilor publice nu condiționează legalitatea operațiunii de verificare proiect de încheierea unui contract de subcontractare între ofertant și persoana fizică/persoana juridică autorizată să efectueze verificarea proiectului.**

Aceasta nu este o problemă de contestare a Documentației de atribuire, ci de interpretare a cerinței din Fișa de date, astfel cum este reflectat și de Hotărârea nr. 18/2022 din 13.01.2022 a Curții de Apel Galați, Secția de Contencios administrativ și fiscal<sup>6</sup>, care stabilește ca **a interpreta Fișa de date a achiziției în sensul că verificarea proiectului face parte din obiectul contractului și, prin urmare, nu poate fi incredințată unor furnizori, ci doar unor subcontractori este o interpretare rigidă, incompatibilă cu materia achizițiilor publice care reclamează celeritatea în derularea procedurii, stimularea profesionalismului și cheltuirea eficientă a banilor publici.**

În continuare, redăm un extras din Hotărârea nr. 18/2022 din 13.01.2022 a Curții de Apel Galați care evidențiază **cu caracter definitiv** cele expuse supra:

*„(...) Prin OG nr. 3/2021 s-a modificat definiția, „subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi”.*

*Interpretând disp. art. 3 alin. 1 lit. yy) după modificarea recentă, ANAP a accentuat faptul că pentru demarcarea celor două calități, este esențial aspectul că furnizorul pune la dispoziție produse/servicii în timp ce subcontractantul execută activități din obiectul contractului.*

**Curtea apreciază că recente modificări legislative sunt edificatoare în cauza pentru încadrarea activității de verificare proiect în categoria furnizare servicii, o atare interpretare fiind reclamată în cauza și de importanță/ ponderea valorică a serviciului de verificare în cadrul activităților subsumate proiectului în discuție.**

**Că privește pretul verificării proiectului, este de reținut în speță că ponderea acestuia este infimă în raport de valoarea contractului.**

*Nu subzistă, în opinia Curții, necesitatea subcontractării nici din perspectiva ideii de subordonare față de contractant, o atare subordonare fiind implicată și în raporturile cu un furnizor.*

---

<sup>6</sup> Hotărâre nr. 18/2022 din 13/01/2022 - Contencios administrativ și fiscal - litigiu privind achizițiile publice - Curtea de Apel GALAȚI - Secția contencios administrativ și fiscal (C2R-AP) (leg5.ro).

Nicio dispoziție legală din materia achizițiilor publice nu condiționează, însă, legalitatea operațiunii de verificare proiect de încheierea unui contract de subcontractare între ofertant și persoana fizică/persoana juridică autorizată să efectueze verificarea proiectului.

Asa fiind, se poate aprecia ca operațiunea de verificare poate fi efectuată, în condiții de legalitate, atât de către un furnizor, cât și de către un subcontractant, legea impunând condiții doar în privința privind atestării verificatorului și a independentei sale în raport de emitentul proiectului. De altfel, verificarea acestor condiții a fost impusă și AC din speta, prin Decizia CNSC nr. 2165/2021.

În ciuda faptului că AC, verificând îndeplinirea condițiilor legale în discuție, a constatat că acestea sunt îndeplinite de către ofertantul declarat castigator prin prezentarea modalității de acces la un atare specialist, CNSC a absolutizat ideea că activitatea de verificare a proiectului nu poate fi făcută decât în baza unui contract de subcontractare, argumentându-și concluzia pe conținutul DUAF potrivit căruia activitatea de verificare face parte din obiectul contractului și pe jurisprudența Curților de Apel.

A interpreta Fisa de date a achiziției în sensul că verificarea proiectului face parte din obiectul contractului și, prin urmare, nu poate fi incredințată unor furnizori, ci doar unor subcontractori este o interpretare rigidă, incompatibilă cu materia achizițiilor publice care reclamează celeritate în derularea procedurii, stimularea profesionalismului și cheltuirea eficientă a banilor publici.”

În plus, o abordare precum cea a Autorității contractante din prezenta Procedură este contrară dispozițiilor alin. (1) al articolului 54 din Legea nr. 98/2016, care consacră faptul că:

*„(1) Autoritatea contractantă **nu are dreptul** de a impune operatorilor economici care participă în comun la procedura de atribuire să adopte sau să constituie o anumită formă juridică pentru depunerea unei oferte ori a unei solicitări de participare.”*

De asemenea, tot în acest sens sunt și dispozițiile art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, care stabilește că „modul în care ofertanții vor asigura realizarea obiectului contractului **nu poate fi impus de autoritatea contractantă**, acesta fiind lasat de latitudinea acestora, fie prin resurse proprii, fie prin externalizare” (furnizori/subcontractanți etc).

De asemenea, impunerea subcontractării/asocierii ca unică formă de desfășurare a unei activități dintr-un contract încalcă libertatea contractuală, dreptul la organizare al operatorilor economici și articolul 63 din Directiva 2014/24/UE, în măsura în care asumarea obligației/prezentarea unui Acord/unei Declarații este suficient(-a) pentru a demonstra respectarea unor criterii de calificare și selecție pentru activități care au o importanță valorică minoră în contract, respectiv aproximativ

0,00008% din valoarea estimată a procedurii. În sensul acestor argumente, facem trimitere și la cauza CJUE, obligatorie pentru instanțele statelor membre, **C-234/14, Ostas**.<sup>7</sup>

Asadar, fiind o cerință vadit nelegală, cerința privind asigurarea serviciilor de verificare de proiect exclusiv în modalitatea subcontractării sau asocierii ar trebui considerată nescrisă. În atare caz, subliniem Consiliului un aspect deosebit de important, și anume acela conform căruia **considerarea ca nescrisă a clauzei operează independent de contestarea sau nu a documentației de atribuire**, astfel cum rezultă și din jurisprudență:

*„Prin urmare se reține că invocarea existenței unor clauze nescrise, cu aplicarea specifică din materia achizițiilor publice nu poate fi determinată de respectarea unor termene impuse de lege pentru contestarea documentației de atribuire sau a actelor de solicitare de clarificări comunicate de autoritatea contractantă către ofertanți în condițiile în care scopul unei astfel de reglementări vizează tocmai înlăturarea aplicării unor astfel de clauze prezumate de lege ca fiind nescrise (...)”<sup>8</sup>.*

**În consecință, Anadolu a îndeplinit în mod corespunzător cerințele stabilite de Autoritatea contractantă prin Fisa de date, respectiv „verificarea tehnică a proiectului pentru realizarea stațiilor de încărcare va fi realizată, obligatoriu, de o entitate**

<sup>23</sup> Pentru a răspunde la această întrebare, trebuie amintit că, conform unei jurisprudențe constante a Curții, articolul 47 alineatul (2) și articolul 48 alineatul (3) din Directiva 2004/18 recunosc dreptul oricărui operator economic de a pune în evidență, pentru un contract determinat, capacitățile altor entități, „indiferent de natura juridică a relațiilor dintre acesta și respectivele entități”, cu condiția să se dovedească autorității contractante că ofertantul va dispune de mijloacele acestor entități care sunt necesare executării contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea Summ Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino, C-94/12, EU:C:2013:646, punctele 29 și 33).

<sup>24</sup> O asemenea interpretare, astfel cum a statuat deja Curtea, este conformă cu obiectivul deschiderii achizițiilor publice spre o concurență cât mai extinsă posibil pe care îl urmăresc directivele în materie, nu numai în interesul operatorilor economici, ci și al autorităților contractante. În plus, aceasta este totodată de natură să faciliteze accesul întreprinderilor mici și mijlocii la contractele de achiziții publice, obiectiv spre care deopotrivă tinde Directiva 2004/18, așa cum se arată în considerentul (32) al acesteia (Hotărârea Summ Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino, C-94/12, EU:C:2013:646, punctul 34 și jurisprudența citată).

<sup>25</sup> Or, atunci când, pentru a-și demonstra capacitățile financiare și economice, precum și tehnice și/sau profesionale în scopul de a fi admisă să participe la o procedură de licitație, o societate menționează capacitățile organismelor sau ale întreprinderilor de care este direct sau indirect legată, indiferent de natura juridică a acestor relații, îi incumbă să facă dovada că dispune „efectiv” de mijloacele acestor organisme sau întreprinderi, care nu îi aparțin în mod exclusiv și care sunt necesare executării contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea Holst Italia, C-176/98, EU:C:1999:593, punctul 29 și jurisprudența citată).

<sup>26</sup> În această privință, este necesar să se arate că, conform articolului 44 alineatul (1) din Directiva 2004/18, autorității contractante îi revine sarcina de a verifica capacitatea ofertantului de a executa un contract determinat. Această verificare are în special ca obiectiv să ofere autorității contractante garanția că ofertantul va putea utiliza efectiv mijloacele de orice natură de care se prevalează în perioada acoperită de contract (a se vedea prin analogie Hotărârea Holst Italia, C-176/98, EU:C:1999:593, punctul 28).

<sup>27</sup> În cadrul acestui control, articolul 47 alineatul (2) și articolul 48 alineatul (3) din Directiva 2004/18 nu permit nici să se prezume că un asemenea ofertant dispune sau nu dispune de mijloacele necesare executării contractului, nici, cu atât mai mult, să se excludă a priori anumite mijloace de probă (a se vedea prin analogie Hotărârea Holst Italia, C-176/98, EU:C:1999:593, punctul 30).

<sup>28</sup> Din cele ce precedă rezultă că ofertantul este liber să aleagă, pe de o parte, natura juridică a relațiilor pe care intenționează să le stabilească cu celelalte entități ale caror capacități le pune în evidență în scopul executării unui contract determinat și, pe de altă parte, mijlocul de probă al existenței acestor relații.”

<sup>9</sup> A se vedea **Decizia Curții de Apel București nr. 682/2019**, pronunțată cu caracter definitiv.

distincta de cea a proiectantului, iar verificatorul va fi cooptat in baza unui acord/contract de subcontractare”, in conformitate cu art. 13, alin (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea in constructii.

**Concluzie:** Solicitam Consiliului sa dispuna obligarea Autoritatii contractante la reevaluarea ofertei Anadolu cu consecinta considerarii acesteia drept acceptabila si conforma, avand in vedere ca, *pe de o parte*, Autoritatea contractanta nu are dreptul de a impune obligarea ofertantului ca in cadrul aceleiasi proceduri sa ofereze atat proiectarea, cat si verificarea de proiect, iar, *pe de alta parte*, din cerinta solicitata prin Fisa de date cu privire la verificatorii de proiect nu rezulta necesitatea numirii acestora ca subcontractanti sau asociati, insotita de depunerea pentru acestia a DUAE de la data ofertarii. Consideram ca se impune aceasta obligare a Autoritatii contractante avand in vedere posibilitatea cooptarii ulterioara a acestora, si, mai mult, faptul ca Autoritatea contractanta nu are dreptul de a institui obligativitatea cooptarii verificatorilor de proiect exclusiv intr-o anumita modalitate de participare (a subcontractarii sau asocierii).

#### IV. OFERTA ATP MOTORS ESTE NECONFORMA SI INACCEPTABILA

##### 4.1. Neindeplinirea de catre ATP Motors a Cerintei nr. 1 privind experienta similara prevazuta sectiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala din Fisa de date*

Conform Fisei de date, sectiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala (Anexa nr. 3)*, ofertantii trebuie sa indeplineasca urmatoarea cerinta privind experienta similara:

*„Cerinta nr. 1 Experienta similara:*

*Ofertantii vor prezenta lista principalelor livrari de produse similare (autobuze electrice), de tipul celor care fac obiectul achizitiei, efectuate in ultimii 3 ani, realizata la nivelul a maxim 3 contracte, cu indicarea valorilor, datelor si a beneficiarilor publici sau privati, detalita pe loturi, dupa cum urmeaza:[...]*

**2. Lot nr. 2 - Autobuze electrice si statii de reincarcare:** valoarea de cel putin 45.000.000 lei fara TVA, realizata la nivelul valorii cumulate a produselor furnizate (autobuze electrice) la nivelul a maxim 3 contracte de furnizare.

*Ultimii 3 ani se vor calcula pana la data limita de depunere a ofertelor cu mentiunea ca in situatia in care AC decaleaza data limita de depunere a ofertelor cu un nou termen limita, publicand astfel un anunt tip erata, limita inferioara a perioadei de 3 ani se extinde cu perioada de timp aferenta decalarii, urmând a fi considerata indeplinita cerinta pentru toti operatorii economici care au prezentat dovada finalizarii contractului de experienta similara in intervalul de timp nou rezultat.”*

Conform mentiunilor din Fisa de date, ultimii 3 ani se raporteaza la termenul limita de depunere a

ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017<sup>9</sup>, art. 13:

*„(1) Numarul de ani aferenti experientei similare se calculeaza in oricare dintre urmatoarele variante:*

*a) prin raportare la data publicării anunțului de participare/de participare simplificat, în condițiile în care, prin prevederile art. 12 din Legea nr. 98/2016, cu completările ulterioare, respectiv art. 17 din Legea nr. 99/2016 este stabilit ca valoarea estimată trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare/de participare simplificat, iar nivelul experienței similare se raportează la complexitatea contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, data de această valoare sau de cantitățile aferente, care, prin înmulțire cu prețurile unitare aplicabile, releva valoarea estimată a achiziției, rezultând ca nivelul cerințelor privind experiența similară trebuie să fie valabil la momentul publicării în SEAP a anunțului de participare/de participare simplificat; sau*

*b) prin raportare la **data-limita de depunere a ofertelor** stabilită de autoritatea/entitatea contractantă în anunțul de participare/de participare simplificat, care este calculată prin aplicarea prevederilor legale în vigoare referitoare la durata minimă ce trebuie stabilită între data inițierii procedurii de atribuire și cea a depunerii ofertelor; sau*

*c) prin raportare la oricare moment din întreaga durată disponibilă între cele două termene menționate la lit. a) și b)”.*

Constatăm faptul că, în speta, sunt incidente prevederile art. 13 lit. b) din Instrucțiunea ANAP 2/2017 care prevăd că termenul de 3 (trei) ani pentru experiența similară în livrări de produse similare (autobuze electrice), de tipul celor care fac obiectul achiziției, se raportează la data-limita de depunere a ofertei, cu eventuale prelungiri efectuate prin erată.

În acest sens, indicăm Consiliului faptul că data-limita de depunere a ofertelor, conform eratei transmise în SEAP în data de 11.10.2023 sub nr. [EN1049816], a fost data de **23.10.2023**.

În urma studierii Procesului-verbal privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 89530 din 14.11.2023, constatăm că pentru îndeplinirea acestei cerințe ATP Motors a beneficiat de susținerea tehnică și profesională a tertului sustinator Weichai Istanbul Makine TIC.LTD.STI („**tertul sustinator**”).

Comisia de evaluare a constatat că nu au fost prezentate documente din care să rezulte modul efectiv prin care tertul sustinator va asigura îndeplinirea angajamentului de susținere, conform prevederilor art. 182 alin. (4) din Legea 98/2016, sens în care a fost transmisă adresa nr. 87418/06.11.2023.

---

<sup>9</sup> Instrucțiune nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale („**Instrucțiunea ANAP 2/2017**”).

Prin raspunsul nr. 2356/13.11.2023, ATP Motors a raspuns la solicitarea de clarificari si a transmis documente justificative, printre care si Factura nr. 19014/22-07-2020 si Procesul-verbal de receptie livrare autobuze nr. 136/23.03.2021.

Din aceste documente justificative insa, nu rezulta daca data semnarii Procesul-verbal de receptie livrare autobuze nr. 136/23.03.2021 este si data livrarii.

Factura nr. 19014/22-07-2020 nu prezinta niciun element care sa indice expres o data a livrarii produsele si numarul produselor livrate.

Cu atat mai neclara este situatia cu cat ca plata s-a efectuat integral anterior livrarii, practica neobisnuita in relatii comerciale similare.

Comisia de evaluare in mod eronat a considerat raspunsul la solicitarea de clarificari a ATP Motors ca fiind concludent dat fiind faptul documentele justificative **nu atesta (nici macar luate cumulat!) indeplinirea Cerintei 1 de experienta similara** conform careia livrarea produselor similare (autobuze electrice) de tipul celor care fac obiectul achizitiei trebuie sa fi fost efectuata in ultimii 3 ani, termen ce se va calcula pana la data-limita de depunere a ofertelor, cu luarea in considerare a prelungirilor acordate prin anunturi tip erata.

In raport de data-limita de depunere a ofertelor (i.e., **23.10.2023**), astfel cum a fost modificata in mod transparent prin erata, constatam ca data de referinta de 3 (trei) ani anterior datei-limita de depunere a ofertelor este data de 23.10.2020. *Ad absurdum*, daca am lua in considerare termenul initial din anuntul de participare (i.e. 25.09.2023), Cerinta 1 de experienta similara nu este indeplinita, data de referinta in acest caz fiind 25.09.2023.

Avand in vedere ca Factura nr. 19014 este emisa cu data de **22.07.2020**, iar Procesul-verbal de receptie livrare autobuze nr. 136/23.03.2021 **nu** atesta data ca data semnarii procesului este si data livrarii (in special daca avem in vedere plata integrala a sumei de 11.189.202,00 EURO inainte de data livrarii).

Avand in vedere ca ATP Motors nu a prezentat alte documente justificative, contracte (extrase din contracte) sau confirmari exprese ale beneficiarului/-ilor pentru indeplinirea Cerintei 1 de experienta similara, iar documentele si informatiile oferite de tertul sustinator nu indeplinesc criteriile minime impuse de Fisa de date, oferta ATP Motors trebuia respinsa ca inacceptabila pentru neindeplinirea cerintei minime a experientei similare.

In legatura cu acest aspect, *in secundar*, se impunea (cel putin) clarificarea acestei discrepante intre datele Facturii nr. 19014 (denumita contract in cadrul Procesul-verbal de receptie livrare autobuze nr. 136) si Procesul-verbal de receptie livrare autobuze nr. 136/23.03.2021 care ar atesta livrarea autobuzelor electrice.

Totodata, este neclar si ridica semne de intrebare si scopul, respectiv veridicitatea acestor documente justificative, dat fiind ca tertul sustinator Weichai Istanbul Makine TIC.LTD.STI producator de

autobuze din Turcia livreaza autobuze electrice unui alt producator de autobuze EBUSCO B.V. cu sediul in Olanda. Conform informatiilor publice si disponibile pe site-ul web al - <https://www.ebusco.com/> EBUSCO B.V. acesta este producator de autobuze, iar nu un simplu furnizor.

Autoritatea contractanta trebuia sa dea dovada de minime diligente si sa solicite cel putin informatii referitoare la scopul si obiectul livrării, fiind vadite inadverdente in documentele justificative prezentate de tertul sustinator si asumate de ATP Motors in propria oferta.

**Concluzie:** Solicitam Consiliului sa dispuna obligarea Autoritatii contractante la reevaluarea ofertei ATP Motors in sensul constatarii inacceptabilitatii acesteia prin neindeplinirea cerintei minime de calificare – experienta similara. *In subsidiar*, in masura in care Consiliul va considera ea nu se impune declararea ofertei ATP Motors ca inacceptabila, solicitam Consiliului sa dispuna obligarea Autoritatii contractante la reevaluarea ofertei ATP Motors in sensul in care sa clarifice aspectele neclare referitoare la modalitatea de indeplinire a Cerintei 1 de experienta similara, in sensul detaliat mai sus.

#### **4.2. Neconformitatea propunerii tehnice a ATP Motors cu cerintele tehnice ale Documentatiei de atribuire**

Invederam Consiliului faptul ca propunerea tehnica ATP Motors nu este conforma cu cerintele minime ale Caietului de sarcini deoarece:

- (i) autobuzele ofertate de ATP Motors **nu sunt compatibile cu statiile de incarcare de pe traseu**, existente la autobaza operatorului de transport, iar
- (ii) statiile de incarcare ofertate de ATP Motors **nu sunt compatibile cu autobuzele electrice SOR** existente la autobaza acestuia,

desi aceste cerinte au fost **impuse expres, ca cerinte minime obligatorii**, prin intermediul Caietului de sarcini.

**In primul rand**, in cerintele tehnice din Caietul de sarcini, punctul 1.2, pagina 8 (extras in **Anexa nr. 4**), se prevad urmatoarele:

*„Totodata, se va avea in vedere ca autobuzele achizitionate sa fie compatibile cu statiile de incarcare existente de pe traseu si din autobaza operatorului de transport, cat si autobuzele existente ale operatorului de transport sa fie compatibile cu statiile de incarcare nou achizitionate prin intermediul prezentului caiet de sarcini (fara a oferi performantele mentionate in prezentul caiet de sarcini). Astfel, conditiile tehnice ale statiilor de incarcare existente se regasesc in cadrul Anexei 9, la prezentul caiet de sarcini.”*

Invederam preliminar Consiliului faptul ca, statiile de incarcare existente pe traseu si autobuzele electrice existente ale operatorului de transport au fost achizitionate de Autoritatea contractanta, in cadrul unei proceduri anterioare avand ca obiect Contract de furnizare – „Autobuze urbane cu propulsie electrica si podea total coborata, sistem de e-ticketing si sisteme conexe, statii de incarcare









*Nu in ultimul rand*, subliniem Consiliului faptul ca evaluarea Autoritatii contractante a fost superficiala, dat fiind ca aceasta a neglijat sa observe aspecte vadite de neconformitate, nu doar din punct de vedere tehnico-operational, **cat si formale**.

Astfel, din analiza documentelor depuse de ATP Motors constatam faptul ca la paginile 216-218 din dosarul achizitiei sunt depuse **alte fise tehnice decat cele pentru statia de incarcare rapida „Bluesky Charging Pantograph system”!** Nu putem decat sa observam ca aceste fise tehnice au fost depuse intentionat de catre ofertantul ATP Motors pentru a induce in eroare Autoritatea si a crea aparenta de conformitate, desi produsul oferat nu indeplineste cerintele Caietului de sarcini.

Autoritatea contractanta a desfasurat o evaluare nelegala, cu depasirea evidenta a propriilor cerinte minime obligatorii ale Documentatiei de atribuire si cu prejudicierea interesului public general, prin clasarea pe locul I a unei oferte ce contine produse neconforme, dat fiind ca acesta nu indeplineste standardul minim de compatibilitate cu statiile de incarcare existente de pe traseu si din autobaza operatorului de transport, cat si standardul minim de compatibilitate a autobuzelor existente ale operatorului de transport cu statiile de incarcare nou achizitionate.

**Concluzie:** Solicitam Consiliului sa dispuna obligarea Autoritatii contractante la reevaluarea ofertei ATP Motors cu consecinta declararii acesteia ca neconforma, dat fiind ca (i) autobuzele oferate nu sunt compatibile cu statiile de incarcare de pe traseu, existente la autobaza operatorului de transport, iar (ii) statiile de incarcare oferate nu sunt compatibile cu autobuzele electrice existente la autobaza.

#### **4.3. Subcontractantul CPV Electronic SRL, nominalizat de catre ATP Motors, nu are capacitatea de a efectua verificari de proiect**

Subcontractantul nominalizat de catre ATP Motors pentru verificarea tehnica de proiect de montaj si bransare statii de incarcare, CPV Electronic SRL, nu are capacitatea de a efectua efectiv verificari de proiect, dat fiind ca nu are inclusa o astfel de activitate printre codurile CAEN autorizate.

Mai mult, aceasta nu are in obiectul de activitate nici codul CPV 7112 - Activitati de inginerie si consultanta tehnica legate de acestea, astfel cum se poate observa din analiza Certificatului constatator de la pag. 60-63 din dosarul achizitiei.

De asemenea, administratorul (d. [REDACTED]) nu detine atestat MLPAT pentru verficator de proiect, iar ofertantul nu a depus in oferta sa nicio dovada cu privire la persoana fizica atestata ca verficator de proiect.

Or, potrivit cerintelor exprese din Fisa de date, verficatorul de proiect trebuie sa fie atestat:

*„Nota! In baza art. 13, alin (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea in constructii, verificarea proiectelor privind respectarea reglementarilor tehnice referitoare la cerintele fundamentale aplicabile se efectueaza de catre specialisti verficatori de proiecte **atestati** pe domenii/subdomenii si specialitati, altii decat specialistii elaboratori ai proiectelor.”*

Ne întrebăm astfel cum ar fi putut ofertantul asigura Autorității contractante ca verificarea proiectelor se va efectua de către specialiști verificali de proiecte atestați, altfel decât prin depunerea și a atestatului pentru persoana fizică atestată, ce a fost nominalizată ca verificali de proiect.

Prin urmare, oferta ATP Motors ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, întrucât subcontractantul nominalizat nu are capacitatea și calificările pentru efectuarea activității de verificali de proiect, în temeiul art. 215. din Legea nr. 98/2016:

*„(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei pret depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.”*

**Concluzie:** Solicităm Consiliului să dispună obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei ATP Motors și la respingerea acesteia ca inacceptabilă întrucât a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare pentru desfășurarea activității de verificali de proiect.

**4.4. ATP Motors și-a completat în mod nepermis oferta. ATP Motors a răspuns neconcludent la solicitările de clarificări ale Autorității contractante.**

**Preliminar,** precizăm că, potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsește anumite documente, Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților clarificări, sau, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor, însă exclusiv cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Autoritatea contractantă nu are dreptul ca, prin clarificările sau completările solicitate, să confere un avantaj evident și nepermis în favoarea unui anumit ofertant, prin oferirea acestuia din urmă a posibilității de a demonstra îndeplinirea unei cerințe ce se solicită a fi demonstrată prin oferta, deci încă de la data-limită stabilită pentru depunerea ofertei, sau prin permiterea acestuia să depună, ulterior datei-limită pentru depunerea ofertei, documente care ar fi trebuit să se regăsească în oferta inițială, aspect solicitat prin Documentația de atribuire.

Or, în cazul prezentei proceduri, Autoritatea contractantă a făcut exact acest lucru, permitând ofertantului ATP Motors să-și completeze oferta, ulterior termenului-limită pentru depunerea acesteia, prin răspunsuri la solicitările de clarificări ale Autorității contractante și considerând concludente răspunsuri, care în realitate, erau și trebuiau declarate ca neconcludente, astfel cum vom arăta *infra*.

Acestea **nu reprezintă clarificări/completări formale sau de confirmare**, de vreme ce, astfel cum vom arăta, jurisprudența CJUE a stabilit cu titlu obligatoriu pentru toate instanțele statelor membre că orice autoritate contractantă are obligația de a respecta cu strictete cerințele și criteriile stabilite chiar de ea și că, în acest sens, trebuie să excludă (respingă) un operator economic care nu a

comunicat un inseris, un document, o informatie a carei prezentare in oferta initiala era impusa expres prin documentatia de atribuire.

**In continuare**, vom reda, punctual, completarile nepermise aduse ofertei ATP Motors, respectiv raspunsurile ATP Motors care trebuiau considerate neconcludente si care ar fi trebuit sa conduca la respingerea ofertei sale ca inadmisibila.

Aspectele de neconformitate/inacceptabilitate vor fi **numerotate in continuare** pentru a se observa **numarul considerabil al completarilor permise nejustificat acestui ofertant**.

**A. Cu privire la documentele de calificare DUAE:**

Rugam Consiliul sa aiba in vedere, in analiza sa, cu precadere, **Procesul verbal nr. 89530/14.11.2023** privind evaluarea garantiei de participare, informatiilor din DUAE si a documentelor care il insotesc, **Procesul verbal nr. 86938/03.11.2023** si **Procesul verbal nr. 84346/26.10.2023**. Astfel:

- 1) ATP Motors si-a completat documentele de calificare prin prezentarea, dupa data depunerii ofertei, printr-un raspuns la solicitarea de clarificari a Autoritatii contractante, a Angajamentului ferm al tertului sustinator Weichai Istanbul Makine Ekipmanlari TIC.LTD.STI TURCIA, precum si a documentelor efective care sa confirme faptul ca acesta va pune la dispozitia ofertantului resursele invocate si modalitatea efectiva de a pune la dispozitie aceste resurse.

De asemenea, Angajamentul ferm a fost datat cu data raspunsului la solicitare (*i.e.*, 01.11.2023), deci, dupa data depunerii ofertei in SEAP. Or, de vreme ce, in fapt, in mod nelegal s-a procedat la datarea ulterioara ofertarii a angajamentului, rezulta ca nu se poate vorbi despre un angajament ferm in calitate de tert sustinator la data depunerii ofertei si ca, la data depunerii ofertei, ofertantul ATP Motors nu a asigurat Autoritatea contractanta in ceea ce priveste punerea la dispozitie a resurselor pentru care se acorda sustinerea si la modalitatea efectiva de punere la dispozitie a acestor resurse.

- 2) ATP Motors si-a completat documentele de calificare prin retransmiterea acordurilor de subcontractare in care s-a completat in mod nepermis, ulterior datei-limita stabilite pentru depunerea ofertelor, proportia de subcontractare, adica procentele de subcontractare ale subcontractantilor declarati.
- 3) ATP Motors si-a completat documentele de calificare prin retransmiterea, ulterior datei-limita pentru depunerea ofertelor, a DUAE revizuite ale subcontractantilor: declaratiile subcontractantilor Edifice Project SRL si Varga Detalii Studio SRL-D privind indeplinirea criteriilor de selectie nu au fost depuse initial. Astfel, subcontractantul Edifice Project SRL nu a raspuns deloc prin DUAE ca indeplineste toate criteriile de selectie impuse, iar subcontractantul Varga Detalii Studio SRL-D a raspuns cu „**NU**” in dreptul sectiunii privind indeplinirea criteriilor de selectie impuse.

**B. Cu privire la oferta tehnica:**

Rugam Consiliul sa analizeze, in acest sens, cu precadere, procesele verbale de evaluare a conformitatii propunerii tehnice ATP Motors, respectiv **Procesul verbal nr. 97782/11.12.2023**, **Procesul verbal nr. 93321/24.11.2023**, dar si **Adresa nr. 93366/27.11.2023** a Autoritatii contractante, respectiv **Adresa raspuns nr. 2478/04.12.2023** a ATP Motors. Astfel:

- 4) In Caietul de sarcini, in capitolul 3.3.1.3.17. Motorul electric de tractiune s-au solicitat urmatoarele: *„Ofertantul va prezenta referinte de la operatori de transport public privind modul de comportare al motoarelor oferitate”*, dar ofertantul ATP Motors nu a prezentat astfel de referinte, astfel ca au fost solicitate clarificari ofertantului de catre comisia de evaluare.

Exclusiv prin raspunsul sau la solicitarea de clarificari a comisiei, ofertantul ATP Motors a prezentat referinte de la diversi operatori de transport, astfel cum fusese solicitat prin Caietul de sarcini, atasand specificatii tehnice ale motorului electric. Or, in mod nelegal Comisia de evaluare a luat in considerare aceste explicatii, de vreme ce ele reprezinta in realitate o completare nepermisa a ofertei, intrucat cerinta trebuia indeplinita prin oferta, inca de la data-limita stabilita pentru depunerea acesteia.

- 5) In Caietul de sarcini, la capitolul 3.3.1.3.20 *Sistemul informatic de gestiune a datelor prin CAN* s-a solicitat expres: *„Ofertantul va prezenta arhitectura intregului sistem informatic instalat pe autobuz”*.

Prin propunerea tehnica, ATP Motors a precizat: *„Prezentam arhitectura intregului sistem informatic instalat pe autobuz”*, insa aceasta prezentare nu se regasea in realitate, in propunerea tehnica a acestui ofertant, astfel ca i s-au solicitat clarificari de catre comisia de evaluare. Exclusiv ca raspuns la solicitarea comisiei, in mod nepermis, ulterior datei-limita pentru depunerea ofertelor, ATP Motors a prezentat sistemul informatic CAN intr-o schema simplificata, sistemul informatic de gestiune al datelor prin CAN in intregime fiind cuprins in atasamentul Schema electrica (depus prin raspunsul de clarificare).

- 6) In Caietul de sarcini, la capitolul 3.3.1.3.32. *Instalatia de masurare a vitezei (tahograf digital)* s-a solicitat: *„Echipamentul trebuie sa fie produs de serie (**prezentandu-se referinte pentru acesta**) si se va garanta asigurarea de service in Municipiul Zalau”*, insa, in cuprinsul ofertei ATP Motors, nu existau referinte privind tahograful ofertat, astfel ca acestui ofertant i s-au solicitat clarificari de catre Comisia de evaluare.

Exclusiv prin raspunsul sau la solicitarea de clarificari a autoritatii contractante, ofertantul a precizat, completandu-si in mod nepermis oferta: *„Atasam fisa tehnica a tahografului pe care-l vom instala, declaratia de conformitate si brosură produsului. Acesta este un produs de serie comercializat la nivel european. –fisiere Fisa tehnica + decl. Conformitate + brosură*

*tahograf semnat.pdf. In cadrul fisei tehnice sunt mentionate si referinte privind tahograful, precum si service-ul autorizat in Municipiul Zalau."*

- 7) In Caietul de sarcini, la capitolul 3.3.2.2. *Statiile de reincarcare rapida se solicita urmatoarele: „Puterea de incarcare va fi dimensionata corespunzator capacitatii bateriilor de acumulatori din autobuz, pentru respectarea timpului maxim de incarcare de 15 minute, fiind estimata la min. 120 kW”.* Cu toate acestea, in propunerea tehnica a ATP Motors, s-a precizat ca puterea de incarcare este de 150 kW, insa din documentele prezentate pentru statii reiese ca puterea de incarcare a unei statii rapide este de 120 kW. De asemenea, fisa tehnica prezentata pentru statia de incarcare rapida nu este tradusa in limba romana si nu cuprinde toate specificatiile pe care ofertantul le-a declarat in cadrul Formulelor tehnice. In acest sens, s-au solicitat clarificari ofertantului.

Prin raspunsul sau la solicitarea de clarificari a Autoritatii contractante, ofertantul si-a corectat in mod nepermis oferta, mentionand ca puterea de incarcare a statiei rapide este de 120 kW, si a si completat-o in mod nepermis, prin depunerea fisei tehnice a statiei rapide traduse in limba romana.

- 8) In Caietul de sarcini, la capitolul 4, s-a solicitat prezentarea unor documentatii ce trebuie furnizate autoritatii contractante in legatura cu produsul, dar comisia de evaluare nu a regasit in cadrul ofertelor prezentate toate acele documentatii solicitate, fapt pentru care a solicitat prin clarificari prezentarea tuturor documentelor care lipsesc. Ofertantul ATP Motors si-a completat in mod nepermis oferta prin transmiterea, exclusiv prin raspunsul la solicitarea de clarificari a Autoritatii contractante, a fisierului *Schite+specificatiie tehnica autobuz.*
- 9) In Caietul de sarcini, la capitolul 3.3.1.3.41. *Bateriile de acumulatori, s-au solicitat urmatoarele: „Pentru sistemul de stocare a energiei electrice vor fi specificate cel putin urmatoarele date: Tip, Numarul de celule, Tensiunile, Greutate (kg), Putere si caracteristicile regimului optim de incarcare rapida si lenta”.* Cu toate acestea, in cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat caracteristicile solicitate, dar din documentul prezentat pentru baterie Manual de utilizare E-Bus Power Battery System nu pot fi verificate aceste specificatii, de aceea comisia de evaluare a solicitat ofertantului prezentarea unei fise tehnice pentru bateriile cu care vor fi dotate autobuzele.

Ofertantul, prin raspunsul sau la clarificari, a prezentat fisa tehnica pentru bateriile cu care vor fi dotate autobuzele. Aceasta reprezinta o demonstrare ulterioara a indeplinirii cerintei din Caietul de sarcini, or, aceasta demonstrare trebuia facuta prin oferta, la data-limita pentru transmiterea acesteia, iar nu printr-un raspuns de clarificare.

- 10) In Caietul de sarcini, la capitolul 3.3.1.3.41 *Bateriile de acumulatori s-a solicitat ca bateriile sa fie de tipul NMC (Nichel Mangan Cobalt) sau Lithium-Ion.* Desi in cadrul propunerii tehnice, la pag. 33, ofertantul ATP Motors a precizat initial ca bateriile sunt de tipul Lithium-Ion, mai apoi a precizat ca sistemul de stocare a energiei electrice are specificatiile tip LFP (Litiu-Fier-

Fosfat). Din acest motiv comisia de evaluare a solicitat clarificari cu privire la tipul bateriei cu care vor fi echipate autobuzele oferite.

La aceasta solicitare, ATP Motors nu a oferit un raspuns concludent, intrucat, *pe de o parte*, s-a rezumat la a furniza o descriere a bateriilor LiFePO<sub>4</sub>, care, potrivit afirmatiilor acestuia, ar face parte din categoria tipului de baterie Litiu-Ion, inasa, *pe de alta parte*, a mentionat ca acest tip de baterii are caracteristici distinctive fata de cele din categoria Litiu-Ion. Raspunsul furnizat este vadit neconcludent.

- 11)** Comisia de evaluare a sesizat ca Matricea de conformitate prezentata de ATP Motors nu este intocmita conform cerintelor autoritatii contractante, motiv pentru care a solicitat ofertantului prezentarea matricei conform cerintelor obligatorii.

Abia prin raspunsul furnizat la solicitarea de clarificari a Autoritatii contractante, ofertantul a indeplinit cerinta, re-depunand matricea de conformitate, inasa intocmita si actualizata conform cerintelor obligatorii, corectandu-si astfel, in mod nepermis, oferta.

- 12)** In Caietul de sarcini, la capitolul 3.11 *Mentenananta preventiva in perioada de garantie*, la pag. 83, s-a solicitat indicarea preturilor pentru toate componentele autobuzelor intr-o anexa, impreuna cu oferta tehnica in care se vor indica pentru fiecare reper in parte furnizorii, codul de producator si pretul unitar.

In propunerea tehnica, ofertantul ATP Motors a prezentat *Lista de pret piese si subansamble de schimb pentru ATP Bus*, dar, in urma analizarii acesteia, comisia de evaluare a constatat ca nu sunt cuprinse elemente de caroserie (bara fata-spate, parbriz, luneta, panouri laterale), elemente de electronica (bord, maneta, semnalizare). Mai mult, lista cuprinde suport toba de esapament, in situatia in care au fost oferite autobuze electrice. Totodata, in lista mentionata, ofertantul nu a prezentat furnizorii. Cu privire la toate aceste aspecte lipsa/discrepante, comisia de evaluare a solicitat clarificari.

Corectandu-si in mod nepermis oferta, ATP Motors a depus, prin intermediul raspunsului sau la solicitarea Autoritatii contractante, lista completata cu toate componentele autobuzului si indicarea pentru prima data a furnizorilor.

- 13)** Ofertantul a depus Graficul fizic de furnizare – Formularul 9, conform caruia autobuzele vor fi livrate in termen de 14 luni de la data semnarii de catre ambele parti a contractului de furnizare si acordarea avansului, iar statiile de incarcare vor fi livrate in termen de 12 luni. Pe de alta parte, in Formularele tehnice, ofertantul a precizat ca termenul maxim pentru finalizarea livrarii tuturor bunurilor la sediul achizitorului este de 16 luni de la semnarea contractului de catre ambele parti. Avand in vedere termenele de livrare diferite asumate de catre ofertant, comisia de evaluare a solicitat clarificari.

Ofertantul nu a oferit însă un răspuns concludent, întrucât a precizat că termenul de livrare pentru autobuze este de 14 luni, iar pentru stațiile de încărcare este de 12 luni de la data semnării contractului de furnizare și emiterea ordinului de furnizare.

- 14) În Formularele 8.1 și 8.2, ofertantul a omis să completeze informațiile aferente cerinței privind încadrarea în vitezele comerciale și intervalele de succedare asigurate prin vehiculele existente, fapt pentru care comisia de evaluare a solicitat completarea cu informațiile lipsă.

Completându-și în mod nepermis oferta, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a Autorității contractante, ofertantul ATP Motors a re-depus Formularele 8.1 și 8.2 completate cu informațiile aferente cerinței privind încadrarea în vitezele comerciale și intervalele de succedare asigurate prin vehiculele existente.

- 15) În propunerea tehnică, la pag. 56-57, ofertantul a precizat că toate consumabilele necesare activității de întreținere și mentenanță zilnică sunt în sarcina ATP Motors și vor fi livrate esalonat pe cheltuiala proprie pe toată durata de garanție a autobuzelor, pentru 5 ani/autobuz electric de la punerea în funcțiune. La pag. 48, ATP Motors a menționat că garanția acordată autobuzelor oferite este de 8 ani, de la data punerii în exploatare, sens în care comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificarea neconcordanțelor.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a Autorității contractante, ofertantul ATP Motors și-a modificat nelegal oferta, precizând că toate consumabilele necesare activității de întreținere și mentenanță zilnică sunt în sarcina ATP Motors și vor fi livrate esalonat pe cheltuiala lor pe toată durata de garanție a autobuzelor, respectiv 8 ani.

- 16) Ofertantul ATP Motors nu a prezentat Formularul 6 pentru toți participanții la procedură, astfel, comisia de evaluare a solicitat ofertantului prezentarea acestor declarații.

ATP Motors, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a Autorității contractante, și-a completat în mod nepermis oferta, prin prezentarea Formularului 6, pentru prima dată, pentru toți subcontractanții declarați, conform solicitării Autorității.

- 17) În Instrucțiuni către ofertanți, la secțiunea II.1.4. *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor* s-a menționat: „Nota: În vederea realizării serviciului de proiectare pentru stațiile de încărcare (inclusiv obținere autorizație de construire, avize/acorduri, după caz), și implicit a executiei lucrărilor aferente este obligatoriu ca ofertantul să detină atestare ANRE sau echivalent pentru proiectare și execuție lucrări de rețele electrice de până la 20 kV inclusiv.”

Întrucât comisia de evaluare nu a regăsit documente care să ateste îndeplinirea celor solicitate, a solicitat ofertantului precizarea modalității de îndeplinire a acestei cerințe.

Prin răspunsul sau la solicitarea de clarificări a Autorității contractante, ATP Motors și-a completat oferta prin depunerea de documente care atestă îndeplinirea cerinței, respectiv

atestate acordate subcontractantului Amper Grup S.R.L., desi ATP Motors trebuia sa dovedeasca indeplinirea acestei cerinte de la data-limita a depunerii ofertei initiale.

**C. Cu privire la oferta financiara:**

Rugam Consiliul sa analizeze, in acest sens, cu precadere, **Procesul-verbal de evaluare financiara nr. 2288/11.01.2024, Adresa de raspuns nr. 34/10.1.2024** a ATP Motors, **Solicitarea clarificari nr. 1587/09.01.2024** a Autoritatii contractante si **Adresa nr. 10840/08.01.2024** a Agentiei Nationale pentru Achizitii Publice („ANAP”). Astfel:

- 18) Ofertantul ATP Motors a depus ulterior datei-limita stabilite pentru depunerea ofertei, respectiv dupa aproximativ 3 luni, la data de 10.01.2024, formularul de oferta financiara. Intrucat ofertantul nu a depus Formularul nr. 1, Comisia de evaluare a solicitat clarificari.

Ofertantul a mentionat prin raspunsul sau la solicitarea de clarificari a Autoritatii ca, in urma unei erori de scanare si a faptului ca sunt foarte multe documente aferente acestei proceduri, probabil ca Formularul nr. 1 nu s-a integrat intre acestea, depunand abia prin raspunsul la clarificari Formularul nr. 1. Aceasta reprezinta o completare nepermisa, intrucat acest formular trebuia prezentat odata cu oferta initiala, la data-limita pentru depunerea sa.

Desi, cu privire la acest aspect, a fost solicitat punctul de vedere al ANAP, iar ANAP a raspuns prin Adresa nr. 10840 din 08.01.2024 faptul ca *“(...) revenind la intrebarea dumnevoastra, tinand cont de faptul ca operatorul economic in cauza a atasat formularele centralizatoare ale propunerii financiare in sectiunea dedicata propunerii financiare in SEAP si a introdus valoarea totala a ofertei in campul dedicat acesteia, apreciem ca autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare, se poate prevala de prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 (...)”*, ANAP a mentionat, de asemenea, ca nu se poate substitui comisiei de evaluare, responsabilitatea adoptarii unei decizii ramanand in sarcina acesteia din urma, iar punctul de vedere al ANAP nu reprezinta o manifestare de vointa producatoare de efecte juridice si nu este emis in scopul de a nasti, modifica sau stinge drepturi si obligatii.

- 19) De asemenea, prin Adresa nr. 34/10.01.2024, ATP Motors a transmis, ulterior datei-limita pentru depunerea ofertelor, proiectul de contract insusit, sustinand ca nu a fost solicitata depunerea vreunei declaratii sau asumari in acest sens.

Cu toate acestea, in cuprinsul Fisei de date a Procedurii, la sectiunea *IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare*, se mentioneaza ca trebuie prezentat proiectul de contract insusit, evident, la data-limita stabilita pentru depunerea ofertelor, tocmai aceasta cerinta din Fisa de date infirmind sustinerile ATP Motors, ceea ce confirma caracterul nepermis al completarii realizate prin raspunsul la clarificari.

Adresa ANAP nr. 10840 din 08.01.2024 indicata *supra* vizeaza si acest aspect, insa, astfel cum am aratat si cum afirma chiar ANAP in punctul sau de vedere, nu este obligatoriu si nu

producece efecte juridice, Autoritatea contractanta fiind libera sa isi ia propriile decizii in functie de situatia de fapt concreta si de informatiile prezentate de ofertant in oferta initiala.

**Mai departe**, in sustinerea aspectele contestate pe calea prezentei Contestatii, invederam Consiliului faptul ca in jurisprudenta Curtii de Justitie a Uniunii Europene („CJUE”) s-a stabilit ca o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui inscris sau a unei informatii a caror comunicare era impusa de documentatia de atribuire la data depunerii ofertelor.

Conform jurisprudentei conturata in materie, autoritatea contractanta trebuie sa isi respecte cu strictete propriile cerinte si, in acest sens, are obligatia de a exclude un operator economic care nu a comunicat un inscris sau o informatie a carei depunere era solicitata prin documentatia de atribuire. In acest sens, sunt relevante urmatoarele hotarari obligatorii ale CJUE:

- i. Hotararea din 11 mai 2017 in **cauza C-131/16**, Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik impotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S. A.<sup>11</sup> si
- ii. Hotararea din 6 noiembrie 2014 in **cauza C-42/13**, Cartiera dell’Adda SpA impotriva CEM Ambiente SpA<sup>12</sup>:

De asemenea, in sustinere indicam si jurisprudenta nationala, respectiv Decizia CNSC nr. 2650/C11/2821/26.11.2021, paginile 59-60, unde CNSC a retinut urmatoarele aspecte esentiale:

*„(...) Vazand omisiunile din oferta contestata, Consiliul stabileste ca acestea nu pot fi incadrate in categoria viciilor de forma, de vreme ce informatiile respective nu sunt*

<sup>11</sup> CURIA - Documents (europa.eu):

*„[...] Or, in conformitate cu jurisprudenta citata la punctul 29 din prezenta hotarare, o solicitare adresata de autoritatea contractanta unui ofertant de a furniza declaratiile si documentele necesare nu poate avea, in principiu, alt obiect decat clarificarea ofertei acestuia din urma sau indreptarea unei erori vadite care viciaza oferta mentionata. Prin urmare, ea nu ii poate permite cu titlu general unui ofertant sa furnizeze declaratiile si documentele a caror comunicare era impusa prin caietul de sarcini si care nu au fost comunicate in termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudentei mentionate la punctul 31 din prezenta hotarare, ea nu poate nici sa aiba ca rezultat depunerea de catre un ofertant a unor documente care cuprind modificari de asa natura incat constituie, in realitate, o noua oferta.*

*37 In orice caz, obligatia care poate reveni unei autoritati contractante, in temeiul dreptului national, de a le solicita ofertantilor sa furnizeze declaratiile si documentele necesare pe care nu le-au transmis in termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau sa corecteze aceste declaratii si aceste documente in cazul existentei unor erori nu poate fi recunoscuta decat in masura in care completarile sau corectarile aduse ofertei initiale nu conduc la modificarea acesteia in mod substantial. Astfel, din cuprinsul punctului 40 din Hotararea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko si altii (C-599/10, EU:C:2012:191), reiese ca oferta initiala nu poate fi corectata pentru a inlatura erori materiale vadite decat cu titlu de exceptie si doar daca aceasta modificare nu conduce la propunerea in realitate a unei noi oferte. [...]”.*

<sup>12</sup> CURIA - Documents (europa.eu)

*„[...] 42 Or, Curtea a hotarat deja ca unei autoritati contractante ii revine sarcina de a respecta cu strictete criteriile pe care ea insasi le-a stabilit, astfel incat aceasta ar avea obligatia sa excluda de la o achizitie un operator economic care nu a comunicat un inscris sau o informatie a carei prezentare era impusa in documentele acestei achizitii sub sanctiunea excluderii (a se vedea in acest sens Hotararea Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).*

*43 Aceasta obligatie stricta ce revine autoritatilor contractante deriva din principiul egalitatii de tratament si din obligatia de transparenta care decurge de aici, carora le sunt supuse autoritatile contractante, in temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18. [...]”.*

sustinute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, iar completarea ofertei cu aceste informații nu se poate considera ca are rol de clarificare sau de confirmare, deoarece nu există, în oferta depusă inițial, alte informații care să se considere ca sunt clarificate sau confirmate prin completarea ofertei cu secțiunile respective.

De asemenea, lipsurile constatate nu pot fi considerate abateri tehnice minore, deoarece abia prin completarea astfel a ofertei ea răspunde cerințelor autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire, în lipsa informațiilor de tipul celor implicate în clarificările citate de Consiliu, putându-se, fără rezerve, a se considera ca a fost depusă o altă ofertă, care nu cuprinde caracteristicile necesare pentru a respecta cerințele documentației de atribuire și, implicit nevoile autorității contractante.

Așa cum rezultă din textul art. 134 alin.(1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare stabilește care sunt și solicită ofertantului clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. Dat fiind faptul că în propunerea tehnică prezentată de [...] nu au fost cuprinse informațiile ce au determinat clarificările amintite, informații cerute prin documentația de atribuire, completarea ulterioară a ofertei cu aceste informații, astfel încât să corespundă cerințelor documentației, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, astfel încât comisiei de evaluare nu îi era permis să accepte ofertantei completarea astfel a propunerii sale tehnice.

Drept urmare, Consiliul stabilește ca în mod eronat autoritatea contractantă a luat decizia de a considera concludente răspunsurile [...] și de a califica drept conformă oferta sa, în condițiile în care aceasta societate a adăugat în mod nelegal ofertei sale informații ce, deși trebuiau incluse în oferta inițial prezentată, au fost aduse la cunoștința achizitoarei pe calea clarificării ofertei.

Situația de fapt expusă este una în care, prin această modalitate de clarificare și evaluare a ofertei [...], i s-a creat acestei societăți un avantaj interzis în mod expres prin prevederea de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.”

În Decizia nr. 1007/2021 a Curții de Apel Iași, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, prin care, decizia CNSC mai sus referită, **a ramas definitiva**, s-au reținut următoarele:

„(...) Mai reține Curtea ca acele răspunsuri la solicitările de clarificări nu reprezintă simple clarificări sau completări formale sau de confirmare, ci reprezintă completări propriu-zise ale ofertei inițiale.

Omisiunile din oferta inițială, ne referim aici doar la cele reținute ca atare de către instanța de judecată, nu reprezintă simple vicii de formă deoarece fie, pe de o parte, acele mențiuni nu se regăseau nicaieri în oferta tehnică fie, pe de altă parte, ofertanta și-a completat actele cu caracter doveditor.”

Prin urmare, limitele dreptului Autorității de a solicita clarificări și completări formale sau de confirmare ale documentelor prezentate în cadrul unei oferte sunt stabilite atât la nivel european, cât și național, **nefiind permisă completarea unei oferte ulterior termenului de depunere a acesteia cu documente deja solicitate expres prin documentația de atribuire.**

De aceea, având în vedere că ATP Motors și-a modificat/completat oferta, cu privire la o serie de aspecte/cerințe solicitate expres prin Documentația de atribuire, iar cu privire la alte aspecte, a răspuns neconcludent solicitărilor de clarificări ale Autorității, aceasta ar fi trebuit să respingă oferta ATP Motors ca inacceptabilă, în temeiul alin. (5) și (6) ale art. 134 din HG nr. 395/2016<sup>13</sup>.

**Nu în ultimul rând**, în vederea Consiliului faptul că, din multitudinea aspectelor de inadmisibilitate privind oferta ATP Motors, rezulta un avantaj și o favorizare vădită acordate acestui operator economic. Evaluarea ofertei sale, pe lângă a fi una subiectivă, este nelegală, permitându-se ATP Motors completări nepermise, dar și, în final, răspunsuri neconcludente, acesta neraspunzând nici până la acest moment la multiple cerințe minime obligatorii.

Or, prin atare tratament, Autoritatea încalca cel puțin două principii esențiale – tratamentul egal și transparența – favorizând o ofertă vădit inadmisibilă în detrimentul ofertei Subscrisei și legalității Procedurii în general.

În acest context, în vederea faptului că, în jurisprudența sa<sup>14</sup>, CJUE a stabilit că autoritatea trebuie să interpreteze în mod uniform, pe parcursul întregii proceduri, criteriile impuse, cât și prevederile legale: „Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea aceluiași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze ca este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.”

De asemenea, reținerile din Cauza **Archus** (C-131/16)<sup>15</sup> sunt relevante. În cauza respectivă CJUE a statuat astfel: „În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se afla în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca aceasta clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.”

<sup>13</sup> Art. 134 din HG nr. 395/2016: (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

<sup>14</sup> A se vedea Cauza C-19/00, (punctele 42-44).

<sup>15</sup> Disponibilă integral la:

<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=190585&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2968698>

**Concluzie:** Solicitam Consiliului sa dispuna obligarea Autoritatii contractante la reevaluarea ofertei ATP Motors si la respingerea acesteia ca inacceptabila intrucat si-a completat in mod nepermis oferta si a raspuns neconcludent la solicitarile de clarificari ale Autoritatii contractante.

#### **V. IN SUBSIDIAR, ANULAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE**

Astfel cum am aratat in **sectiunea III.3.1. supra**, dispozitiile Legii nr. 10/1995 si ale Regulamentului anexa la HG nr. 925/1995, in forma si continutul la data initierii Procedurii, **nu permitau** Autoritatii contractante achizitionarea serviciilor de verificare de proiect, in mod indirect, prin impunerea prestarii respectivelor servicii in sarcina unor ofertanti, impreuna cu prestarea de servicii de proiectare tehnica si asistenta si/sau executie de lucrari. In acest sens, facem trimitere la explicatiile prezentate, pe larg, sectiunea anterioara, pe care nu le vom mai relua.

Avand in vedere ca Autoritatea a organizat procedura in acest mod, respectiv solicitand operatorilor economici sa oferteze atat proiectarea, cat si verificarea de proiect, apreciem ca, *in subsidiar*, in masura in care Consiliul va respinge capetele de cerere anterior invederate de Subscrisa, se impune anularea Procedurii, conform alin. (1) lit. c) a art. 212 din Legea nr. 98/2016, care prevede ca:

*„(1) Autoritatea contractanta **are obligatia de a anula** procedura de atribuire a contractului de achizitie publica/acordului-cadru in urmatoarele cazuri:(...)*

***c) daca incalcari ale prevederilor legale afecteaza procedura de atribuire sau daca este imposibila incheierea contractului; (...)**”.*

In sustinerea acestui argument, invederam Consiliului faptul ca, decizia anularii procedurii de atribuire a fost luata de catre CNSC intr-o procedura similara, organizata de Judetul Salaj – Consiliul Judetean<sup>16</sup>, in care se impusese, de asemenea, obligarea ofertantului ca, in cadrul aceleiasi proceduri, sa se oferteze proiectare si verificare de proiect. Redam un extras din Decizia CNSC nr. 3051/C3/3329:

*„(...) In consecinta, nu doar ca, in raport cu prevederile generale din Legea nr. 98/2016 (Art. 58 – Pe parcursul aplicarii procedurii de atribuire, autoritatea contractanta are obligatia de a lua toate masurile necesare pentru a preveni, identifica si remedia situatiile de conflict de interese, in scopul evitarii denaturarii concurentei si al asigurarii tratamentului egal pentru toti operatorii economici.), **autoritatea contractanta trebuia sa evite un astfel de conflict de interese, ci trebuia sa si incheie contracte distincte cu verifcatorii de proiecte** (conform amintitelor dispozitii ale art. 4 din Regulamentul aprobat prin HG nr. 925/1995).*

---

<sup>16</sup> Procedura de achizitie publica prin licitatie deschisa-online avand ca obiect: „Servicii de proiectare faza PT+DDE si asistenta tehnica in timpul executiei lucrarilor aferente investitiei „REABILITARE SI MODERNIZARE DRUM JUDETEAN DJ 108D: CRISENI (DN 1H) – CEHU SILVANIEI (DJ 196), KM 0+00 - 22+693”, anunt de participare nr. 182445 publicat in SEAP in data de 06.02.2018.

Având în vedere ca autoritatea contractantă a inclus chiar în obiectul achiziției obligația de asigurare și verificarea de proiect, pe lângă serviciile de proiectare (ceea ce a condus la o contopire nepermisă a serviciilor ce trebuiau asigurate prin contracte distincte), este evident că toate ofertele primite sunt afectate de o regulă a documentației de atribuire ce este contrară condițiilor legale de derulare a serviciilor de verificare proiecte.

**Chiar și forma nouă a Regulamentului aprobat prin HG nr. 925/1995, modificată prin HG nr. 742/....., impune regula explicită ca verificatorul de proiecte să fie direct angajat de investitor - art 6 (1) Verificarea tehnică a proiectelor se efectuează de către specialist/specialisti cu activitate în construcții atestat/atestați ca verificator/verificatori de proiecte, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor.**

(2) Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, **prin grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/administratorului**, după caz, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect.

(3) **Verificatorul de proiecte este angajat al investitorului/ proprietarului/ administratorului** și efectuează verificări numai pentru domeniile/subdomeniile de construcții și specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care este atestat, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile), adică de achizitorului serviciilor de proiectare, în cazul de față.”

În plus, tot în secundar, în măsura în care Consiliul va considera că nu se poate trece peste sancțiunea respingerii ofertei Subscrisei, considerând că aceasta a fost legală și, deopotrivă, va considera că întemeiate criticile aduse de Subscrisa împotriva ofertei ATP Motors, se impune anularea Procedurii în temeiul alin. (1) lit. a) a art. 212 din Legea nr. 98/2016, care prevede că:

„(1) Autoritatea contractantă **are obligația de a anula** procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

**a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă; (...)**”.

**Concluzie:** În subsidiar, solicităm Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire întrucât încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire și întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

## VI. SOLICITAREA DE ACCES LA DOSARUL ACHIZITIEI PUBLICE

Conform prevederilor art. 19 raportate la art. 21 din Legea nr. 101/2016, solicităm Consiliului

acordarea posibilitatii de a avea acces la documentele dosarului constituit la CNSC, precum si de a pune concluzii scrise in cursul procedurii de solutionare a Contestatiei, rezervandu-ne dreptul de a dezvolta/completa prezenta Contestatie (astfel cum va fi cazul).

## VII. CONCLUZIE

Pentru toate argumentele invederate anterior, solicitam Consiliului sa dispuna admiterea prezentei Contestatii, astfel cum a fost formulata si motivata.

## VIII. CAUTIUNEA

Separat, mentionam faptul ca vom depune cautiunea in cuantumul stabilit prin dispozitiile legale aplicabile (i.e., art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) si alin. (2)<sup>1</sup> coroborat cu art. 17 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016), respectiv 2% din 47.848.644.00 RON = 956.972,88 lei (**956.973 lei**), in termenul de maximum 5 zile de la data sesizarii Consiliului, i.e., pana la data de **04.03.2024** (prin prorogare).

### *In drept:*

- Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice („**Legea nr. 98/2016**”);
- Hotararea de Guvern nr. 395/2016 privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achizitie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice din 02.06.2016 („**HG nr. 395/2016**”);
- Legea nr. 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor („**Legea nr. 101/2016**”);
- Toate celelalte acte normative si jurisprudenta indicate in cuprinsul prezentei.

### *Probe: inscrisuri.*

In sustinerea celor mentionate in cuprinsul prezentei Contestatii, intelegem sa ne folosim de documentele si informatiile depuse, respectiv transmise de Subscrisa si ceilalti ofertanti in cadrul procedurii de atribuire, documentatie care urmeaza a fi transmisa CNSC, in copie, ca parte a dosarului achizitiei, potrivit art. 18 si 19 din Legea nr. 101/2016. De asemenea, depunem alaturat, urmatoarele documente:

1. **Anexa nr. 1** – Copia primului act atacat (i.e., Raportul procedurii nr. 12125/13.02.2024, publicat in SEAP la data de 14.02.2024, conform print screen);
2. **Anexa nr. 2** – Copia celui de-al doilea act atacat (i.e., Comunicarea nr. 12145/13.02.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire, publicata si comunicata in SEAP la data de

# MUŞAT & ASOCIAȚII

Societate de Avocați

14.02.2024, conform print screen);

3. **Anexa nr. 3** – Fisa de date (*in extras*);
4. **Anexa nr. 4** – Caietul de Sarcini (*in extras*);
5. **Anexa nr. 5** – Informatii punctuale privind produsele oferite in procedura anterioara. ATENȚIE!: va adresam respectuos solicitarea de a ține și pastra, integral, aceste informații ca fiind confidențiale, fata de orice ofertant și/sau terța parte!
6. **Anexa nr. 6** – Cerintele din anexele 9.1 și 9.2 ale Caietului de Sarcini (*in extras*);
7. **Anexa nr. 7** – Imagini privind pantograful;

\* Imputernicire avocatiala, in original.

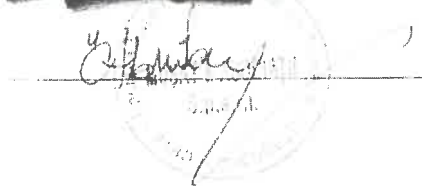
Cu deosebita consideratie,

**ANADOLU AUTOMOBIL ROM S.R.L.,**

**Prin MUSAT & ASOCIATII S.P.A.R.L.**

**[REDACTAT]** – Avocat Asociat Coordonator Adjunct

**[REDACTAT]** – Partener



**Anexa nr. 1**

Copia primului act atacat (*i.e.*, Raportul procedurii nr. 12125/13.02.2024, publicat in SEAP la data de 14.02.2024, conform print screen)



## MUNICIPIUL ZALĂU PRIMAR

Str. Republicii nr. 1, Municipiul Zalău, Județul Sălaj  
Tel: 0259 410250 Fax: 0259 410251 E-mail: primar@zalau.ro

Nr. 12125 din 13.02.2024

Aprobat,  
Primar,  
Ionel Cioba

Supun aprobării  
Andreea Cioba  
Președinte al Comisiei de Evaluare

### Raportul procedurii

#### 1. Referințe

Anunț de participare/Anunț simplificat/Invitație de participare: CN1058796/25.08.2023

Procedura de atribuire: **Licitație deschisă**

Cod unic de identificare a achiziției: **4291786/2023/C6**

Contract de achiziție publică/Acord-cadru de furnizare pentru: „Achiziția de autobuze electrice pentru serviciul public de transport local în zona periurbană a Municipiului Zalău”, pe loturi;

Lot nr. 1: Autobuze electrice și stații de reîncărcare;

Lot nr. 2: Autobuze electrice și stații de reîncărcare.

#### Coduri CPV:

Lot 1 - Principal: **34144910-0 - Autobuze electrice**

Secundar: **42418910-1 - Echipament de încărcare**

**31682540-7 - Echipament pentru substații**

**71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport**

Lot 2 - Principal: **34144910-0 - Autobuze electrice**

Secundar: **42418910-1 - Echipament de încărcare**

**31682540-7 - Echipament pentru substații**

**71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport**

Valoare estimată a produselor este de **95.697.288,00 lei fără TVA**, defalcată astfel:

**Lot nr. 1 - Autobuze electrice și stații de reîncărcare - 47.848.644,00 lei fără TVA;**

**Lot nr. 2 - Autobuze electrice și stații de reîncărcare - 47.848.644,00 lei fără TVA.**

## **2. Informații generale despre procedura de atribuire**

### **2.1. Legislația aplicabilă**

Procedura de atribuire s-a organizat în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice/sectoriale în România la momentul lansării procedurii de atribuire, după cum urmează:

- a) Legea privind achizițiile nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare;
- b) Legea privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 101/2016;
- c) [www.anap.gov.ro](http://www.anap.gov.ro)
- d) H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;
- e) Legislația incidentă în domeniul obiectului contractului prevăzută în Caietul de sarcini nr. 47435 din 20.06.2023.

### **2.2 Procedura de atribuire**

Procedura de atribuire aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică este: **Licitație deschisă.**

Procedura de atribuire a fost inițiată în SEAP prin publicarea anunțului de participare.

#### **Modul de desfășurare a procedurii de atribuire**

Comisia de evaluare responsabilă de evaluarea ofertelor primite și aplicarea criteriului de atribuire stabilit în anunțul de participare și documentația de atribuire a fost numită prin Dispoziția Primarului Municipiului Zalău nr. 1289 din 09.08.2023.

### **2.3. Accesarea ofertelor**

Accesarea ofertelor a avut loc la adresa Municipiului Zalău, Piața Iuliu Maniu nr. 3, în data de **24.10.2023, ora 10:00**, în prezența membrilor comisiei de evaluare.

Așa cum rezultă din accesarea ofertelor, până la termenul-limită - **23.10.2023, ora 15:00**, au depus oferte sunt următorii:

#### **Lot nr. 1 - Autobuze electrice și stații de reîncărcare**

1. ATP Motors RO - RO 22315700
2. BMC Truck & Bus - RO 14442959
3. SOR Libchavy spol s.r.o - CZ15030865

Operatori declarați ca participanți la procedură, dar care nu au încărcat oferta în SEAP, pe Lotul 1, sunt următorii:

1. S.C. Aik Trucks RO 36125153
2. S.C. Anadolu Automobil Rom S.R.L. RO 13610337
3. Bozankaya Otomotiv MAK. IML. ITH. VE IHR. A.Ş 1830642976



**Lot nr. 2 - Autobuze electrice și stații de reîncărcare**

1. S.C. Anadolu Automobil Rom S.R.L. - RO13610337
2. ATP Motors RO - RO22315700
3. BMC Truck & Bus - RO 14442959

Operatori declarați ca participanți la procedură, dar care nu au încărcat oferta în SEAP, pe Lotul 2, sunt următorii:

1. S.C. Aik Trucks - RO36125153
2. Bozankaya Otomotiv MAK. IML. ITH. VE IHR. A.Ş 1830642976
3. SOR Libchavy spol s.r.o - CZ15030865



Lista documentelor depuse de către operatorii economici și datele principale ale fiecărei oferte:

Lista documentelor	LOT NR. 1		
	ATP Motors RO - RO 22315700	BMC Truck & Bus -- RO 14442959	SOR Libchavy spol s.r.o - CZ15030865
Garanție de participare	DA	DA	DA
DUAE	DA	DA	DA
Documente de calificare	DA	DA	DA
Propunere tehnică	DA	DA	DA

LOT NR. 2			
Lista documentelor	S.C. Anadolu Automobil Rom S.R.L. - RO13610337	ATP Motors RO - RO 22315700	BMC Truck & Bus - RO 14442959
Garanție de participare	DA	DA	DA
DUAE	DA	DA	DA
Documente de calificare	DA	DA	DA
Propunere tehnică	DA	DA	DA

## 2.4. Procesul de evaluare a ofertelor

### 2.4.1. Calificarea ofertanților

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertant în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în oferta prezentată în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

Procesul de verificare a fost detaliat în Procesul verbal nr. 89530 din 14.11.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc.

### Lot 1 - Autobuze electrice și stații de reîncărcare

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următorii ofertanți/candidați au îndeplinit condițiile de participare:

Nr. crt.	Ofertant/Candidat	Motivele care au stat la baza deciziei
1.	ATP Motors RO - RO 22315700	Oferta conformă/Admis

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, a fost declarată inacceptabilă/neconformă/ineadecvată de către comisia de evaluare oferta de participare depusă de următorul ofertant:

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1.	BMC Truck & Bus - RO 14442959	<p style="text-align: center;"><b>Oferta INACCEPTABILĂ</b></p> <p>Ofertantul nu a indicat modalitatea de cooptare a verificatorilor de proiect, precum și calitatea acestora (subcontractanți sau asociați) în viitorul contract, în cazul în care oferta acestuia ar fi desemnată câștigătoare, astfel că activitatea de verificare tehnică a proiectului nu poate fi îndeplinită, în mod legal, de acesta. Așadar, conținutul documentația de atribuire privind verificarea tehnică a proiectului nu este respectată.</p> <p>Astfel, în baza art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice „<u>Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată</u>” coroborat cu prevederile art. 137, alin. (2) din HG 395/2016 „<u>În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă</u>”, comisia de evaluare consideră ofertele BMC Truck &amp; Bus - RO 14442959 depuse pentru Lotul 1 și Lotul 2 ca fiind inacceptabile întrucât acestea nu îndeplinesc condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei astfel cum a fost stabilită prin documentația de atribuire, iar în baza art. 137, alin (1) din HG 395/2016, ofertele sunt respinse.</p>
2.	SOR Libchavy spol s.r.o - CZ15030865	<p style="text-align: center;"><b>Oferta INACCEPTABILĂ</b></p> <p>Ofertantul nu a indicat modalitatea de cooptare a verificatorilor de proiect, precum și calitatea acestora (subcontractanți sau asociați) în</p>

	<p>viitorul contract, în cazul în care oferta acestuia ar fi desemnată câștigătoare, astfel ca activitatea de verificare tehnică a proiectului nu poate fi îndeplinită, în mod legal, de acesta. Așadar, cerința din documentația de atribuire privind verificarea tehnică a proiectului nu este respectată.</p>
	<p>Astfel, în baza art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice „<u>Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată</u>” coroborat cu prevederile art. 137, alin. (2) din HG 395/2016 „<u>În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă</u>”, comisia de evaluare consideră oferta SOR Libchavy spol s.r.o -CZ15030865 ca fiind inacceptabilă întrucât aceasta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei astfel cum a fost stabilită prin documentația de atribuire, iar în baza art. 137, alin (1) din HG 395/2016, oferta este respinsă.</p>

**Lot 2 - Autobuze electrice și stații de reîncărcare**

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următorii ofertanți/candidați au îndeplinit condițiile de participare:

Nr. crt.	Ofertant/Candidat	Motivul care a stat la baza deciziei
1.	ATP Motors RO - RO 22315700	Oferta conformă/Admis

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, a fost declarată inacceptabilă/neconformă/ineadecvată de către comisia de evaluare oferta de participare depusă de următorul ofertant:

Nr.c rt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1.	BMC Truck & Bus - RO 14442959	<p style="text-align: center;"><b>Oferta INACCEPTABILĂ</b></p> <p>Ofertantul nu a indicat modalitatea de cooptare a verificatorilor de proiect, precum și calitatea acestora (subcontractanți sau asociați) în viitorul contract, în cazul în care oferta acestuia ar fi desemnată câștigătoare, astfel că activitatea de verificare tehnică a proiectului nu poate fi îndeplinită, în mod legal, de acesta. Așadar, cerința din documentația de atribuire privind verificarea tehnică a proiectului nu este respectată.</p> <p>Astfel, în baza art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice „<u>Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată</u>” coroborat cu prevederile art. 137, alin. (2) din HG 395/2016 „<u>În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă</u>”, comisia de evaluare consideră ofertele BMC Truck &amp; Bus - RO 14442959 depuse pentru Lotul 1 și Lotul 2 ca fiind inacceptabile întrucât acestea nu îndeplinesc condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei astfel cum a fost stabilită prin documentația de atribuire, iar în baza art. 137, alin (1) din HG 395/2016, ofertele sunt respinse.</p>
2.	S.C. Anadolu Automobil Rom S.R.L. - RO13610337	<p style="text-align: center;"><b>Oferta INACCEPTABILĂ</b></p> <p>Ofertantul nu a indicat modalitatea de cooptare a verificatorilor de proiect, precum și calitatea acestora (subcontractanți sau asociați) în viitorul contract, în cazul în care oferta acestuia ar fi desemnată câștigătoare, astfel ca activitatea de verificare tehnică a proiectului nu poate</p>

fi îndeplinită, în mod legal, de acesta. Așadar, cerința din documentația de atribuire privind verificarea tehnică a proiectului nu este respectată. Astfel, în baza art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată” coroborat cu prevederile art. 137, alin. (2) din HG 395/2016 „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”, comisia de evaluare consideră oferta S.C. Anadolu Automobil Rom S.R.L. - RO13610337, ca fiind inacceptabilă, întrucât aceasta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei astfel cum a fost stabilită prin documentația de atribuire, iar în baza art. 137, alin (1) din HG 395/2016, oferta este respinsă.

#### 2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice, pentru ambele loturi:

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de sarcini nr. 47435 din 20.06.2023, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul-verbal nr. 97782 din 11.12.2023, care este parte a dosarului achiziției.

În urma desfășurării procesului de evaluare a îndeplinit cerințele minime din propunerea tehnică următorul ofertant, pentru ambele loturi:

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1.	ATP Motors RO - RO 22315700	Oferta conformă/Admis

În urma evaluării propunerilor tehnice nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.



Enunțuri

Procedura

ANUL 5

ATP MOTORS RO - RO 22315700

Căsuțe de preț: 47.585.789,90 RON

Punctaj maxim: 100,00

Oferta înăscara

FORMULAR DE OFERTA

FAZA

DATA LIMITA DE DEPURARE

MONEDA

OFERTA DE PREȚ

DATA OFERTARI

BMC TRUCK & BUS - RO 14442959

BOZANKAVA OTOMOTIV MAK. IML. ITH. VE IHR. A.Ş. - 1830642976

SOR Libchavy spol. s r.o. - CZ15020865

În urma evaluării propunerilor financiare a fost declarată admisibilă oferta prezentată de către următorul ofertant, pentru ambele loturi:

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1.	ATP Motors RO - RO 22315700	Oferta conformă/Admis

În urma evaluării propunerilor financiare, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă de către comisia de evaluare.

#### 2.4.4. Rezultatul evaluării ofertelor

Rezultatul evaluării ofertelor prezentate de ofertanți este prezentat în tabelul de mai jos pentru cele 2 loturi:

Nr. crt.	Numele Ofertantului	Ofertă admisibilă	Ofertă respinsă și motivele respingerii
1.	ATP Motors RO - RO 22315700, pentru Loturile 1 și 2	DA	Ofertantul nu a indicat modalitatea de cooptare a verificatorilor de proiect, precum și calitatea acestora (subcontractanți sau asociați) în viitorul contract, în cazul în care oferta acestuia ar fi desemnată câștigătoare, astfel că activitatea de verificare tehnică a proiectului nu poate fi îndeplinită, în mod legal, de acesta. Așadar, cerința din documentația de atribuire privind verificarea tehnică a proiectului nu este respectată.
2.	BMC Truck & Bus - RO 14442959, pentru Loturile 1 și 2	NU	Astfel, în baza art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice <b>„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată”</b> coroborat cu prevederile art. 137, alin. (2) din HG 395/2016 <b>„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”</b> , comisia de evaluare consideră ofertele <b>BMC Truck &amp; Bus - RO 14442959</b> depuse pentru Lotul 1 și Lotul 2 ca fiind inacceptabile întrucât acestea nu îndeplinesc condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei astfel cum a fost stabilită prin documentația de atribuire, iar în baza art. 137, alin (1) din HG 395/2016, ofertele sunt respinse.
3.	SOR Libchavy spol.s.r.o - CZ15030865, pentru Lotul 1	NU	Ofertantul nu a indicat modalitatea de cooptare a verificatorilor de proiect, precum și calitatea acestora (subcontractanți sau asociați) în viitorul contract, în cazul în care oferta acestuia ar fi desemnată câștigătoare, astfel ca activitatea de verificare tehnică a proiectului nu poate fi îndeplinită,

în mod legal, de acesta. Așadar, cerința din documentația de atribuire privind verificarea tehnică a proiectului nu este respectată.

Astfel, în baza art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată” coroborat cu prevederile art. 137, alin. (2) din HG 395/2016 „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”, comisia de evaluare consideră oferta **SOR Libchavy spol s.r.o -CZ15030865** ca fiind **inacceptabilă** întrucât aceasta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei astfel cum a fost stabilită prin documentația de atribuire, iar în baza art. 137, alin (1) din HG 395/2016, oferta este respinsă.

Ofertantul nu a indicat modalitatea de cooptare a verificatorilor de proiect, precum și calitatea acestora (subcontractanți sau asociați) în viitorul contract, în cazul în care oferta acestuia ar fi desemnată câștigătoare, astfel ca activitatea de verificare tehnică a proiectului nu poate fi îndeplinită, în mod legal, de acesta. Așadar, cerința din documentația de atribuire privind verificarea tehnică a proiectului nu este respectată.

S.C. Anadolul Automobil  
Rom S.R.L. -  
RO13610337 pentru Lotul

4.

NU

Astfel, în baza art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată” coroborat cu prevederile art. 137, alin. (2) din HG 395/2016 „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de

autoritatea contractantă", comisia de evaluare consideră oferta S.C. Anadolu Automobil Rom S.R.L. - RO13610337, ca fiind **inacceptabilă**, întrucât aceasta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei astfel cum a fost stabilită prin documentația de atribuire, iar în baza art. 137, alin. (1) din HG 395/2016, oferta este respinsă.

#### 2.4.5 Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, pentru ambele loturi:

Criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire pentru evaluarea ofertelor este „cel mai bun raport calitate - preț”.

Criteriul de atribuire este aplicat doar ofertelor admisibile și luând în considerare informațiile prezentate de ofertanți în ofertă (propunerea tehnică și propunerea financiară) și documentele care însoțesc oferta.

Informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică și financiară se regăsesc în Procesul-verbal nr. 97782 din 11.12.2023 și în Procesul-verbal nr. 2288 din 11.01.2024 care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare și sunt parte a dosarului achiziției.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat conform celor de mai sus, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat, pentru ambele loturi, sunt identificate mai jos:

Nr. Crt.	Ofertanți/candidați	Punctaj Componenta financiară Prețul ofertei (Lei, fără TVA)	Punctaj Componenta tehnică	Punctaj Total= punctaj componenta financiară + punctaj componenta tehnică	Clasament
1.	ATP Motors RO - RO 22315700	40 puncte	60 puncte	100 puncte	Locul I

#### 2.4.6 Desfășurarea etapei de licitație electronică: NU ESTE CAZUL

#### 2.4.7 Verificarea documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE

Prin adresa nr. 2376/11.01.2024, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ATP Motors RO - RO 22315700, clasat pe primul loc, pe ambele loturi, să prezinte documentele-suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, iar termenul limită de depunere a documentelor suport a fost data de 22.01.2024.

Ofertantul ATP Motors RO - RO 22315700 a răspuns solicitării prin postarea în SEAP a documentelor solicitate, în termenul cerut, respectiv la data de 22.01.2024, ora 16:18, pentru Lotul I și ora 16:22 pentru Lotul 2, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un Certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Comisia de evaluare a analizat documentele-suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate și a constatat că informațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate.

În urma verificării documentelor-suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate.

Informații detaliate despre rezultatul verificării documentelor-suport se regăsesc în Procesul-verbal nr. 11691 din 12.02.2024, întocmit conform modelului prezentat în anexa nr. 6 la Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, care este parte a dosarului achiziției.

#### ***2.4.8 Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale)***

Ofertantul ATP Motors RO - RO 22315700 nu a declarat partea/părțile din propunerile tehnice și/sau financiare care au caracter confidențial, fapt pentru care, comisia de evaluare a considerat faptul că ofertele prezentate nu au caracter confidențial.

Având în vedere că ofertele BMC Truck & Bus - RO 14442959, SOR Libchavy spol s.r.o - CZ15030865 și S.C. Anadolu Automobii Rom S.R.L. - RO13610337 au fost respinse în etapa de evaluare DUAE, aspectul privind confidențialitatea ofertei nu a mai fost analizat de către comisia de evaluare.

#### **3. Conflict de interese**

Pe durata derulării procedurii de atribuire nu au fost identificate situații de conflict de interese.

#### **4. Concluzii și semnături**

Membrii comisiei de evaluare desemnează ofertele prezentate de ofertantul ATP Motors RO - RO 22315700, având valoarea de 47.585.769,90 lei fără TVA și un punctaj de 100 de puncte, la ambele loturi, ca oferte câștigătoare pentru cele două loturi din cadrul acestei proceduri de atribuire, oferte care au fost clasate pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor-suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

Subcontractanții propuși de către ofertantul ATP Motors RO - RO 22315700 și părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care acesta intenționează să le subcontracteze, la ambele loturi, sunt:

Subcontractantul/Subcontractanții propus/propuși	Informații despre partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care intenționează să o/le subcontracteze
S.C. CPV Electronic S.R.L.	1. Acord de subcontractare nr. 2201 încheiat în data de 20.10.2023 cu operatorul economic S.C. CPV Electronic S.R.L. Obiectul acordului de subcontractare (activitatea prestată), îl reprezintă următoarele activități:

- analiza și verificarea tehnică a proiectului de montaj și bransare a stațiilor de încărcare MDLP și ANRE;

- analiza și verificarea tehnică a proiectului de construcție în vederea montării stațiilor de încărcare. Proportia de subcontractare este de **0,07 %** din valoarea ofertei.

### S.C. Amper Grup S.R.L.

2. Acord de subcontractare nr. 2202 încheiat în data de 20.10.2023 cu operatorul economic S.C. Amper Grup S.R.L. Obiectul acordului de subcontractare (activitatea prestată), îl reprezintă următoarele activități:

- servicii de proiectare instalații electrice pentru stații de încărcare lente și rapide;
- montaj, probe de duranță și punere în funcțiune stații de încărcare electrice;
- servicii de obținere avize tehnice necesare montajului stațiilor electrice. Proportia de subcontractare este de **2,55 %** din valoarea ofertei.

3. Acord de subcontractare nr. 2203 încheiat în data de 20.10.2023 cu operatorul economic S.C. Edifice Project S.R.L. Obiectul acordului de subcontractare (activitatea prestată), îl reprezintă următoarele activități:

### S.C. Edifice Project S.R.L.

- servicii de analiză, verificare și expertiză tehnică în construcții a proiectului de construcție în vederea montajului și bransarea stațiilor de încărcare. Proportia de subcontractare este de **0,01 %** din valoarea ofertei.






4. Acord de subcontractare nr. 2199 încheiat în data de 20.10.2023 cu operatorul economic S.C. Varga Detalii Studio S.R.L. Obiectul acordului de subcontractare (activitatea prestată), îl reprezintă următoarele activități:

### S.C. Varga Detalii Studio S.R.L.

- servicii de obținere avize și autorizație de construcție în vederea montajului stațiilor de încărcare;

- servicii de proiectare arhitectură și structură în vederea montajului stațiilor de încărcare. Proportia de subcontractare este de **0,37 %** din valoarea ofertei.

Drept care s-a încheiat prezentul Raport al procedurii într-un singur exemplar original pentru a fi înregistrat în dosarul achiziției.

Comisia de evaluare			
Nr. crt.	Nume și prenume	Rolul în cadrul comisiei de evaluare	Semnătură
1.	Andreea Cristea	Președinte cu drept de vot	
2.	Rodica Ciurte	Membru	
3.	Daniel Alexandru Gliguța	Membru	
4.	Claudiu Pojar	Membru	
5.	Claudiu Moldovan	Membru	

### Vizualizare Procedura

**Denumire Contract:** Contract de furnizare - „Autobuze electrice pentru serviciul public de transport local în zona periurbă a Municipiului Zalău”  
**STARE PROCEDURA:** **ÎN ÎNSUȘIRE**  
**ANUNȚ DE PARTICIPARE NR.:** CN1058796 / 25.08.2023 **VALOARE:** 3395.657.288,00 RON **OFERTANTI:** 002209  
**AUTORITATEA CONTRACTANTĂ:** PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ZĂLAU

**DATA TRANSMITERE** STERGE HUIRE FILTRARE

DATA TRANSMITERE	NUMERUL DOCUMENT	VALOARE EX ANTI
14.02.2024 12:47	Report final al procedurii	
24.10.2023 14:50	Tip document: Report final al procedurii Data publicare: 14.02.2024 12:47 Document: [CN1058796/00274] R-portalul procedurii pdf.pptx Comentariu: Report final al procedurii nr. 12125/13.02.2024 Validare după publicare: Autentitatea contractului, ANAP, SEAP, Curioșe, CNSC, ofertantilor	

- Tip document: Proces verbal de deschidere a ofertelor
- Data publicare: 24.10.2023 14:50
- Document: [CN1058796/00157] PV vizualizare oferta.pdf.pptx
- Comentariu: Proces verbal de vizualizare a ofertelor
- Validare după publicare: Autentitatea contractului, ANAP, SEAP, Curioșe, CNSC, ofertantilor, public

**Anexa nr. 2**

Copia celui de-al doilea act atacat (*i.e.*, Comunicarea nr. 12145/13.02.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire, publicata si comunicata in SEAP la data de 14.02.2024, conform print screen)

**Anexa nr. 3**

Fisa de date (*in extras*)

**III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala****Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:**

Loturile: 1,2

Pentru contractele de achizitie de bunuri: executarea de livrari de tipul specificat

Cerinta nr. 1

Experiența similară:

Ofertanții vor prezenta lista principalelor livrări de produse similare (autobuze electrice), de tipul celor care fac obiectul achiziției, efectuate în ultimii 3 ani, realizată la nivelul a maxim 3 contracte, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, detaliată pe loturi, după cum urmează:

1. Lot nr. 1- Autobuze electrice și stații de reîncărcare- valoarea de cel puțin 45.000.000 lei fără TVA, realizată la nivelul valorii cumulate a produselor furnizate (autobuze electrice) la nivelul a maxim 3 contracte de furnizare;

2. Lot nr. 2- Autobuze electrice și stații de reîncărcare: valoarea de cel puțin 45.000.000 lei fără TVA, realizată la nivelul valorii cumulate a produselor furnizate (autobuze electrice) la nivelul a maxim 3 contracte de furnizare.

Ultimii 3 ani se vor calcula până la data limită de depunere a ofertelor cu mențiunea că în situația în care AC decalază data limita de depunere a ofertelor cu un nou termen limită, publicând astfel un anunț tip erată, limita inferioară a perioadei de 3 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii economici care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

Ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, art. 13 „(1) Numărul de ani aferenți experienței similare se calculează în oricare dintre următoarele variante:

a) prin raportare la data publicării anunțului de participare/de participare simplificat, în condițiile în care, prin prevederile art. 12 din Legea nr. 98/2016, cu completările ulterioare, respectiv art. 17 din Legea nr. 99/2016 este stabilit că valoarea estimată trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare/de participare simplificat, iar nivelul experienței similare se raportează la complexitatea contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, dată de această valoare sau de cantitățile aferente, care, prin înmulțire cu prețurile unitare aplicabile, relevă valoarea estimată a achiziției, rezultând că nivelul cerințelor privind experiența similară trebuie să fie valabil la momentul publicării în SEAP a anunțului de participare/de participare simplificat; sau

b) prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor stabilită de autoritatea/entitatea contractantă în anunțul de participare/de participare simplificat, care este calculată prin aplicarea prevederilor legale în vigoare referitoare la durata minimă ce trebuie stabilită între data inițierii procedurii de atribuire și cea a depunerii ofertelor; sau

c) prin raportare la oricare moment din întreaga durată disponibilă între cele două termene menționate la lit. a) și b)“.

În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte DUAE completat, iar cerința minimă se va considera îndeplinită în mod cumulativ.

În cazul în care ofertantul are un contract realizat în comun cu alți furnizori (asociere), va prezenta documente relevante din care să rezulte valoarea serviciilor prestate în nume propriu, ca procent sau ca valoare din valoarea totală a contractului.

**Modalitatea de îndeplinire:**

Având în vedere prevederile art. 193, alin.(6), din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, în cadrul formularului DUAE, la secțiunea - Criterii de selecție, operatorul economic va selecta indicația globală pentru toate criteriile de selecție mențiunea fiind „ACESTA ÎNDEPLINEȘTE TOATE CRITERIILE DE SELECȚIE IMPUSE INDICATE ÎN ANUNȚUL RELEVANT SAU ÎN DOCUMENTELE ACHIZIȚIEI MENȚIONATE ÎN ANUNȚ”

Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței privind experiența similară sunt:

- certificările de bună execuție (copii ale părților relevante din contracte/copii ale proceselor verbale de recepție/recomandări)/documente constatatoare/orice alt document împreună cu lista principalelor livrări de produse similare (Formularul 10)

Aceste documente urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I, în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.

Echivalența situațiilor prezentate în alte valute decât leul se determină conform cursului mediu anual lei/altă valută comunicat de BNR pentru anul în care s-a încheiat contractul.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a se adresa beneficiarului final al produselor pentru confirmarea experienței similare prezentate de ofertant.

**Informatii si/sau nivel(urn) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:**

Loturile: 1,2

Proportia de subcontractare

Cerinta nr. 2

Informații privind asocierea, subcontractanții și terți susținători

Orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alți operatori economici, (inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire), subcontractant propus sau terț susținător, în condițiile prevăzute de art. 48 din HG 395/2016 cu modificările și

completările ulterioare.

1. Prezentarea Acordului de asociere – completarea Formularului 3, din care să rezulte cine este liderul asociației și partea din contract pe care o va îndeplini fiecare asociat (fizic, valoric și procentual din valoarea contractului).
2. Prezentarea unei declarații privind modalitatea de încasare, de către asociere, a contravalorii produselor furnizate.
3. Lista cu subcontractanții va fi însoțită de acordurile de subcontractare - completarea Formularului 4.

Prezentarea DUAE - documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu art. 193 din Legea nr.98/2016;

Un operator economic care participă pe cont propriu și care nu se bazează pe capacitățile altor entități, trebuie să completeze un singur DUAE.

Un operator economic care participă pe cont propriu, dar se bazează pe capacitățile uneia sau mai multor entități (terț/terți susținător/susținători, subcontractanți) trebuie să se asigure că autoritatea contractantă primește propriul său DUAE împreună cu un DUAE separat care cuprinde informațiile relevante pentru fiecare din entitățile pe care se bazează.

În cazul în care la procedură participă o asociere, trebuie prezentat un DUAE separat care să cuprindă informațiile solicitate în părțile II-V pentru fiecare dintre operatorii economici participanți

**Modalitatea de îndeplinire:**

Având în vedere prevederile art. 193, alin.(6), din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, în cadrul formularului DUAE, la secțiunea - Criterii de selecție, operatorul economic va selecta indicația globală pentru toate criteriile de selecție menționate fiind „ACESTA ÎNDEPLINEȘTE TOATE CRITERIILE DE SELECȚIE IMPUSE INDICATE ÎN ANUNȚUL RELEVANT SAU ÎN DOCUMENTELE ACHIZIȚIEI MENȚIONATE ÎN ANUNȚ!”

Documentele justificative care probează participarea la procedura de atribuire în comun cu alți operatori economici, (inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire), subcontractant propus sau terț susținător sunt:

- angajamentul ferm al terțului susținător prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului resursele invocate;
- acordul de subcontractare;
- acordul de asociere, după caz, însoțit de declarația privind modalitatea de încasare, de către membrii asocierii, a contravalorii serviciilor prestate.

Angajamentul ferm al persoanei care va asigura susținerea trebuie să fie explicit, scris și necondiționat, precizând fără echivoc cerința pentru care terțul înțelege să acorde susținerea, precum și modalitatea concretă de acordare a susținerii, în condițiile legii.

În cazul în care un operator economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară invocând susținerea unui/unor terț/terți, operatorul economic și terțul/terții susținător/susținători vor răspunde în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică.

În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, aceștia pot beneficia de susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau capacitate tehnică și profesională.

Documentele justificative vor fi solicitate de AC doar de către ofertantul clasat pe locul I, în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Acestea trebuie să conțină cel puțin următoarele elemente: numele, datele de contact, reprezentanții legali ai subcontractantului; activitățile ce urmează a fi subcontractate; procentul de subcontractare; opțiunea privind realizarea plăților direct către subcontractant. În situația în care subcontractantul are și calitatea de terț susținător, acordul de subcontractare va include în mod obligatoriu clauzele minime din cuprinsul Formularului 4.

În conformitate cu prevederile art. 218 alin. (4) din Legea 98/2016, Autoritatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului, prezentarea contractului/ contractelor încheiate între contractant și subcontractantul/ subcontractanții nominalizat/ nominalizați în ofertă. Contractul/ Contractele de subcontractare prezentate la încheierea contractului de achiziție publică:

- vor conține cel puțin informațiile din acordul/ acordurile de subcontractare prezentate în cadrul ofertelor,
- vor conține valoarea la care se ridică partea/părțile subcontractate, iar această valoare va fi în concordanță cu procentul de subcontractare inclus în Acordul de Subcontractare și declarat în DUAE,
- vor fi în concordanță cu Oferta și se vor constitui în anexa la contractul de achiziție publică.

În situația în care Subcontractantul și-a exprimat opțiunea de a fi plătit direct de către Beneficiar, Contractele de Subcontractare vor include, pe lângă cele mai sus menționate, în mod obligatoriu o anexa în care Ofertantul desemnat câștigător și Subcontractantul:

- vor consemna opțiunea privind plata directă a Subcontractantului;
- vor preciza contul bancar al Subcontractantului în care se vor realiza direct plățile;
- vor indica valoarea aferentă serviciilor pentru care își exprima opțiunea privind plata directă de către Beneficiar.

Răspunderea contractantului în ceea ce privește modul de îndeplinire a contractului nu este diminuată în cazul în care o parte/ părți din acesta sunt îndeplinite de subcontractanți.

Prezentarea DUAE - documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu art. 193 din Legea nr.98/2016;

Un operator economic care participă pe cont propriu și care nu se bazează pe capacitățile altor entități, trebuie să completeze un

singur DUAE.

Un operator economic care participă pe cont propriu, dar se bazează pe capacitățile uneia sau mai multor entități (terț/terți susținător/susținători, subcontractanți) trebuie să se asigure că autoritatea contractantă primește propriul său DUAE împreună cu un DUAE separat care cuprinde informațiile relevante pentru fiecare din entitățile pe care se bazează.

În cazul în care la procedură participă o asocieră, trebuie prezentat un DUAE separat care să cuprindă informațiile solicitate în părțile II-V pentru fiecare dintre operatorii economici participanți. Ofertanții vor completa direct în SEAP, în secțiunea dedicată, în cadrul procedurii, DUAE-ul configurat de autoritatea contractantă și generat automat de SEAP ca fișier în format .xml.

Se va consulta și Ghidul de utilizare DUAE postat pe site-ul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro)

Nedepunerea DUAE odată cu oferta (inclusiv pentru asociat/subcontractant/terț susținător) atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă.

Notă: Conform art. 20 alin 7 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care există discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAE și cele prezentate în anunțul de participare, prevalează informațiile din anunț, DUAE urmând a fi revizuit corespunzător.

### III.1.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului

#### III.1.5) Informatii privind contractele rezervate:

Nu

#### III.1.6) Depozite valorice si garantii solicitate:

##### III.1.6.a) Garantie de participare:

Garanția de participare este de 956.000,00 lei (conf. prev. art.154, alin. 2 din L 98/2016, cu modific. și compl. ulterioare), din care pt. Lotul 1 - 478.000,00 lei, iar pt. Lotul 2 - 478.000,00 lei.

Informatii complete de regasesc in sectiunea VI.3 - Informatii suplimentare

##### III.1.6.b) Garantie de buna executie:

Cuantumul garanției de bună execuție a contractului este 10% din valoarea fără TVA a contractului de furnizare (conf. prev. art.154, alin. 3 din L 98/2016, cu modificările și completările ulterioare).

Conf. prev. art. 39, alin 3 din HG 395/2016, GBE se constituie în termen de 5 zile lucrătoare de la semnarea contractului de achiziție publică. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a contractantului, fără a depăși 15 zile de la data semnării contractului de servicii.

Conf. prev. art. 154, alin. 4 din L 98/2016, GBE trebuie să fie irevocabilă, necondiționată și se constituie prin:

a) virament bancar;

b) instrumente de garantare emise în condițiile legii, astfel:

(i) scrisori de garanție emise de instituții de credit bancare din RO sau din alt stat;

(ii) scrisori de garanție emise de instituții financiare nebankare din RO sau alt stat pt. achiziție de lucrări a căror val. estimată este mai mică sau egală cu 40.000,000 lei fără TVA și resp. pt. achiziții de produse sau servicii a căror val. estimată este mai mică sau egală cu 7.000.000 lei fără TVA;

(iii) asigurări de garanții emise:

- fie de societăți de asigurare care dețin autorizații de funcționare emise în RO într-un alt stat membru al UE și/sau care sunt înscrise în registrele publicate pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară, după caz;

- fie de societăți de asigurare din state terțe prin sucursale autorizate în România de către Autoritatea de Supraveghere Financiară;

c) prin depunerea la casierie a unor sume în numerar dacă val. este mai mică de 5.000 lei;

Informatii complete de regasesc in sectiunea VI.3 - Informatii suplimentare

#### III.1.8) Forma juridica pe care o va lua grupul de operatori economici caruia i se atribuie contractul:

Asocieră conform art. 53. din Legea privind achizițiile publice nr 98/2016

#### III.1.9) Legislatia aplicabila:

a) Legea privind achizițiile nr 98/2016

b) Legea privind remediile și caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestatiilor nr 101/2016;

c) [www.anap.gov.ro](http://www.anap.gov.ro)

D) H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ului- din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;

E) Legislația incidentă în domeniul obiectului contractului prevăzută în Caietul de sarcini;

**Anexa nr. 4**

Caietul de Sarcini (*in extras*)

Este obligatoriu ca ofertantul să dețină atestare ANRE pentru proiectare și execuție lucrări de rețele electrice de până la 20kV inclusiv sau să subcontracteze aceste servicii unei firme care dispune de această atestare.

Furnizorul autobuzelor electrice va trebui să furnizeze toate informațiile tehnice necesare cu privire la soluția tehnică adoptată pentru încărcarea rapidă și lentă a acumulatorilor din autobuz.

Condițiile tehnice enumerate în prezentul caiet de sarcini reprezintă condiții tehnice minimale obligatorii pentru autobuzele și echipamentele care vor fi achiziționate.

Se va avea în vedere **pregătirea autobuzelor electrice pentru instalarea și integrarea ulterioară a sistemelor ITS (pregătire canal de cabluri/precablare, după caz)** și totodată, prezentarea de către **Ofertant, în oferta acestuia, a unui Angajament** de a colabora cu furnizorul echipamentelor ITS și de a încheia cu acesta o convenție referitoare la răspunderile lor privind îndeplinirea obligațiilor ce decurg din contractele semnate cu Beneficiarul (lucrările de ITS din cadrul altui contract cuprind: sisteme de monitorizare – supraveghere video călători, E-ticketing, Sisteme infocălători, sisteme de prioritizare a transportului public, sistem de monitorizare flotă etc.).

**Totodată**, se va avea în vedere ca **autobuzele achiziționate** să fie compatibile cu stațiile de încărcare existente de pe traseu și din autobaza operatorului de transport, cât și autobuzele existente ale operatorului de transport **să fie compatibile cu stațiile de încărcare nou achiziționate** prin intermediul prezentului caiet de sarcini (fără a oferi performanțele menționate în prezentul caiet de sarcini). Astfel, condițiile tehnice ale stațiilor de încărcare existente se regăsesc în cadrul Anexei 9, la prezentul caiet de sarcini.

Ofertantul are obligativitatea să prezinte în cadrul Ofertei tehnice o declarație privind respectarea principiului DNSH (respectarea în integralitate a principiului de „a nu prejudicia în mod semnificativ” (DNSH – „Do No Significant Harm”), în conformitate cu Comunicarea Comisiei - Orientări tehnice privind aplicarea principiului de „a nu prejudicia în mod semnificativ” în temeiul Regulamentului privind Mecanismul de redresare și reziliență (2021/C 58/01) și cu Regulamentul delegat (UE) al Comisiei 2021/2139, în temeiul Regulamentului privind taxonomia (UE) (2020/852), pe durata întregului ciclu de viață a investiției.

### 1.3. Domeniu de aplicare

Prin achiziția de autobuze nepoluante se va urmări în principal îmbunătățirea eficienței transportului public de călători, a frecvenței și a timpilor săi de parcurs, accesibilității, transferului către acesta de la transportul privat cu autoturisme, precum și a transferului către modurile nemotorizate de transport.

**Anexa nr. 5**

Informatii punctuale privind produsele oferitate in procedura anterioara. ATENȚIE: va adresam respectuos solicitarea de a trata și pastra, integral, aceste informatii ca fiind confidentiale, fata de orice ofertant si/sau terta parte!

**Anexa nr. 6**

Cerintele din anexele 9.1 si 9.2 ale Caietului de Sarcini (*in extras*)

## ANEXA 9 – CONDIȚII TEHNICE STAȚII EXISTENTE DE ÎNCĂRCARE

### ANEXA 9.1. – STAȚIE DE ÎNCĂRCARE LENTĂ

Tensiune de intrare – ieșire, de c.a.	
- nominală	- 3 x 400 V c.a. 50 Hz
- domeniul de lucru	- 3 x 360 – 440 V c.a.
Curent maxim de intrare – ieșire la:	
- Încărcare	- 3 x 63 A c.a.
- Temperare	- 3 x 16 A c.a.
Tensiunea de control:	
- intrare	- 100 – 240 V c.a., 0,55 A, 50/60
- ieșire	Hz
	- 21,6 – 26,4 V c.c.
Conector - Tensiune de intrare	Încărcătoare concepute pentru conectarea fixă la rețeaua electrică.
Conector – Intrare spre vehicul	3x400 V c.a. / 63 A+N+PE 1 x CP contact – fir de comandă 1 x contact PP - comunicație
Grad de protecție:	IP 44

### ANEXA 9.2. – STAȚIE DE ÎNCĂRCARE RAPIDĂ

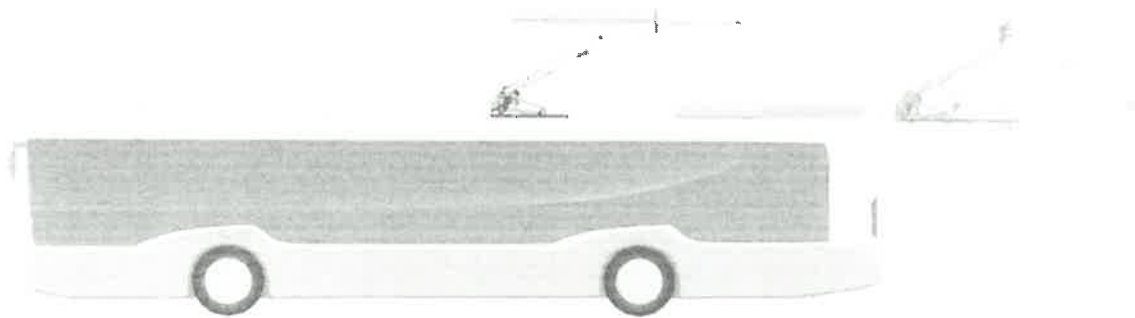
Tensiune:	- 400/230 V 50 Hz ±10%
Curentul nominal al siguranței de la intrare:	- 250 A
Clasa de protecție:	- IP 40/20S
Curent debitat – la încărcarea rapidă	- 250 A
Curent debitat – la încărcarea lentă	- 32 A
Lungimea maximă a cablului – încărcare rapidă:	- 3 m
Lungimea maximă a cablului – încărcarea lentă:	- 4 m

**Anexa nr. 7**

Imagini privind pantograful

*Charging system - connection sequence*  
Sistem de incarcare - secventa de conectare

*Ride&Charge*







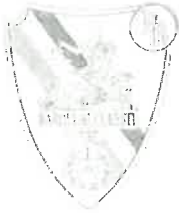


UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

BAROUL BUCUREȘTI

Forma de exercitare a profesiei .....

ÎMPUTERNICIRE AVOCATIALĂ



Seria B 7859742/2024

MUȘAT & ASOCIAȚI S.P.A.R.L.  
BD. AVIATORILOR, NR. 4  
SECTOR 1, BUCUREȘTI

Domnul/doamna avocat ~~.....~~  
se împuternicește de către clientul ..... ANADOLU AUTOMOBIL ROM S.R.L.

În baza contractului de asistență juridică nr. 242.0031 din 2024, să exercite următoarele activități: FORMULARE, REDACTARE, DEPUNERE, SEMNARE CONTESTAȚIE RET. REZULTAT PROCEDURĂ ATRIBUIRE CAF ANUNȚ NR. CN1058496/25.08.2023 - LOT 2 - ÎMPOTRIVA RAPORTULUI PROCEDURĂ NR. 12125/13.02.2024 ȘI COMUNICĂRII NR. 12145/13.02.2024; ORICE ACTE PROCEDURALE FORMALITĂȚI ANUNȚ și să asiste/să reprezinte clientul în fata ..... CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR.

Data 26.02.2024

CLIENT / REPREZENTANT,  
CAF. CTR.  
(semnătura)

Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea

FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI

MUȘAT & ASOCIAȚI  
.....  
(semnătura și ștampila)

Forma de exercitare a profesiei de avocat în România este reglementată de Legea nr. 51/2004 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare.

"Semnătura avocatului și ștampila sa pot fi utilizate doar în scopul pentru care au fost emise și nu pot fi utilizate în alte scopuri decât cele pentru care au fost emise."

Tipărit în România, seria 1/2015