

# schönherr

**CĂTRE:** Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor ("**CNSC**")  
Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București

**SPRE ȘTIINȚA:** Municipiul Iași ("**Autoritatea contractantă**")  
Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 11, Iași, 700064, România  
E-mail: [licitatii@primaria-iasi.ro](mailto:licitatii@primaria-iasi.ro)

În atenția dnei. [REDACTAT]

În atenția dlui. [REDACTAT]

**REFERITOR LA:** Contestație împotriva rezultatului procedurii consemnat în cadrul Raportului procedurii nr. 149723/22.11.2023 aferent procedurii de atribuire având anunț de participare nr. CN1055429/20.05.2023 ("**Procedura**")

## **DOAMNĂ PREȘEDINTE,**

Subscrisa, **POJAZDY SZYNOWE PESA BYDGOSZCZ S.A.**, cu sediul în [REDACTAT]  
[REDACTAT]  
număr de înmatriculare în registrul societăților [REDACTAT] CIF [REDACTAT], re-  
prezentată legal de către dl. [REDACTAT] (Președinte CA) și dl. [REDACTAT]  
(Vicepreședinte al Consiliului de Administrație), (denumită în continuare "**PESA**"), în cali-  
tate de ofertant ocupând locul II în clasamentul Procedurii,

**reprezentată conventional prin [REDACTAT] (cu împuternicire avo-  
cațială anexată prezentei), cu sediul procesual ales în [REDACTAT]  
[REDACTAT] persoane însărcinate  
cu primirea corespondenței [REDACTAT]  
[REDACTAT]**

cu referire la procedura de licitație pentru atribuirea unui Contract având ca obiect „*Furni-  
zare 18 tramvaie aferente proiectului "Achiziție de mijloace de transport public - tramvaie  
22 m la nivelul Municipiului Iași"*, procedură organizată în baza Legii nr. 98/2016, de Au-  
toritatea contractantă, având anunț de participare nr. **CN1055429/20.05.2023**,

în temeiul art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor („**Legea 101/2016**”), astfel cum aceasta a fost modificată,

*formulăm prezenta:*

### **CONTESTAȚIE**

împotriva raportului procedurii nr. 149723/22.11.2023 comunicat de Autoritatea contractantă la data de 24.11.2023 ("**Raportul procedurii**") (**Anexa 7**), **prin care vă solicităm să dispuneți:**

- (i) anularea parțială a Raportului Procedurii strict în ceea ce privește declararea ofertei depuse de Bozankaya Otomotiv Mak. Iml. Ith. ve Ihr. A.Ş. ("Bozankaya") drept acceptabilă și conformă, anularea oricăror acte juridice anterioare sau subsecvente emise de Autoritatea contractantă în acest sens; și**
- (ii) obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei înaintate de Bozankaya din perspectiva admisibilității/ conformității acesteia cu reținerea faptului că oferta înaintată de Bozankaya este inacceptabilă și neconformă nerespectând cerințele documentației achiziției, atrăgând astfel necesitatea respingerii acesteia din cadrul Procedurii,**

*pentru următoarele:*

### **MOTIVE**

#### **I. Privire rezumativă asupra Procedurii**

1. În data de 20.05.2023 Autoritatea Contractantă a publicat anunțul de participare nr. CN1055429/20.05.2023 pe website-ul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro) în legătură cu „*Furnizare 18 tramvaie aferente proiectului "Achiziție de mijloace de transport public – tramvaie 22 m la nivelul Municipiului Iași"* Cod CPV principal – 34622100-4 Vagoane de tramvai (Rev.2), cu o valoare estimată a achiziției de 177.217.200 LEI fără TVA; procedura de atribuire nu a fost structurată în loturi.
2. Procedura de atribuire, în speță licitație deschisă, s-a desfășurat conform legislației existente și în vigoare la momentul lansării procedurii de atribuire, respectiv conform Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice ("**Legea 98/2016**") și Hotărârii

nr. 395 din 2 iunie 2016 ("**HG 395/2016**") pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

3. Ca răspuns la Anunțul de participare nr. CN1055429/20.05.2023, Subscrisa a depus ofertă semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, respectând termenul limită de depunere a ofertelor.
4. Conform procesului-verbal de accesare a ofertelor, comisia de evaluare numită în cadrul Procedurii a consemnat fișierele prezentate de către fiecare ofertant.
5. Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de candidați în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în solicitările de participare prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.
6. În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, Autoritatea contractantă a stabilit că PESA a îndeplinit condițiile de participare și ofertele transmise de subscrisa, precum și de Bozankaya, au fost declarate admisibile.
7. De asemenea, tot în cadrul procesului-verbal de accesare a ofertelor, Autoritatea Contractantă a procedat la evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, statuând că atât PESA, cât și celălalt ofertant, anume Bozankaya, am înaintat oferte admisibile/acceptabile, precum și că nu este cazul respingerii celor două oferte pentru o eventuală lipsa/neconformitate a garanțiilor de participare prezentate de cei doi ofertanți.
8. Mai departe, Autoritatea Contractantă a procedat la demararea evaluării ofertelor, verificând îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau. Procesul de verificare a fost detaliat în procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE nr. 91077 din 13.07.2023, parte a dosarului achiziției.
9. În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, Autoritatea Contractantă a apreciat că ambii ofertanți la Procedură îndeplinesc condițiile de participare, ambele oferte fiind declarate acceptabile/adevate.

10. Ulterior, Autoritatea Contractantă a inițiat evaluarea propunerilor tehnice în raport de cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate de ambii ofertanți în propunerile tehnice, iar rezultatul acestei evaluări regăsindu-se în Procesul-Verbal nr. 128691 din 12.10.2023 ("**PV 128691**") (**Anexa 2**), parte de asemenea a dosarului achiziției.
11. În cadrul PV 128691 s-a concluzionat că în urma desfășurării procesului de evaluare tehnică a celor două propuneri tehnice înaintate de cei doi ofertanți, cele două propuneri tehnice au îndeplinit cerințele minime din Caietul de sarcini, iar punctajul aferent celor două propuneri tehnice a fost următorul:

<b>Nr. Crt.</b>	<b>Ofertant</b>	<b>Punctaj factor de evaluare tehnic</b>
<b>1</b>	<b>Bozankaya Otomotiv Mak. Iml. Ith. ve Ihr. A.Ş.</b>	<b>20 puncte</b>
<b>2</b>	<b>POJAZDY SZYNOWE PESA BYDGOSZCZ S.A.</b>	<b>7,05 puncte</b>

12. Mai departe, Autoritatea Contractantă a procedat la evaluarea propunerilor financiare prezentate de cei doi ofertanți, iar în urma evaluării acestora, ambele propuneri financiare au fost declarate admisibile, iar punctajul aferent celor două propuneri financiare a fost următorul:

<b>Nr. Crt.</b>	<b>Ofertant</b>	<b>Punctaj factor de evaluare financiară</b>
<b>1</b>	<b>Bozankaya Otomotiv Mak. Iml. Ith. ve Ihr. A.Ş.</b>	<b>80 puncte</b>
<b>2</b>	<b>POJAZDY SZYNOWE PESA BYDGOSZCZ S.A.</b>	<b>66,71 puncte</b>

13. În final, în urma evaluărilor indicate mai sus, Autoritatea Contractantă a concluzionat că ambele oferte prezentate sunt admisibile, Autoritatea Contractantă procedând astfel la aplicarea criteriului de atribuire și la stabilirea clasamentului ofertanților.

14. În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, conform documentației de atribuire, Autoritatea Contractantă a concluzionat următorul clasament final al Procedurii:

<b>Nr. Crt.</b>	<b>Ofertant</b>	<b>Punctaj tehnic</b>	<b>Punctaj financiar</b>	<b>Punctaj TOTAL</b>	<b>Poziția în Clasament</b>
<b>1</b>	<b>Bozankaya Otomotiv Mak. Iml. Ith. ve Ihr. A.Ş.</b>	<b>20 puncte</b>	<b>80 puncte</b>	<b>100,00</b>	<b>I</b>
<b>2</b>	<b>POJAZDY SZYNOWE PESA BYDGOSZCZ S.A.</b>	<b>7,05 puncte</b>	<b>66,71 puncte</b>	<b>73,76</b>	<b>II</b>

15. Ulterior, comisia de evaluare a solicitat ofertantului Bozankaya prezentarea documentelor suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE. În cadrul Raportului Procedurii se consemnează că Bozankaya a transmis documentele solicitate în termenul limită acordat de Autoritatea Contractantă.
16. În concluzie, membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta prezentată de Bozankaya ca fiind oferta câștigătoare a Procedurii, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

## **II. Contextul formulării prezentei contestații**

17. În data de 27.11.2023, PESA a solicitat Municipiului Iași acordarea accesului la dosarul procedurii. În data de 28.11.2023, PESA s-a prezentat la sediul Municipiului Iași în scopul studierii dosarului procedurii, obținând mai multe documente din cadrul procedurii, documente ce ori nu au fost declarate și probate drept confidențiale de Bozankaya, ori nu puteau fi considerate confidențiale, acestea fiind emise de Municipiul Iași în cadrul Procedurii.
18. Printre principalele aspecte ce atestă maniera nelegală de evaluarea a ofertei prezentate de Bozankaya, atrăgând subsecvent și nelegalitatea concluziilor Municipiului Iași privind admisibilitatea și conformitatea ofertei Bozankaya, indicăm următoarele argumente pe care ne întemeiem prezenta contestație:

- (i) Bozankaya se află sub incidența motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea 98/2016;
  - (ii) Oferta financiară Bozankaya nu este corect întocmită și fundamentată, având un preț neobișnuit de scăzut;
  - (iii) Bozankaya nu a depus o ofertă conformă cu cerințele documentației de atribuire, completând și modificând oferta prin răspunsul la clarificări, cu documente ce se impuneau a fi depuse odată cu oferta inițială;
  - (iv) Bozankaya nu poate asigura un număr de 44 pasageri pe scaune cu respectarea cerințelor pct. 6.4 și 7.1.5 din Caietul de sarcini, eludând astfel factorul de evaluare;
  - (v) Oferta tehnică Bozankaya nu îndeplinește cerința pct. 7.5.2 din Caietul de sarcini cu privire la prezentarea buletinelor de măsurători;
  - (vi) Oferta tehnică Bozankaya și sistemul HVAC oferit de către aceasta nu îndeplinește cerințele pct. 7.5.1, 7.5.2 și 7.5.3 din Caietul de sarcini;
  - (vii) Oferta tehnică Bozankaya nu îndeplinește cerința pct. 6.2 din Caietul de sarcini cu privire la depunerea listei materialelor periculoase odată cu oferta;
  - (viii) Oferta tehnică Bozankaya nu îndeplinește cerința pct. 8.4 din Caietul de sarcini cu privire la depunerea unei declarații angajament pe proprie răspundere referitoare la consumul SORT2 și încadrarea acestuia în valoarea maximă admisă prevăzută de Caietul de sarcini;
  - (ix) Oferta tehnică Bozankaya nu îndeplinește cerința pct. 1.5 din Caietul de sarcini cu privire la tipul de scaune pentru călători;
  - (x) Oferta tehnică Bozankaya nu îndeplinește cerința pct. 6.3 și 7.1.8 din Caietul de sarcini cu privire la podeaua coborâtă și lipsa oricărui trepte pe întreaga suprafață disponibilă pentru pasagerii în picioare;
  - (xi) Oferta tehnică Bozankaya nu îndeplinește cerința pct. 10 din Caietul de sarcini cu privire la anexarea specificațiilor tehnice detaliate;
  - (xii) Bozankaya a omis să își asume obligațiile Caietului de sarcini față de un număr de cerințe imperative ale documentației de atribuire.
19. Având în vedere cele de mai sus, Subscrisa probează în cele ce urmează că Autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal oferta înaintată de Bozankaya ca fiind

acceptabilă/ conformă, iar în final câștigătoare, aceasta din urmă fiind în mod legal necesar a fi respinsă ca evident inacceptabilă și neconformă.

20. Prin concluziile ce se regăsesc în cadrul Raportului Procedurii, respectiv prin cele ce se rețin de comisia de evaluare în cadrul solicitărilor de clarificări înaintate către Bozankaya de către comisia de evaluare în diferite momente ale Procedurii, se conturează maniera superficială prin care evaluarea îndeplinirii condițiilor tehnice obligatorii de către Bozankaya nu se face cu respectarea dispozițiilor imperative ale Legii 98/2016 și ale HG 395/2016 – aspecte pe care le vom argumenta pe larg în continuare.
21. Identificarea acestor concluzii ale comisiei de evaluare, *ce rețin de o manieră nelegală că nu există motive pentru respingerea ofertei operatorului Bozankaya ca inacceptabilă/ neconformă*, au condus la necesitatea formulării prezentei contestații drept reprezentând singura maniera legală prin care PESA mai poate solicita reformarea rezultatului nelegal al evaluării ofertei înaintate de Bozankaya, de această dată însă cu respectarea prevederilor legale imperative.
22. Așa cum ne propunem să demonstrăm pe larg în continuare, Autoritatea contractantă era obligată să respingă oferta Bozankaya ca inacceptabilă/ neconformă ca urmare a faptului că oferta acestuia **1) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv 2) nu respectă condițiile legale pentru a fi considerată admisibilă de către comisia de evaluare.**
23. În virtutea celor de mai sus, apare ca evidentă necesitatea respingerii ofertei Bozankaya în temeiul art. 137 alin. (2) din HG 395/2016, art. care prevede că „în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege (n.n. Legea nr. 98/2016), oferta este considerată inacceptabilă (...) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016”, respectiv în temeiul art. 137 alin. (3) litera a) din HG 395/2016, prevedere care stabilește că „oferta este considerată neconformă dacă (...) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.
24. Art. 3 alin. (1) lit. hh din Legea 98/2016 definește oferta ca fiind actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.

25. Prin faptul că Autoritatea Contractantă a concluzionat neîntemeiat în cadrul Raportului Procedurii că nu există motive pentru respingerea ofertei Bozankaya ca inacceptabilă/neconformă, apreciem că au fost nesocotite prevederile Legii 98/2016 și ale HG 395/2016, fapt ce conturează nelegala evaluare a ofertei Bozankaya în cadrul prezentei Proceduri, oferta Bozankaya **trebuind a fi respinsă a priori ca inacceptabilă** în conf. cu prev. art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 coroborat cu 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, **iar în mod subsidiar ca neconformă** în conf. cu prev. art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) din HG 395/2016, aspect ce ar fi determinat, în ipoteza aplicării corecte a dispozițiilor anterior menționate, declararea ofertei Subscrisei ca fiind singura ofertă admisibilă, și ulterior conformă, în cadrul Procedurii organizată de Autoritatea Contractantă.

### **III. Admisibilitatea prezentei contestații**

26. În continuare ne propunem să arătăm că subscrisa justificăm un interes legitim, actual și direct pentru formularea prezentei contestații.
27. Interesul subscrisei a fost lezat prin adoptarea de către Autoritatea contractantă a măsurii de a declara oferta Bozankaya ca fiind acceptabilă/ admisibilă/ conformă în cadrul Raportului Procedurii, deși oferta mai sus amintită este: în principal, **inacceptabilă**, iar în subsidiar, **neconformă**.
28. Astfel, în virtutea acestei concluzii nelegale a Autorității Contractante, astfel cum aceasta este reținută în cadrul Raportului Procedurii și comunicată PESA în data de 24.11.2023, apreciem că este clar că **PESA suferă un prejudiciu actual** ca urmare a faptului că la o procedură cu doi ofertanți, oferta declarată câștigătoare în detrimentul ofertei PESA este în mod evident inacceptabilă și neconformă.
29. În acest sens, subliniem inclusiv faptul că în lipsa înaintării prezentei contestații, toate carențele indicate mai sus de PESA cu privire la oferta Bozankaya nu ar mai fi putut face obiectul unui control judiciar, iar rezultatul nelegal al evaluării ofertelor s-ar fi bucurat de prezumția de legalitate.
30. Mai departe, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea 101/1016 definește *persoana care se consideră vătămată* drept - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:
- i. are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*

- ii. a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.
31. Totodată, art. 2 alin. (1) din același act normativ stabilește că: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante (...) poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”.
32. Subscrisa, în calitate de ofertant la prezenta Procedură, justificăm interesul pentru formularea prezentei contestații prin prisma faptului că am participat cu ofertă la Procedură și am îndeplinit toate condițiile impuse atât de Autoritatea contractantă, cât și de legislația aplicabilă domeniului achizițiilor publice pentru atribuirea contractului de achiziție publică.
33. În ceea ce privește vătămarea apreciem că aceasta este evidentă, de vreme ce oferta PESA a fost declarată acceptabilă și admisibilă, pe când, oferta transmisă de Bozankaya, deși neputând a fi de o manieră legală declarată admisibilă/ acceptabilă/ conformă din pricina nenumăratelor carențe prezentate de aceasta, a fost considerată admisibilă, acceptabilă și conformă (de o manieră manifest nelegală), deși aceasta în mod legal trebuia să fie **în principal respinsă ca inacceptabilă și în subsidiar ca neconformă.**
34. În considerarea aspectelor mai sus menționate, solicităm onoratului Consiliu să observe că Autoritatea contractantă a încălcat prevederile imperative ale legislației privind achizițiile publice, după cum vom arăta *in extenso* în continuare la capitolul IV, *aspect de natură a contura existența neîndoielnică a unui act vătămător pentru Subscrisa corelativ unui prejudiciu manifest.*
- IV. Oferta Bozankaya necesită a fi respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive:**
- (i) Bozankaya se află sub incidența motivelor de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea 98/2016;**
35. Astfel cum admite chiar Bozankaya în DUAE - a se vedea Procesul Verbal nr. 147275/17.11.2023 („**PV 147275**”) (**Anexa 3**) - Bozankaya se afla la momentul depunerii ofertei și se află în continuare **sub incidența motivului de excludere**

**prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g)<sup>1</sup> din Legea 98/2016**, ca urmare a încetării anticipate a contractului de furnizare încheiat între Bozankaya și Mun. București având ca obiect furnizarea a 100 de troleibuze către Mun. București („**Contractul de furnizare a 100 troleibuze**”).

36. Deși declară incidența acestui motiv de excludere în DUAЕ, în continuare, Bozankaya face o serie de **declarații false**, care atrag incidența motivului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h)<sup>2</sup> din Legea 98/2016, astfel cum vom arăta în continuare.
37. Contractul de furnizare a 100 troleibuze a fost reziliat încă din octombrie 2020 de către Mun. București **din culpa Bozankaya, pentru nerespectarea prevederilor contractuale privind prezentarea certificatelor de omologare a autovehiculelor respective**, condiție esențială pentru îndeplinirea contractului, în lipsa căreia troleibuzele nu ar fi putut livrate/sau puse în funcțiune.
38. Este evident că rezilierea s-a produs pentru o **încălcare gravă a unei dintre obligațiile principale din contractul respectiv**, având în vedere faptul că fără documentația de omologare, troleibuzele respective nu putea fi livrate și nici puse în funcțiune. Mai mult, lipsa omologării în termen făcea imposibilă livrarea în termen a troleibuzelor, precum și verificarea conformității acestora cu toate normele/standardele și prevederile legale în vigoare aplicabile punerii în circulație a acestor troleibuze.
39. Notificarea de reziliere transmisă de Mun. București a făcut obiectul unui litigiu în fața instanțelor competente încă din noiembrie 2020, litigiu în care instanța de fond a acordat câștig de cauză Mun. București **menținând declarația de reziliere din culpa Bozankaya emisă de Mun. București**, astfel cum rezultă din captura de ecran de mai jos:

---

<sup>1</sup> Potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016: „Autoritatea contractantă **excluce** din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: g) operatorul economic **și-a încălcat în mod grav** sau repetat **obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice**, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la **încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile**”.

<sup>2</sup> Potrivit art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016: „Autoritatea contractantă **excluce** din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: h) **operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere** sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;”

Nr. unic (nr. format vechi) : 31036/3/2020  
Data inregistrarii 17.11.2020  
Data ultimei modificari: 05.07.2021  
Sectie: Secția a-VI-a Civilă  
Materie: Litigii cu profesioniștii  
Obiect: executare contract administrativ  
Stadiu procesual: Fond

#### Părți

Nume	Calitate parte
ASOCIERIA BOZANKAYA OTOMOTIV MAKINA IMALAT ITHALAT VE IHRACAT AS- SILEO GMBH	Reclamant
MUNICIPIUL BUCUREȘTI	Părât
SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE S.A.	Intervenient
SOLARIS BUS&COACH SP. Z.O.O.	Potent

16.03.2021

Ora estimata: 13:00

Complet: C6-Fond

Tip solutie: Respinge cererea

Solutia pe scurt: Respinge in principiu cererea de interventie accesorie ca inadmisibila. Respinge cererea de chemare in judecata ca neintemeiata. Cu apel în termen de 10 de zile de la comunicare, cererea de apel urmând a se depune la Tribunalul București – Secția a VI-a Civilă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței, azi, 16.03.2021.

Document: Hotărâre 715/2021 16.03.2021

40. Litigiul a fost soluționat în mod definitiv prin Decizia 1369/2021 pronunțată în data de 24.09.2021 în dosarul nr. 31036/3/2020. Astfel cum rezultă din captura de ecran de mai jos, **Curtea de Apel Bucuresti a mentinut cu titlu definitiv, decizia de reziliere a Mun. Bucuresti din culpa Bozankaya**, anulând exclusiv un singur punct din adresa de reziliere privind despăgubirile solicitate.

#### Informații generale

Nr. unic (nr. format vechi) : 31036/3/2020 (1739/2021 )  
Data înregistrării 05.07.2021  
Data ultimei modificări: 17.12.2021  
Secție: Secția a VI-a civilă  
Materie: Litigii cu profesioniștii  
Obiect: executare contract administrativ  
Stadiu procesual: Apel

#### Părți

Nume	Calitate parte
ASOCIERIA BOZANKAYA OTOMOTIV MAKINA IMALAT TTHALAT VE IHRACAT AS- SILEO GMBH	Apelant reclamant
MUNICIPIUL BUCUREȘTI PRIN PRIMAR GENERAL NICUSOR DAN	Intimat pârât
SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE S.A.	Intimat
SOLARIS BUS&COACH SP. Z.O.O.	Intimat

24.09.2021

Ora estimată: 09:00

Complet: S6 Completul 6A

Tip soluție: Schimbat în parte

Soluția pe scurt: Admite apelul. Schimbă în parte sentința apelată, în sensul că anulează pct. 6 al adresei nr. 1952/28.10.2020 emisă de pârât. Menține celelalte dispoziții ale sentinței apelate, precum și dispozițiile încheierii apelate. Obligă intimatul la plata către apelantă a sumei de 126.248,95 lei, reprezentând cheltuieli de judecată în apel. În temeiul art. 38 din OUG nr. 80/2013, dispune obligarea reclamantei la plata către stat a sumei de 396.950,31 lei, reprezentând taxă de timbru datorată pentru cererea de chemare în judecată și neplătită în primă instanță. Definitivă în ceea ce privește soluționarea apelului. În ceea ce privește soluția dispusă în temeiul art. 38 din OUG nr. 80/2013, cu drept de cerere de reexaminare în 3 zile de la comunicare. Pronunțată în aedintă publică în data de 24 septembrie 2021.

Document: Hotărâre 1369/2021 24.09.2021

41. Astfel, **decizia definitivă a Curtii de Apel a consacrat definitiv și cu autoritate de lucru judecat faptul că toate condițiile rezilierii din culpa Bozankaya au fost îndeplinite, inclusiv condiția privind gravitatea neexecutării, astfel cum este prevăzută și de art. 1555 Cod civil.**
42. Or, atât timp cât Curtea de Apel a stabilit cu **autoritate de lucru judecat** că:
- (a) Bozankaya nu și-a executat din culpă una dintre obligațiile principale în cadrul Contractului de furnizare a 100 de troleibuze;
  - (b) această neexecutare reprezintă o culpă contractuală semnificativă care îndreptățește cealaltă parte la rezilierea contractului, menținând declarația de reziliere emisă de Mun. București,

rezultă cu evidență faptul că toate afirmațiile Bozankaya din cadrul DUAE cu privire la încetarea Contractului de furnizare a 100 de troleibuze „în condiții de forță majoră” și la faptul că Bozankaya nu și-a executat obligațiile contractuale „din cauza condițiilor cunoscute, independente de voința contractorului Bozankaya” reprezintă **afirmatii false, sanctionabile** conform art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016.

43. Întregul raționament construit de Bozankaya în cadrul DUAE în încercarea de a induce în eroare Autoritatea contractantă că rezilierea Contractului de furnizare a 100 de troleibuze a fost în fapt încetat din cauza unei situații de forță majoră, **este contrazis chiar de Decizia nr. 1369/2021 pronunțată de Curtea de Apel București ce se bucură de autoritate de lucru judecat și concluziile căreia sunt obligatorii**, potrivit art. 430 alin. (1) Cod procedură civilă:

**„(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea transată.”**

44. În măsura în care neexecutarea de către Bozankaya a acestor obligații ar fi survenit ca urmare a unui caz de forță majoră, Contractul de furnizare a 100 de troleibuze prevede în mod clar<sup>3</sup> că părțile au posibilitatea fie să suspende executarea acestuia, fie să îl înceteze având în vedere imposibilitatea de executare.

---

<sup>3</sup>Extras din Contractul de furnizare a 100 tramvaie, astfel cum proiectul acestuia a fost publicat în SEAP:

## **22. Forța majora**

22.1. Forța majoră este constatată de o autoritate competentă.

22.2. Forta majora exonereaza partile contractante de indeplinirea obligatiilor asumate prin prezentul contract, pe toata perioada in care aceasta actioneaza. Termenul „forță majoră” utilizat în Contractul de furnizare va însemna calamități naturale, greve spontane, războaie, cutremure, furtuni, inundații, și orice alte evenimente similare imprevizibile, externe, absolut invincibile și inevitabile.

22.3. Îndeplinirea contractului va fi suspendată în perioada de acțiune a fortei majore, dar fără a prejudicia drepturile ce li se cuveneau partilor până la apariția acesteia.

22.4. Partea contractantă care invocă forța majora are obligația de a notifica celeilalte parti, în termen de 5 zile de la apariție, producerea acesteia și de a lua orice măsuri care îi stau la dispoziție în vederea limitării consecințelor. Partea contractantă care invocă forța majoră are obligația de a notifica celeilalte Părți încetarea cauzei acesteia, în maximum 10 zile de la încetare.

22.5. Dacă forța majora actioneaza sau se estimeaza ca va actiona o perioada mai mare de 6 luni, fiecare parte va avea dreptul sa notifice celeilalte parti încetarea de plin drept a prezentului contract, fără ca vreuna din parti sa poata pretinde celeilalte daune – interese.

45. În niciun caz sanctiunea pentru neexecutarea din cauza unui eveniment de forță majoră nu o reprezintă rezilierea, care este, conform art. 1555 Cod civil, o sancțiune pentru neexecutarea culpabilă a obligațiilor contractuale.
46. Mai mult decât atât, în măsura în care instanțele de fond și apel ar fi considerat că argumentele Bozankaya privind imposibilitatea prezentării certificatelor de omologare ar fi fost datorată unui caz de forță majoră și a pretinselor măsuri de restricție impuse în Germania și România, ar fi fost întemeiate, în mod cert ar fi anulat declarația de reziliere emisă de Mun. București și ar fi constatat încetarea contractului în temeiul intervenției cazului de forță majoră, care exonerează partea care nu își poate executa obligațiile de orice culpă. Or, **acest lucru nu s-a întâmplat, Decizia nr. 1369/2021 pronunțată de Curtea de Apel București menținând decizia de reziliere din culpa Bozankaya și respingând orice argumente privind intervenția unui caz de forță majoră.**
47. Or, în acest caz, ne întrebăm care este temeiul juridic al afirmațiilor Bozankaya din cadrul DUAЕ pe baza căruia acest ofertant **denaturează adevărul și prezintă afirmații false** în DUAЕ, afirmații care nu reprezintă altceva decât **interpretări proprii a unei situații juridice care a fost definitiv soluționată (cu autoritate de lucru judecat) printr-o decizie obligatorie a Curții de Apel București.**
48. Or, acest lucru are **consecința inducerii în eroare a Autorității contractante**, care, în mod greșit, reține în PV 147275 faptul că *„situația încetării anticipate a contractului a fost cauzată de o forță majoră dovedită și, în ciuda tuturor eforturilor depuse, nu a fost posibilă respectarea termenelor impuse la debutul pandemiei”* și că: *„aceasta înseamnă că situația nu a fost cauzată de contractantul Bozankaya și că nu a existat nicio greșeală sau altă abatere din partea acestuia”*
49. În mod evident această concluzie este eronată și este bazată pe prezumții false menite să inducă în eroare Autoritatea contractantă.
50. Atât Bozankaya, cât și Autoritatea contractantă nu pot interpreta situația juridică a Contractului de furnizare a 100 de troleibuze după bunul plac.
51. Rugăm CNSC să aibă în vedere că situația juridică a acestui contract a fost soluționată printr-o hotărâre definitivă cu autoritate de lucru judecat care stipulează fără echivoc faptul că **nu a intervenit niciun caz de forță majoră, singurul motiv al încetării acestui contract fiind neexecutarea obligațiilor principale din culpa furnizorului Bozankaya.**

52. Or, în acest caz, ofertantul Bozankaya se află în mod cert sub incidența motivului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016, iar oferta acestuia se impunea a fi respinsă.
53. În considerarea afirmațiilor false incluse de Bozankaya în DUAE, cu nerespectarea Deciziei Curții de Apel București nr. 1369/2021, Bozankaya se află și sub incidența motivului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016, iar oferta acestuia se impunea a fi respinsă și pentru acest motiv.
54. Arătăm rezerve și cu privire la afirmațiile Bozankaya în sensul că „Contractul a fost reziliat fără prejudicii cauzate achizitorului sau penalități”, având în vedere că Bozankaya este pârât într-un litigiu inițiat chiar de Mun. București în baza aceluiași Contract de furnizare a 100 de troleibuze, astfel cum rezultă din captura de ecran de mai jos:

#### Informații generale

Nr. unic (nr. format vechi) :	32973/3/2023
Data inregistrării	03.11.2023
Data ultimei modificări:	29.11.2023
Secție:	Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal
Materie:	Contencios administrativ și fiscal
Obiect:	litigiu privind achizițiile publice CONTRACT 222/15.04.2020
Stadiu procesual:	Fond

#### Părți

Nume	Calitate parte
MUNICIPIUL BUCUREȘTI PRIN PRIMARUL GENERAL	Reclamant
BOZANKAYA OTOMOTIV MAKINA İMALAT İTHALAT VE İHRACAT ANONİM ŞİRKETİ - SİLEO GMBH	Pârât

55. Cu privire la afirmațiile Bozankaya reținute în PV 147275 în sensul că Bozankaya a luat măsuri de „auto-corectare” pentru a-și dovedi credibilitatea, arătăm că acestea reprezintă simple declarații formale, iar ofertantul Bozankaya nu a furnizat Autorității contractante nicio probă în acest sens pentru a demonstra în concret (conform cerinței legale din art. 171 alin. (3), implementarea acestor măsuri de „auto-corectare”.
56. Or, potrivit art. 171 alin. (3) ind. 1:

„Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici **și dovedite** în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.”

57. Astfel, Bozankaya declară că:

(a) „și-a îmbunătățit procesele, managementul calității, a rezolvat motivul rezilierii prin măsurile și precauțiile luate și a obținut ulterior rezilierii certificatul de omologare de la autoritatea germană de omologare, KBA”, dar omite să depună probe în acest sens și documente concrete din care să rezulte în ce constă „îmbunătățirea proceselor” și cum aceste procese ajută ofertantul Bozankaya să evite viitoare întârzieri în procesul de omologare.

De asemenea, este neclar și abstract cum „managementul calității” sprijină procesul de omologare, astfel încât să nu existe întârzieri în obținerea omologărilor.

Mai mult, nu vedem cum faptul că Bozankaya a obținut cu o întârziere semnificativă, ulterior rezilierii Contractului de furnizare a 100 de troleibuze, documentele de omologare necesare, poate reprezenta o veritabilă măsură de auto-corectare.

(b) „Bozankaya a angajat/detașat mai multe persoane în țările respective, care acum pot rezolva pe plan local problemele administrative urgente”, dar, din nou, omite să depună orice probe în acest sens și documente concrete pentru a dovedi: (i) angajarea efectivă a acestor persoane în România și Germania; (ii) atribuțiile acestor persoane; (iii) modul în care aceste persoane sprijină procesul de omologare/autorizare a vehiculelor Bozankaya în țările respective, fiind evident că aceste afirmații sunt pur formale, abstracte.

58. Rezultă în mod evident că aceste pretinse „măsuri de auto-corectare” invocate exclusiv cu titlu formal de Bozankaya **nu puteau fi admise de Autoritatea contractantă ca dovezi prin care Bozankaya și-a dovedit credibilitatea, evaluarea Autorității contractante fiind efectuată pe baza: (A) afirmațiilor false ale Bozankaya cu privire la existența unui caz de forță majoră, cu nerespectarea Deciziei definitive a Curții de Apel București; și (B) afirmațiilor abstracte, nedovedite cu privire la măsurile de auto-corectarea luate de Bozankaya.**

59. Cu privire la afirmația Bozankaya din PV 147275 în sensul că „Până la data termenului limită de depunere a ofertei pentru prezenta procedură, autoritatea contractantă nu a publicat un document constatator negativ care să ateste neîndeplinirea

*obligațiilor sau o încălcare gravă a obligațiilor principale”, arătăm că acestea sunt neîntemeiate pentru următoarele argumente redade în continuare.*

60. Art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016 **nu conditionează incidenta motivului de excludere de publicarea unui document constatator**, astfel cum rezultă chiar din textul acestui articol.
61. **Singurele condiții cumulative** ce trebuie analizate pentru a se putea dispune excluderea unui ofertant de la procedură pe baza motivului de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. g) sunt următoarele: (i) o încălcare gravă sau repetată a obligațiilor principale din alt contract de achiziție publică; (ii) încălcările să fi condus la încetarea anticipată a contractului / prejudicii / alte sancțiuni comparabile.
62. Textul de lege **nu stabilește în niciun caz obligația existenței unui document constatator pentru certificarea celor două condiții**, motivul de excludere aplicându-se independent. Documentul constatator vine doar în sprijinul autorităților contractante din România, ca un mijloc suplimentar de documentare.
63. Lipsa publicării unui document constatator - din diverse motive, începând cu neglijența unor autorități contractante de a-l publica în termen, până la erori ale sistemului care nu permit vizualizarea corectă a acestora - nu echivalează cu lipsa unui motiv de excludere.
64. Într-o astfel de interpretare, autoritățile contractante nu ar avea niciun mijloc de control și nicio marjă de a cerceta și analiza motive de excludere ce sunt sub incidența art. 167 alin. (1) lit. g), chiar dacă află despre incidența acestor motive pe alte căi, cum ar fi în speță, dintr-o hotărâre definitivă cu autoritate de lucru judecat.
65. O asemenea interpretare ar fi de natură a conduce la situații absurde – arătăm cu titlu de exemplu că în SEAP sunt publicate exclusiv documentele constatatoare emise cu privire la contracte încheiate cu autorități din România. **Or, a valida raționamentul conform căruia motivul de excludere este incident exclusiv dacă există un document constatator publicat în SEAP, presupune că niciun ofertant nu ar putea fi exclus dintr-o procedură pentru motive de excludere referitoare la încălcarea obligațiilor din contracte de achiziție publică, altele decât cele încheiate cu autorități din România (care sunt singurele, de altfel, care ar putea publica documente constatatoare în SEAP).**
66. O asemenea interpretare în mod cert nu poate fi validată, **motivul de excludere operând și în lipsa unui document constatator publicat în SEAP**, iar când acesta este de constatat printr-o hotărâre definitivă, acesta nu poate fi ignorat de

către autoritățile contractante și nici denaturat de către ofertanții ce se află sub incidența lui (astfel cum încearcă Bozankaya să denatureze culpa sa în rezilierea Contractului de furnizare a 100 de troleibuze).

67. În orice caz, astfel cum am arătat mai sus, rezultă cu certitudine că cele două condiții ale art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016 au fost îndeplinite în cazul Bozankaya – **faptul că a existat o încălcare gravă a obligațiilor principale în contractul încheiat cu Mun. București a fost stabilit cu autoritate de lucru judecat de către Curtea de Apel București prin menținerea deciziei de reziliere, prin urmare, acest aspect nu mai face obiectul niciunei discuții sau interpretări.**
68. Or, denaturarea acestor circumstanțe stabilite cu autoritate de lucru judecat în cadrul DUAЕ și inducerea în eroare a Autorității contractante în încercarea de a pretinde că au fost incidente motive de forță majoră cu scopul ca Autoritatea contractantă să determine lipsa unui motiv de excludere, sunt sancționate conform art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016.
69. Mai mult, Bozankaya a omis să prezinte orice dovezi concrete în sensul măsurilor de auto-corectare incluse în DUAЕ, astfel că acestea nu putea fi luate în considerare de Autoritatea contractantă ca fiind dovezi prin care ofertantul Bozankaya și-a demonstrat credibilitatea, reprezentând simple afirmații abstracte, nefundamentate.
70. Astfel, se impune reevaluarea ofertei Bozankaya în sensul excluderii acestui ofertant de la Procedură, având în vedere incidența motivelor de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea 98/2016.

***(ii) Oferta financiară Bozankaya nu este corect întocmită și fundamentată, având un preț neobișnuit de scăzut***

71. Arătăm în continuare de ce propunerea financiară transmisă de Bozankaya este întocmită cu **nerespectarea cerintelor cap. IV.4.2.** intitulat „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a procedurii (**Anexa 6**), Bozankaya omițând să coreleze propunerea tehnică și cea financiară și să declare toate elementele de cost/cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, aspecte ce determină astfel necesitatea respingerii ofertei Bozankaya fie ca **neconformă**, fie ca **inacceptabilă** în ipoteza în care ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate **sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.**

72. În cadrul cap IV.4.2. indicat mai sus, Autoritatea Contractantă solicită cu titlu de cerință imperativă îndeplinirea următoarelor criterii definitorii pentru transmiterea unei propuneri financiare conforme:

- ✓ Prețul ofertei din Formularul de Ofertă trebuie să acopere **toate costurile** necesare realizării contractului supus prezentei proceduri (pagina 10 a Fișei de date a Procedurii);
- ✓ Propunerea financiară **trebuie să se refere la întreg obiectul Contractului**. Orice Propunere financiară care se referă numai la o parte a caietului de sarcini nu va fi acceptată (pagina 10 a Fișei de date a Procedurii);
- ✓ Ofertantul va include în cadrul Propunerii Financiare **toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit** etc. și orice contribuții pentru prestarea completă și în întregime a serviciilor solicitate prin Documentația de Atribuire (pagina 11 a Fișei de date a Procedurii);
- ✓ Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să **furnizeze toate informațiile cu privire la preț**, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică (nota 1 – pagina 11 a Fișei de date a Procedurii);
- ✓ În cazul unei oferte care are un **preț aparent neobișnuit de scăzut** în raport cu produsele care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, **Autoritatea Contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus** (nota 6 – pagina 11 a Fișei de date a Procedurii);
- ✓ Explicațiile aduse de ofertant vor fi **însoțite de dovezi concludente** precum și după caz, **documente privind prețurile** ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru (nota 8 – pagina 11 a Fișei de date a Procedurii);
- ✓ În cazul în care ofertantul **nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse**, oferta

va fi considerată **inacceptabilă** (nota 9 – pagina 11 a Fișei de date a Procedurii).

73. Conform celor reținute în cadrul procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 1382311/31.10.2023 („**PV 1382311**”) (**Anexa 5**), **valoarea propunerii financiare prezentată de Bozankaya a fost de 141.390.000,00 lei fără TVA (18 buc. X 7.855.000,00 lei fără TVA preț unitar)** – valoare ce reprezintă un procent de 79,78% din valoarea estimată a Procedurii (respectiv din valoarea de 177.217.200,00 lei fără TVA).
74. În schimb, PESA a oferit o valoare totală de 169.560.000,00 lei fără TVA – valoare ce reprezintă un procent de 95,68% din valoarea estimată a Procedurii, cu un preț unitar de 9.420.000,00 lei fără TVA.
75. Subliniem că valoarea propunerii financiare **a fost în mod real singurul factor de evaluare determinant pentru atribuirea prezentei Proceduri**, din moment ce, ponderea componentei financiare/prețului ofertei a fost de **80% din criteriul de atribuire**, ceilalți doi factori de evaluare (câte 10% fiecare) fiind formați din (i) perioada de garanție extinsă, respectiv de (ii) numărul suplimentar călători transportați.
76. Din pricina faptului că Bozankaya a oferit o valoare totală ce reprezintă un procent de 79,78% din valoarea estimată a Procedurii, Autoritatea Contractantă a solicitat în data de 17.10.2023 clarificări privind aspectele menționate în coloana cu observații, respectiv justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în temeiul prev. art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016 coroborat cu prev. art. 136 alin. (4) din H.G. 395/2016. În data de 20.10.2023, Bozankaya a răspuns prin adresa nr. FN/20.10.2023, acest răspuns fiind considerat în mod nelegal drept concludent de către Autoritatea Contractantă, aspect ce a atras ulterior considerarea în mod nelegal a cerinței minime drept îndeplinită.
77. Principalele argumente prezentate de Bozankaya în cadrul răspunsului său clarificator au fost următoarele:

<p>Oferantul <b>BOZANKAYA OTOMOTIV MAK. İMİ. İTH. VE İHR. A.Ş.</b>, a prezentat în termen următorul răspuns:</p> <p><b>Răspuns clarificare:</b> Referitor la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție și metodologia de construcție utilizată, va prezentăm structura costurilor incluse în prețul oferit:</p> <p>Costuri materii prime, materiale și componente – 65,00 %</p> <p>Costuri pentru proiectare (personalizare design) construcție, manoperă, teste statice, agrementare tehnică – 14,30 %</p> <p>Costuri de transport rutier Ankara - Iași, taxa/ comision vamal, asigurare – 3,00 %</p> <p>Costuri pentru documentație, formare și altele – 1,50 %</p> <p>Cheltuieli pentru costuri conexe cu inspecții și garanții, reparații sau alte riscuri – 8,00 %</p> <p>Valoarea marjei – 8,00 %</p> <p>Facem mențiune că la fundamentarea prețului ofertei s-a luat în calcul salariul mediu în facilitatea de producție proprie din Ankara aliniat la salariul mediu din Turcia – 13404 TL (~2.254 lei) pentru muncitori (la care se adaugă taxele și impozitele aferente), procesul de producție este în mare parte automatizat, implicarea personalului fiind minimă, pe segmente specifice care necesită operațiuni manuale sau control de calitate și testare.</p> <p>Facilitățile de producție din Ankara noi și moderne, optimizează costurile de producție, implicit reducerea consumurilor de materii prime, materiale și energie.</p> <p>În prezenta procedură, autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul condițiilor comerciale posibilitatea acordării unui avans în condițiile prevăzute de HG nr. 264/2003, facilitate luată în considerare în cash flow-ul aferent executării contractului, reflectat în prețul final</p> <p>Bozankaya, operator economic privat, nu beneficiază de niciun ajutor de stat, atât în Turcia, cât și în România</p>	<p>Răspunsul este concludent</p>
--	----------------------------------

78. Din cele indicate mai sus, rezultă cu claritate următoarele carențe ale propunerii financiare transmisă de Bozankaya, carențe ce nu mai pot face obiectul unor clarificări suplimentare fără a conduce în mod evident la modificarea ofertei transmise inițial de Bozankaya:

- a) Bozankaya nu a indicat **costul EFECTIV înregistrat cu resursa umană utilizată/ salariile angajaților în costul total indicat**. Acesta s-a rezumat numai la a menționa că „la fundamentarea pretului ofertei s-a luat în calcul (!) salariul mediu în facilitatea de producție proprie din Ankara aliniat la salariul mediu din Turcia – 13.404 TL (aprox. 2.254 lei) pentru muncitori (la care se adaugă taxele și impozitele aferente)”.

**Astfel, întrebarea la care Bozankaya nu a răspuns niciodată este – Care este costul efectiv înregistrat cu resursa umană? – din moment ce un răspuns concludent nu poate fi dat acestei întrebări în virtutea lipsei includerii acestei corelări de cost în cadrul ofertei Bozankaya până la acest moment, consecința directă pentru această carență fiind respingerea ofertei Bozankaya ca neconformă/inacceptabilă).**

- b) Bozankaya nu a indicat costurile departamentale și cheltuielile generale EFECTIV înregistrate, acestea fiind în esență imposibil de omis în desfășurarea unui astfel de proiect care printre altele implică corelarea mai multor activități interdependente precum proiectarea, design-ul, construcția,

documentația, aprobarea, inspectarea, instructarea, transportul, livrarea finală etc;

- c) Bozankaya s-a rezumat numai la a indica că producția „*este în mare parte automatizată*”, aspect pe care de altfel îl considerăm ca nefiind în acord cu realitatea, pentru următorul argument incontestabil: seriile sunt prea scurte în proiectele privind livrarea tramvaielor, sensul comercial al cumpărării și/sau construirii unei fabrici de roboți industriali dedicați pentru construirea unui număr de cel mult câteva zeci de tramvaie nefiind în mod evident unul realist.

79. Mai departe, așa cum veți observa, în cadrul fundamentării de preț oferite de Bozankaya, aceasta a apelat la comparații nerealiste, dar strict formale și oportuniste, cu prețurile pe care constructorul **român (!)** de tramvaie ASTRA VAGOANE CALATORI SA („**Astra**”) le-a furnizat în cadrul unor proceduri de atribuire recente ce i-au fost adjudecate acestuia din urmă.

80. Astfel, subliniem că în mod evident orice comparație pe care Bozankaya o face cu oricare ofertă transmisă anterior de Astra nu este legitimă, respectiv nici concludentă, din moment ce sunt evidente următoarele realități/diferențe incontestabile între cei doi ofertanți:

- i. Astra deține în portofoliul său un proiect finalizat de tramvai de 17,6 m lungime ce deține omologare și pentru care nu există costuri de cercetare, proiectare și dezvoltare, aspecte ce în mod evident conduc la un preț competitiv mai redus.
- ii. Tramvaiul livrat de Astra are doar o singură articulație și o singură pasarelă ceea ce reduce semnificativ costurile de construcție, aspect ce incontestabil nu se aplică și tramvaiului oferit de Bozankaya;
- iii. Astra nu are costuri de transport semnificative, aceasta transportând tramvaiele livrate numai în interiorul României, aspect ce comparativ nu poate fi asemănat cu toate costurile aferente transporturilor internaționale în condiții de transport excepțional și cu gabarit depășit pe care le înregistrează în mod incontestabil Bozankaya;
- iv. Tramvaiul livrat de către Astra are o lungime constructivă mai scurtă (17,6 m) și nu îndeplinește cerințele prezentului Caiet de Sarcini emis de Municipality Iași. În această privință au fost înaintate solicitări de clarificări, iar răspunsul Autorității Contractante a fost negativ, în sensul că un astfel

de tramvai nu va fi considerat că îndeplinește cerințele documentației de atribuire. În mod evident un tramvai mai scurt este mai ieftin din cauza faptului că pentru construcția acestuia vor fi necesare materiale mai puține și procesul de construire va fi mai redus în timp.

v. Valoarea unitară oferită de Astra în cadrul procedurii de atribuire organizată de Municipality Brăila, unde vorbim despre un proiect de 6 tramvaie, a fost de **6.900.000 lei fără TVA**.

vi. Prețul unitar oferit de Astra în cadrul procedurii organizată în Oradea (unde vorbim despre un proiect de 9 tramvaie, a fost de **8.777.000 lei fără TVA**).

81. Prețurile oferite de Astra în cadrul procedurilor indicate mai sus sunt relevante în cadrul acestei proceduri de atribuire, deoarece din documentele parte din dosarul achiziției rezultă că Bozankaya și-a fundamentat prețul oferit prin furnizarea unei comparații a prețului său cu prețul oferit de Astra în altă/ alte proceduri la care aceasta din urmă a participat.
82. Subliniem astfel că prețul unitar oferit de Bozankaya în această procedură, respectiv prețul de **7.855.000,00 lei fără TVA nu este unul realist**, și nicidecum unul comparabil cu prețul pe care în mod specific Astra este în măsură a-l fundamenta, și ulterior chiar dovedi prin documente justificative.
83. Reiterăm astfel că Astra nu necesită să includă costuri pentru proiectare (din moment ce acesta deține deja în portofoliul său proiectul de tramvai cu o dimensiune asemănătoare cu cea solicitată în cadrul prezentei Proceduri.
84. Bozankaya deține o altă versiune constructivă, și diferită de tramvai (mai lungă), așa că în mod necesar vor fi incluse costuri diferite pricinuite de proiectarea vehiculului, precum și costuri mai mari de transport, deoarece fabrica Astra se află în Arad (România), pe când Bozankaya trebuie să includă costuri proporțional mai ridicate pentru activitatea de transport ce se face din Turcia în România.
85. Astfel, prezentăm în continuare un calcul sintetic din care rezultă cu claritate netemeinicia fundamentării de costuri prezentată de Bozankaya de o manieră comparativă cu costurile prezentate de Astra în cadrul procedurilor anterioare.
86. Mai exact, arătăm că prin utilizarea costului unitar absolut minim și de altfel folosit de Astra în cadrul procedurii organizate de Municipality Brăila, respectiv costul unitar de **6.900.000 lei fără TVA**, unde apoi se adaugă costurile aferente proiectării în valoare procentuală de **14,5%** (costuri de proiectare specificate clarificator

de Bozankaya), la care apoi se adaugă costurile aferente transportului rutier de la Ankara – Iași în valoare procentuală de **3%** (costuri de transport specificate clarificator de Bozankaya) -> ar rezulta o valoare unitară totală **de cel puțin 8.105.500 lei fără TVA (față de prețul unitar de 7.855.000,00 lei fără TVA, efectiv oferat de Bozankaya).**

87. Acesta fiind prețul ipotetic minim posibil a fi oferat de Bozankaya în dinamica propusă comparativ cu oferta Astra, dinamică aferentă realității economice a anului trecut, în condiții minime de cost și într-o configurație raportată la costurile procentuale prezentate de Bozankaya în răspunsul său clarificator, întemeiat printre altele, pe baza prețurilor oferite de Astra în cadrul unor proceduri anterioare.
88. Desigur că cele de mai sus nu iau în calcul împrejurările macroeconomice actuale incontestabile, respectiv că în Turcia indicele de inflație este în creștere<sup>4</sup>, astfel încât prețul practicabil anul trecut nu mai este relevant/posibil la sfârșitul acestui an. Astfel, rata inflației din iulie 2022 până în iulie 2023 este de 1,44, așa că prețurile de anul trecut au crescut cu 44%, ceea ce nu se reflectă în oferta financiară a Bozankaya.
89. De asemenea, cursul de schimb al lirei turcești este foarte scăzut în comparație cu anul trecut, puterea de cumpărare a lirei turcești fiind inferioară, fiind astfel mai costisitor pentru o societate localizată în Turcia să prezinte o ofertă competitivă față de alți competitori ce se localizează în alte state ce nu arată o astfel de problematică a monedei naționale.
90. O altă incontestabilă necorelare se regăsește și în legătură cu faptul că Bozankaya a oferit o perioadă de garanție foarte îndelungată – 8 ani. Este total nerealist ca Bozankaya să-și fundamenteze costurile de garanție cu un procent de numai 8% din valoarea oferită. Comparativ, PESA a oferit un procent de 7% pentru o perioadă de garanție de 6 ani.
91. În perioada de garanție, furnizorul este obligat să livreze piesele de schimb, să repare eventualele disfuncționalități, să asigure asistența conexă de identificare și depanare a oricăror incidente ce se circumscriu unei activități acoperite de garanție, deci garanția aferentă celor 8 ani reprezintă o obligație incontestabil costisitoare. Desigur că **nici costurile aferente furnizării și înlocuirii pieselor de schimb**

---

<sup>4</sup> Conform datelor actualizate lunar de Eurostat (biroul de statistică al Uniunii Europene), indicele de inflație al Turciei tinde a se dubla la sfârșitul anului 2023 față de începutul anului 2022 - [https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sts\\_inppd\\_m\\_\\_custom\\_8796504/default/table?lang=en](https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sts_inppd_m__custom_8796504/default/table?lang=en).

**nu au fost indicate de Bozankaya în clarificarea prețului ofertat**, cel mai probabil acestea ar trebui în mod rezonabil să coste în jurul a aproximativ 1,7 milioane de lei fără TVA, având în vedere că oferta PESA indică un cost aproximativ de 1,375 milioane lei pentru o perioadă de garanție de 6 ani.

92. Din economia dispozițiilor art. 133 alin. (3)<sup>5</sup> cu ale art. 137 alin. (3)<sup>6</sup> din H.G. nr. 395/2016 rezultă obligația ofertanților de a corela propunerea financiară cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului.
93. Sancțiunea nerespectării acestei obligații este **respingerea ofertei ca neconformă**. Practic, prețul ofertat trebuie să reflecte și să fie pe deplin corelat cu: (i) toate activitățile necesare pentru a realiza obiectul contractului; (ii) resursele (tehnice, materiale și umane) utilizate; (iii) orice cerință a documentației de atribuire pentru a cărei îndeplinire sunt implicate costuri pentru ofertant. Or, neinclusiunea tuturor costurilor în oferta totală financiară nu poate justifica respectarea unei asemenea obligații de corelare, ajungându-se la situația greșită în care, aleatoriu, **s-a ofertat oportunist o valoare cât mai mică, nefundamentată și, în mod cert, neacoperitoare doar pentru a obține artificial un punctaj financiar cât mai ridicat** – aspect nelegal ce trebuie a fi sancționat cu respingerea ofertei oportunist și formal înaintată.
94. În acest sens, indicăm cele reținute în Decizia 66/2018 pronunțată de ÎCCJ pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, decizie în cadrul căreia se reține că „în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), **art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice** de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică (...), cu modificările și completările ulterioare, **raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016** privind remediile și căile de atac (...), autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată **are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra**

---

<sup>5</sup> Art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016: „Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”

<sup>6</sup> Art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, (...);”

**admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.**

95. Din aceasta rezultă confirmarea ÎCCJ că autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate **are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei (...)**, în ipoteza în care se apreciază ca necesară reevaluarea propunerii financiare prezentate de Bozankaya, în sensul identificării necorelării sale cu propunerea tehnică, respectiv lipsa fundamentării tuturor costurilor pricinuite de executarea contractului de achiziție în discuție.
96. **În altă ordine de idei, oferta care prezintă un pret/ elemente de pret neobișnuit de scăzut/scăzute trebuie respinsă ca neconformă**; dispozițiile legale (naționale și comunitare) sunt extrem de clare în această privință și nu permit derogări. Sancțiunea este reglementată tocmai pentru a proteja principiile egalității de tratament și nediscriminării care, în materia achizițiilor publice, reprezintă condiția *sine qua non* a desfășurării corecte a unei proceduri de atribuire.
97. Concluzionând, propunerea financiară a Bozankaya:
- **Nu reprezintă rezultatul unei fundamentări corecte a costurilor care o compun**; sunt, așadar, încălcate atât dispozițiile legale, cât și cerințele explicite ale documentației de atribuire care impuneau fundamentarea;
  - Dispozițiile art. 210 alin. (1)<sup>7</sup> din Legea 98/2016 coroborate cu dispozițiile art 136<sup>8</sup> din H.G. 395/2016 impun obligația ca, atunci când componenta prezintă o valoare redusă la mai mult de 80% din valoarea estimată, Autoritatea să clarifice ofertantul (neexistând nicio opțiunea/posibilitate de a stabili discreționar că nu ar fi necesară clarificare); **corelativ, ofertantul are obligația de a fundamenta economic valoarea neobișnuit de scăzută oferată, aducând nu numai explicațiile relevante, ci și dovezile de natură a proba sustenabilitatea acestei valori**;

<sup>7</sup> Art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016: „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă**”

<sup>8</sup> Art. 136 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016: „(1) În situația în care **comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute**, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, **comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire (...)**”

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, **o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.**”

- Inclusiv prin cerințele documentației de atribuire rubricate mai sus, Autoritatea Contractantă a impus în sarcina ofertanților obligația de a fi prezentat „toate costurile necesare realizării contractului” și „toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru prestarea completă și în întregime a serviciilor solicitate”, insistând asupra obligației prezentării modalității de fundamentare a valorilor oferite prin descompuneri detaliate; o astfel de obligație demonstrează în-tocmai importanța fundamentării valorii oferite, cu scopul (cel mai probabil) al verificării capacității ofertantului de a duce la bun sfârșit un contract cu natură complexă, în cadrul căruia, activitatea specifică presupune dotări și echipamente dedicate, deci costisitoare, necesar a fi disponibilizate pe o durată îndelungată de timp. Cerința fișei de date, astfel menționată, nu echivalează și nu înlocuiește obligația legală a Autorității Contractante de a fi clarificat definitiv dacă ofertantul care prezintă o propunere financiară cu valoare redusă, poate demonstra, cât și proba sus-tenabilitatea ofertei sale de o manieră clară și în temeiul unor explicații plauzibile și evident pertinente, raportate de documente justificative și nu numai la explicații artificiale raportate la oferta financiară a unui alt competitor pentru care este aplicabilă o altă realitate economică.
98. Astfel, rugăm Onoratul Consiliu să constate că și din această perspectivă oferta Bozankaya se impune a fi respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016.
- (iii) Bozankaya nu a depus o ofertă conformă cu cerințele documentație de atribuire, completând și modificând oferta prin răspunsul la clarificări, cu documente ce se impuneau a fi depuse odată cu oferta inițială;**
99. Neconformitatea ofertei tehnice a ofertantului Bozankaya rezultă cu evidență din PV 128691 care consemnează toate solicitările de clarificări adresate Bozankaya de către Autoritatea contractantă.
100. Din PV 128691 rezultă că ofertantului Bozankaya i-au fost adresate cel puțin 7 clarificări exclusiv cu privire la lipsuri evidente a unor documente solicitate a fi depuse odată cu oferta.
101. Aceste solicitări de clarificări **au avut ca obiect completarea informațiilor și documentelor lipsă cerute expres prin Caietul de sarcini, iar Autoritatea contractantă a validat mai multe modificări de ofertă nepermise, astfel cum vom arăta în detaliu mai jos.**

102. **Oferta Bozankaya NU îndeplinea o serie de cerințe obligatorii ale pct. 5, 16, 17.1, 18.1 din Caietul de sarcini, respectiv aceste documente lipseau și au fost depuse, în mod nepermis și cu încălcarea principiului tratamentului egal, abia la momentul solicitărilor de clarificări.**

103. Potrivit **pct. 5 din Caietul de sarcini** cu privire la documentația ce urmează a fi depusă în cadrul ofertei:

„În cadrul specificațiilor tehnice, ofertantul va prezenta **obligatoriu** următoarele documente:

- **Schemele de ridicare și răspunere pe șine în caz de deraiere**”

104. Potrivit PV 128691 (pag. 83) Autoritatea contractantă stabilește că:

*Modul de  
asumare a  
defecțiunilor  
sistemice și a  
viciilor ascunse  
(Cap. 19 din  
CS)  
Asociat  
Repunerii  
tramvaiului pe  
șine în caz de  
deraiere, în  
contextul  
ofertării unui  
tramvai cu 3  
module vă rugăm  
să ne transmiteți  
Scenariile  
aferește acestui  
tip de tramvai. în  
Enclosure 14  
sunt prezentate  
scenariile pentru  
un tramvai cu 5  
module*

105. Astfel, Autoritatea contractantă sesizează că, în cazul ofertei Bozankaya, documentele obligatorii solicitate prin Caietul de sarcini, și anume schemele de ridicare și răspunere pe șine în caz de deraiere, **lipsesc din oferta depusă, documentele depuse fiind aplicabile unui tip de tramvai diferit față de cel ofertat în prezenta procedură.**

106. Chiar Bozankaya recunoaște în răspunsul la solicitările de clarificări (redat în extras în PV 128691) că documentul depus în cadrul ofertei **este aplicabil unui tramvai cu 5 module**, iar nu unuia cu 3 module astfel cum este cel ofertat. Faptul că o

parte din scenariile aplicabile unui tramvai cu 5 module (depuse de Bozankaya în Enclosure 14 inițial) pot fi adaptate (din coincidență) unui tramvai cu 3 module, nu poate remedia lipsa acestui document din cadrul ofertei.

107. În acest context, sub pretextul unui „sumar” al informațiilor depuse deja în cadrul ofertei, Bozankaya depune un nou document, **completându-si nepermis oferta si transmitând abia pe calea solicitărilor de clarificări** documentul incluzând **schemele de ridicare și repunere pe sine în caz de deraiere a vehiculului oferat în cadrul procedurii.**

108. Lipsa acestui document în cadrul ofertei inițiale atrage respingerea ofertei, care se impune a fi declarată neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016.

109. Potrivit **pct. 16 din Caietul de sarcini** cu privire la penalizări și modul de tratare pentru defecțiuni în termen de garanție, furnizorul era obligat să își asume prevederile pct. 16, și în plus:

*„Furnizorul va prezenta un angajament ferm privind timpul de rezolvare a defectelor reclamate in perioada de garanție”.*

110. Potrivit PV 128691 (pag. 145) Autoritatea contractantă stabilește că:

<p>În cadrul ofertei tehnice depuse nu s-a identificat o referință directă a cu privirea la modalitatea de îndeplinire a cerințelor solicitate.</p>	<p>Necesară solicitare de clarificări prin care să se detalieze Modul de tratare a defecțiunilor in termenul de garanție, cât și asumarea penalităților asociate</p>
---	--

111. Rezultă astfel că Bozankaya a omis să includă în oferta inițială: (i) modalitatea de tratare a defecțiunilor în termenul de garanție, precum și (ii) asumarea penalităților asociate acestora.

112. Din răspunsul la solicitarea de clarificări, astfel cum a fost menționat în extras în PV 128691, rezultă că Bozankaya recunoaște că nu a depus aceste documente, invocând, printre altele, faptul că „*implicit, prin asumarea (fără rezerve sau restricții) a clauzelor contractuale [...] comunicate de Autoritatea contractantă în documentația de atribuire, sunt reconfirmate și înțelese [...]*”.
113. Or, asumarea documentației de atribuire și prezentarea modului de tratare a defecțiunilor în termenul de garanție nu poate fi „implicită”, iar Autoritatea contractantă nu poate prezuma asumarea de către ofertanți ale acestor condiții. Acestea trebuie asumate în mod expres de către ofertanți, și, mai mult, modul în care acestea vor fi implementate se impune a fi detaliat în oferta depusă.
114. În lipsa asumării exprese a cerințelor Caietului de sarcini și a depunerii documentelor suport solicitate prin Caietul de sarcini, oferta se impune a fi declarată neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016.

115. Potrivit **pct. 17.1 din Caietul de sarcini** cu privire la activitatea de întreținere și mentenanță zilnică:

*„Ofertantul își va asuma această răspundere (n.n. pentru consumabilele necesare activității de întreținere și mentenanță zilnică) printr-o **declarație atată la oferta depusă**”.*

116. Potrivit PV 128691 (pag. 149) Autoritatea contractantă stabilește că:

În cadrul ofertei tehnice depuse nu s-a identificat o referință directă a cu privirea la modalitatea de îndeplinire a cerințelor solicitate.	Necesară solicitare de clarificări prin care să se descrie activitățile de întreținere și mentenanță zilnică
--	--

117. Din răspunsul ofertantului, menționat în același proces-verbal, rezultă cu claritate că ofertantul **nu a descris în niciun fel procesul de mentenanță zilnică (astfel cum era obligat conform Caietului de sarcini) și nu și-a asumat în niciun fel răspunderea pentru consumabilele necesare activității de întreținere și mentenanță zilnică**, arătând că: „[...] pentru tramvaiele oferate nu este necesară revizia zilnică” (pag. 154 din PV 228691) și încercând diverse trimiteri la alte prevederi ale ofertei tehnice care se referă la părți din ofertă fără legătură cu procesul de mentenanță zilnică și consumabilele necesare pentru acestea.

118. Astfel, în lipsa acestui document obligatoriu a fi depus odată cu oferta și având în vedere răspunsul Bozankaya la solicitarea de clarificări, oferta Bozankaya se impune a fi respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016.
119. Potrivit **pct. 18.1 din Caietul de sarcini** cu privire la activitatea de remediere a defecțiunilor ușoare, ofertanții erau obligați să își asume remedierea defectelor ușoare în termenul de garanție, din vina furnizorului. Modalitatea efectivă de îndeplinire a acestei cerințe urma să fie detaliată în ofertă.
120. Potrivit PV 128691 (pag. 159) Autoritatea contractantă stabilește că:

In cadrul ofertei tehnice depuse nu s-a identificat o referință directă a cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor solicitate.	Necesară solicitare de clarificări prin care să se detalieze modalitatea cum va fi asigurată remedierea defecțiunilor ușoare.
---	---

121. Din răspunsul ofertantului, menționat în același proces-verbal, rezultă cu claritate că ofertantul **nu a descris în niciun fel procesul de remediere a defecțiunilor usoare în depoul utilizatorului (astfel cum era obligat conform Caietului de sarcini) și nu și-a asumat în niciun fel răspunderea pentru aceasta**, arătând pur formal că: „[...] „*subscrisa s-a angajat să asigure constatarea și remedierea defecțiunilor tehnice apărute în perioada de garanție*” fără a detalia și specifica modul în care remedierea se va efectua în depoul utilizatorului și încercând diverse trimiteri la alte prevederi ale ofertei tehnice care se referă la părți din ofertă **fără legătură cu procesul de remediere a defecțiunilor ușoare**, cum ar fi eliminarea cerinței privind service-urile agreeate sau instruirea personalului achizitorului.
122. Mai mult, rezultă cu evidență că Bozankaya se află în eroare cu privire la cerințele pct. 18.1 din Caietul de sarcini. În timp ce pct. 18.1 se referă la : „*activitatea de remediere a defecțiunilor ușoare [...] **din vina furnizorului***”, în răspunsul său cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor acestui capitol (pag. 161 din PV 128691), Bozankaya face referire la „*lucrări cu grad de complexitate scăzut, **care nu sunt imputabile furnizorului***”.

123. Or, acest răspuns este vădit neconcludent și reprezintă o dovadă suplimentară a faptului că Bozankaya nu și-a asumat remedierea defecțiunilor ușoare din vina furnizorului în depoul utilizatorului, astfel cum prevedea în mod obligatoriu Caietul de sarcini.
124. Astfel, în lipsa acestui document obligatoriu a fi depus odată cu oferta și având în vedere răspunsul Bozankaya la solicitarea de clarificări, oferta Bozankaya se impunea a fi respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016.
125. Pentru toate aceste motive, este evident că oferta depusă de Bozankaya nu a respectat numeroase cerințe din Caietul de Sarcini, iar cel puțin o parte din răspunsurile la solicitările de clarificări au fost neconcludente, **modificând în mod nepermis oferta inițială**, astfel încât Autoritatea contractantă trebuia să respingă această ofertă drept neconformă.
126. Arătăm că toate modificările ofertei Bozankaya **nu pot fi încadrate nici în categoria viciilor de formă** (potrivit art. 135 alin. (7) lit. a) din HG 395/2016), multiple documente lipsind din ofertă, și **nici în categoria abaterilor tehnice minore** (potrivit art. 135 alin. (9) din HG 395/2016), întrucât modificarea vizează elemente din ofertă pentru care *„documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”*
127. Acceptarea tuturor acestor informații noi ulterior termenului pentru depunerea ofertelor ar echivala cu un avantaj incorect acordat Bozankaya, întrucât este de natură să transforme oferta acesteia din una neconformă în una conformă. Or, o astfel de abordare nu este permisă conform art. 135 alin. (7) din HG 395/2016, oferta Bozankaya urmând a fi respinsă.
- (iv) Bozankaya nu poate asigura un număr de 44 pasageri pe scaune cu respectarea cerințelor pct. 6.4 și 7.1.5 din Caietul de sarcini, eludând astfel factorul de evaluare**
128. Conform PV 128691 (pag. 174), Bozankaya a oferat un număr total de 44 locuri pe scaune și, astfel, a obținut punctajul maxim pentru cel mai mare număr suplimentar de călători transportați pe scaune.
129. În realitate, cele 44 locuri pe scaune au fost ofertate artificial, Bozankaya **fiind într-o imposibilitate tehnică să includă 44 locuri pe scaune și, în același timp, să respecte cerințele obligatorii ale Caietului de sarcini privind pasul scaunelor și culoarul dintre scaune.**

130. Potrivit mențiunilor din oferta Bozankaya reținute în PV 128691 (pag. 72), tramvaiul Bozankaya are următoarele dimensiuni:

- Lungime: 20.000 mm;
- Lățime: 2.400 mm;
- Pasul scaunelor: 650 mm;
- Culoare între scaune: 650mm.

131. **Deși asumate la nivel declarativ, în măsura în care tramvaiul Bozankaya ar avea 44 locuri pe scaune, rezultă că tramvaiul nu respectă cel puțin una dintre cerințele obligatorii ale pct. 6.4 și pct. 7.1.5 din Caietul de sarcini:**

(a) tramvaiul oferit va avea scaune duble de cel puțin 880 mm fiecare – acest lucru este confirmat chiar de Bozankaya, care în oferta sa și în răspunsurile la clarificări (PV 128691 – pag. 124) precizează expres că: „*tramvaiul oferit este o versiune a tramvaiului de 5 module livrat municipiului Iași, agrementat tehnic de către AFER*”.

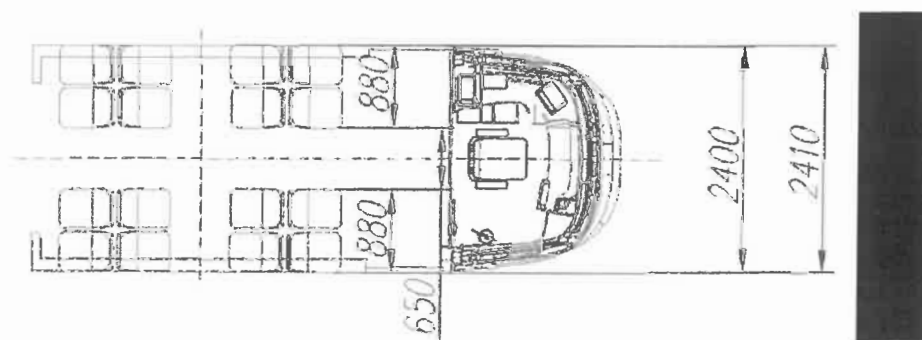
Or, tramvaiul cu 5 module livrat municipiului Iași include (printre altele și) scaune duble de 880mm / per set de scaune duble (Fig. 1 de mai jos):



(Fig. 1)

Întrucât tramvaiul oferit include 2 seturi de scaune duble, pentru a putea amplasa 4 scaune / rând și a obține un număr de 44 călători pe scaune, rezultă o suprafață de 1760 mm necesară exclusiv amplasării scaunelor.

Arătăm că nu există o altă modalitate fezabilă din punct de vedere tehnic de amplasare a scaunelor în tramvai, alta decât cea ilustrată mai jos pentru a obține un număr de 44 călători pe scaune. Subliniem și faptul că scaunele tip bancetă (care sunt substanțial mai înguste) nu sunt permise în cadrul acestei proceduri conform pct. 6.4 din Caietul de sarcini (astfel cum am arătat și la pct. viii de mai jos).



- (b) În continuare, pentru calculul suprafeței se va lua în calcul lățimea pereților tramvaiului Bozankaya, care va fi de minim 70 mm, similar tramvaiului cu 5 module livrat municipiului Iași care are o lățime a pereților tramvaiului de aproximativ 70 mm, astfel cum rezultă din Fig. 2 de mai jos.

În orice caz, ne exprimăm rezervele cu privire la conformitatea unei lățimi a pereților de 70 mm, având în vedere bunele practici de pe piață care impun o lățime a pereților de minim 80 mm pentru a asigura izolarea termică a vehicului și pentru a proteja pasagerii în cazul unei coliziuni laterale.



(Fig. 2)

132. Totuși, asumând o lățime a pereților de 70 mm și efectuând un calcul simplu, se poate observa că **la un număr de 44 călători pe scaune, tramvaiul Bozankaya nu poate respecta cerințele Caietului de sarcini fie cu privire la lățimea asumată, fie cu privire la spațiul disponibil pentru culoarul dintre scaune:**

$$2400 \text{ mm} - (880 \text{ mm} \times 2) - 70 \text{ mm} = \underline{\underline{570 \text{ mm}}}$$

*lățime declarată – (lățime scaune duble x 2 seturi scaune duble) – lățimea pereților tramvaiului = **spatiu disponibil pentru culoarul dintre scaune***

133. Astfel, rezultă că, la un număr de 44 călători pe scaune, tramvaiul Bozankaya **ar putea avea un spațiu maxim pentru culoarul dintre scaune de 570 mm.**
134. **Or, potrivit pct. 6.4 (preluate și în pct. 7.1.5) din Caietul de sarcini, lățimea minimă era de 650 mm:**

- pasul este egal cu suprafața unei a două scaune, dar și cu masa maximă admisă a acestuia.
- ✓ Pasul dintre scaune (distanța dintre 2 două scaune consecutive poziționate în aceeași direcție) va fi de minim 650 mm. Culoarul dintre scaune va avea pe toată lungimea compartimentului pentru călători o lățime de minim 650 mm.

135. Rezultă astfel în mod evident că tramvaiul Bozankaya **fiu nu poate include 44 locuri pe scaune, fiu nu respectă cerințele obligatorii ale Caietului de sarcini.** Or, având în vedere că cerințele din pct. 6.4 și 7.1.5 din Caietul de sarcini sunt cerințe obligatorii, neîndeplinirea acestora conduce la respingerea ofertei ca neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016: „ (5) *Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere,*

prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută." și în baza art. 137 alin. (3) din HG 395/2016: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

**(v) Oferta tehnică Bozankaya nu îndeplinește cerința pct. 7.5.2 din Caietul de sarcini cu privire la prezentarea buletinelor de măsurători;**

136. Potrivit art. 7.5.2 din Caietul de sarcini: „Ofertantul va furniza date cu privire la consumul mediu suplimentar de energie al tramvaielor, cu instalațiile de aer condiționat pornite. Se vor prezenta buletine de măsurători privind consumul mediu suplimentar în condiții de exploatare pe timp de vară cu instalațiile de aer condiționat pornite (ciclu urban), respectiv pentru consumul mediu suplimentar în condiții de exploatare pe timp de iarnă cu instalațiile aferente pornite (ciclu urban).”
137. Astfel, cerința Caietului de sarcini era în sensul prezentării buletinelor de măsurători mai sus menționate **pentru modelul de tramvai oferat**. Cerința de a prezenta buletine de măsurători se referă la **teste efectuate pe modelul de tramvai oferat și nu pe baza altor modele similare / estimări**.
138. Deși la o primă vedere, potrivit mențiunilor din PV 128691 (pag. 112), ar rezulta că Bozankaya ar fi depus buletine de măsurători cu privire la consumul aferent asigurării microclimatului, arătăm că, în realitate, Bozankaya **se afla în imposibilitate de a depune buletine de măsurători privind consumul mediu al unui tramvai pe care nu l-a proiectat și produs la data depunerii ofertei**.
139. Arătăm că Bozankaya a declarat expres în cadrul ofertei sale că modelul de tramvai oferat în prezenta procedură este un model nou, cu 3 module, care urmează a fi dezvoltat (în viitor) pe baza unui model cu 5 module livrat în trecut către Municipiul Iași. Modelul oferat cu 3 module **nu a fost produs de Bozankaya** și, prin urmare, cu privire la acesta nu puteau exista buletine de măsurători cu privire la consumul mediu în condiții de exploatare pe timp de vară / iarnă.
140. Tramvaiele produse și livrate de Bozankaya sunt tramvaie cu o lungime de 30 m sau mai mare (spre deosebire de cel oferat în prezenta procedură de 20m):
- a. tramvaiele livrate către municipalitatea din Antalya au avut o lungime de 32m;
  - b. tramvaiele livrate către municipalitatea din Kayseri au avut o lungime de 33m;

- c. tramvaiele livrate către municipalitatea din Kocaeli au avut o lungime de 33m;
- d. tramvaiele livrate către municipalitatea din Izmir (în cadrul a 2 proiecte) au avut o lungime de 33m;
- e. tramvaiele livrate către Mun. Iași și Mun. Timișoara au avut o lungime de 30m,

iar orice buletine de măsurători efectuate pe aceste tramvaie nu pot fi aplicabile modelului de tramvai oferit în prezenta procedură.

141. Arătăm, de asemenea, că orice buletine de măsurători aplicabile unui model de tramvai cu 5 module nu sunt relevante pentru modelul de tramvai solicitat prin prezenta procedură, întrucât:

- (a) numărul de echipamente instalate pe un vehicul cu 5 vagoane este mai mare decât numărul de echipamente instalate pe un vehicul cu 3 vagoane; or, un număr mai mare de echipamente poate genera diferențe semnificative de consum energetic;
- (b) tramvaiele au o putere diferită, cu componente diferite (de exemplu, o capacitate a compresorului diferită) și, prin urmare, au un coeficient de performanță (*COP = coefficient of performance*) și o clasificare a eficienței energetice (*EER = energy efficiency rating*) diferite, aspecte care influențează și rezultatele buletinelor de măsurători;
- (c) efectul echipamentelor de reglare a temperaturii în tramvai este diferit în funcție de numărul modulelor unui tramvai și poate genera diferențe de consum energetic;
- (d) instalarea echipamentelor pe acoperiș (pe un tramvai de 20m, echipamentele sunt cel mai adesea dispuse într-un spațiu mai compact), poate contribui la creșterea consumului de energie al aparatului de aer condiționat din cauza interferenței cu fluxul de aer din jurul echipamentului sau prin încălzirea suplimentară a aerului din jurul aparatului de aer condiționat de către alte echipamente de pe acoperișul vehiculului.

142. În orice caz, cerința Caietului de sarcini era foarte clară – în cadrul ofertei se vor depune buletine de măsurători **cu privire la modelul de tramvai oferit.** Având în vedere că aceasta a fost o cerință expresă a Caietului de sarcini, neîndeplinirea ei conduce la respingerea ofertei ca neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea

98/2016: „ (5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.” și în baza art. 137 alin. (3) din HG 395/2016: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

**(vi) Oferta tehnică Bozankaya și sistemul HVAC oferat de către aceasta nu îndeplinește cerințele pct. 7.5.1, 7.5.2 și 7.5.3 din Caietul de sarcini;**

143. Arătăm, de asemenea, că sistemul HVAC (încălzire, ventilare, aer condiționat) oferat de Bozankaya nu asigură îndeplinirea cerințelor din pct. 7.5.1, 7.5.2 și 7.5.3 din Caietul de sarcini.
144. Capacitatea totală a sistemului HVAC indicată de Bozankaya – 33 kW – nu este suficientă pentru a asigura cerințele de microclimat optim în sezonul rece și cald, contrar cerințelor minime ale documentației de atribuire.
145. În acest sens indicăm în **Anexa 4** la prezenta contestație un calcul pentru un tramvai de 20m, ce îndeplinește cerințele documentației de atribuire din prezenta Procedură, care demonstrează că **sistemul HVAC ar fi trebuit să aibă o putere de minim 42 kW** pentru a avea capacitatea de răcire necesară și pentru a putea îndeplini toate cerințele din Caietul de sarcini menționate mai sus.
146. Având în vedere capacitatea insuficientă a sistemului HVAC oferat de Bozankaya, precum și calculele detaliate din Anexa 4, Autoritatea Contractantă era obligată într-o astfel de circumstanță să califice și să declare oferta Bozankaya drept neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016: „ (5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută” și în baza art. 137 alin. (3) din HG 395/2016: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

**(vii) Oferta tehnică Bozankaya nu îndeplinește cerința pct. 6.2 din Caietul de sarcini cu privire la depunerea listei materialelor periculoase odată cu oferta;**

147. Potrivit pct. 6.2 din Caietul de sarcini: „Fiecare ofertant trebuie să prezinte o listă a tuturor materialelor periculoase întrebuințate la producția tramvaielor, și să detalieze informațiile cu privire la denumirea substanței periculoase, producătorul, unde a fost utilizată în construcția tramvaielor, caracterul pericolelor pentru sănătatea umană legate de substanța respectivă, cantitatea fiecărei substanțe, modalitățile de depozitare și de reciclare.”
148. Or, potrivit PV 128691 (pag. 85), Bozankaya a declarat în oferta sa tehnică:  
„Materialele utilizate sunt conforme cu condițiile de protecție împotriva incendiilor, cerințelor de protecție a mediului și sănătății persoanelor și nu fac parte din categoria materialelor interzise prin reglementărilor în vigoare, așa cum sunt definite și de UNIFE (Uniunea Industrii Feroviare Europene) [...]”
149. Or, raportat la această declarație, precum și la conținutul formularului de ofertă al Bozankaya (redat în extras în PV 128691) **rezultă că Bozankaya a omis să indice în oferta sa tehnică lista tuturor materialelor periculoase întrebuințate la producția tramvaielor, limitându-se exclusiv la analiza asupra materialelor interzise, încercând să susțină că nu folosește materiale interzise, conform definițiilor UNIFE.**
150. Arătăm în acest context că: (i) cerința Caietului de sarcini era în sensul includerii unei liste cu materialele periculoase (și nu interzise), și (ii) producția unui tramvai modern conform specificațiilor Caietului de Sarcini nu se poate efectua fără utilizarea materialelor periculoase.
151. Arătăm, cu titlu de exemplu, că orice tramvai care este dotat cu un sistem de aer condiționat conține un agent de răcire ce are în compoziția sa materiale periculoase, cum ar fi Tetrafluoroetan, Difluorometan și Pentafluoroetan în compoziții variate. Aceste gaze lichefiate sunt de natură să provoace arsuri, asfixiere, pierderea mobilității etc.
152. De asemenea, bateriile de acumulatori (obligatorii potrivit pct. 8.5 din Caietul de Sarcini) conțin electroliți (KOH, LiOH, Ni(OH)<sub>2</sub>, Cd(OH)<sub>2</sub>) – materiale periculoase care pot provoca arsuri grave la nivelul ochilor și pielii, riscuri de incendiu sau explozie etc.
153. Alte materiale periculoase care se regăsesc în producție sunt uleiurile sintetice ce se regăsesc în transmisia de acționare (potrivit pct. 8.4.1 din Caietul de Sarcini), care pot provoca iritații grave și reacții alergice.

154. Toate componentele indicate mai sus sunt incluse în tramvaiele produse și trebuiau incluse în lista materialelor periculoase (cu indicarea substanței și a compoziției acesteia, a producătorului, a locului de utilizare, a naturii pericolului, metodele de depozitare și reciclare etc.).
155. Este evident din mențiunile din PV 128691 că **această listă a materialelor periculoase lipsește din ofertă, desi ea a fost expres solicitată prin Caietul de sarcini**, întrucât Bozankaya a ales în mod eronat să se raporteze la definițiile UNIFE, care aparent îi permit să nu declare materialele periculoase folosite. Or, **aceste definiții nu au forță obligatorie, și oricum sunt străine de obligațiile clare impuse ofertanților prin documentația de atribuire, și nu pot servi drept temei pentru susținerile eronate și neconforme ale Bozankaya.**
156. UNIFE este o asociație privată a operatorilor economici din domeniul feroviar ce activează în Uniunea Europeană. UNIFE nu este un organism legislativ și **nu are capacitatea de a emite norme/standarde cu forță obligatorie, în special unele care să deroge (!) de la acte normative cu caracter obligatoriu la nivel european**. Competențele UNIFE sunt limitate la emiterea de recomandări/propuneri și nicidecum a unor definiții/standarde obligatorii. Oricum, cerința din Caietul de sarcini era una clară și anume aceea de a depune lista materialelor periculoase (cu toate detaliile solicitate) și, prin urmare, era obligatorie pentru toți ofertanții.
157. Mai mult decât atât, lista materialelor periculoase ar fi trebuit declarată în conformitate cu **Regulamentul (CE) nr. 1272/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 decembrie 2008 privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și a amestecurilor, de modificare și de abrogare a Directivelor 67/548/CEE și 1999/45/CE, precum și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1907/2006**, Regulament care este obligatoriu și în funcție de care se realizează clasificarea materialelor periculoase. Acest Regulament include componentele menționate mai sus care se regăsesc în orice tramvai în lista materialelor periculoase.
158. Prin urmare, în aceste condiții, rezultă că oferta Bozankaya nu îndeplinește cerința din Caietul de Sarcini privind depunerea listei de materiale periculoase, fapt ce impune sancțiunea respingerii ofertei ca neconforme, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016: **„(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.”** și potrivit art. 137 alin.

(3) din HG 395/2016: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

159. Arătăm că, într-o speță similară, cu privire la problema lipsei listei materialelor periculoase, CNSC s-a pronunțat în sensul că<sup>9</sup>:

Având în vedere că nicăieri în caietul de sarcini sau în alt document al achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat ca lista în discuție să fie întocmită prin raportare la definiția materialelor periculoase dată de UNIFE, dar și că este greu de crezut că tramvaiul în ansamblul său nu include materiale periculoase conform standardelor europene aplicabile, coroborat cu interpretarea eronată pe care autoritatea contractant o face asupra cerințelor pe care ea însăși le-a stabilit prin caietul de sarcini pct. 6.2 – Materiale, aspect ce răzbate din punctul de vedere referitor la contestație, Consiliul determină că aceasta a acționat în evaluarea ofertei depusă de BOZANKAYA cu nerespectarea regulilor documentației de atribuire.

Prin urmare, nu se poate considera că evaluarea ofertei depusă de BOZANKAYA este finalizată, astfel încât Consiliul va admite critica contestatorului și va obliga autoritatea contractantă la analiza modului în care oferta în discuție îndeplinește prevederea caietului de sarcini de la pct. 6.2 din caietul de sarcini, referitoare la prezentarea listei tuturor materialelor periculoase întrebuințate la producția tramvaielor.

160. Soluția CNSC a fost menținută și de Curtea de Apel București, care a determinat că<sup>10</sup>:

Petenta Bozankaya a negat necesitatea depunerii listei solicitate prin Caietul de sarcini, invocând reglementările UNIFE, dar întrucât nu erau menționate în Caietul de sarcini, Curtea constată că nu aveau nicio valoare obligatorie. Având în vedere și că lista materialelor folosite se referea la întreg tramvaiul și nu doar la compartimentul interior, Curtea reține ca obligatorie această cerință, iar această listă nu ar fi trebuit să lipsească din oferta depusă, astfel cum în mod corect a apreciat și C.N.S.C.

**(viii) Oferta tehnică Bozankaya nu îndeplinește cerința pct. 8.4 din Caietul de sarcini cu privire la depunerea unei declarații angajament pe proprie răspundere referitoare la consumul SORT2 și încadrarea acestuia în valoarea maximă admisă prevăzută de Caietul de sarcini;**

161. Inițial, Autoritatea contractantă a impus ofertanților (conform pct. 8.4 al Caietului de sarcini) obligatia de a prezenta un buletin de măsurători SORT2 din care să reiasă consumul specific (kWh/km) pentru ciclul de deplasare SORT2 (“Standardised On-Road Test cycles” – ciclul 2, mixed/easy urban) emis de un laborator

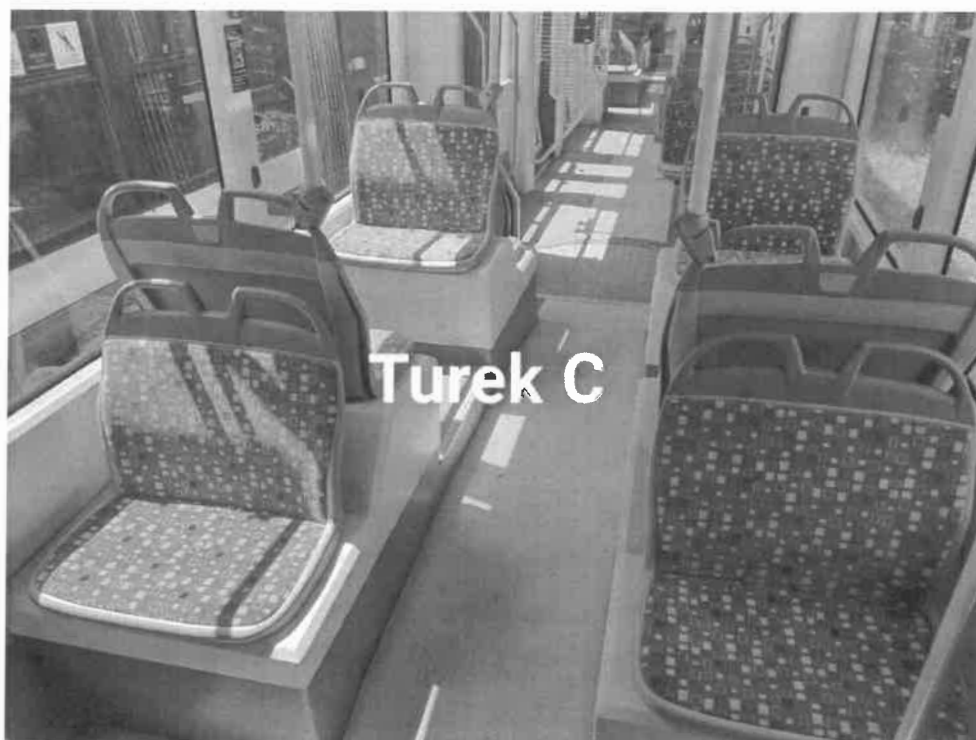
<sup>9</sup> Decizia CNSC nr. 2409/C2/2477 din 1 noiembrie 2021.

<sup>10</sup> Hotărâre civilă nr. 2732/2021 din 13 decembrie 2021.

acreditat din UE. Metodologia SORT va fi utilizată întocmai (privind valorile de timp, distanță, accelerație etc.), testul urmând a fi efectuat pe o porțiune de cale de rulare pentru tramvai, dreaptă și în palier.

162. Ulterior, Autoritatea contractantă a acceptat (ca răspuns la solicitarea de clarificări) ca buletinul de măsurători din care să reiasă consumul specific (kWh/km) pentru ciclul de deplasare SORT, emis de un laborator acreditat din UE, să fie prezentat odată cu livrarea primului tramvai.
163. Însă, în această situație, la momentul depunerii ofertei, ofertanților li s-a solicitat, în schimb, **prezentarea unei declarații-angajament pe propria răspundere privind prezentarea acestui document cât și asumarea încadrării în valoarea maximă admisă**, conform Anexei 1 denumită „Centralizator parametri tehnici minimali și maximali”.
164. Conform PV 128691 emis de Autoritatea Contractantă, respectiv conform celor reținute la punctul 36 (pag. 139), Autoritatea Contractantă reține în mod fals, și totodată nelegal, că Bozankaya a îndeplinit cerința privind prezentarea declarației-angajament pe propria răspundere privind prezentarea acestui document cât și asumarea încadrării în valoarea maximă admisă.
165. Astfel, deși cerința tehnică (astfel cum a fost modificată prin răspunsul Autorității Contractante la solicitările de clarificări) este destul de clară, respectiv se solicită prezentarea **„declarației-angajament pe propria răspundere privind prezentarea acestui document cât și asumarea încadrării în valoarea maximă admisă”**, Bozankaya nu a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice o astfel de declarație-angajament pe propria răspundere privind prezentarea acestui document, și nici nu și-a asumat în cadrul acestei declarații-angajament încadrarea în valoarea maximă admisă, în conformitate cu cerințele tehnice explicitate în cadrul Anexei 1 denumită „Centralizator parametri tehnici minimali și maximali” emisă de Autoritatea Contractantă.
166. În sensul celor de mai sus, subliniem faptul că Bozankaya a prezentat într-adevăr un document generic și incomplet în cadrul ofertei sale, aspect consemnat de Autoritatea Contractantă prin faptul că aceasta reține prezentarea de către Bozankaya a documentului denumit „document T2\_Declarație prezentare buletine de măsurători pentru consum in situ”, document ce însă nu îndeplinește cele două cerințe solicitate de Autoritatea Contractantă, respectiv:

- (i) furnizarea unei declarații-angajament pe propria răspundere privind prezentarea acestui document; și
  - (ii) asumarea încadrării în valoarea maximă admisă conform Anexei 1 denumită „Centralizator parametri tehnici minimali și maximali” emisă de Autoritatea Contractantă.
167. Având în vedere neconformitatea manifestă indicată mai sus, Autoritatea Contractantă era obligată într-o astfel de circumstanță să califice și să declare oferta Bozankaya drept neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, iar nu să evalueze mai departe propunerea financiară, cu includerea ulterioară a Bozankaya în clasamentul final al Procedurii.
- (ix) Oferta tehnică Bozankaya nu îndeplinește cerința pct. 1.5 din Caietul de sarcini cu privire la tipul de scaune pentru călători;**
168. La punctul 7.1.5. al Caietului de sarcini, Autoritatea Contractantă a solicitat ofertanților ca vehiculul pe care aceștia îl vor oferta să prezinte scaune pentru călători ce vor fi singulare și nu de tip banchetă.
169. În cadrul PV 128691 emis de Autoritatea Contractantă, conform celor reținute în cadrul punctului 5 (pag. 84) și punctului 27 (pag. 121), Bozankaya recunoaște că „tramvaiul ofertat este o versiune a tramvaiului cu 5 module (n.n. vagoane) livrat/furnizat anterior municipiului Iași”.
170. Și în ceea ce privește procedura de atribuire anterior demarată de Municipiul Iași, adjudecată tot Bozankaya, documentația de atribuire impunea aceeași cerință ca tramvaiul cu 5 module să prezinte același tip de scaune pentru călători, respectiv scaune ce vor fi singulare și nu de tip banchetă.
171. Astfel, pentru claritatea argumentului prezentăm probe din care rezultă maniera neconformă în care Bozankaya a ofertat formal „îndeplinirea cerinței”, iar apoi a furnizat tramvaiul cu 5 module (care acum se află în funcțiune în Iași) și care prezintă, în mod total inexplicabil, dar cu încălcarea flagrantă a prevederilor contractuale și documentatiei de atribuire, scaune de tip banchetă (Fig. 3):



**(Fig. 3)**

172. Desigur, soluțiile de proiectare de Bozankaya sunt dacă nu identice, cel puțin similare, pentru cele două tramvaie oferite Autorității Contractante, din moment ce inclusiv Bozankaya afirmă că „tramvaiul oferit este o versiune a tramvaiului cu 5 module (n.n. vagoane) livrat/furnizat anterior municipiului Iași”.
173. La fel de ușor de înțeles este și faptul că tramvaiele unui producător prezintă o tendință naturală de a se unifica – fiind incontestabil că toți constructorii folosesc aceleași soluții pe care le dețin deja, aceștia întotdeauna preferând să nu experimenteze cu noi soluții, respectiv să creeze altele noi.
174. Această realitate incontestabilă este datorată unui raționament simplu: acesta practic este mai puțin costisitoare, mai puțin predispusă la eșec, necesită mai puțin timp de implementare și, în general, apare ca fiind o abordare mai rezonabilă față de o alta ce prezintă caracter de noutate.
175. Este astfel lesne de înțeles de ce Bozankaya a încercat, la fel ca și cu privire la procedura de atribuire anterior desfășurată de Autoritatea Contractantă, să oferteze formal o anumită soluție tehnică în aparență „conformă” cerințelor caietului de sarcini instituită pentru tipul scaunelor, dar, în realitate, cu necesarul concurs al Autorității Contractante, să folosească cât mai multe soluții deja existente și să facă aceste noi tramvaie cât mai asemănătoare cu cele deja în funcțiune, chiar dacă o parte

dintre aceste soluții **nu sunt în realitate conforme celor deja asumate prin ofertă.**

176. Cele de mai sus nu reprezintă la acest moment decât o argumentație pragmatică, dar bine bazată în realitatea tehnică a pieței. De asemenea, cele de mai sus se argumentează inclusiv, ținând cont de termenul limită foarte scurt pentru livrarea tramvaielor, Bozankaya fiind în mod rezonabil ținută de folosirea soluțiilor tehnice deja existente/ testate de aceasta până la acest moment.
177. Din moment ce, Bozankaya înaintează o ofertă care numai în aparență/ formal îndeplinește cerințele tehnice privind prezentarea de scaune pentru călători ce vor fi singulare și nu de tip banchetă, solicităm Onoratului Consiliu să admită temeinicia și prezentei critici privind neconformitatea ofertei Bozankaya în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016.
- (x) Oferta tehnică Bozankaya nu îndeplinește cerința pct. 6.3 și 7.1.8 din Caietul de sarcini cu privire la podeaua coborâtă și lipsa oricăror trepte pe întreaga suprafață disponibilă pentru pasagerii în picioare;**
178. La punctele 6.3. și 7.1.8. ale Caietului de sarcini, Autoritatea Contractantă a impus ofertanților ca vehiculul pe care aceștia îl vor oferta să prezinte **o podea realizată în varianta coborâtă**, iar în acest sens **nu se vor admite trepte pe toată suprafața disponibilă** pentru călătorii aflați în picioare.
179. La fel ca și în cazul argumentației prezentate pentru neîndeplinirea de către Bozankaya a cerinței ref. la tipul scaunelor pentru călători, indicăm că și cu privire la această cerință ref. la inexistența treptelor pe întreaga suprafață disponibilă pentru pasagerii în picioare arătăm că Bozankaya nu este în măsură a îndeplini exigențele impuse de Autoritatea Contractantă, impunându-se astfel respingerea ofertei Bozankaya ca neconformă.
180. Astfel, reiterăm că în cadrul PV 128691, la punctele 5 (pag. 84) și 27 (pag. 121), Bozankaya recunoaște că „*tramvaiul ofertat este o versiune a tramvaiului cu 5 module (n.n. vagoane) livrat/furnizat anterior municipiului Iași*”.
181. Și în ceea ce privește procedura de atribuire anterior adjudecată tot Bozankaya de Autoritatea Contractantă, documentația de atribuire impunea aceeași cerință ref. la faptul că tramvaiul cu 5 module să prezinte podeaua coborâtă și lipsa oricăror trepte pe întreaga suprafață disponibilă pentru pasagerii în picioare.
182. Astfel, pentru claritatea argumentului prezentăm probe din care rezultă maniera neconformă în care Bozankaya a ofertat formal „îndeplinirea cerinței”, iar apoi a

furnizat tramvaiul cu 5 module (care acum se află în funcțiune în Iași) **și care prezintă multiple indicii de încălcare a prevederilor contractuale și ale documentației de atribuire din respectiva procedură.**

183. Tramvaiul Bozankaya ce se află în funcțiune în Mun. Iași prezintă totuși trepte (Fig. 4):



(Fig. 4)

184. La fel ca mai sus, este simplu de înțeles de ce Bozankaya a încercat, la fel ca și cu privire la procedura de atribuire anterior desfășurată de Autoritatea Contractantă, să ofere formal o anumite soluție tehnică în aparență „conformă” cerințelor caietului de sarcini privind podeaua coborâtă și lipsa oricăror trepte, dar, în realitate, cu necesarul concurs al Autorității Contractante, să folosească cât mai multe dintre soluțiile deja existente și să facă aceste noi tramvaie cât mai asemănătoare cu cele deja în funcțiune, **chiar dacă o parte dintre aceste soluții nu sunt în realitate conforme celor asumate prin ofertă.**
185. Având în vedere că Bozankaya indiscutabil a înaintat o ofertă care numai în aparență îndeplinește cerințele tehnice privind prezentarea unei podele coborâtă și lipsa oricăror trepte, **solicităm Onoratului Consiliu să admită temeinicia prezentei**

**critici privind neconformitatea ofertei Bozankaya conform art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016.**

**(xi) Oferta tehnică Bozankaya nu îndeplinește cerința pct. 10 din Caietul de sarcini cu privire la anexarea specificațiilor tehnice detaliate;**

186. Potrivit pct. 10 *Specificații tehnice anexate la ofertă*, ofertanții aveau obligația să depună specificații tehnice detaliate pentru principalele instalații, sisteme și subsisteme, în limba română și engleză, în timp ce pentru echipamentele IT, acestea urmau să fie depuse în limba engleză, iar în limba română până la livrarea primului tramvai:

### 10. Specificații tehnice anexate la ofertă

Pentru principalele instalații, sisteme și subsisteme, ofertantul va prezenta specificații tehnice detaliate (în limba română și engleză), răspunzând tuturor cerințelor din prezentul **Caiet de Sarcini**. Pentru echipamentele IT se acceptă prezentarea în limba engleză, ca excepție, urmând ca ofertantul declarat câștigător să prezinte documentația respectivă tradusă în limba română până la livrarea primului tramvai.

187. Or, Bozankaya **a omis să depună odată cu oferta specificațiile tehnice cerute**, astfel cum rezultă din PV 128691:

<b>52. Anexe la Propunerea Tehnică</b> <i>Pentru principalele instalații, sisteme și subsisteme, ofertantul va prezenta specificații tehnice detaliate (în limba română și engleză), răspunzând tuturor cerințelor din prezentul Caiet</i>	Ofertantul a mai prezentat: - Declarație de acceptare a condițiilor contractuale, semnată olograf de Yigit Belin în data de 28.06.2023 - Modelul de contract fără amendamente semnat și stampilat	Cerință minimă îndeplinită
<i>de Sarcini. Pentru echipamentele IT se acceptă prezentarea în limba engleză, ca excepție, urmând ca ofertantul declarat câștigător să prezinte documentația respectivă tradusă în limba română până la livrarea primului tramvai.</i>		

188. Pentru a justifica îndeplinirea acestei cerințe, din PV 128691 (pag. 171 – 172) rezultă că Bozankaya a depus exclusiv „*Declarația de acceptare a condițiilor contractuale*” și „*Modelul de contract fără amendamente*”.

189. Deși Autoritatea contractantă reține că Cerința minimă a Caietului de sarcini cu privire la anexele la propunerea tehnică este îndeplinită, în realitate, declarația depusă și modelul de contract acceptat de Bozankaya **nu pot justifica îndeplinirea cerinței privind anexele la propunerea tehnică**. Astfel cum rezultă din PV 128691, **desi aceste documente lipseau în mod evident din oferta Bozankaya**, Autoritatea contractantă a omis să solicite clarificări ofertantului cu privire la locul din ofertă în care documentele obligatorii au fost prezentate. O astfel de clarificare, ar fi desigur permisă exclusiv în măsura în care documentele solicitate prin

Caietul de sarcini se regăseau în oferta inițială, întrucât depunerea acestor documente pe calea răspunsului la solicitările de clarificări ar fi fost interzisă.

190. Însă astfel cum rezultă din PV 128691, **Bozankaya nu a depus odată cu oferta documentele anexă solicitate la pct. 10 din Caietul de sarcini:** (a) specificațiile tehnice în limba română și engleză cu privire la principalele instalații, sisteme și subsisteme și (b) specificațiile tehnice (cel puțin în limba engleză) a echipamentelor IT.
191. Or, în lipsa acestor documente obligatorii, cerute expres prin Caietul de sarcini la momentul depunerii ofertei, oferta Bozankaya se impunea a fi respinsă ca neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016: „ (5) *Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.*” și în baza art. 137 alin. (3) din HG 395/2016: „*În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

**(xii) Bozankaya a omis să își asume obligațiile caietului de sarcini față de un număr de cerințe imperative ale documentației de atribuire;**

**A. Oferta tehnică Bozankaya nu îndeplinește cerința pct. 6.3 din Caietul de sarcini cu privire la corelarea geometriei căii de rulare în aliniament și curbe**

192. Potrivit punctului 6.3 din Caietul de sarcini, Autoritatea contractantă a solicitat cu titlu obligatoriu ca dimensiunile tramvaiului să se coreleze cu geometria căii de rulare în aliniament și curbe, astfel încât 2 tramvaie circulând în direcții diferite să poată trece unul pe lângă altul în curbe:
- ✓ Lățimea totală maxim 2.400 mm (+/- 5 mm). Această dimensiune se va corela cu geometria căii de rulare în aliniament și curbe astfel încât 2 două tramvaie circulând în direcții diferite să poată trece unul pe lângă altul inclusiv în curbe, ținând cont de aria de măturare. Ofertantul va ține cont de geometria liniilor și a peroanelor în curbe astfel încât tramvaiele să nu lovească peroanele;
193. Conform PV 128691, respectiv conform celor reținute la punctul 8 (pag. 87-88), rezultă că Bozankaya a omis să își asume această cerință obligatorie a Caietului de sarcini.

194. Or, conform punctului 5 (*Documentație*) din Caietul de Sarcini s-a solicitat ofertanților, în mod expres între altele:

*"Oferta va fi redactată în limba română [...] și va cuprinde obligatoriu următoarele:*

- ✓ *Comentarii - **articol cu articol, sub formă tabelară** - ale specificațiilor tehnice conținute în Caietul de Sarcini, prezentate în ordinea din Caietul de Sarcini, prin care să se **demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective**, însoțite de documentele care dovedesc îndeplinirea acestor specificații.*

195. Or, asumarea cerinței cu privire la corelarea dimensiunilor tramvaiului cu geometria căii de rulare nu a fost niciunde asumată, iar oferta tehnică Bozankaya nu demonstrează o corespondență 100% a propunerii tehnice cu specificațiile Caietului de sarcini.
196. Într-o astfel de circumstanță, Autoritatea contractantă ar fi trebuit, cel puțin, să solicite clarificări Bozankaya în vederea confirmării îndeplinirii cerinței. În schimb, Autoritatea contractantă, evaluând superficial oferta Bozankaya, a declarat conformitatea acestei oferte, fără a determina că toate specificațiile documentației de atribuire au fost asumate de către acest ofertant.
197. În lipsa asumării exprese a cerințelor Caietului de sarcini, solicităm Onoratului Consiliu să admită temeinicia prezentei critici privind neconformitatea ofertei Bozankaya.

**B. *Oferta tehnică Bozankaya nu îndeplinește cerința pct. 7.1.7 din Caietul de sarcini cu privire la faptul că instalația de tip „om mort” va putea fi comandată și prin apăsarea unei pedale cu piciorul***

198. Potrivit punctului 7.1.7 din Caietul de sarcini, Autoritatea contractantă a solicitat cu titlu obligatoriu ca instalația de tip „om mort” va putea fi comandată **și prin apăsarea unei pedale cu piciorul:**

*Tramvaiele trebuie să fie echipate cu o instalație de tipul „om mort”, care să asigure oprirea tramvaiului în cazul pierderii capacității de comandă a acestuia de către vatman. Instalația de tip „om mort” va putea fi comandată de la maneta controler de acționare a tramvaiului și prin apăsarea unei pedale cu piciorul. Controlul vatmanului asupra acestei instalații, în timpul*

199. Conform PV 128691, respectiv conform celor reținute la punctul 18 (pag. 103-104), rezultă că Bozankaya a omis să își asume această cerință obligatorie a Caietului de sarcini, aceasta indicând însă expres și cu titlu unic faptul că instalația de tip „om mort” este comandată de la **maneta controler** de acționare a tramvaiului (fără a

respecta astfel cerinta imperativă privind **existenta unei pedale de picior ce comandă astfel instalatia de tip „om mort”.**

200. Or, conform punctului 5 (Documentație) din Caietul de Sarcini s-a solicitat ofertanților, în mod expres între altele:

*”Oferta va fi redactată în limba română [...] și **va cuprinde obligatoriu următoarele:***

- ✓ *Comentarii - **articol cu articol, sub formă tabelară** - ale specificațiilor tehnice conținute în Caietul de Sarcini, prezentate în ordinea din Caietul de Sarcini, prin care să se **demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective**, însoțite de documentele care dovedesc îndeplinirea acestor specificații.*

201. Or, asumarea cerinței cu privire la faptul că instalația de tip „om mort” va putea fi comandată și prin apăsarea unei pedale cu piciorul nu a fost niciunde asumată, iar oferta tehnică Bozankaya nu demonstra o corespondență 100% a propunerii tehnice cu specificațiile Caietului de sarcini.

202. Într-o astfel de circumstanță, Autoritatea contractantă ar fi trebuit, cel puțin, să solicite clarificări Bozankaya în vederea confirmării îndeplinirii cerinței. În schimb, Autoritatea contractantă, evaluând superficial oferta Bozankaya, a declarat conformitatea acestei oferte, fără a determina că toate specificațiile documentației de atribuire au fost asumate de către acest ofertant.

203. În lipsa asumării exprese a cerințelor Caietului de sarcini, solicităm Onoratului Consiliu să admită temeinicia prezentei critici privind neconformitatea ofertei Bozankaya.

**C. Oferta tehnică Bozankaya nu îndeplinește cerința pct. 7.1.8 din Caietul de sarcini cu privire la faptul că rampa pentru facilitarea accesului persoanelor cu mobilitate redusă va fi acționată manual de către vatman**

204. Potrivit punctului 7.1.8 din Caietul de sarcini, Autoritatea contractantă a solicitat cu titlu obligatoriu ca rampa pentru facilitarea accesului persoanelor cu mobilitate redusă va fi acționată manual de către vatman:

*Tramvaiele vor fi prevăzute cu o rampă pentru facilitarea accesului persoanelor cu mobilitate redusă. Rampa pentru accesul persoanelor cu mobilitate redusă trebuie să aibă o construcție simplă și fiabilă și să fie ușor și rapid de manevrat. Rampa pentru facilitarea accesului persoanelor cu mobilitate redusă va fi acționată manual de către vatman. Rampa trebuie să fie*

205. Conform PV 128691, respectiv conform celor reținute la punctul 20 (pag. 105-106), rezultă că Bozankaya a omis să își asume această cerință obligatorie a Caietului de

sarcini, aceasta indicând însă expres și cu titlu singular faptul că rampa pentru facilitarea accesului persoanelor cu mobilitate redusă este amplasată la ușa din față, are o construcție simplă, fiabilă, cu mecanism de acționare simplu și rapid (fără a respecta astfel cerința imperativă privind maniera acesteia de acționare manuală de către vatman).

206. Or, conform punctului 5 (Documentație) din Caietul de Sarcini s-a solicitat ofertanților, în mod expres între altele:

*"Oferta va fi redactată în limba română [...] și va cuprinde obligatoriu următoarele:*

- ✓ *Comentarii - **articol cu articol, sub formă tabelară** - ale specificațiilor tehnice conținute în Caietul de Sarcini, prezentate în ordinea din Caietul de Sarcini, prin care să se **demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective**, însoțite de documentele care dovedesc îndeplinirea acestor specificații.*

207. Or, asumarea cerinței cu privire la faptul că rampa pentru facilitarea accesului persoanelor cu mobilitate redusă **va fi acționată manual de către vatman** nu a fost niciunde asumată, iar oferta tehnică Bozankaya nu demonstrează o corespondență 100% a propunerii tehnice cu specificațiile Caietului de sarcini.

208. Într-o astfel de circumstanță, Autoritatea contractantă ar fi trebuit, cel puțin, să solicite clarificări Bozankaya în vederea confirmării îndeplinirii cerinței. În schimb, Autoritatea contractantă, evaluând superficial oferta Bozankaya, a declarat conformitatea acestei oferte, fără a determina că toate specificațiile documentației de atribuire au fost asumate de către acest ofertant.

209. În lipsa asumării exprese a cerințelor Caietului de sarcini, solicităm Onoratului Consiliu să admită temeinicia prezentei critici privind neconformitatea ofertei Bozankaya.

\*\*\*

210. **În concluzie, pentru restabilirea legalității procedurii Subscrisa solicită aplicarea sancțiunii declarării ofertei Bozankaya drept inacceptabilă și neconformă pentru toate argumentele indicate supra, sancțiune prevăzută la art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) din HG 395/2016, iar ca neconformă, în virtutea prev. art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) din HG 395/2016.**

\*\*\*

**Pentru toate aceste considerente, vă rugăm să admiteți prezenta Contestație, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, să dispuneți:**

- (i) anularea parțială a Raportului Procedurii strict în ceea ce privește declararea ofertei depuse de Bozankaya drept acceptabilă și conformă, anularea oricăror alte acte juridice anterioare sau subsecvente emise de Autoritatea contractantă în acest sens; și**
- (ii) obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei înaintate de Bozankaya din perspectiva admisibilității/ conformității acesteia cu reținerea faptului că oferta înaintată de Bozankaya este inacceptabilă și neconformă nerespectând cerințele documentației achiziției, atrăgând astfel necesitatea respingerii acesteia din cadrul Procedurii.**

**ÎN DREPT**, ne întemeiem prezenta Contestație pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul contestației, precum și pe orice alte prevederile legale relevante, inclusiv pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și orice alte prevederi legale incidente în cauză.

**PROBE:** proba cu înscrisuri (inclusiv documentele aflate la dosarul achiziției publice), inclusiv cele anexate la prezenta.

**ANEXE:**

Anexa 1 – Împuternicire avocațială seria B nr. 7288233/2023

Anexa 2 – Procesul-Verbal nr. 128691 din 12.10.2023

Anexa 3 – Procesul Verbal nr. 147275/17.11.2023

Anexa 4 – Calcul putere HVAC

Anexa 5 - Procesul Verbal nr. 1382311/31.10.2023

Anexa 6 – Fișa de date a Procedurii nr. DF1179709

Anexa 7 – Raportul procedurii nr. 149723/22.11.2023

Recipisa de plată a cauțiunii aferente prezentei Contestații se va depune în original la CNSC în termenul prevăzut de art. 61 ind. 1 din Legea 101/2016.

Cu stimă,

**POJAZDY SZYNOWE PESA BYDGOSZCZ S.A.**  
**Prin Schoenherr și Asociații SCA**

