

Catre:

**CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A
CONTESTATIILOR**

Bucuresti, str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3

email: office@cnscl.ro

Spre stiinta:

RATBV S.A.

Brasov, mun. Brasov, str. Harmanului, nr. 49

Ref. la:

Procedura de achizitie publica sectoriala avand denumirea: *"Achizitionare prin leasing financiar, a 15 autobuze folosite de 18 m lungime, cu tractiune electrica/ hibrida/ diesel EURO 6, pentru transportul urban de calatori"*;

Anunt de participare nr. CN1057366 din data de 15.07.2023

DOAMNA/DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa,

o societate cu sediul in Romania,

, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Bucuresti sub nr.

, avand C

cont bancar deschis la

avand cod IBAN

, email:

, nr. de telefon:

reprezentata legal prin administrator

, (adresa

de comunicare a oricarui act de procedura in prezenta cauza i

a, persoana insarcinata cu primirea actelor de corespondenta administrator

in calitate de lider al

SI

operatorul economic participant/ofertant in cadrul procedurii de achizitie publica prin licitatie deschisa privind atribuirea contractului de *"Achizitionare prin leasing financiar, a 15 autobuze folosite de 18 m lungime, cu tractiune electrica/ hibrida/ diesel EURO 6, pentru transportul urban de calatori"* (denumita in continuare *"Licitatia"* sau *"Procedura"*; contractul denumit in continuare *"Contractul"*).

organizata de catre operatorul RATBV S.A. cu sediul in jud. Brasov, mun. Brasov, str. Harmanului, nr. 49, societate inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Brasov sub nr. J08/45/1991, avand CUI RO1102556, prin director general Marian Geman, (denumita in continuare *"Autoritate contractanta"*).

in drept in baza prevederilor:

1. Legii nr. 99/2016 privind achizitiile sectoriale (denumita in continuare *"LG 99/2016"*);
2. Hotararii de Guvern nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizitiile sectoriale (denumita in continuare *"HG 394/2016"*);
3. Constitutiei Romaniei (cu speciala privire asupra art. 21 dar si a art. 52, *in extenso*) si a
4. Legii nr. 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National pentru Solutionarea Contestatiilor, (denumita in continuare *"Legea nr. 101/2016"*), in special art. 8 si urmatoarele,

formulam si depunem in termen legal Consiliului National pentru Solutionarea Contestatiilor (denumit in continuare "C.N.S.C." sau "Consiliul") prezenta

CONTESTATIE

impotriva rezultatului procedurii de atribuire a Contractului, comunicat prin Comunicarea nr. 15317/01.11.2023 (denumita in continuare "Comunicarea"), precum si a tuturor actele anterioare, concomitente si/sau subsecvente, precum si a celor conexe, ce au stat la baza emiterii Comunicarii, respectiv cele cu privire la reevaluarea la care a fost obligata Autoritatea contractanta prin Decizia Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor nr. 2443/C5/2491 din data de 18.10.2023 (denumita in continuare "Decizia"), prin care solicitam Onoratului Consiliu urmatoarele:

1. Admiterea contestatiei noastre, astfel cum a fost formulata, si pe cale de consecinta;
2. Dispunerea masurilor de remediere necesare restabilirii legalitatii procedurii de atribuire, respectiv:

- Anularea Comunicarii si a Raportului procedurii nr. 15307 din data de 01.11.2023 (denumit in continuare "Raportul"), in ceea ce priveste declararea ca si castigatoare a ofertei depuse de [redacted] & [redacted] SA (denumita in continuare "Contractanta") intocmite ca urmare a reevaluarii ofertei prezentate de [redacted] in raport de Decizie,
- Anularea actelor anterioare Comunicarii si a Raportului care au stat la baza stabilirii rezultatului Procedurii si, implicit, a Raportului;
- Obligarea Autoritatii contractante sa emita un act/sa adopte masurile necesare restabilirii legalitatii, respectiv obligarea acesteia la reevaluarea ofertei depuse de catre [redacted] cu indicarea clara si precisa a operatiunilor care urmeaza a fi realizate de Autoritatea contractanta in cadrul reevaluarii, conform art. 26, alin. (2) lit. (b) din Legea nr. 101/2016;

3. In situatia in care Onoratul Consiliu va respinge capetele de cerere formulate *supra* 2., avand in vedere dispozitiile art. 26, alin. (2) lit. (c) din Legea nr. 101/2016, in subsidiar, **solicitam dispunerea anularii Procedurii avand in vedere ca nu se mai pot dispune masurile de remediere solicitate care sa permita continuarea legala a procedurii de atribuire.**

Rugam Onoratul Consiliu ca la solutionarea contestatiei sa aiba in vedere urmatoarele:

MOTIVE DE ADMITERE

IN FAPT

A. PRECIZARI PREALABILE

1. Termenul legal de formulare a contestatiei

Avand in vedere faptul ca Raportul si Comunicarea au fost emise si comunicate catre subscrisa, prin intermediul SEAP, in data de **01.11.2023** si tinand cont de prevederile art. 5 si art. 8, alin. (1) lit. (a) din Legea nr. 101/2016, subscrisa avand la dispozitie **10 zile de la comunicarea documentelor** pentru a formula contestatie, va rugam sa luati act de faptul ca **prezenta a fost introdusa in termenul legal stabilit de legea precitata.**

2. Cuantumul cautiunii

Luand in considerare art. 61' alin. (1) lit. (b) din Legea nr. 101/2016, pentru solutionarea contestatiei formulate in conditiile art. 8, **subscrisa se obliga sa depuna in termen de maxim 5 (cinci) zile de la data sesizarii Consiliului o cautiune in quantum de 263.250,- - LEI** (2% din valoarea estimata a Procedurii – adica suma de 13.162.500,-- LEI fara T.V.A.).

3. Justificarea interesului contestarii rezultatului Procedurii

- (i) Interesul legitim al [] de a contesta rezultatul Procedurii si toate actele anterioare, concomitente si/sau subsecvente, precum si a celor conexe, rezulta din **calitatea sa de participant la procedura de achizitie mai sus mentionata care isi doreste sa castige aceasta, dovedita inclusiv prin documentul intocmit in cadrul**

acesteia, adica inclusiv prin Raport, calitate in care subscrisa este parte vatamata pentru ca i-a fost declarata oferta neconforma si, implicit, necastigatoare, nerespectandu-se legislatia in vigoare, astfel atragand exercitarea prezentei in baza interesului sau legitim de a solicita corectarea rezultatul procedurii de achizitie mai sus mentionate (art. 2 alin. (1) din Legea 101/2016).

- (ii) este pe deplin vatamata (in speta de fata); vatamarea este probata fiind cumulativ indeplinite conditiile prevazute de art. 3, alin. (1) lit. (f) din Legea nr. 101/2016, adica
- a) are si a avut un interes in legatura cu procedura de atribuire;
 - b) a suferit, sufera sau risca sa sufere un prejudiciu, consecinta a actelor emise de Autoritatea contractanta, de natura sa produca efecte juridice.
- (iii) Prin Raportul procedurii nr. 11833 din data de 01.09.2023, oferta depusa de [] a fost declarata initial oferta castigatoare, iar, ulterior, prin Raport, oferta noastra a fost declarata neconforma.
- (iv) Oferta [] nu a fost inca exclusa, in mod definitiv, intrucat avem dreptul de a face aplicarea cailor de atac specifice prevazut de Legea nr. 101/2016. Ori, in cazul in care oferta [] ar fi respinsa, ca fiind neconforma urmare a reevaluarii, oferta [] ar fi singura oferta admisibila depusa in cadrul Procedurii Contractului si, pe cale de consecinta, singura oferta care poate fi declarata castigatoare a procedurii.
- (v) Prin demersul de fata, a argumentelor in fapt si drept expuse, [] urmareste sa ii fie restabilite si respectate drepturile incalcate, ca sa fie, in cele din urma, declarata castigator al Licitatiei.

B. SCURTA PREZENTARE A SITUATIEI DE FAPT

1. In calitate de Autoritate contractanta, RATBV S.A. a initiat o procedura de licitatie deschisa (adica Procedura), aplicata integral prin utilizarea mijloacelor electronice,

organizata in vederea atribuirii contractului avand ca obiect "Achizitionarea prin leasing financiar a 15 autobuze folosite de 18 m lungime, cu tractiune electrica/hibrida/diesel Euro 6, pentru transport urban de calatori", prin publicarea in SEAP a Anuntului de participare nr. CN1057366 din data de 15.07.2023.

2. In cadrul Procedurii au fost depuse 2 (doua) oferte: cea a _____ si cea a _____.
3. In data de 01.09.2023, prin Raportul procedurii nr. 11833/01.09.2023, Autoritatea contractanta a desemnat castigatoare pentru Procedura oferta prezentata de catre ' _____ V.
4. In data de 06.09.2023, _____ a depus la Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor (denumit in continuare "C.N.S.C.") Contestatia nr. 48688/06.09.2023 (denumita in continuare "Contestatia initiala").
5. Contestatia initiala depusa a fost solutionata de C.N.S.C. prin Decizie, Consiliul dispunand urmatoarele: " [...] va admite contestatia formulata de catre _____ in calitate de Lider al Asocierii _____ formata din [...] in contradictoriu cu RATBV S.A., in calitate de autoritate contractanta, si va dispune reevaluarea ofertei depuse de _____, in conformitate de prevederile documentatiei de atribuire si a celor precizare in prezenta decizie [...]."
6. In urma Deciziei, Autoritatea Contractanta a emis Raportul prin care a fost desemnata castigatoare oferta prezentata de _____, intrucat oferta tehnica depusa de _____ a fost considerata NECONFORMA.

C. CRITICA IN SUSTINEREA MOTIVELOR DE ADMITERE (IN PRINCIPAL)

Consideram ca, in mod neintemeiat si nelegal, Autoritatea contractanta a considerat ca _____ a depus o oferta NECONFORMA si ca, pe cale de consecinta, a desemnat oferta prezentata de catre _____ ca si castigatoare, deoarece:

1. Autoritatea contractanta trebuia sa faca o reevaluare, adica o reverificare cu rigurozitate a ofertei depuse de si, in cadrul acesteia, sa ne solicite clarificari noi in reevaluare, chiar daca mai fusesera solicitate clarificari in evaluarea anterioara, CAT TIMP ESTE EVIDENT CA AUTORITATEA CONTRACTANTA NU STAPANESTE TERMENII TEHNICI CU CARE OPEREAZA IN ANALIZA SA, ceea ce insa nu a facut.

Din lecturarea Comunicarii este evident ca **Autoritatea contractanta este depasita intelectual** (n.b. in ton cu acest veritabil flagel al incompetentei din administratia publica din Romania, din pacate), rezultand in faptul ca nu se putea prevala de art. 132 alin. (3) din HG 394/2016, solicitand asistenta de specialitate care sa o ajute (macar) **a citi corect informatiile tehnice din oferta si/sau clarificarile date de**

Pe cale de consecinta, Autoritatea contractanta doar s-a prevalat de art. 72 alin. (2) din HG 394/2016 si a considerat ca si-a indeplinit obligatia de "a analiza si de a verifica fiecare oferta (...) din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...) fara a intelege articolul citat la justa sa valoare juridica ridicata la nivel de obligatie intrinseca: legiuitorul arata ca verificarea se face asupra elementelor tehnice propuse, **ADICA TEMEINIC ASUPRA TUTUROR ELEMENTELOR TEHNICE PROPUSE.**

Insa, e drept, cat timp nu intelegi nici nu iti poti pune intrebari. Cum, insa, e greu de acceptat un punct de vedere ce imbratiseaza o lipsa de competenta a Autoritatii contractante, concluzia motivatiei acesteia devine evident de simpla. Partea (cel putin neplacuta) este ca ambele atitudini sunt sanctionabile, insa, inainte, produc urmari (de tipul celor aratate in prezenta) ofertantilor de buna credinta.

Revenind, insa, pe cale de consecinta a rationamentului aratat, opinam, Autoritatea contractanta nu a respectat implicit Decizia C.N.S.C. la nivel de recomandare a modului de lucru, deoarece a facut o reevaluare DOAR LA NIVEL FORMAL, fara rigurozitatea ceruta implicit de lege, in concret, fara sa se asigure ca la reevaluare ARE CE REEVALUA (adica sa solicite noi clarificari daca nu intelegea SENSUL clarificarilor date de).

Opinam, asadar, ca Autoritatea contractanta trebuia, pentru a preveni o atitudine proprie posibil culpabila, sa solicite clarificari si/sau chiar C.N.S.C. (*n.b. deoarece in Decizie, inexplicabil, C.N.S.C. nu a aratat in concret cum se va face reevaluarea*) pentru ca reevaluarea sa fie considerata riguroasa si conforma cu dispozitiile Deciziei C.N.S.C.,

Ori, este evident ca Autoritatea contractanta nu a facut o verificare cu rigurozitatea impusa de legislatia in domeniul achizitiilor, practic nu a respectat indrumarile C.N.S.C., macar din din simplul fapt ca, initial, a declarat oferta admisibila si, ulterior, in reevaluare ca neconforma, pur si simplu, rezumandu-se la a emite Raportul Procedurii doar in baza raspunsurilor formulate in cadrul procedurii anterioare, insa fara a analiza temeinic INSUSI RASPUNSUL LA CLARIFICARE A ' ' MACAR DIN PUNCT DE VEDERE AL FORMULARII SALE GRAMATICEALE.

Autoritatea contractanta aflata in situatia impusa a efectuarii unei reevaluari trebuia sa fie proactiva si sa realizeze noi demersuri – adica sa faca solicitari de clarificari -, chiar daca se considera lamurita, initial, pentru ca lamurirea ei initiala difera fundamental de rezultatul reevaluarii, mai ales ca in practica judiciara s-a apreciat ca nu este suficienta doar o noua analiza a dosarului achizitiei coroborata cu considerentele C.N.S.C., ci se impun noi clarificari, chiar daca anterior au mai fost solicitate clarificari pe aceleasi aspect, repetam, deoarece IN SPETA DISCUTAM DE SCHIMBAREA REZULTATULUI EVALUARII LA 180 DE GRADE.

C.N.S.C. a aratat in jurisprudenta sa ca, “principial, solicitarile de clarificari sunt instrumente esentiale in actiunea de evaluare a ofertelor, cu scopul de a edifica autoritatea contractanta asupra situatiei reale de fapt privind indeplinirea/neindeplinirea de catre un ofertant a cerintelor de calificare sau a specificatiilor tehnice si, in niciun caz, nu se permite a fi folosite, in mod formal, ca simple pretexte de respingere fara fundament a unor oferte.” (*jurisprudenta decizie C.N.S.C.*)

Tot C.N.S.C. arata citand art. 140 alin. (8), lit. a). din HG 394/2016 ca *“Completarea informatiilor cuprinse in oferta tehnica prin raspunsul la clarificari transmis de subscrisa nu este sanctionabila cu respingerea ca neconforma a ofertei in litera si spiritul principiilor care guverneaza atribuirea contractelor de achizitie publica, cu atat mai mult cu cat completarea datelor omise initial nu conduce la modificarea pretului total al ofertei, nu conduce la depunerea unei noi oferte, nu conduce la modificarea clasamentului ofertantilor participanti la procedura de atribuire si se refera la caracteristicile unui accesoriu al produsului a carui valoare este de sub 1% din pretul total al ofertei.”* (jurisprudenta Decizie C.N.S.C.)

In acelasi sens, C.N.S.C. arata ca *“Necesitatea exercitarii rolului activ la Autoritatii contractante si indeplinirea obligatiei de clarificare a ofertei, asa cum e prevazut de art. 140 din HG 394/2016, impun conditia necesara a solicitarii de clarificari inainte de stabilirea caracterului neconform al acesteia.”* (jurisprudenta Decizie C.N.S.C.)

2. Raportat la cele evocate supra B. si C.1. si tinand seama de atributiile comisiei de evaluare prevazute la art. 133 din HG 394/2016, reiteram ca, verificarea conditiilor de ofertei tehnice nu s-a facut cu rigurozitatea impusa de legislatia in domeniu si, pe cale de consecinta, criticile subscrisei sunt pe deplin fondate; in plus fata de cele de mai sus, in sprijinul caracterului pur formal aratat al (asa zisei) reevaluari, facut fara NICIO substanta reala, sta chiar faptul ca RAPORTUL ARE LA BAZA PROCESUL VERBAL 15021/25.10.2023, IAR ACESTA DIN URMA ARATA LA FILA 17 CA OFERTA TEHNICA A ESTE NECONFORMA SI CEA A ESTE CONFORMA, facand astfel ca Raportul sa fie NELEGAL DEOARECE, DE JURE, NU CONTINE CELE RETINUTE IN PROCESUL VERBAL PRECITAT, FACAND, ASTFEL, CA ART. 143 ALIN. 3, LIT. A) DIN HG 394/2016 SA NU FIE APLICABIL PENTRU
3. Cat timp este evident din Decizie ca C.N.S.C. a pronuntat aceasta fara respectarea, IN TOT, a obligatiilor ce ii reveneau conform art. 26, alin. (2) lit. (b) din Legea nr. 101/2016 (n.b. adica C.N.S.C. nu a indicat clar si precis operatiunile care urmeaza a fi realizate de Autoritatea contractanta in cadrul reevaluarii), este “INEXPLICABIL JURIDIC” cum

Autoritatea contractanta nu a realizat acest veritabil fapt juridic si nu a uzat (n.b. macar in sensul derobarii de responsabilitate) de remediile avute la indemana, cu atat mai mult cu cat: (i) avea posibilitatea conform art. 28, alin. (2) din Legea nr. 101/2016 sa solicite "(...) Consiliului indreptarea, lamurirea sau completarea hotararii, (...)," insa aceasta **nu a voit sa urmeze aceasta cale**, alegand sa faca, in schimb, o reevaluare in sensul celor mai sus aratate, gratie "intelegerii" pe deplin a considerentelor Deciziei, si/sau (ii) desi avea posibilitatea sa faca aplicarea prevederilor art. 29 din aceasi lege precitata: "Deciziile Consiliului privind solutionarea contestatiei pot fi atacate de catre autoritatea contractanta si/sau de catre orice persoana vatamata de masurile dispuse de Consiliu cu plangere la instanta de judecata competenta, atat pentru motive de nelegalitate, cat si de netemeinicie, in termen de 10 zile de la comunicare pentru partile cauzei, respectiv de la data luarii la cunostinta de catre alte persoane vatamate." **nu a uzat nici de acest drept**, considerand astfel, in schimb, in mod fals juridic, Decizia ca temeinica si legala (n.b. suntem constienti de faptul ca aspectele de nelegalitate constatate ale Deciziei nu fac obiectul prezentei, insa ele au totusi inraurire in speta).

4. Tot astfel, pentru contextul largit, in aceasi cheie aratata a incompetentei – relei credinte, se poate interpreta atitudinea (aparent) partinitoare, (totusi, fundamental) nelegala, a Autoritatii contractante, care in etapa ulterioara formularii contestatiei initiale de catre a "omis" sa aplice prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2016, care prevad ca: "(2) In termen de o zi de la primirea contestatiei, autoritatea contractanta are obligatia sa o publice in SEAP." Aratam aici ca contestatia a fost inregistrata de catre in data de 06.09.2023, iar Autoritatea contractanta a "omis" (voit?) sa o publice in SEAP pana in data de 19.09.2023 parca asigurand-se ca nu respecta principiul statuat de legiuitor in art. 1, alin (2) din HG 394/2016 care arata ca: "Pe parcursul aplicarii procedurii de atribuire, entitatea contractanta are obligatia de a lua toate masurile necesare pentru a evita aparitia unor situatii de natura sa determine existenta unui conflict de interese si/sau impiedicarea, restrangerea sau denaturarea concurentei." (s.n.).
5. De aceea, apare ca evident modul general de lucru, incomplet, gresit si in contra legii al Autoritatii contractante, care uita (voit?) ca orice decizie privind admiterea sau

respingerea unei oferte trebuie fundamentata pe o evaluare legala si temeinica, ADICA IN AMANUNT, a ofertei, sub toate aspectele acesteia, mai ales cat timp s-a dispus reevaluarea acesteia.

Concluzia este aici evidenta: Autoritatea contractanta nu a reevaluat oferta in amanunt si nici nu a verificat-o *in integrum* cu maxima atentie, ci doar s-a marginit a se baza pe considerentele din Decizie interpretandu-le *per a contrario* (n.b. in special acele considerente care au aratat ca, initial, ar fi trebuit cerute documente in probatiunea afirmatiilor) documente pe care, "deodata", Autoritatea contractanta a realizat ca nu le-a primit la reevaluare.

6. Chiar daca pronuntarea unei decizii de catre C.N.S.C. nu poate fi interpretata ca o transare/rezolvare a tuturor aspectelor de legalitate cu privire la ofertele depuse in cadrul procedurii de atribuire, motivat de faptul ca C.N.S.C. nu se poate pronunta decat cu privire la aspectele cu care a fost legal investita, tot astfel este adevarat ca cercetarea efectuata de catre C.N.S.C. si, in consecinta, argumentatia expusa in motivarea Deciziei, vizeaza doar anumite elemente ale ofertelor cu care C.N.S.C. a fost investita, insa legislatia in domeniul achizitiilor publice nu prevede limitarea intinderii masurilor de remedii a reevaluarii ofertelor efectuate ulterior de catre autoritatea contractanta, cu atat mai mult cu cat actele emise de catre aceasta in cadrul procedurilor de atribuire sunt acte administrative, inscrisuri care, potrivit prevederilor legale, pot fi revocate.

De aici, insa, iar, se desprinde o variatiune a intrebării retorice legate de impartialitatea Autoritatii contractante in Licitatie.

7. Autoritatea contractanta este obligata sa isi indeplineasca cu diligenta obligatia de a analiza si de a verifica complet si cu maxima seriozitate fiecare oferta IN SPIRITUL SI LITERA LEGII, atat din punctul de vedere al propunerii tehnice, cat si al celei financiare, nefiind posibil a se interpreta vointa legiuitorului, in sens contrar, prin prisma argumentului ca sunt necesare remedii pentru acele situatii cand comisia de evaluare, desi

obligata sa vada si sa inteleaga nu vede la momentul evaluarii toate motivele de admitere ale propunerii tehnice si/sau financiare.

Raportat la dosarul Procedurii (jur. adica cel al achizitiei) si la cele de mai sus, declararea drept admisibila a unei oferte in contextul in care aceasta indeplineste toate conditiile pentru a fi declarata astfel, numai ca ulterior sa fie gasita neconforma conduce, in mod evident, si la incalcarea prevederilor privind principiul nediscriminarii in procedura achizitiilor publice, deoarece dezavantajeaza vadit, creand un avantaj injust

Astfel apare ca evident, juridic, ca Autoritatea contractanta nu a respectat principiile prevazute art. 2, alin. (2) din Legea nr. 99/2016: “ (2) *Principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale si a organizarii concursurilor de solutii sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoasterea reciproca; d) transparenta; e) proportionalitatea; f) asumarea raspunderii.*”, asa cum vom detalia in continuare.

8. In fapt, strict factual, conform Comunicarii, ni s-a comunicat ca Autoritatea contractanta a declarat oferta ca fiind neconforma in conformitate cu dispozitiilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, art. 143 alin. (a) din H.G. nr. 394/2016, cat si prevederilor art. 72, alin. (2) din H.G nr. 394/2016.

Pentru a ajunge la aceasta concluzie, Autoritatea contractanta a avut in vedere:

- (a) obiectul Contestatiei initiale care a constat, in sens larg, in punerea in discutie a cerintei unghiul de atac de minim 7 grade, precum si unghiul de degajare de minim 7 grade, prevazute in Caietul de sarcini pe care nu le-ar indeplini in oferta;
- (b) informatiile incomplete prezentate de ;
- (c) solicitarea de clarificare nr. 11362/21.08.2023, inaintata de RATBV S.A. catre prin care i-a solicitat sa indice “documentul/paragraful de unde rezulta respectarea cerintei de manevrare a autobuzului, respectiv unghiul de atac si unghiul de degajare de minim 7 grade”;

(d) raspunsul subscrisei inregistrat sub nr. 1148 din 23.08.2023, prin care subscrisea a afirmat respectarea cerintei tehnice de la punctul 2.3.2 din Caietul de sarcini fara a transmite sau indica documentul prin care se certifica indeplinirea acestei cerinte minime, si

(e) coroborarea celor de mai sus prevederile din Decizie, pagina 18, alin. (6), care arata ca *“pentru a proba indeplinirea parametrilor solicitati trebuiau depuse de catre ofertanta castigatoare inscrisuri care sa dovedeasca cele sustinute in raspuns, respectiv ca aceste autobuze au suferit modificari fata de varianta standard pentru care exista depusa documentatia a producatorului”*.

Cu stricta raportare la lit. e) si, tangential, la Decizie daca ne raportam la “lipsa” apararii Autoritatii contractante in cadrul contestatiei initiale depuse de apare ca *cel putin bizar cum C.N.S.C. a plecat pe o pista falsa*, picand astfel intr-o cursa abil intinsa de Autoritatea contractanta si a pronuntat (practic) in Decizie obligativitatea demonstrarii unui fapt care infaptuit sau prin simpla conformare a cu acesta, ar fi atras aplicabilitatea art. 140 din H.G nr. 3945/2016 de catre Autoritatea contractanta, *deoarce cuvantul cheie in Decizie este **MODIFICARE** (in opozitie cu AJUSTARE)*.

9. Raporta la cele aratate supra 8., in special avand in vedere faptul prevalarii de cele aratate in Decizie, se desprinde concluzia logica si juridica ca Autoritatea contractanta a facut reevaluarea in baza Deciziei, pe care a realizat-o fizic, si ale carei urmari le-a retinut intr-un proces verbal (v. *supra* 2.) ale carui concluzii le-a retinut in Raport si a emis Comunicarea, in concret, adica, a retinut in Comunicare ca subscrisea *nu a depus inscrisuri care sa dovedeasca cele sustinute prin Raspunsul nr. 1148 din 23.08.2023, adica sa depuna inscrisuri care sa “CERTIFICE” ca autobuzele au suferit modificari fata de varianta standard pentru care exista depusa documentatia a producatorului.*

Motivul retinut mai sus, care a stat la baza reevaluarii ofertei subscrisei, este fals *ab initio*, deoarece subscrisea nicaieri nu am afirmat, nici declarativ, nici documentar ca exista **MODIFICARI** ale autobuzelor ofertate fata de varianta standard, drept pentru care

Autoritatea contractanta ar fi trebuit sa tina cont in reevaluare de documentele depuse initial si, in special, de raspunsul la clarificari, de *chiar esenta acestuia*.

Subscrisa, in cadrul raspunsului la clarificari, am afirmat ca *"pentru autobuzele oferate, prin sistemul de diagnoza al producatorului, unghiul de atac si de degajare au fost ajustate astfel incat sa atinga cerintele minime ale Caietului de sarcini, respectiv minim 7 grade"*.

Cat timp subscrisa am facut referire la sistemul de diagnoza al producatorului, TREBUIA SA FIE CLAR ca se refera la producatorul autobuzelor urbane oferate, adica producatorul, cat timp ESTE FURNIZOR, fiind aceea entitate care singura este indrituita sa solicite OMOLOGAREA autobuzelor produse (si oferate in cadrul Licitatiei) conform Directivei nr. 2007/46/CE a Parlamentului European si a Consiliului din 5 septembrie 2007 de stabilire a unui cadru pentru omologarea autovehiculelor si remorcilor acestora, precum si a sistemelor, componentelor si unitatilor tehnice separate destinate vehiculelor respective (denumita in continuare "Directiva").

10. **Autoritatea contractanta nu se poate prevala de necunoasterea legii** (in sens larg, adica inclusiv a Directivei), fiind chiar notoriu faptul ca Directiva este general obligatorie pentru producatorii de autovehicule (in sens larg al acestei ultime notiuni) in cazul omologarii SI SA CEARA EXPLICATII PRIVIND GRADUL REDUS DE INTELEGERE AL NORMELOR LEGALE.

Cat timp am afirmat ca prin sistemul de diagnoza AL PRODUCATORULUI au fost AJUSTATI parametrii ce influenteaza unghiul de atac si unghiul de degajare, este evident ca *ajustarea* se refera la modificarea parametrilor ce influenteaza unghiurile respective in toleranta data de producator, care toleranta a stat la baza documentatiei tehnice necesare pentru omologare, care omologare este dovedita prin cerinta indeplinita a prevederilor din caietul de sarcini referitor la depunerea CERTIFICATUL DE CONFORMITATE.

11. Autoritatea contractanta foloseste **propria turpitudine**, adica necunoasterea legii, fie ca aceasta este **nestiinta sau neglijenta voita**, cerand, in esenta, subscrisei sa probeze un fapt notoriu, dupa care prevalandu-se de chiar necunoasterea legii arata ca oferta este neconforma, deoarece nu ne-am conformat PRIN raspunsul nostru la clarificari cerintei Autoritatii contractante, aceasta CAT TIMP, PRIN INSASI, RASPUNSUL NOSTRU IN CADRUL REEVALUARII AR FI TREBUIT SA SE INTELEAGA DE ACEASTA CA CERINTA IN SINE ESTE CEL PUTIN UN NON SENS SI IN CONTRA LEGII. Insa, chiar si asa, a raspuns solicitarii de clarificari in singurul mod complet si corect raportat la intrebarea adresata de Autoritatea contractanta.

Mai mult decat atat, pentru a proba reaua - credinta initiala a Autoritatii contractante, incalcarea principiilor citate supra din Legea nr. 99/2016 si protejarea vadita a aceasta solicita un document sau un paragraf din care sa rezulte respectare cerintei de manevrabilitatea a autobuzului, respectiv ca unghiul de atac si unghiul de degajare sunt de minim 7 grade, stiind foarte bine ca, insasi aceasta solicitare in sine, dezavantajeaza subscrisa *care este furnizor*, in detrimentul *care este este si producator*, deoarece documentele ce stau la baza omologarii sunt documente confidentiale si FURNIZORULUI i se creeaza astfel o situatie mai grea in raport de PRODUCATOR, cerandu-i-se sa CERTIFICE un fapt juridic pe care (doar) un producator printr-o simpla Declaratie data il (poate) certifica, fiindca declaratia emana chiar de la acesta.

Ca atare, reiteram, este evident ca prin reevaluarea realizata, Autoritatea contractanta incalca principiile prevazute de art. art. (2), alin. (2) din Legea nr. 99/2016: "(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale si a organizarii concursurilor de solutii sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; [...] e) proportionalitatea".

Astfel, se ajunge in situatia de-a dreptul hilara prin care oferta subscrisei este declarata neconforma deoarece nu a furnizat un paragraf dintr-o lege, in sens larg, pe care comisia de evaluare ar fi trebuit sa il cunoasca de la inceputul evaluarii, cat timp aceasta este tinuta de

cunoasterea legii in activitatea pe care o desfasoara, chiar daca ' si : ambele prin cate o Declaratie arata ca indeplinesc conditiile din caietul de sarcini.

Insa, doar pentru ca este si producator, Declaratia sa simpla are valoare in ochii Autoritatii contractante, iar cea a pentru ca este furnizor trebuie CERTIFICATA.

12. Raportat la cele de mai sus, pentru a proba caracterul discriminatoriu, partial si deloc proportional, va rugam sa luati act si de comunicarea Autoritatii contractante cu Registrul Auto Roman (denumit in continuare "R.A.R. ") din dosarul Procedurii, in care Autoritatea contractanta solicita informatii *inter alia* privind sistemul de suspensie pneumatica (???), aratand fara echivoc, **ca nu stapaneste din punct de vedere tehnic diferentele intre o ajustare a suspensiei facuta in limitele variantei standard si o ajustare a ... suspensiei pneumatice, cerand punctul de vedere al R.A.R cu privire la modificarea constructiva a vehiculului fata de varianta omologata si a necesitatii reomologarii**, ceea ce este cel putin aberant din punct de vedere tehnic si illogic, CAT TIMP NU AM FACUT NICAIERI VORBIRE DE UN FAPT CE AR ATRAGE O REOMOLOGARE.

Daca competenta de ordin tehnic a Autoritatii contractante poate fi primita (vag, ce-i drept), competenta si expertiza juridica a aceasta nu pot fi primite, cat timp Autoritatea contractanta "uita voit" aspectele supra aratate, notorii din punct de vedere tehnic, si se apare in cadrul procedurii Contestatiei initiale, de forma, in fata C.N.S.C. aratand ca de fapt este vorba de o ajustare a suspensiei pneumatice ce ar duce la o reomologare, in sfarsit imbratisand o intreaga teorie amestecata, incercand o salata juridica care, in esenta, este pornita de la o premisa eronata: *faptul ca ' a ajustat suspensia autobuzelor oferitate fara a avea o noua omologare si dupa bunul plac, mai grav in chiar contra variantei standard oferitate.*

13. ***Insa, (aici citand motivarea din Comunicare si aratand per a contrario interpretarea corecta a acesteia) cat timp, NU exista o modificare fata de varianta standard, nu poate fi primita neindeplinirea cerintei depunerii unui document (inscris) sau indicarii unui***

paragraf in procedura de reevaluare ca motiv pentru declararea ofertei ca fiind neconforma.

Aceasta concluzie se desprinde usor din chiar Decizie, care in considerentele retinute in Comunicare arata exact si fara putinta de tagada CARE sunt inscrisurile care trebuiau cerute: "pentru a proba indeplinirea parametrilor solicitati trebuiau depuse de catre ofertanta castigatoare inscrisuri care sa dovedeasca cele sustinute in raspuns, respectiv ca aceste autobuze au suferit modificari fata de varianta standard pentru care exista depusa documentatia producatorului".

Pe cale de consecinta, respecta intru totul pct. 1.1. din Caietul de sarcini deoarece nu a intreprins nicio modificare care sa atraga o diferenta a autobuzului oferat fata de varianta standard omologata a acestuia.

Drept urmare a rationamentului nostru aratat la acest punct 13., NU POATE FI PRIMITA CONCLUZIA DIN COMUNICARE CA MOTIV AL NECONFORMITATII OFERTEI, ACEASTA NEPRIMIRE AVAND CONSECINTA ADMITERII CAPETELOR DE CERERE CERUTE DE NOI, IN PRINCIPAL, PRIN PREZENTA.

14. In cazul in care Autoritatea contractanta ar fi avut dubii JUSTIFICATE asupra intelegerii textului raspunsului nostru la clarificari (MAI ALES CA SI LE-A EXPRIMAT IN COMUNICAREA CU Registrul Auto Roman; denumit in continuare RAR), dubii ce ar fi aparut ca urmare a Deciziei si erau raportate la considerentele acesteia, cat timp aceste considerente sunt strans legate de chiar evaluarea initiala si aduc in discutie o modificare FATA DE VARIANTA STANDARD a vehiculelor oferate, CAT TIMP NU AM AFIRMAT NICAIERI CA MODIFICAM VARIANTA STANDARD, ar fi trebuit sa solicite clarificari in cadrul reevaluarii, ori documentar ori, cel mai simplu, punand doar o intrebare simpla ' : vehiculele oferate, prin ajustare, sufera sau nu modificari fata de varianta standard?!

Punand aceasta intrebare, Autoritatea contractanta ar fi actionat in sens corector al activitatii sale initiale, ar fi facut aplicarea *principiul precautiei*, ar fi cercetat oferta temeinic si ar fi exclus din start aplicarea art. 139 alin. 2 din HG 394/2016, *aparandu-se de o vulnerabilitate in fata legii penale*; da, este adevarat, aceasta ar fi presupus o minima diligenta, insa aceasta minima diligenta nu este compatibila cu inducerea in eroare a C.N.S.C. si a R.A.R (pe lantul evenimentelor) mimand competenta doar pentru a accepta cheltuirea banului public la valori mult mai mari. Simpla afirmare SEACA ca subscrisa nu si-a indeplinit o obligatie atrage intrebari retorice pe care ni l-am pus deja supra, care provin din fapte de neinteles ale comportamentului Autoritatii contractante si care, in esenta, conjugate, atrag o intrebare retorica cheie: cum poate o asemenea practica neglijenta sa nu atraga *ex officio* sesizarea autoritatilor competente cu privire la modalitatea de gestionare a banului public, cand astfel de actiuni "competente" ale autoritatilor contractante se confunda fals cu lucrul facut temeinic si legal?!

15. Tot retoric ne intrebam care este oare motivul pentru care reevaluarea s-a marginit in interpretarea la 180 de grade a unei interpretari, initiale, culmea, corecte. Tot asa, se naste intrebarea care au fost motivele unei atare reevaluarii, cat timp documentele depuse de ca oferta si raspunsul sau la clarificari nu justifica nicaieri cerinta fals retinuta din Decizie.

Admitand faptul ca prin Decizie Autoritatii contractante i s-a pus in vedere sa faca o reevaluare si, practice, sa constate ca nu s-a depus un in scris, trebuie corelativ admis ca nedepunerea in scrisului a fost acoperita, initial, prin evaluare facuta in mod corect de Autoritatea contractanta si rezultatul conformitatii ofertei tehnice a , cat timp **admitem buna credinta a Autoritatii contractante**; daca admitem acestea si faptul ca Decizia este legala si astfel nu "dicteaza" cine trebuie sa fie castigatorul Licitatiei atunci reevaluarea dispusa apare ca o consecinta fireasca.

Daca evaluarea initiala a fost motivata *inter alia* de faptul ca Autoritatea contractanta a inteles ca in scrisul nu putea fi depus, respectiv indicat si acest fapt nu era de natura sa afecteze temeinicia evaluarii, fireasca este intrebarea *de ce Autoritatea contractanta nu a*

uzat de o aparare completa a evaluarii sale, in cadrul procedurii de contestare si/sau ulterior urmare a efectelor Deciziei, insa inexplicabil raspunsul la aceasta.

Totusi, coroborand cele de sub acest punct cu dispozitiile legale citate in continuare, ramane (deocamdata) in suspans modul de actiune al Autoritatii contractante ulterior primirii prezentei, daca aceasta este in continuare de buna credinta si isi mentine rationamentul evaluarii initiale, cat timp acesteia ii pot fi aplicabile in sensul asumarii si revocarii actelor proprii cele de sub art. 9 alin. 1) din Legea 101/2016 care arata ca "Dupa primirea contestatiei, autoritatea contractanta poate adopta masurile de remediere pe care le considera necesare ca urmare a contestatiei, in cel mult 3 zile de la primirea contestatiei. Masurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalti operatori economici implicati in procedura de atribuire, precum si Consiliului, nu mai tarziu de o zi de la data adoptarii lor. Pentru a fi aduse la cunostinta operatorilor economici interesati, masurile adoptate inainte de data-limita de depunere a solicitarilor de participare sau, dupa caz, a ofertelor se publica in SEAP." facand aplicarea art. 3 din legea citata.

In aceasta cheie ar trebui inteles conjugat raspunsul la clarificari al [redacted] care a afirmat la pct. 1. din raspunsul sau ca "(...) datele legate de unghiul de atac unghiul de degajare (...) fiind conforme cu cerintele beneficiarului anterior al autobuzelor.", adica in sensul in care a dorit (aici, e drept, poate cel mult nefericit formulat in limba romana) sa arate ca un beneficiarul anterior a inteles ca de facto cerintele sale (identice caietului de sarcini in ceea ce priveste gradatia unghiurilor amintite) sunt indeplinite.

16. In cazul in care, insa, Autoritatea contractanta este multumita cu rezultatul reevaluarii sale chiar si dupa prezenta si nu actioneaza imediat in sens corector, pentru claritate, revenim si repetam, aratand ca nicaieri oferta depusa de [redacted] nu a fost schimbata in sensul legii, adica a prevederilor art. 140, alin. (5) din H.G. 394/2016, deoarece prin raspunsul la clarificarea dat acesta s-a referit la O AJUSTARE (ajustare realizata in limitele care constituie varianta standard, adica cea ofertata) si FACUTA PRIN SISTEMUL DE DIAGNOZA AL PRODUCATORULUI, si nu O MODIFICARE.

Pentru claritate: *varianta* (amintita de catre Decizie ca) *standard* se confunda *in drept* cu *varianta* omologata de producator.

Insa aceasta omologare se face in baza unei TOLERANTE ADMISE; aceasta toleranta impacteaza generator de efecte juridice in sens pozitiv cerinta caietului de sarcini in sensul in care **INDEPLINESTE CERINTELE MINIMALE ALE CAIETULUI DE SARCINI DIN ART. 2.3.2.** (asa cum a si declarat aceasta *expressis verbis*).

17. Neadmitand prezenta, Onoratul Consiliu ar fundamenta juridic ceea ce in literatura de specialitate este numit *probatio diabolica*, avand ca si consecinta o incalcare flagranta a principiilor nediscriminarii si tratamentului egal, principii fundamentale in baza carora se realizeaza Licitatia, si ar legaliza comportamentul culpabil al Autoritatii contractante raportat la incalcarea acestor principii.

A clama respectarea principiului afirmarii raspunderii obliga, subsumat, la respectarea principiului legalitatii si al increderii legitime. Ori, cat timp premisa este fundamental gresita, neofertand autobuze urbane a caror modificare este de natura a impacta in orice sens omologarea lor, cum poate sa fie retinuta NECONFORMITATEA, cat timp **AFIRMA CONFORMITEA CU CAIETUL DE SARCINI?**

Neacademic, subsumand toate cele de mai sus, la momentul redactarii Raportului, situatia de fata arata clar ca pe *pe declaratia sa Autoritatea contractanta o crede fara a o pune a proba, iar pe **TOT PE O DECLARATIE** nu o crede si ii cere sa o probeze si sa CERTIFICE ce ar proba, pentru simplu motiv ca nu e multumita de formularea declaratiei date, adica un fel de: nu ai raspuns cum am vrut eu.*

18. Daca Autoritatea contractanta ar fi dovedit un minim de diligenta (presupunand, din nou, ca aceasta ar fi actionat cu buna – credinta) in cadrul reevaluarii si ar fi pus intrebarea: daca exista si ce inseamna modificarile fata de *varianta standard* (cat timp sintagma “*varianta standard*” apare in Decizie)? si aceasta doar bazandu-se pe cerinta din considerentele

Deciziei, i-ar fi raspuns si astfel "usurat" munca de evaluare aratandu-i documentar ca toleranta cu care autobuzele oferate au fost omologate de catre producator este de +/- 8 mm/per fiecare axa, respectiv ca suspensia poate fi ajustata pe inaltime cu +/- 8 mm, *aceasta ajustare corespunzand in continuare variantei standard omologate a autobuzului urban oferat, fie ca acesta este nou sau la mana a doua.*

Insa, acestea nu sunt doar simple afirmatii: producatorul confirma aceste valori si reconfirma ca POATE SA AJUSTEZE SUSPENSIA IN LIMITA VALORII AVUTE IN VEDERE LA OMOLOGARE pentru chiar tipul de autobuz urban oferat. Consecinta fireasca a acestei confirmari? Raportul TÜV nr. 2410-D-340 din data de 07.11.2023 (anexat prezentei) care arata fara putinta de tagada ca in limita tolerantei variantei standard autobuzul oferat indeplineste conditiile – cerinta din Caietul de sarcini referitor la unghiul de atac si de degajare de minim 7 grade, consfintind ce a afirmat in raspunsul sau la clarificare prin aceasta anuland cerinta implicita a Autoritatii contractante deoarece NU EXISTA MODIFICARI ALE VARIANTEI OMOLOGATE SI, DREPT URMARE, NU POATE FI PRIMITA CERINTA REEVALUarii SUB ASPECTUL FORMULAT IN DECIZIE.

Atragem atentia la acest punct asupra documentelor justificative despre care facem vorbire ce sunt listate si fac corp comun cu prezenta prin Anexa.

19. Daca Autoritatea contractanta ar fi cerut un punct de vedere, riguros formulat catre R.A.R., care sa explicitizeze ce inseamna modificari fata de varianta standard si/sau daca exista relatie intre afirmatia si varianta standard a autobuzului oferat atunci RAR, mai mult ca sigur, ar fi raspuns in sensul celor sustinute de noi in prezenta aratand ca (de catre Decizie asa numita) varianta standard implica, *sine qua non*, si anumite tolerante OMOLOGATE; cu alte cuvinte aratand ca varianta standard este un interval dat si astfel omologat.

In schimb, Autoritatea contractanta a dus comunicarea cu RAR pe un cu totul alt taram, cel al implicarii modificarilor PERMANENTE ale garzii la sol CARE ARE LA BAZA PREMISA FALSA CA ACEASTA MODIFICARE ESTE REALIZATA PESTE VALOAREA INTERVALULUI TOLERANTEI ADMISE, atragand astfel evident un raspuns care arata necesitatea unei reomologari.

Tot aici este de remarcat problematica (neacademic formulat aici) suspensiei pneumatice puse in discutie RAR (Adresa Autoritatii contractante 14152/10.101.2023) care dovedeste fara putinta de tagada ca Autoritatea contractanta nu intelege concepte simple si nici nu poate opera cu acestea creand veritabile dezastre in lant: NICAIERI NU A AFIRMAT CA AJUSTAREA SUSPENSIEI INSEAMNA MODIFICAREA TEMPORARA A GARZII LA SOL. Fara nicio logica explicabila, Autoritate contractanta deduce insa contrariul, convenabil insa dupa data depunerii contestatiei de

20. Dar chiar si asa, fara minima diligenta ceruta *supra*, Autoritatea contractanta ar fi trebuit totusi sa o manifeste in actiunile sale, macar atunci cand ar fi citit raspunsul RAR nr. 14079 din data de 05.10.2023, interpretand cele statuate de RAR la justa valoare a informatiei date deoarece RAR a aratat, *expressis verbis*, ca “*modificarea permanenta a valorii parametrului garda la sol in raport cu valoarea prevazuta de producatorul vehiculului pentru functionarea normala a autobuzului (...)*” are ca rezultat faptul ca “*(...) in cazul unei modificari permanente a garzii la sol un astfel de vehicul nu mai corespunde configuratiei omologate CE de tip, (s.n.) fiind necesara omologarea individuala a acestuia in vederea eliberarii/modificarii cartii de identitate a vehiculului*”.

Aici ar fi trebuit sa atraga atentia, cel putin sintagma “configuratie omologata CE de tip”, adica, in drept, chiar varianta omologata de producator care contine toleranta admisa de organismul de omologare.

RAR ar fi putut confirma Autoritatii contractante in cazul in care aceasta nu intelegea termenii uzitati in comunicarea cu RAR ca, in speta, *atat timp cat actul de conformitate (COC) depus in sustinerea ofertei are legatura stransa cu autobuzele oferite, este in*

conformitate cu acestea si este emis in baza actelor de omologare CE de tip ale producatorului _____ pentru aceste autobuze ofertate, nu a fost contestat in privinta veridicitatii sale, acesta se prezuma a fi document legal, cu validitate pe teritoriul Uniunii Europene, si este de luat in calcul in aprecierea temeiniciei si conformitatii ofertei subscrise cu cerintele Autoritatii contractante.

21. Mai mult, trecand peste aspectul deja notoriu al tolerantei, tot in Comunicarea citata supra 20. R.A.R. arata ca: "unghiurile de atac si de degajare reprezinta, in principiu, parametrii comerciali avand relevanta tehnica la omologare numai in scopul definirii vehiculelor de teren", adica, conchidem noi, NU a autobuzelor urbane.

22. Concluzionand la aceasta litera C. asa zisa egalitate de tratament clamata in evaluarea ofertelor ar fi trebuit sa se rasfranga si in cadrul reevaluarii cat timp prin Decizie se trimite de jure la o repunere in situatia anterioara a ofertantilor acestia fiind de facto in faza evaluarii ofertelor in desfasurarea Licitatiei, ceea ce Autoritatea contractanta nu a realizat.

Cat timp Autoritatea contractanta nu a realizat, in fapt, acest veritabil principiu dupa care sa isi ghideze activitatea, nu a cerut din nestiinta sau rea-vointa, simple explicatii PERTINENTE in speta, documentate sau nu, consideram ca este relevanta, evident mutatis mutandis, in special FATA DE CELE DE SUB ACEASTA LITERA C. ARATATE, jurisprudenta C.N.S.C., care intr-o decizie arata ca: "Cat priveste adresele producatorului ... neprezentate autoritatii contractante, si de aceasta data, Consiliul stabileste ca nu pot fi luate in considerare in stabilirea legalitatii deciziei atacate deoarece autoritatea nu a avut cunostinta de continutul lor, insa ar putea deveni relevante in lumina celor stabilite de consiliu cu privire la necesitatea de reevaluare a ofertei ... prin solicitarea de lamuriri ofertantei." (s.n.).

23. In sensul tuturor celor aratate de noi supra C., consideram a fi de maxima relevanta Adresa RAR nr. 15981/13.11.2023, care este prin sine insasi probanta pentru cele aratate de noi.

D. CRITICA IN SUSTINEREA MOTIVELOR DE ADMITERE (IN SUBSIDIAR)

In cazul in care apararile noastre de sub C. nu vor fi primite de Onoratul Consiliu in vederea dispunerii celor de sub capatul 2 de cerere al prezentei, opinam ca se **impune** **dispunerea anularii Procedurii (capatul 3 de cerere al prezentei)** deoarece:

1. **NU INDEPLINESTE DE FACTO** cerintele art. 2.3.2. din caietul de sarcini, si nu exista posibilitatea remedierii actelor atacate, ofertele sa si a ambilor ofertanti (prin concluzia data de mentinerea Raportului si Comunicarii) fiind neconforma respective neconforme. Astfel, chiar daca declarativ, de jure, sustine ca indeplineste conditia unghiurilor de 7 grade, *de facto*, **NU INDEPLINESTE ACEASTA CONDITIE** deoarece la un simplu calcul matematic reiese faptul autobuzele oferate de aceasta au unghiul de atac SUB 7 grade, ergo conditia impusa cumulativ nu este indeplinita, rezultand ca OFERTA DTB ESTE NECONFORMA, obligatia impusa prin caietul de sarcini fiind obligatorie si pentru aceasta.
2. Calculul matematic pe care Autoritatea contractanta trebuia sa il faca pentru a se edifica in tot asupra declaratiei date de , nu doar sa ia o declaratie "de buna" *ab initio*, ar fi trebui sa arate (neacademic) astfel:

Unghiul de atac este egal cu arctangent cateta opusa impartit la cateta alaturata

Rezulta DIN CHIAR PLIANTELE .) PENTRU AUTOBUZUL OFERTAT, pe baza lungimilor date de catre acesta, ca pentru autobuzul ofertat unghiul de atac estimat este de:

6 grade si 30 de minute.

3. Insași faptul ca autobuzul ofertat de este mai lung pe consola fata cu 100mm si mai mic la accesul usa fata cu 20mm decat cel ofertat de catre ar fi trebuit, la un simplu calcul de VERIFICARE (v. aici critica modului de evaluare COMPLET si TEMEINIC al Autoritatii contractante aratat sub C.), sa releve implicit faptul ca unghiul de atac este mai mic decat cel declarat de de 7 grade.

Amintim aici obligatia Autoritatii contractante din art. 72 alin. (2) din HG 394/2016 care are "obligatia de a analiza si de a VERIFICA (s.n.) fiecare oferta atat din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)."

Ori, interpretand textul de lege citat obligatia Autoritatii contractante, obligatia acesteia se traduce prin doi pasi cumulativ de urmat si de indeplinit, in ordinea aratata de textul legal precitat: pasul 1. ANALIZA documentelor propuse, adica a Declaratiei [] si a documentului ce emana de la aceasta in sustinere si, pasul 2., VERIFICAREA analizei efectuate, adica a veridicitatii celor sustinute in Declaratie.

4. In concluzi celor afirmate sub acest punct D., NU este respectata de [] exigenta tehnica din caietul de sarcini privind dimensiunea functionala a vehiculului (manevrabilitatea), pentru a fi declarata conforma cu cerinta art. 2.3.2., unghiului declarat de atac fiind SUB cel cerut.
5. Consecinta, daca interpretam stricto sensu cerinta din art. IV.4.1 din Fisa de date a procedurii atunci, in ceea ce priveste ofertantul [] este extrem de simpla: Autoritatea contractanta trebuia in mod corect sa aplice prevederea sanctiune conform careia "ofertele care nu satisfac in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini vor fi considerate neconforme si vor fi respinse de la procedura (...)".
6. Cum Autoritatea contractanta nu facut temeinic VERIFICAREA ofertei [] Onoratul Consiliu este chemat sa actioneze in sens corector si sa dispuna in consecinta, deoarece apare ca evident faptul ca OFERTANTUL [] A PREZENTAT CA FALSE INFORMATII DESPRE CARE AVEA CUNOSTIINTA ASUMANDU-SI, IN TOT, IMPLICATIILE LEGALE CE DECURG DIN ACEASTA FAPTA.

IN DREPT

Ne intemeiem motivele in fapt in baza dispozitiilor legale amintite in corpul Contestatiei, nelimitandu-ne strict doar la acestea, ci si la cele ale:

1. Legii nr. 99/2016 privind achizitiile sectoriale,

2. Hotararii de Guvern nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizitiile sectoriale,
3. Constitutiei Romaniei, art. 21 si art. 52 si, in special ale:
4. Legii nr. 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National pentru Solutionarea Contestatiilor,
5. Orice alte dispozitii legale incidente in prezenta cauza.

Pentru toate motivele prezentate, conjugat, rugam Onoratul Consiliu sa dispuna urmatoarele:

- (i) **Admiterea contestatiei noastre, astfel cum a fost formulata, cu consecinta:**
- (ii) **Dispunerii masurilor de remediere necesare restabilirii legalitatii procedurii de atribuire, respectiv:**
 - **Anularea Comunicarii si a Raportului procedurii nr. 15307 din data de 01.11.2023 (denumit in continuare "Raportul"), in ceea ce priveste declararea ca si castigatoare a ofertei depuse de [] & [] (denumita in continuare []) intocmite ca urmare a reevaluarii ofertei prezentate de [], in raport de Decizie,**
 - **Anularea actelor anterioare Comunicarii si a Raportului care au stat la baza stabilirii rezultatului Procedurii si, implicit, a Raportului;**
 - **Obligarea Autoritatii contractante sa emita un act/sa adopte masurile necesare restabilirii legalitatii, respectiv obligarea acesteia la reevaluarea ofertei depuse de catre [] cu indicarea clara si precisa a operatiunilor care urmeaza a fi realizate de Autoritatea contractanta in cadrul reevaluarii, conform art. 26, alin. (2) lit. (b) din Legea nr. 101/2016;**
- (iii) **In situatia in care Onoratul Consiliu va respinge capetele de cerere formulate *supra* (ii)., avand in vedere dispozitiile art. 26, alin. (2) lit. (c) din Legea nr. 101/2016, astfel cum am aratat *supra* D., pentru cele din subsidiar, solicitam dispunerea anularii Procedurii**

avand in vedere ca nu se mai pot dispune masurile de remediere solicitate care sa permita continuarea legala a procedurii de atribuire.

IN PROBATIUNE

Va rugam sa luati act de faptul ca intelegem sa ne folosim inscrisurile depuse la dosar si orice alte probe a caror necesitate va rezulta din solutionarea contestatiei. Anexam, in copie conform cu originalul, urmatoarele documente:

1. Anuntul de participare;
2. Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
3. Raportul procedurii de atribuire;
4. Raspunsul din data de 01.11.2023;
5. Raspunsul din data de 06.11.2023;
6. Comunicari RATBV cu RAR;
7. Raportul TÜV nr. 2410-D-340 din data de 07.11.2023,
8. Pliant N (C628.254-13), si
9. Adresa RAR din 13.11.2023.

Cu deosebita consideratie,

prin administrator

..., lider de asociere

