

**schönherr**



**CĂTRE:** Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor ("**CNSC**")  
Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București

**SPRE ȘTIINȚA:** Autoritatea pentru Reformă Feroviară ("**Autoritatea contractantă**" sau "**ARF**")  
Bd. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, 012606, București, România  
E-mail: [office@arf.gov.ro](mailto:office@arf.gov.ro) și [ionut.popirlan@arf.gov.ro](mailto:ionut.popirlan@arf.gov.ro)  
În atenția dlui. Ilie CÎRCEAG, Președinte Comisie de Evaluare  
În atenția dlui. Ștefan-Adrian ROȘEANU, Președinte ARF

**REFERITOR LA:** Contestație împotriva rapoartelor procedurii aferente loturilor 1, 2 și 3 din cadrul procedurii de atribuire având anunț de participare nr. CN1042687/15.05.2022 ("**Procedura**")

**DOAMNĂ PREȘEDINTE,**

Subscrisa, **POJAZDY SZYNOWE PESA BYDGOSZCZ S.A.**, cu sediul în Polonia, Bydgoszcz, str. Zygmunta Augusta nr. 11, cod poștal 85-082, telefon: 0048 525 868 100, număr de înmatriculare în registrul societăților KRS 091267838, CIF PL5540311775, reprezentată legal de către dl. Krzysztof Zdziarski (Președinte CA) și dl. Maciej Maciejewski (Vicepreședinte al Consiliului de Administrație), (denumită în continuare "**PESA**"), în calitate de ofertant și câștigător al Procedurii,

**reprezentată conventional prin SCA Schoenherr si Asociații (cu împuternicire avocațială anexată prezentei<sup>1</sup>), cu sediul procesual ales în București, Sector 1, B-dul. Dacia, nr. 30, etaj 7, la sediul SCA Schoenherr și Asociații, persoane însărcinate cu primirea corespondenței Av. Mihai-Iulian Băicoianu și Av. Valeria Stropșa, e-mail: [mi.baicoianu@schoenherr.eu](mailto:mi.baicoianu@schoenherr.eu) și [v.stropșa@schoenherr.eu](mailto:v.stropșa@schoenherr.eu),**

cu referire la procedura de licitație pentru atribuirea unui contract având ca obiect "*Achiziționarea de rame electrice regionale, denumite RE-R, și achiziționarea serviciilor de*

<sup>1</sup> Anexa 1 - Împuternicire avocațială seria B nr. 728825/2023.

*mentenanță și reparații necesare funcționării respectivelor trenuri", procedură organizată în baza prevederilor Legii nr. 98/2016 și lotizată în 3 (trei) loturi distincte de Autoritatea contractantă, procedură identificată prin anunț de participare nr. **CN1042687/15.05.2022,***

în temeiul art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor ("**Legea 101/2016**"), astfel cum aceasta a fost modificată,

*formulăm prezenta:*

### **CONTESTAȚIE**

împotriva rapoartelor procedurii<sup>2</sup> ("**Rapoartele Procedurii**") aferente fiecăruia dintre cele 3 loturi ale Procedurii, respectiv împotriva:

- 1) raportului procedurii aferent lotului nr. 1** având nr. de înregistrare **7612/27.10.2023** și comunicat către PESA la data de **31.10.2023<sup>3</sup>** prin intermediul SEAP ("**Raportul Procedurii Lotului 1**"),
- 2) raportului procedurii aferent lotului nr. 2** având nr. de înregistrare **7613/27.10.2023** și comunicat către PESA la data de **31.10.2023** prin intermediul SEAP ("**Raportul Procedurii Lotului 2**"), precum și
- 3) raportului procedurii aferent lotului nr. 3** având nr. de înregistrare **7614/27.10.2023** și comunicat către PESA la data de **31.10.2023** prin intermediul SEAP ("**Raportul Procedurii Lotului 3**")

prin care vă solicităm să dispuneți:

- (i) anularea parțială a Rapoartelor Procedurii în ceea ce privește faptul că oferta depusă de Asocieria Alstom ("**Alstom**") a fost respinsă ca neconformă în virtutea unui singur temei, pe când aceasta în mod legal trebuia respinsă ca neconformă pentru cel puțin încă șase temeiuri, anularea**

<sup>2</sup> Anexa 2 – Rapoartele Procedurii aferente tuturor celor 3 loturi aferente procedurii de atribuire având anunț de participare nr. CN1042687/15.05.2022.

<sup>3</sup> Anexa 3 – Dovada comunicării în data de 31.10.2023 prin intermediul SEAP a Rapoartelor Procedurii aferente tuturor celor 3 loturi aferente procedurii de atribuire având anunț de participare nr. CN1042687/15.05.2022.

oricăror alte acte juridice anterioare sau subsecvente emise de Autoritatea contractantă în acest sens; și

- (ii) obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei aferente tuturor celor 3 loturi înaintată de Alstom din perspectiva neconformității acesteia cu reținerea faptului că oferta înaintată de Alstom nu este conformă pentru toate temeiurile invocate de PESA în cadrul prezentei contestații, oferta Alstom nerespectând cerințele documentației de atribuire, atrăgând astfel necesitatea respingerii acesteia din Procedură pentru toate argumentele și cu reținerea tuturor carențelor tehnice dovedite de PESA cu privire la propunerea tehnică aparținând Alstom

pentru următoarele:

#### MOTIVE

##### I. Privire rezumativă asupra Procedurii

1. În data de 15.05.2022 Autoritatea Contractantă a publicat anunțul de participare nr. CN1042687/15.05.2022 pe website-ul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro) în legătură cu "Achiziționarea de rame electrice regionale, denumite RE-R, și achiziționarea serviciilor de mentenanță și reparații necesare funcționării respectivelor trenuri" Cod CPV principal – 34620000-9 Material rulant (Rev.2), cu o valoare estimată a achiziției între 3.237.711.753,00 LEI fără TVA și 4.150.288.451,00 LEI fără TVA; procedura de atribuire fiind structurată într-un număr de 3 (trei) loturi distincte.
2. Procedura de atribuire, în speță licitație deschisă, s-a desfășurat conform legislației existente și în vigoare la momentul lansării procedurii de atribuire, respectiv conform Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice ("**Legea 98/2016**") și Hotărârii nr. 395 din 2 iunie 2016 ("**HG 395/2016**") pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.
3. Ca răspuns la anunțul de participare nr. CN1042687/15.05.2022, Subscrisa a depus ofertă semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, respectând termenul limită de depunere a ofertelor.
4. Conform tuturor Rapoartelor Procedurii, comisia de evaluare numită în cadrul Procedurii a consemnat fișierele prezentate de către fiecare dintre cei doi ofertanți la procedură, respectiv PESA și Alstom.

5. Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de candidați în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în solicitările de participare prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.
6. În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, Autoritatea contractantă a stabilit că atât PESA, cât și Alstom, am îndeplinit condițiile de participare și ofertele transmise de ambii ofertanți au fost declarate admisibile.
7. De asemenea, tot în cadrul Rapoartelor Procedurii, Autoritatea Contractantă a procedat la evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, statuând că atât PESA, cât și celălalt ofertant, anume Alstom, am înaintat oferte admisibile/ acceptabile.
8. După declararea ambelor oferte drept acceptabile, s-a procedat la evaluarea propunerilor tehnice de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime ale documentației de atribuire. În ceea ce privește propunerea tehnică aparținând PESA, **Comisia de evaluare a declarat oferta PESA ca fiind conformă.**
9. În sens opus, oferta depusă de Alstom pentru fiecare dintre cele trei loturi ale Procedurii a fost declarată neconformă, aceasta considerându-se cu titlu de unic temei pentru neconformitatea propunerii tehnice prezentată de Alstom că aceasta "nu satisface în integralitate necesitățile și cerințele autorității contractate, chiar dacă produsul ofertat este un produs realizat conform Standardelor Tehnice de Interoperabilitate (STI) aplicate la nivel European, **nefiind respectată cerința caietului de sarcini de la cap 3.5.1.1. Scaune, punctul 14** – de asigurare a unui raport dintre numărul de scaune dispuse în linie (tip avion) și cele montate față în față, **de cel mult 60/40, pentru fiecare vagon al RE-R, raportul asigurat pentru vagonul DC1 fiind de 68/32, iar pentru vagonul DC6 fiind de 71/29**".
10. În ceea ce privește această carență tehnică prezentată de propunerea tehnică a Alstom, Autoritatea contractantă reține că Alstom a precizat apoi în cadrul răspunsurilor sale prezentate la solicitările de clarificări înaintate de Autoritatea

contractantă că "Raportul solicitat este respectat la nivel de TREN. **La nivel de VAGON, aceasta este respectat cu excepția vagonului DC1 și DC6**", în extras:<sup>4</sup>

|   |   |  |
|---|---|--|
| 5 | Conform propunerii tehnice Comentariu dată cu <b>clausă</b> la cerințele caietului de sarcini, <b>la cap. 3.5.1.1 Scaune, la punctul 14, referitor la cerința caietului de sarcini de asigurare a unui raport dintre numărul de scaune dispuse în linie (tip avion) și cele montate față în față de cel mult 60/40 pe fiecare vagon al RE-R, se menționează:</b><br><i>"Raportul solicitat este respectat la nivel de tren. La nivel de vagon, acesta este respectat cu excepția vagonului DC1 și DC6."</i> | Cap.3.5.1 - Scaune,<br>Punctul 1 cu 14 |
|---|---|--|

11. Tot în sensul de mai sus, Alstom a indicat în cadrul răspunsului său nr. 128/28.04.2023 la solicitarea de clarificări nr. 3051/19.04.2023<sup>5</sup> că "cerința este respectată la nivelul total al numărului de locuri pe tren, în timp ce, la nivel de vagon, coroborat și cu alte cerințe ale documentației de atribuire, procentajele variază, de unde excepția invocată în textul prezentat în cadrul ofertei noastre" (n.n. *excepția privind respectarea raportului de 60/40 în privința vagoanelor DC1 și DC6*).
12. *Contrar celor indicate de Alstom în propunerea sa tehnică, iar ulterior în cadrul răspunsurilor sale la solicitările de clarificări adresate de ARF, cerința documentației de atribuire privind raportul dintre numărul de scaune dispuse în linie (tip avion) și cele montate față în față este clară și neechivocă, cerința fiind identificabilă în cadrul pct-ului 14 al "cap. 3.5.1.1 Scaune" al caietului de sarcini al Procedurii, respectiv la pag. 43/136 a caietului de sarcini, aceasta solicitând expres ca:*  
*"Raportul dintre numărul de scaune dispuse în linie (tip avion) și cele montate față în față **va fi de cel mult 60/40 PE FIECARE VAGON AL RE-R**."*
13. Ca urmare a celor de mai sus, Autoritatea contractantă a reținut în cadrul tuturor proceselor-verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare - **aferește tuturor celor trei loturi** - că propunerea tehnică prezentată de Alstom pentru fiecare dintre cele trei loturi este neconformă pentru un singur temei, respectiv pentru faptul că aceasta nu îndeplinește cerința tehnică instituită la pct-ul 14 al "cap. 3.5.1.1 Scaune" al caietului de sarcini al Procedurii, respectiv

<sup>4</sup> A se vedea nr. crt. 5 din cadrul solicitării de clarificări nr. 3051/19.04.2023 aferentă LOT 1 (dar aplicabilă mutatis mutandis și cu privire la celelalte două loturi).

<sup>5</sup> Reținută la nr. crt. 2 din cadrul solicitării de clarificări nr. 3703/16.05.2023 aferentă LOT 1 (dar aplicabilă mutatis mutandis și pentru celelalte două loturi).

*necesitatea respectării raportului de 60/40 dintre numărul de scaune dispuse în linie (tip avion) și cele montate față în față pentru fiecare vagon al RE-R.*

14. Mai departe, Comisia de evaluare a procedat la analizarea și evaluarea propunerii financiare aparținând PESA, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică. În urma desfășurării și acestui proces de evaluare a propunerii financiare, oferta PESA nu a fost declarată inacceptabilă/ neconformă/ neadecvată de către comisia de evaluare.
15. În final, comisia de evaluare a procedat la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, procesul de verificare fiind realizat cu sprijinul experților cooptați.
16. Criteriul de atribuire aferent Procedurii este „cel mai bun raport cost-calitate” și a fost aplicat singurei oferte declarate admisibile cu luarea în considerare a informațiilor prezentate de PESA în cadrul propunerii tehnice și a propunerii financiare, respectiv a documentelor care însoțesc oferta.
17. Astfel, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, punctajul obținut de singura ofertă admisibilă și clasamentul rezultat a fost următorul:

| Nr. crt.  | Ofertant               | Punctaj obținut      | Clasament            |
|-----------|------------------------|----------------------|----------------------|
| <b>1.</b> | <b>PESA</b>            | <b>88,09</b>         | <b>I</b>             |
|           | - Propunere tehnică    | 18,09                |                      |
|           | - Propunere financiară | 70                   |                      |
| <b>2.</b> | <b>Alstom</b>          | OFERTĂ<br>NECONFORMĂ | OFERTĂ<br>NECONFORMĂ |

18. Ulterior, comisia de evaluare a solicitat Subscrisei, fiind singurul ofertant din clasamentul procedurii, prezentarea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE.
19. PESA a transmis în interiorul termenului limită indicat, prin intermediul platformei SEAP documentele suport/ justificative pentru prezentarea informațiilor din DUAE.
20. Comisia de evaluare a analizat documentele suport/ justificative prezentate și în urma verificării documentelor care au însoțit DUAE, precum și a documentelor

suport/ dovezilor justificative actualizate prezentate pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, comisia de evaluare a concluzionat că informațiilor preliminare din DUAE sunt demonstrate.

21. Ca urmare, membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta prezentată de PESA ca fiind oferta câștigătoare pentru această procedură de atribuire, respectiv oferta clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

## **II. Contextul formulării prezentei contestații**

22. În data de 30.10.2023, ca urmare a primirii comunicării rezultatului procedurii (*DAR DATA LA CARE SUBSCRISA NU A PRIMIT RAPOARTELE PROCEDURII PENTRU NICIUNUL DINTRE CELE TREI LOTURI*), PESA a solicitat ARF acordarea accesului la dosarul procedurii cât mai curând posibil.
23. Precizăm că PESA a primit pentru prima dată o copie a Rapoartelor Procedurii în data de 31.10.2023, prin comunicarea acestora în cadrul SEAP, deci la o zi distanță după primirea comunicării privind rezultatul procedurii.
24. Pentru claritate și pentru corecta calculare a termenului limită pentru formularea prezentei contestații de către PESA în temeiul art. 8 din Legea 101/2016, precizăm că DATA COMUNICĂRII REZULTATULUI PROCEDURII NU COINCIDE CU DATA COMUNICĂRII RAPOARTELOR PROCEDURII, RAPOARTELE PROCEDURII FIIND PUBLICATE ÎN SEAP (ȘI COMUNICATE PESA) ABIA ÎN DATA DE 31.10.2023, prim moment de la care se poate interpreta că PESA a „luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal” în conformitate cu prevederile art. 8 și urm. din Legea 101/2016.
25. Mai departe, în data de 31.10.2023, PESA s-a prezentat la sediul ARF în scopul studierii dosarului procedurii, obținând mai multe documente din cadrul procedurii, documente ce ori nu au fost declarate și probate drept confidențiale de Alstom, ori nu puteau fi considerate confidențiale, acestea fiind emise de ARF în cadrul Procedurii.
26. Printre principalele aspecte ce atestă maniera nelegală de evaluarea a ofertei prezentate de Alstom, *atrăgând subsecvent și nelegalitatea concluziilor ARF privind existența unui singur temei (în realitate existând mai multe temeiuri)* pentru considerarea ofertei Alstom drept neconformă, indicăm următoarele argumente pe care ne întemeiem prezenta contestație, respectiv pentru care considerăm că oferta

Alstom trebuia respinsă ca neconformă pentru mai multe temeieri, după cum urmează:

- I. Alstom a depus o „ofertă condiționată”** care este echivalentă cu o ofertă neconformă – ARF a solicitat Alstom „să precizeze termenul de livrare a primei RE-R, **fără impunerea vreunei condiționalități condiție**”, respectiv „să precizeze termenul de livrare a seriei de RE-R de la nr. 2 la nr. 20, **fără impunerea vreunei condiționalități, în contextul în care pentru livrarea celor 19 RE-R nu mai este necesară obținerea autorizărilor impuse pentru tipul de RE-R ofertat**” – conform crt. nr. 1 și nr. 2 din solicitarea de clarificări ARF aferentă LOT 1 nr. 3570/10.05.2023<sup>67</sup>;
- II. Alstom nu a depus confirmarea/ angajamentul/ declarația** solicitată expres ca document al ofertei sale cu privire la asumarea răspunderii pentru eventualele disfuncționalități care vor apărea în activitatea de exploatare/ mentenanță a RE-IR-ul propus, cauzate de restricționarea circulației pe curbe de minim 80 de metri, care trebuie să fie în sarcina exclusivă a ofertantului/ furnizorului – conform crt. nr. 5 din clarificările solicitate de ARF aferente LOT 1 nr. 3016/18.04.2023<sup>8</sup>;
- III. Alstom nu a respectat cerința caietului de sarcini instituită la cap. 3.5.1.1. Scaune, punctul 10 din caietul de sarcini al Procedurii, unde se solicită ca „fiecare scaun va avea 2 cotiere rabatabile (..), se acceptă ca soluție alternativă ca în locul a două cotive alăturate de 50 mm să se monteze o singură cotieră rabatabilă de min. 50 mm, între două scaune alăturate. Cotierele nu trebuie să fie mai înguste de 50 mm** - conform crt.

<sup>6</sup> Argumentație aplicabilă mutatis mutandis și cu privire la lotul nr. 2 – conform crt. nr. 1 și nr. 2 al solicitării de clarificări ARF nr. 3863/23.05.2023, respectiv pentru lotul nr. 3 – conform crt. nr. 1 și nr. 2 al solicitării de clarificări ARF nr. 3864/23.05.2023.

<sup>7</sup> Anexa 4 – Solicitățile de clarificări ARF la care am făcut referire în cuprinsul contestației.

<sup>8</sup> Argumentație aplicabilă mutatis mutandis și cu privire la lotul nr. 2 – conform crt. nr. 5 al solicitării de clarificări ARF nr. 3143/21.04.2023, respectiv pentru lotul nr. 3 – conform crt. nr. 5 al solicitării de clarificări ARF nr. 3144/21.04.2023.

nr. 2 din clarificărilor solicitate de ARF aferente LOT 1 nr. 3051/19.04.2023<sup>9</sup>;

**IV. Alstom a declarat expres că nu își asumă îndeplinirea cerinței tehnice obligatorii instituită la cap. 3.5.1.1. Scaune, punctul 13 din caietul de sarcini (pag. 44/136) privind condiția ca toate scaunele dispuse spate în spate să prezinte în cadrul spațiilor de bagaje șine rezistente la uzură suplimentare pentru ușurarea introducerii și scoaterii bagajelor, deși aceasta este o cerință expresă a caietului de sarcini – conform crt. nr. 4 din clarificările solicitate de ARF aferente LOT 1 nr. 3051/19.04.2023<sup>10</sup>;**

**V. Alstom nu a depus niciun plan de testare preliminară, aceasta fiind o cerință obligatorie a documentației de atribuire, cap. 8 pct-ul 2 al caietului de sarcini - conform crt. nr. 9 din clarificările solicitate de ARF aferente LOT 1 nr. 3016/18.04.2023<sup>11</sup>;**

**VI. Alstom nu a inclus în oferta sa caracteristica tehnică de tracțiune/datele tehnice privind puterea motorului electric de tracțiune, aceasta fiind o cerință obligatorie a caietului de sarcini conform cap. 13.2, paragraful 5 - conform crt. nr. 4 din clarificările solicitate de ARF aferente LOT 1 nr. 3016/18.04.2023<sup>12</sup>.**

27. Având în vedere cele de mai sus, Subscrisa probează în cele ce urmează că Autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal oferta înaintată de Alstom ca fiind neconformă pentru un singur temei, aceasta din urmă fiind în mod legal necesar a fi respinsă ca evident neconformă, pentru toate argumentele indicate mai sus și argumentate *in extenso* imediat mai jos.

<sup>9</sup> Argumentație aplicabilă mutatis mutandis și cu privire la lotul nr. 2 – conform crt. nr. 5 al solicitării de clarificări ARF nr. 3863/23.05.2023, respectiv pentru lotul nr. 3 – conform crt. nr. 5 al solicitării de clarificări ARF nr. 3864/23.05.2023.

<sup>10</sup> Argumentație aplicabilă mutatis mutandis și cu privire la lotul nr. 2 – conform crt. nr. 3 al solicitării de clarificări ARF nr. 3863/23.05.2023, respectiv pentru lotul nr. 3 – conform crt. nr. 3 al solicitării de clarificări ARF nr. 3864/23.05.2023

<sup>11</sup> Argumentație aplicabilă mutatis mutandis și cu privire la lotul nr. 2 – conform crt. nr. 9 al solicitării de clarificări ARF nr. 3143/21.04.2023, respectiv pentru lotul nr. 3 – conform crt. nr. 9 al solicitării de clarificări ARF nr. 3144/21.04.2023.

<sup>12</sup> Argumentație aplicabilă mutatis mutandis și cu privire la lotul nr. 2 – conform crt. nr. 4 al solicitării de clarificări ARF nr. 3143/21.04.2023, respectiv pentru lotul nr. 3 – conform crt. nr. 4 al solicitării de clarificări ARF nr. 3144/21.04.2023.

28. Prin concluziile ce se regăsesc în cadrul Rapoartelor Procedurii, respectiv prin cele ce se rețin de comisia de evaluare în cadrul solicitărilor de clarificări înaintate către Alstom de către comisia de evaluare în diferite momente ale Procedurii, se conturează maniera imperfectă și nelegală prin care evaluarea îndeplinirii tuturor condițiilor tehnice obligatorii de către Alstom nu se face cu respectarea dispozițiilor imperative ale Legii 98/2016 și ale Normelor Metodologice – aspecte pe care le vom argumenta pe larg în continuare.
29. Identificarea acestor concluzii ale comisiei de evaluare, *ce rețin de o manieră nelegală că nu există decât un singur motiv pentru respingerea ofertei Alstom ca neconformă*, au condus la necesitatea formulării prezentei contestații drept reprezentând singura maniera legală prin care PESA mai poate să își protejeze interesul de a reforma rezultatul parțial nelegal al evaluării ofertei înaintate de Alstom, de data aceasta, cu respectarea prevederilor legale imperative.
30. Așa cum ne propunem să demonstrăm pe larg în continuare, Autoritatea contractantă era obligată să respingă oferta Alstom ca neconformă pentru o multitudine de curențe tehnice, respectiv ca urmare a faptului că oferta acestuia nu satisface în mod corespunzător o sumedenie de cerințe ale caietului de sarcini/ documentației de atribuire.
31. În virtutea celor de mai sus, apare ca evidentă necesitatea respingerii ofertei Alstom pentru toate temeiurile de neconformitate pe care propunerea tehnică înaintată de Alstom le exhibă, în acord cu prevederile imperative ale art. 137 alin. (3) litera a) din HG 395/2016, normă care stabilește că „oferta este considerată neconformă dacă (...) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, oferta fiind necesar a fi respinsă în cazul stabilirii oricărui și tuturor temeiurilor pentru declararea neconformității acesteia.
32. În același sens, din moment ce reiese cu claritate din totalul solicitărilor de clarificări emise de ARF și indicate mai sus că:
- **Alstom a depus o „ofertă condiționată”;**
  - **Alstom nu a depus confirmarea/ angajamentul/ declarația obligatorie cu privire la asumarea răspunderii pentru eventualele disfuncționalități care vor apărea în activitatea de exploatare/ mentenanță a RE-IR-ului propus;**
-

- **Alstom nu respectă cerința tehnică ref. la faptul că fiecare scaun va avea 2 cotiere rabatabile, sau cel puțin una, dar întotdeauna cotiarele nu trebuie să fie mai înguste de 50 mm;**
- **Alstom a declarat expres că nu își asumă îndeplinirea cerinței tehnice obligatorii privind existența unei sine rezistente la uzură suplimentare pentru ușurarea introducerii și scoaterii bagajelor;**
- **Alstom nu a depus niciun plan de testare preliminară, aceasta fiind o cerință obligatorie a caietului de sarcini,**
- **Alstom nu a inclus în oferta sa caracteristica tehnică de tracțiune/datele tehnice privind puterea motorului electric de tracțiune, aceasta fiind o cerință obligatorie a caietului de sarcini,**

apreciem că este mai mult ca evident că se impunea aplicarea sancțiunii declarării ofertei **Alstom drept neconformă CU PRIVIRE SI CA URMARE A EXISTENȚEI TUTUROR ACESTOR TEMEIURI,** sancțiune prevăzută la art. 137 alin. (3) din HG 395/2016, Autoritatea contractantă fiind astfel obligată să respingă ca neconformă oferta înaintată de Alstom în virtutea prev. art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 care stabilesc obligația comisiei de evaluare de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate – în mod evident pentru toate temeiurile ce reclamă aplicarea acestei sancțiuni.

33. Prin faptul că Autoritatea Contractantă a concluzionat neîntemeiat în cadrul Rapoartelor Procedurii că există un singur temei pentru respingerea ofertei Alstom ca neconformă, apreciem că au fost nesocotite prevederile Legii 98/2016 și ale HG 395/2016, fapt ce conturează nelegala evaluare a ofertei Alstom în cadrul prezentei Proceduri, oferta Alstom **trebuind în mod legal a fi respinsă ca neconformă pentru toate temeiurile manifeste indicate mai sus și explicitate în continuare** în conf. cu prev. art. 137 alin. (1) și (3) din HG 395/2016, aspect ce ar fi determinat, în ipoteza aplicării corecte a dispozițiilor anterior menționate.

### **III. Admisibilitatea prezentei contestații**

34. În continuare arătăm că subscrisa justifică un interes legitim, născut, actual și direct pentru formularea prezentei contestații.
35. Interesul subscrisei a fost lezat prin adoptarea de către Autoritatea contractantă a măsurii de a declara oferta Alstom ca fiind neconformă *pentru un singur temei*, deși în mod legal oferta Alstom trebuia să fie respinsă pentru cel puțin încă 6 (șase)

temeiuri de neconformitate a propunerii sale tehnice, în total un număr de 7 teme-  
uri de neconformitate afectând propunerea tehnică prezentată de Alstom.

36. Astfel, în virtutea existenței acestui act nelegal al Autorității contractante și vătămător față de PESA, coroborat cu faptul că la data prezentei, Alstom deja a formulat propria contestație prin care urmărește înlăturarea reținerii singurei carente tehnice ce afectează oferta sa, apreciem că este evident interesul PESA de a formula și susține nelegalitatea reținerii unui singur temei de neconformitate, pe când legal ar fi fost să se rețină toate temeiurile de neconformitate ce afectează propunerea tehnică Alstom.
37. Argumentăm în continuare că **PESA suferă un prejudiciu actual, cât și riscă să sufere în continuare un prejudiciu** ca urmare a faptului că la o procedură cu doi ofertanți, prin nelegala nereținere a tuturor carentelor tehnice ce afectează propunerea tehnică aparținând ofertei Alstom, în lipsa formulării prezentei contestații de către PESA în termenul legal de la luarea la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (reprezentat de nereținerea tuturor temeiurilor de neconformitate a ofertei Alstom), PESA nu ar mai putea să solicite anularea actului nelegal al autorității contractante la un moment procesual ulterior, respectiv nu ar mai putea să ceară obligarea acesteia la emiterea unui act legal, din pricina faptului că termenul pentru formularea unei astfel de solicitări ar fi considerat împlinit anterior.
38. În scenariul prezentat la paragraful 37 de mai sus, respectiv în ipoteza în care PESA nu ar fi formulat prezenta contestație, toate carențele tehnice identificate de PESA ce privesc oferta Alstom nu ar mai fi putut face obiectul unui control judiciar, iar o eventuală reevaluare a ofertelor, ca urmare a înaintării contestației Alstom, ar fi fost făcută numai cu privire (i) la oferta PESA, respectiv (ii) numai cu privire la singurul temei reținut de Autoritatea contractantă pentru declararea neconformității ofertei Alstom, chiar dacă în mod legal oferta Alstom trebuia să fie respinsă ca neconformă pentru toate temeiurile indicate și dovedite de PESA.
39. Desigur, sancțiunea respingerii ofertei Alstom ca neconformă pentru toate temeiurile invocate trebuia a fi făcută încă din momentul primei evaluări tehnice a ofertelor, respectiv cel mai târziu ulterior primirii răspunsurilor Alstom la solicitările de clarificări transmise de Autoritatea contractantă, iar în acest ultim scenariu, putem vorbi inclusiv de catalogarea răspunsurilor primite din partea Alstom ca neconcludente, iar modificările conținutului propunerii tehnice fiind necesar a atrage declararea ofertei Alstom ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) care prevede că

„în cazul în care **oferantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice** sau propunerii financiare, **oferta sa va fi considerată inacceptabilă**”.

40. Mai departe indicăm faptul că art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea 101/1016, definește *persoana care se consideră vătămată* drept - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:
- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
  - (ii) a suferit, *suferă sau riscă să sufere un prejudiciu* ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.
41. Totodată, art. 2 alin. (1) din același act normativ stabilește că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante (...) poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*.
42. Subscrisa, în calitate de ofertant la prezenta Procedură, justificăm interesul pentru formularea prezentei contestații prin prisma faptului că am participat cu ofertă la Procedură și am îndeplinit toate condițiile impuse atât de Autoritatea contractantă, cât și de legislația aplicabilă domeniului achizițiilor publice pentru atribuirea contractului ce face obiectul prezentei Proceduri.
43. În ceea ce privește vătămarea subscrisei, apreciem că aceasta este evidentă de vreme ce oferta Alstom a fost considerată neconformă pentru un singur temei, de o manieră nelegală, iar această decizie a Autorității contractante este la acest moment contestată de Alstom prin contestația înregistrată pe rolul CNSC sub nr. 61496/09.11.2023, aspect ce determină o incertitudine cu privire la păstrarea concluziilor cu privire la existența singurei carente tehnice reținută față de oferta Alstom - pe când în mod legal era necesar să fie reținute cel puțin șapte carente tehnice ce afectează oferta Alstom.
44. Subliniem că înaintarea contestației rubricate supra de către Alstom materializează riscul ca deficiența reținută cu titlu singular (dar de o manieră nelegală că reprezentând singura deficiență ce afectează oferta Alstom) să fie răsturnată și astfel ca oferta Alstom să facă obiectul unei alte evaluări, însă strict cu privire la reținerea

unei singure carențe tehnice – astfel cum aceasta a fost reținută în cadrul Rapoartelor Procedurii.

45. Desigur, într-un atare scenariu ipotetic, oferta tehnică a Alstom, chiar dacă ar fi afectată de nenumărate alte motive de neconformitate, iar PESA nu ar fi înaintat prezenta contestație, Subscrisa nu ar mai fi considerată în termen pentru a le critica prin intermediul unei viitoare alte contestații, ulterioare reevaluării ofertei Alstom, din moment ce subscrisa ar fi considerată că a luat, sau că ar fi putut lua, la cunoștință de toate eventualele carențe tehnice ale ofertei Alstom la data inițială a comunicării Rapoartelor Procedurii, respectiv la data obținerii accesului la dosarul cauzei, mai exact, la data de 31.10.2023.
46. În considerarea aspectelor mai sus menționate, solicităm onoratului Consiliu să observe că Autoritatea contractantă a încălcat prevederile imperative ale legislației privind achizițiile publice, după cum am arătat concis mai sus, precum și cum vom arăta *in extenso* în continuare la punctul IV, *aspect de natură a contura existența neîndoielnică a unui act vătămător pentru Subscrisa corelativ unui prejudiciu manifest suferit de aceasta din urmă*.
47. Subliniem că o eventuală apărare a Alstom cu privire la faptul că PESA nu ar avea interes în formularea prezentei contestații trebuie respinsă pentru următorul argument, ușor de înțeles. Interesul PESA nu se circumscrie numai față de eventuala menținere a concluziilor actuale ale Rapoartelor Procedurii și a actelor subsecvente PRIVIND EXCLUSIV REZULTATUL PROCEDURII DE LA ACEST MOMENT, respectiv față de circumstanța că oferta PESA aferentă celor 3 loturi a fost declarată câștigătoare. Interesul PESA în formularea prezentei contestații este de a se asigura legala reținere a tuturor carențelor tehnice prezentate de oferta Alstom, aspect ce în lipsa formulării prezentei contestații nu ar mai putea fi asigurat de o manieră eficientă la un moment procesual ulterior.
48. De asemenea, subliniem că formularea de către PESA a unei eventuale cereri de intervenție nu ar fi aptă a solicita admiterea criticilor și reținerea celor indicate în cadrul prezentei contestații din moment ce prin cererea de intervenție nu se pot formula decât cel mult apărări față de eventualele critici înaintate de Alstom cu privire la eventuale temeuri de nelegalitate invocate de aceasta din urmă față de procedura de atribuire, iar nu propriile critici față de carentele prezentate de oferta Alstom – singura manieră legală pentru formularea eventualelor critici proprii față de actele nelegale ale Autorității contractante este reprezentată de înaintarea unei

conestații, cu obligația corelativă de a constitui cauțiunea aferentă cerută pentru utilizarea unui astfel de demers.

**IV. Oferta Alstom trebuia în mod legal respinsă ca NECONFORMĂ pentru toate cele șapte temeuri de neconformitate ce o afectează (cel reținut de comisia de evaluare și alte șase temeuri suplimentare)**

49. Din cadrul propunerii tehnice aparținând Alstom, a solicitărilor de clarificări adresate de ARF, precum și din cadrul răspunsurilor emise de ARF la aceste solicitări de clarificări, reies următoarele carențe tehnice evidente ale ofertei Alstom:

- Alstom a depus o „ofertă condiționată”;
- Alstom nu a depus confirmarea / angajamentul / declarația obligatorie cu privire la asumarea răspunderii pentru eventualele disfuncționalități care vor apărea în activitatea de exploatare / mentenanță a RE-IR-ului propus;
- Alstom nu respectă cerința tehnică ref. la faptul că fiecare scaun va avea 2 cotiere rabatabile, sau cel puțin una, dar întotdeauna cotiarele nu trebuie să fie mai înguste de 50 mm;
- Alstom a declarat expres că nu își asumă îndeplinirea cerinței tehnice obligatorii privind existența unei sine rezistente la uzură suplimentare pentru ușurarea introducerii și scoaterii bagajelor;
- Alstom nu a depus niciun plan de testare preliminară, aceasta fiind o cerință obligatorie a caietului de sarcini,
- Alstom nu a inclus în oferta sa caracteristica tehnică de tracțiune / datele tehnice privind puterea motorului electric de tracțiune, aceasta fiind o cerință obligatorie a caietului de sarcini,

50. Mai departe, solicităm Onoratului Consiliu să constate că în împrejurările indicate mai sus, este mai mult ca evident că se impunea calificarea ofertei Alstom de către comisia de evaluare ca fiind neconformă pentru toate cele șapte temeuri de neconformitate ce afectează oferta Alstom, Autoritatea contractantă fiind astfel obligată să respingă ca neconformă oferta înaintată de Alstom pentru toate aceste temeuri în virtutea prev. art. 137 alin. (1) și (3) din HG 395/2016 care stabilesc obligația comisiei de evaluare de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate pentru toate motivele de neconformitate existente.

51. În sensul celor de mai sus, indicăm în continuare pentru fiecare din cele șase (6) temeuri suplimentare, temeuri ce reclamă necesitatea declarării neconformității ofertei Alstom, prevederile documentației de atribuire și maniera neconformă în care propunerea tehnică transmisă de Alstom nu este aptă a îndeplini aceste cerințe tehnice obligatorii solicitate în documentația de atribuire, precum și în răspunsurile ARF la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați.

**A. Alstom a depus o „ofertă condiționată”** care este echivalentă cu o ofertă neconformă – ARF a solicitat Alstom „să precizeze termenul de livrare a primei RE-R, **fără impunerea vreunei condiționalități condiție**”, respectiv „să precizeze termenul de livrare a seriei de RE-R de la nr. 2 la nr. 20, **fără impunerea vreunei condiționalități, în contextul în care pentru livrarea celor 19 RE-R nu mai este necesară obținerea autorizărilor impuse pentru tipul de RE-R ofertat**” – conform crt. nr. 1 și nr. 2 din solicitarea de clarificări ARF aferentă LOT 1 nr. 3570/10.05.2023 (iar cu privire la lotul nr. 2 – conform crt. nr. 1 și nr. 2 al solicitării de clarificări ARF nr. 3863/23.05.2023, respectiv pentru lotul nr. 3 – conform crt. nr. 1 și nr. 2 al solicitării de clarificări ARF nr. 3864/23.05.2023).

52. Astfel, așa cum reiese din cadrul crt. nr. 1 al clarificărilor solicitate de ARF nr. 3570/10.05.2023 (aplicabil totodată și cu privire la oferta Alstom aferentă lotului 2 și 3), Alstom a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice, respectiv în cadrul Anexei 1 la Formularul 14 – aferent fiecăruia dintre cele 3 loturi, formular intitulat „Centralizator factori tehnici ofertanți”, pentru criteriul calitate la factorul **tehnic B2.i – Număr de luni**, de la data semnării contractului, pentru livrarea primei unități în vederea punerii în funcțiune cu călători pe rețeaua **CFR = 18 luni**, Alstom precizează următoarele:

*(n.n. cu privire la termenul de 18 luni) -> **„Nu va fi luat în considerare termenul necesar AFER pentru verificarea condițiilor de circulație pe rețeaua CFR”.***

53. De asemenea, același tip de condiționare a ofertei reiese și din cadrul crt. nr. 2 al aceluiași clarificări solicitate de ARF nr. 3570/10.05.2023 (aplicabil totodată și cu privire la oferta Alstom aferentă lotului 2 și 3), respectiv în cadrul Anexei 1 la Formularul 14 – aferent fiecăruia dintre cele 3 loturi, formular intitulat „Centralizator factori tehnici ofertanți”, pentru criteriul calitate la factorul **tehnic B2.ii – Număr de luni**, de la data asumată de livrare a primei unități, **pentru livrarea întregii cantități = 3 + 6**, Alstom precizează următoarele:

*(n.n. cu privire la termenul de 3+ 6 luni) -> **„Termenul estimat necesar AFER, conform documentației de atribuire, în afara controlului ofertantului”.***

54. Având în vedere aceste condiționări ale ofertei tehnice a Alstom, **arătăm că termenul indicat de Alstom nu este ferm și astfel nu poate întruni condițiile prev. de art. 124 alin. (1) din HG 395/2016**, care prevăd expres condiția ca „ofertele să aibă caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”.
55. Din moment ce, Alstom înaintează o ofertă sub condiția **de a nu se greșa/ de a nu fi inclus termenul** indicat de aceasta **TERMENUL NECESAR AFER PENTRU VERIFICAREA UNITĂȚILOR**, termen care în mod evident a fost asumat de către PESA, **apreciem că este evident că oferta Alstom nu întrunește cerințele imperative ale art. 124 alin. (1) din HG 395/2016** – respectiv oferta Alstom nu are caracter obligatoriu, ea nefiind conformă cerințelor documentației de atribuire, respectiv nu este aptă a îndeplini exigențele legale ce privesc maniera de formulare și transmitere a ofertelor aplicabile tuturor operatorilor economici, participanți la procedura de atribuire.

**B. Alstom nu a depus confirmarea/ angajamentul/ declarația solicitată expres ca document al ofertei sale cu privire la asumarea răspunderii pentru eventualele disfuncționalități care vor apărea în activitatea de exploatare/ mentenanță a RE-IR-ului propus, cauzate de restricționarea circulației pe curbe de minim 80 de metri, care trebuie să fie în sarcina exclusivă a ofertantului/ furnizorului** – conform crt. nr. 5 din clarificările solicitate de ARF aferente LOT 1 nr. 3016/18.04.2023 (iar cu privire la lotul nr. 2 – conform crt. nr. 5 al solicitării de clarificări ARF nr. 3143/21.04.2023, respectiv pentru lotul nr. 3 – conform crt. nr. 5 al solicitării de clarificări ARF nr. 3144/21.04.2023).

56. Conform crt. nr. 5 al clarificărilor solicitate de ARF nr. 3016/18.04.2023 (aplicabil totodată și cu privire la oferta Alstom aferentă lotului 2 și 3), Alstom a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice, respectiv în cadrul Declarației privind raza de curbură în spațiile de mentenanță că „în depourile și zonele de în care Alstom Feroviaria S.p.A. și Alstom Transport S.A. (România) își desfășoară activitatea, raza minimă a curbei va fi de 100 m”.
57. În cadrul caietului de sarcini, la capitolul 1.2. (pagina 9/111), capitol intitulat „Domeniul de aplicare”, Autoritatea contractantă stabilește că:

**„În cazul în care produsul nu se încadrează în limita inferioară a cerințelor prezentului caiet de sarcini, oferta va fi declarată neconformă”.**

58. Mai departe, la capitolul 1.2.1.1. (pagina 10/111) intitulat „Caracteristicile liniei”, caietul de sarcini stabilește cu titlu de condiție minimă că Raza minimă a curbei în depou va fi de 80 m.
59. Ulterior, în cadrul Răspunsului consolidat ARF nr.22\_470\_06.09.2022 publicat în SEAP în data de 06.09.2022<sup>13</sup>, ARF instituie la pagina 23/75 a răspunsului său, obligația ca „în cazul în care un posibil ofertant va menționa o altă dimensiune a curbei (*n.n. diferită de cea de 80m*), în care RE-R propus se poate încadra în condiții de siguranță, **este necesar ca ofertantul să prezinte în cadrul documentelor din ofertă, un angajament** că eventualele disfuncționalități care vor apărea în activitatea de exploatare/ mentenanță a RE-R propus, cauzate de restricționarea circulației pe curbe de minim 80 metri, vor fi în sarcina exclusivă a ofertantului/furnizorului”.
60. Având în vedere cele de mai sus, respectiv faptul că Alstom a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice o rază minimă a curbei de 100 m, pe când cerința minimă solicitată de caietul de sarcini se referă la o rază minimă a curbei în depou de 80 m, **respectiv în lipsa transiterii odată cu oferta Alstom și a unui angajament că eventualele disfuncționalități care vor apărea în activitatea de exploatare/ mentenanță a RE-IR-ul propus, cauzate de restricționarea circulației pe curbe de minim 80 de metri**, aceasta echivalează cu nerespectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, **atrăgând astfel necesitatea declarării ofertei Alstom drept neconformă și pentru acest temei.**
- C. Alstom nu a respectat cerința caietului de sarcini instituită la cap. 3.5.1.1. Scaune, punctul 10 din caietul de sarcini al Procedurii, unde se solicită ca „fiecare scaun va avea 2 cotiere rabatabile (..), se acceptă ca soluție alternativă ca în locul a două cotive alăturate de 50 mm să se monteze o singură cotieră rabatabilă de min. 50 mm, între două scaune alăturate. Cotierele nu trebuie să fie mai înguste de 50 mm”** - conform crt. nr. 2 din clarificările solicitate de ARF aferente LOT 1 nr. 3051/19.04.2023 (iar cu privire la lotul nr. 2 – conform crt. nr. 5 al solicitării de clarificări ARF nr. 3863/23.05.2023, respectiv pentru lotul nr. 3 – conform crt. nr. 5 al solicitării de clarificări ARF nr. 3864/23.05.2023).
61. Caietul de sarcini al Procedurii instituie la cap. 3.5.1.1. Scaune, punctul 10 obligația ca „fiecare scaun va avea 2 cotive rabatabile (..), se acceptă ca soluție alternativă ca în locul a două cotive alăturate de 50 mm să se monteze o singură cotieră rabatabilă de min. 50 mm, între două scaune alăturate.

<sup>13</sup> Anexa 5 - Răspunsul consolidat ARF nr.22\_470\_06.09.2022 publicat în SEAP în data de 06.09.2022.

**(I) Cotierele nu trebuie să fie mai înguste de 50 mm”.**

62. Conform crt. nr. 2 din clarificările solicitate de ARF aferente LOT 1 nr. 3051/19.04.2023 (aplicabil totodată și cu privire la oferta Alstom aferentă lotului 2 și 3), iar cu privire la lotul nr. 2 – conform crt. nr. 5 al solicitării de clarificări ARF nr. 3863/23.05.2023, respectiv pentru lotul nr. 3 – conform crt. nr. 5 al solicitării de clarificări ARF nr. 3864/23.05.2023, Alstom a indicat în cadrul propunerii sale tehnice, la cap. 3.5.1.1. Scaune, la punctul 10 că:

*„Pentru fiecare 2 scaune cotierele vor avea dimensiunile de **40 mm – 30 mm – 40 mm. Soluția finală va fi agreată în faza de proiectare.**”*

63. Din răspunsul Alstom indicat mai sus reiese cu claritate și fără dubiu că propunerea tehnică înaintată de Alstom nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, respectiv nu îndeplinește cerința tehnică referitoare la faptul că în orice soluție prezentată de ofertanți, **cotierele nu trebuie să fie mai înguste de 50 mm.**

**D. Alstom a declarat expres că nu își asumă îndeplinirea cerinței tehnice obligatorii instituită la cap. 3.5.1.1. Scaune, punctul 13 din caietul de sarcini (pag. 44/136) privind condiția ca toate scaunele dispuse spate în spate să prezinte în cadrul spațiilor de bagaje șine rezistente la uzură suplimentare pentru ușurarea introducerii și scoaterii bagajelor**, deși aceasta este o cerință expresă a caietului de sarcini – conform crt. nr. 4 din clarificările solicitate de ARF aferente LOT 1 nr. 3051/19.04.2023 (iar cu privire la lotul nr. 2 – conform crt. nr. 3 al solicitării de clarificări ARF nr. 3863/23.05.2023, respectiv pentru lotul nr. 3 – conform crt. nr. 3 al solicitării de clarificări ARF nr. 3864/23.05.2023)

64. Caietul de sarcini al Procedurii instituie la cap. 3.5.1.1. Scaune, punctul 13 obligația ca:

*„În cazul unei succesiuni de scaune amplasate față în față, între scaunele dispuse spate în spate se vor amenaja spații de depozitare a bagajelor, **iar pe podea se vor amplasa șine rezistente la uzură pentru ușurarea introducerii și scoaterii bagajelor.**”*

65. Conform crt. nr. 4 al clarificărilor solicitate de ARF aferente LOT 1 nr. 3051/19.04.2023 (aplicabil totodată și cu privire la oferta Alstom aferentă lotului 2 și 3), Alstom a indicat expres în cadrul propunerii sale tehnice, respectiv în cadrul Capitolului 3.5.1.1. „Scaune”, la punctul 13 că:

*„Spațiile de bagaje vor fi asigurate conform cerinței, **DAR FĂRĂ SINE SUPLIMENTARE PE PODEA.**”*

66. Având în vedere cele de mai sus, respectiv faptul că Alstom a indicat expres în cadrul propunerii sale tehnice că „**spațiile de bagaje nu vor fi asigurate (..) cu SINE SUPLIMENTARE PE PODEA**”, echivalează cu nerespectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, atrăgând astfel necesitatea declarării ofertei Alstom ca neconformă și din acest temei.
67. Mai departe, indicăm faptul că Alstom a prezentat răspunsul său cu privire la acest aspect în cadrul răspunsului nr. 4 din 28.04.2023, prin adresa nr. 128/28.04.2023, prin care aceasta „prezintă avantajele utilizării pentru întreaga suprafață a vagoanelor a unei acoperiri a podelei foarte rezistente la uzură” – aspecte ce reies din crt. nr. 3 la clarificările solicitate de ARF aferente LOT 1 nr. 3570/10.05.2023.

În ceea ce privește acest răspuns al Alstom, solicităm CNSC să observe că acesta trebuia în mod legal să fie respins ca **NECONCLUDENT**, iar prin faptul că ARF a solicitat Alstom „asumarea de a amplasa șine rezistente la uzură” apreciem că Alstom și-a modificat astfel conținutul propunerii tehnice **fiind necesară astfel declararea ofertei Alstom ca inacceptabilă**, în temeiul art. 134 alin. (6) care prevede că „în cazul în care **oferantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă**”.

- E. Alstom nu a depus niciun plan de testare preliminară, aceasta fiind o cerință obligatorie a caietului de sarcini** - conform crt. nr. 8 pct-ul 2 al caietului de sarcini - conform crt. nr. 9 din clarificările solicitate de ARF aferente LOT 1 nr. 3016/18.04.2023 (iar cu privire la lotul nr. 2 - conform crt. nr. 9 al solicitării de clarificări ARF nr. 3143/21.04.2023, respectiv pentru lotul nr. 3 - conform crt. nr. 9 al solicitării de clarificări ARF nr. 3144/21.04.2023)

68. Conform crt. nr. 9 al clarificărilor solicitate de ARF nr. 3016/18.04.2023 (aplicabil totodată și cu privire la oferta Alstom aferentă lotului 2 și 3), Alstom deși avea obligația, nu a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice un program preliminar de testare, contrar astfel cerințelor caietului de sarcini, capitol 8 - „Verificarea calității și recepții - punctul 2”, care solicită cu titlu de condiție tehnică obligatorie minimă ca:

***„(..) În cadrul ofertei tehnice, Ofertații vor prezenta un program preliminar de testare, program bazat pe experiența anterioară și care să fie raportat la reglementările privind testarea, în vigoare la data respectivă”.***

69. Astfel, deși cerința tehnică este destul de clară, respectiv se solicită prezentarea **ÎN CADRUL OFERTEI TEHNICE a unui program preliminar de testare, care să fie raportat la reglementările privind testarea, în vigoare la data respectivă**”, Alstom nu a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice un astfel de program de testare preliminar, comisia de evaluare fiind obligată într-o astfel de circumstanță să califice și să declare oferta Alstom ca fiind **neconformă**, iar nu să solicite clarificări cu privire la acest aspect, **solicitând inclusiv „prezentarea” unui astfel de plan de testare DUPĂ expirarea datei limită de depunere a ofertelor în cadrul Procedurii, fiind astfel necesară respingerea ofertei tehnice aparținând Alstom și pentru acest din urmă temei.**

**F. Alstom nu a inclus în oferta sa caracteristica tehnică de tracțiune/datele tehnice privind puterea motorului electric de tracțiune**, aceasta fiind o cerință obligatorie a caietului de sarcini conform cap. 13.2, paragraful 5 - conform crt. nr. 4 din clarificările solicitate de ARF aferente LOT 1 nr. 3016/18.04.2023 (iar cu privire la lotul nr. 2 – conform crt. nr. 4 al solicitării de clarificări ARF nr. 3143/21.04.2023, respectiv pentru lotul nr. 3 – conform crt. nr. 4 al solicitării de clarificări ARF nr. 3144/21.04.2023)

70. Caietul de sarcini al Procedurii instituie la cap. 13.2. paragraful 5 obligația ca:

*„Următoarele desene și scheme vor fi obligatoriu incluse în ofertă:*

(..)

➤ **Caracteristica teoretică de tracțiune/frânare a trenului”.**

71. Conform crt. nr. 4 al clarificărilor solicitate de ARF nr. 3016/18.04.2023 (aplicabil totodată și cu privire la oferta Alstom aferentă lotului 2 și 3), Alstom deși avea obligația, acesta nu a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice caracteristica teoretică de tracțiune, contrar astfel cerințelor caietului de sarcini, capitol 13.2 paragraful 5, rubricate mai sus.

72. Netransmiterea în cadrul ofertei Alstom a caracteristicii de tracțiune echivalează cu nerespectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, atrăgând astfel necesitatea declarării ofertei Alstom ca neconformă, și ca urmare a acestui ultim temei.

**G. Motivul de neconformitate pentru care oferta Alstom a fost respinsă ca neconformă – neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini instituită la cap. 3.5.1.1. Scaune, la punctul 14 – de asigurare a unui raport dintre numărul de scaune dispuse în linie (tip avion) și cele montate față în față de cel mult**

**60/40 pentru fiecare vagon al RE-R – cerință neîndeplinită pentru vagoanele DC1 și DC6.**

73. Caietul de sarcini al Procedurii instituie la 3.5.1.1. Scaune, la punctul 14 obligația ca:

***„14. Raportul dintre numărul de scaune dispuse în linie (tip avion) și cele montate față în față va fi de cel mult 60/40 pentru fiecare vagon al RE-R”.***

74. Conform crt. nr. 5 al clarificărilor solicitate de ARF - LOT 1 nr. 3051/19.04.2023 (aplicabil totodată și cu privire la oferta Alstom aferentă lotului 2 și 3), se reține de ARF că Alstom indică expres în cadrul propunerii sale tehnice, în cadrul Comentariului clauză cu clauză la cerințele caietului de sarcini, cap. 3.5.1.1. Scaune, punctul 14 că:

***„Raportul solicitat este respectat la nivel de tren. La nivel de vagon, acesta este respectat cu excepția vagonului DC1 și DC6.”***

75. **Mai departe**, în cadrul crt. nr. 2 al clarificărilor solicitate de ARF - LOT 1 nr. 3703/16.05.2023 (aplicabil totodată și cu privire la oferta Alstom aferentă lotului 2 și 3), se reține că prin răspunsul nr. 128/28.04.2023 la solicitarea ARF de clarificări nr. 3051/19.04.2023 ref. la această carență tehnică a ofertei sale, Alstom a răspuns că:

***„(..) cerința este respectată la nivelul total al numărului de locuri pe tren, în timp ce, la nivel de vagon, coroborat și cu alte cerințe ale documentației de atribuire, procentajele variază, de unde excepția invocată în textul prezentat în cadrul ofertei noastre”***

76. **În mod firesc**, ARF înaintează ulterior o altă solicitare de clarificări adresată Alstom prin care solicită expres „prezentarea cerințelor din documentația de atribuire care conduc la excepția invocată în răspuns, pentru vagoanele DC 1 și DC6”.

77. Față de această ultimă solicitare de clarificări, PESA nu cunoaște din cadrul documentelor puse la dispoziție de ARF dacă Alstom nu a mai răspuns deloc sau dacă răspunsul furnizat de Alstom a fost considerat confidențial de către ARF, PESA nefiind informată cu privire la eventualul răspuns ulterior furnizat de Alstom.

78. **În mod evident, răspunsurile Alstom la cele două solicitări de clarificări adresate de ARF sunt mai mult decât clare cu privire la faptul că cerințele documentației de atribuire privind asigurarea raportului de 60/40 PENTRU FIECARE VAGON al RE-R NU AU FOST RESPECTATE DE CĂTRE ALSTOM.**
79. Alstom chiar de o manieră absurdă insistă în cadrul răspunsurilor sale că nerespectarea acestei cerințe clare a documentației de atribuire, instituită la nivel de **VAGON**, se poate interpreta ca fiind îndeplinită la nivel de **TREN** – fără însă ca această „excepție” să fie admisă/ acceptată/ permisă în documentația de atribuire, respectiv în eventualele răspunsuri consolidate ale ARF la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, transmise anterior termenului limită de depunere a ofertelor.
80. **La acest moment apreciem imposibilă și manifest nefondată orice argumentație viitoare prezentată de Alstom cu privire la respectarea „în realitate” a cerinței raportate la raportul de 60-40 dintre cele două tipuri de scaune PENTRU FIECARE VAGON al RE-R, din moment ce deja aceasta a prezentat de o manieră consecventă faptul că acest raport NU ESTE RESPECTAT PENTRU VAGOANELE DC1 și DC6.**
81. **Față de această carență tehnică evidentă a propunerii tehnice prezentată de Alstom, apreciem că în mod corect și legal ARF a reținut că se impune respingerea ofertei Alstom pentru fiecare dintre cele 3 loturi ca neconformă.**
82. În continuare, apreciem evidentă necesitatea sancționării integrale a comportamentului nelegal al Alstom, respectiv necesitatea declarării ofertei Alstom ca neconformă pentru toate temeiurile de neconformitate existente/ manifeste, aceasta în mod incontestabil nerespectând cerințele tehnice obligatorii indicate în cadrul documentelor achiziției, în speță, ale caietului de sarcini și ale răspunsului consolidat ARF nr.22\_470\_06.09.2022 publicat în SEAP în data de 06.09.2022.
83. **În concluzie, Subscrisa solicită ca pentru restabilirea legalității procedurii, reevaluarea propunerii tehnice aparținând Alstom și aplicarea sancțiunii declarării ofertei Alstom drept neconformă pentru toate temeiurile invocate și dovedite mai sus, cu reținerea legalității și temeiniciei tuturor argumentelor indicate supra**, sancțiune prevăzută la art. 137 alin. (1) și (3) din HG 395/2016, Autoritatea contractantă fiind astfel ținută să respingă ca neconformă oferta înaintată de Alstom pentru toate carențele tehnice prezentate de aceasta.

\*\*\*\*\*

**Pentru toate aceste considerente, vă rugăm să admiteți prezenta Contestație, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, să dispuneți:**

- (i) anularea parțială a Rapoartelor Procedurii în ceea ce privește faptul că oferta depusă de Alstom a fost respinsă ca neconformă în virtutea unui singur temei, pe când aceasta în mod legal trebuia respinsă ca neconformă pentru cel puțin încă șase temeiuri, cu anularea oricăror alte acte juridice anterioare sau subsecvente emise de Autoritatea contractantă în acest sens; și**
- (ii) obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei aferente tuturor celor 3 loturi înaintată de Alstom, strict din perspectiva neconformității acesteia, cu reținerea faptului că oferta înaintată de Alstom nu este conformă pentru toate temeiurile invocate de PESA în cadrul prezentei contestații, oferta Alstom nerespectând cerințele documentației de atribuire, atrăgând astfel necesitatea respingerii acesteia din Procedură pentru toate argumentele și cu reținerea tuturor carențelor tehnice dovedite de PESA cu privire la propunerea tehnică aparținând Alstom.**

**ÎN DREPT**, ne întemeiem prezenta Contestație pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul contestației, precum și pe orice alte prevederile legale relevante, inclusiv pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și orice alte prevederi legale incidente în cauză.

**PROBE:** proba cu înscrisuri (inclusiv documentele aflate la dosarul achiziției publice), inclusiv cele anexate la prezenta.

**ANEXE:**

Anexa 1 - Împuternicire avocațială seria B nr. 728825/2023

Anexa 2 - Rapoartele Procedurii aferente tuturor celor 3 loturi aferente procedurii de atribuire având anunț de participare nr. CN1042687/15.05.2022

Anexa 3 - Dovada comunicării în data de 31.10.2023 prin intermediul SEAP a Rapoartelor Procedurii aferente tuturor celor 3 loturi aferente procedurii de atribuire având anunț de participare nr. CN1042687/15.05.2022

Anexa 4 - Solicitățile de clarificări ARF la care am făcut referire în cuprinsul contestației

Anexa 5 - Răspunsul consolidat ARF nr. 22\_470\_06.09.2022, publicat SEAP în 06.09.2022

Recipisa de plată a cauțiunii aferente prezentei Contestații se va depune în original la CNSC în termenul prevăzut de art. 61 ind. 1 din Legea 101/2016.

Cu stimă,

**POJAZDY SZYNOWE PESA BYDGOSZCZ S.A.**

**Prin Schoenherr și Asociații SCA**



