

*Lp. AP*  
*05.09.2023*  
*[Signature]*

M.T.I. - METROREX S.A.
Nr. <i>Ma. 13326</i>
Data <i>05.09.2023</i>

Nr. 357/04.09.2023

**Către: CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, CP 030084, Romania

Fax: 021 310 46 42, E-mail: [office@cnsr.ro](mailto:office@cnsr.ro)

**Spre știință: METROREX S.A.**

Bd. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, Localitate București

Fax: +40 21 312 51 49/+40 21 336 00 90, e-mail: [contact@metrorex.ro](mailto:contact@metrorex.ro):

**Referitor:** Procedura de atribuire a contractului de achiziție sectorială având ca obiect „Legătura rețelei de metrou cu Aeroportul Internațional Henri Coandă (Magistrala 6. 1 Mai – Otopeni). Pachet 2: Proiectare și execuție lucrări de arhitectură, cale de rulare, instalații electromecanice și de curenți slabi”, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN1055686/26.05.2023

**Subiect:** Contestație referitoare la documentul intitulat „Răspuns consolidat” publicat de METROREX S.A. în SEAP prin adresa nr. M 09.03.01/290/ 25.08.2023 în data de 25.08.2023 .

*Stimate Domnule Președinte,*

Subscrisa **GÜLERMAK Ağır Sanayi İnşaat ve Taahhüt A.Ş. Ankara – Sucursala București** (denumită în continuare „Gülermak”), cu sediul în București, Lamda Med Office Building, Șoseaua Bucuresti-Ploiesti, 7A, Etaj 4, Sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/6604/2021, CUI 44091833 și adresă aleasă convențional pentru comunicarea oricăror acte de procedură în București, Lamda Med Office Building, Șoseaua Bucuresti-Ploiesti, 7A, Etaj 4, Sector 1 și, respectiv, e-mail: [officeromania@gulermak.com.tr](mailto:officeromania@gulermak.com.tr); [cdinca@gulermak.com.tr](mailto:cdinca@gulermak.com.tr); [cruncanu@gulermak.com.tr](mailto:cruncanu@gulermak.com.tr); [uyilmaz@gulermak.com.tr](mailto:uyilmaz@gulermak.com.tr), reprezentată prin **Umutcan Yılmaz, cu funcția de director împuternicit, în calitate de ofertant interesat de participarea la procedura de atribuire mai sus menționată,**

*în contradictoriu cu*

**METROREX S.A.** cu sediul în Bd. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, Localitate București, (denumită în continuare „METROREX” sau „entitatea contractantă”), reprezentată prin dna. **Mariana MICLĂUȘ – Director General, în calitate de entitate contractantă,**

*în temeiul art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016 formulăm prezenta,*



## CONTESTAȚIE

împotriva documentului intitulat „Răspuns consolidat” publicat de METROREX S.A. în SEAP în data de 25.08.2023 prin adresa înregistrată sub nr. M 09.03.01/290/25.08.2023, sens în care solicităm Consiliului următoarele:

- (i) Să constate și să rețină că, prin modul de formulare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind conținutul documentației de atribuire, precum și în lipsa adoptării de către aceasta a măsurilor corelative care se impuneau raportat la prevederile inițiale ale documentației de atribuire, entitatea contractantă nu a asigurat respectarea următoarelor prevederi legale:
- dispozițiile art. 163 alin. (1) lit. b) și alin. (2), ale art. 165 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, precum și principiile nediscriminării și privind tratamentul egal care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, dar și dispozițiile art. 108 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare;
  - dispozițiile legale aplicabile în diferite specialități ale contractului ce urmează să fie atribuit, cum ar fi cele în materia Regulamentului privind racordarea utilizatorilor la rețelele electrice de interes public și a Metodologiei privind tarifarea pentru racordarea utilizatorilor la rețelele electrice de interes public stabilite prin Ordinele ANRE nr. 59/2013 și nr. 11/2014, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele în materia normelor privind categoriile de construcții la care este obligatorie realizarea adăposturilor de protecție civilă și, în mod corelativ, privind proiectarea și execuția lucrărilor de protecție civilă la metrou, stabilite pe de o parte prin prevederile H.G. nr. 862/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar pe de alta prin normativul PC 2004 aprobat prin Ordinul MAI nr. 143/2004;
  - în mod corelativ, nu au fost respectate nici dispozițiile legale privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice sub aspectul incidentei situației în care devine necesară revizuirea indicatorilor tehnico-economici stabiliți prin studiile de fezabilitate și reluarea procedurii de aprobare a noilor indicatori prin faptul că, ulterior aprobării acestora, au apărut schimbări care determină modificarea în plus a valorilor maxime și/sau modificarea în minus a valorilor minime ale indicatorilor tehnico-economici aprobați ori a intervalelor în care se pot încadra valorile admisibile, după cum rezultă din aplicarea prevederilor art. 7 alin. (5) – (6) din H.G. nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare;
- (ii) Pe cale de consecință, solicităm dispunerea de către Consiliu a măsurilor de remediere constând în obligarea entității contractante la clarificarea conținutului documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale aplicabile mai sus menționate și, după caz, la revizuirea/reaprobarea acesteia și a documentației tehnico-economice care stă la baza aplicării procedurii de atribuire și, implicit, a costurilor generate de corelarea răspunsurilor entității contractante cu prevederile documentației de atribuire inițiale în economia valorii estimate a contractului, în oricare dintre următoarele situații:
- Eventuala corelare a răspunsurilor entității contractante cu respectivele prevederi nu ar fi posibilă din punct de vedere tehnico-economic prin raportare la conținutul inițial al



documentației de atribuire sau dacă o atare măsură ar fi de natură să conducă în continuare la încălcarea altor prevederi legale aplicabile domeniului contractului ce urmează să fie atribuit;

- Dacă modificările operate de către entitatea contractantă pe calea răspunsurilor de clarificare sunt în fapt expresia acelor cerințe care reflectă în mod corect necesitățile, constrângerile și obiectivele actuale ale acesteia în raport cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit;

(iii) **În subsidiar și în măsură în care, prin raportare la argumentele invocate în cadrul prezentei, Consiliul va aprecia că în cadrul procedurii sunt incidente încălcările prevederilor legale invocate și, prin raportare la stadiul de aplicare al procedurii de atribuire, nu vor mai putea fi dispuse în timp util măsurile de remediere antemenționate, solicităm anularea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 225 alin. (1) lit. c) – d), coroborate cu cele ale alin. (2) din cadrul aceluiași act normativ, cu obligarea autorității contractante la implementarea măsurilor corective care se impun cu luarea în considerare a celor reținute prin decizia Consiliului în situația în care entitatea contractantă va proceda la reluarea procedurii de atribuire în cauză.**

În mod corelativ celor de mai sus, formulăm solicitarea de acces la dosarul cauzei deîndată ce acesta va fi transmis Consiliului, astfel încât să ne putem exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise și a putea valorifica mijloacele de probă suplimentare în susținerea temeiniciei criticilor formulate pe parcursul prezentei contestații.

## **MOTIVELE CONTESTAȚIEI SUNT URMĂTOARELE:**

### **În fapt,**

- (1) Prin anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. CN1055686/26.05.2023, entitatea contractantă METROREX a inițiat procedura de atribuire având ca obiect „*Legătura rețelei de metrou cu Aeroportul Internațional Henri Coandă (Magistrala 6. 1 Mai – Otopeni). Pachet 2: Proiectare și execuție lucrări de arhitectură, cale de rulare, instalații electromecanice și de curenți slabi*”.
- (2) Văzând cele de mai sus, în urma studierii documentației de atribuire, subscrisa a decis să participe la respectiva procedură scop în care a procedat la formularea unor solicitări de clarificări privind conținutul acesteia (a se vedea Anexa nr. 1 din cadrul prezentei).
- (3) Pe lângă interesul subscrisei privind participarea la procedura de atribuire în cauză, o serie de alți operatori economici și-au exprimat un interes similar, scop în care și aceștia au procedat la formularea de solicitări de clarificări, după cum se poate observa din răspunsurile consolidate ale entității contractante la toate clarificările adresate în cadrul procedurii potrivit documentului intitulat „*Răspuns consolidat*” publicat de METROREX S.A. în SEAP în data de 25.08.2023 prin adresa înregistrată sub nr. M 09.03.01/290/25.08.2023 (denumit în continuare „*Răspunsurile de clarificare*” – a se vedea Anexa nr. 2 din cadrul prezentei).



1. *Aspecte preliminare privind clarificarea capetelor de cerere și interesul subscrisei în promovarea prezentului demers litigios.*
- (4) Procedând la confruntarea răspunsurilor la solicitările de clarificări cu cerințele inițiale ale documentației de atribuire, subscrisea a constatat că, prin efectul răspunsurilor la solicitările de clarificări, subzistă următoarele situații:
- (5) Entitatea contractantă a modificat în mod semnificativ cerințele inițial conținute de documentele achiziției în sensul extinderii obiectului contractului ce urmează să fie atribuit într-un mod nepermis de lege. În fapt, entitatea contractantă a realizat o serie de modificări asupra conținutului inițial al caietului de sarcini și, respectiv, a documentației tehnico – economice care stă la baza organizării procedurii de atribuire în sensul **extinderii obiectului contractului ce urmează să fie atribuit, fără ca prin aceasta să fie asigurată respectarea dispozițiilor legale aplicabile în diferite specialități ale contractului ce urmează să fie atribuit, după cum urmează:**
- **Regulamentul privind racordarea utilizatorilor la rețelele electrice de interes public și Metodologia privind tariful pentru racordarea utilizatorilor la rețelele electrice de interes public,** stabilite prin Ordinele ANRE nr. 59/2013 și nr. 11/2014, cu modificările și completările ulterioare;
  - **Normele privind categoriile de construcții la care este obligatorie realizarea adăposturilor de protecție civilă, precum și privind proiectarea și execuția lucrărilor de protecție civilă la metrou,** stabilite pe de o parte prin prevederile H.G. nr. 862/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar pe de alta prin normativul PC 2004 aprobat prin Ordinul MAI nr. 143/2004.
- (6) În alte situații, prin răspunsurile de clarificare, entitatea contractantă pur și simplu a procedat la extinderea/completarea cerințelor inițial stabilite prin documentele inițiale ale achiziției, după cum vom arăta pe parcursul prezentei, neputând fi apreciat că acestea reprezintă lămuriri/explicitări/limpeziri ale cerințelor inițial stabilite, ci doar adăugiri la cerințele inițiale.
- (7) Pe de altă parte, niciuna dintre numeroasele modificări aduse de entitatea contractantă documentelor inițiale ale achiziției nu a fost însoțită de dispunerea următoarelor măsuri corelative:
- **Revizuirea indicatorilor tehnico-economici și a Devizului General al investiției, precum și, implicit, a valorii estimate a procedurii de atribuire;**



- **Prelungirea termenului inițial stabilit pentru depunerea ofertelor pentru a putea acomoda operarea respectivelor modificări în conformitate cu prevederile legale aplicabile.**

(8) Aspectele de mai sus nu numai că sunt contrare dispozițiilor art. 7 alin. (5) – (6) din H.G. nr. 907/2016<sup>1</sup>, însă ele nu asigură nici respectarea prevederilor art. 163 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016<sup>2</sup> și ale alin. (2) din același act normativ.

Astfel, modificările operate de către entitatea contractantă asupra documentației de atribuire pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări au fost realizate cu nerespectarea dispozițiilor legale privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, întrucât:

- **Modificările operate de către entitatea contractantă pe calea răspunsurilor de clarificare au survenit ulterior aprobării indicatorilor tehnico-economici stabiliți prin studiile de fezabilitate.**
- **Respectivele modificări sunt semnificative implicând în mod evident suplimentarea valorilor maxime ale indicatorilor tehnico-economici aprobați ori a intervalelor în care se pot încadra valorile admisibile ale acestora;**
- **Prin urmare, devine necesară revizuirea indicatorilor tehnico-economici stabiliți prin studiile de fezabilitate și reluarea procedurii de aprobare a noilor indicatori;**

În mod suplimentar, din perspectiva legislației în materia achizițiilor sectoriale, **asemenea modificări trebuiau să atragă după sine prelungirea perioadei privind elaborarea ofertelor** cu o durată proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției.

În absența dispunerii măsurilor de remediere mai sus menționate, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a proceda la modificarea cerințelor conținute de documentele inițiale ale achiziției pe calea răspunsurilor de clarificare.

<sup>1</sup> "Art. 7 – [...]"

(5) Pentru indicatorii tehnico-economici prevăzuți la alin. (4) lit. c), proiectantul indică, în cadrul studiului de fezabilitate, valorile admisibile și intervalele în care se pot încadra acestea, în funcție de specificul obiectivului de investiții și în conformitate cu normele și reglementările tehnice în vigoare.

(6) În situația în care, după aprobarea indicatorilor tehnico-economici, apar schimbări care determină modificarea în plus a valorilor maxime și/sau modificarea în minus a valorilor minime ale indicatorilor tehnico-economici aprobați ori depășirea intervalelor prevăzute la alin. (5), sunt necesare refacerea corespunzătoare a documentației tehnico-economice aprobate și reluarea procedurii de aprobare a noilor indicatori, cu excepția situațiilor de actualizare a acestora prevăzute în Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare".

<sup>2</sup> "Art. 163 – (1) Entitatea contractantă prelungeste perioada stabilită în invitația de participare la o procedură concurențială de ofertare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:

[...]"

b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției.

(2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției".



- (9) De cealaltă parte, prin efectul modificărilor antemenționate se extind unele dintre specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini, iar noile cerințe nu mai permit accesul egal al tuturor operatorilor economici la procedura de atribuire.

Astfel, răspunsurile de clarificări prin intermediul cărora entitatea contractantă a procedat la modificarea conținutului inițial al caietului de sarcini au ca efect:

- Fie, **extinderea/modificarea specificațiilor tehnice și introducerea unor obstacole nejustificate față de cerințele imperative prescrise de legiuitor privind asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, contrar dispozițiilor art. 165 alin. (6) din Legea nr. 99/2016<sup>3</sup>;**

sau conduc la

- **Lipsirea de substanță a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, fapt care mai departe face imposibilă materializarea scopului prescris de legiuitor privind aplicarea legislației în materia achizițiilor sectoriale, după cum este prevăzut la art. 2 din Legea nr. 99/2016<sup>4</sup>.**
- (10) Prin urmare, schimbările operate de autoritatea contractantă sunt de natură să modifice cadrul procedural într-o asemenea măsură încât să nu mai permită manifestarea unei concurențe reale și efective în cadrul procedurii de atribuire. Arătăm că o atare situație este de natură să promoveze o discriminare subiectivă a operatorilor economici interesați de participarea la procedură, prin schimbarea regulilor privind elaborarea ofertelor cu un timp insuficient înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, întrucât:
- a) Pe de o parte, unii dintre aceștia se pot regăsi în imposibilitatea de a elabora o propunere tehnică și financiară conform cerințelor suplimentare ale autorității contractante, în marja valorii inițial estimate a contractului.

De altfel, dacă modificările operate de către entitatea contractantă pe calea răspunsurilor de clarificare sunt în fapt expresia acelor cerințe care reflectă în mod corect necesitățile, constrângerile și obiectivele actuale ale acestora în raport cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, atunci cu atât mai mult METROREX ar fi avut obligația de a proceda la revizuirea indicatorilor tehnico-economici stabiliți prin studiile de fezabilitate și reluarea procedurii de aprobare a noilor indicatori;

- b) Pe de altă parte, în contextul în care unele dintre răspunsuri contravin anumitor prevederi legale în diferite specialități ale contractului ce urmează să fie atribuit, așa cum am arătat mai sus, este evident că, pentru a putea depune o ofertă conformă în

<sup>3</sup> "Art. 165 – (1) [...]"

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

<sup>4</sup> "Art. 2 - (1) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale și a organizării concursurilor de soluții sunt:

a) nediscriminarea;

b) tratamentul egal;”



cadrul procedurii de atribuire, operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire vor fi obligați să-și asume o serie de riscuri suplimentare privind execuția contractului, prin extinderea angajamentelor față de cele care trebuiau inițial asumate în cadrul ofertei potrivit documentației tehnico-economice care a stat la baza organizării procedurii de atribuire.

Pe lângă faptul că o asemenea situație nu putea fi realizată fără o revizuire și reaprobare a indicatorilor tehnico-economici stabiliți prin Studiul de fezabilitate și reluarea procedurii de aprobare a noilor indicatori, **introducerea în mod artificial a obligativității asumării de către ofertanți a unor angajamente suplimentare - aflate în unele cazuri în contradicție cu prevederile legale aplicabile**, poate conduce la o dată ulterioară încheierii contractului la o situație paradoxal-legitimă privind diminuarea valorii acestuia, dată de necesitatea dispunerii eliminării respectivelor angajamente.

Spunem paradoxal în contextul în care, deși o asemenea situație se va impune a fi corectată, totuși ea nu poate fi acceptată în contextul în care tocmai apariția acesteia reprezintă problema în sensul că, prin recurgerea la artificii în discuție, entitatea contractantă ajunge în poziția de a obține în termeni reali o reducere artificială a marjelor uzuale de operare (cota de cheltuieli indirecte, cota de profit) pe care operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură sunt nevoiți să le folosească în contextul unor proiecte similare de o complexitate ridicată.

Nu în ultimul rând, prezumând că eventuala corelare a răspunsurilor entității contractante cu respectivele prevederi legale nu ar fi posibilă din punct de vedere tehnico-economic prin raportare la conținutul inițial al documentației de atribuire sau dacă o atare măsură ar fi de natură să conducă în continuare la încălcarea altor prevederi legale aplicabile domeniului contractului ce urmează să fie atribuit, **atunci și în acest caz METROREX ar fi avut obligația de a proceda la revizuirea indicatorilor tehnico-economici stabiliți prin studiile de fezabilitate și reluarea procedurii de aprobare a noilor indicatori.**

Or, în absența revizuirii valorii estimate a contractului și, respectiv, a indicatorilor tehnico-economici, introducerea unor angajamente suplimentare în sarcina operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire devine un instrument de restrângere artificială a competiției, cum este și cazul subscrisei.

- (11) În context, prezintă o relevanță deosebită inclusiv faptul că entitatea contractantă nu a răspuns la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici în mod clar, complet și fără ambiguități ceea ce, mai departe și în considerarea aspectelor antemenționate conduce de asemenea la restricționarea accesului la procedura de atribuire a mai multor operatori economici care activează în domeniul obiectului contractului.

Sunt încălcate astfel dispozițiile art. 108 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016<sup>5</sup> potrivit principiului care derivă din dictonul latin "*Ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet*" (n.n. unde se aplică același raționament, se aplică aceeași soluție), entitatea contractantă având în mod corelativ

<sup>5</sup> Art. 108 - (1) [...]

(2) Entitatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit [...].



obligatia de a asigura o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire a operatorilor economici.

- (12) În speță, aceste obligații nu au fost respectate prin modul în care au fost formulate răspunsurile de clarificări în condițiile în care o serie dintre răspunsurile entității contractante privind conținutul documentației de atribuire nu numai că nu sunt clare și complete, însă acestea au un caracter contradictoriu:

- Atât în raport cu cerințele initiale ale documentației de atribuire;
- Cât și, în unele cazuri, de la un răspuns la altul.

Or, introducerea echivocului în cadrul procedurii de atribuire în raport cu cerințele și informațiile necesare ofertanților în scopul elaborării unei propuneri tehnice și financiare conforme cu cerințele entității contractante reprezintă o situație suplimentară indusă pe calea răspunsurilor de clarificare care împiedică accesul egal al tuturor operatorilor economici la procedura de atribuire într-o asemenea mod încât manifestarea unei concurențe reale și efective în cadrul acesteia nu mai este posibilă.

- (13) În scop ipotetic și exclusiv pentru uzul argumentației, **chiar dacă am accepta că ofertele ar putea fi elaborate în aceste condiții, prin simplul caracter contradictoriu al respectivelor răspunsuri după cum vom arăta în cele ce urmează, entitatea contractantă propagă posibilitatea realizării unei aprecieri subiective din partea comisiei de evaluare în procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, câtă vreme soluțiile tehnice și/financiare vor putea fi abordate în mod neuniform de la un operatorul economic interesat de participarea la procedura de atribuire la altul.**

Or, prin simplul fapt că o asemenea situație nu numai că este posibilă, dar dat fiind caracterul contradictoriu al unora dintre răspunsuri o abordare neunitară a soluțiilor tehnice și/sau financiare din cadrul ofertelor devine extrem de probabilă, **ne vedem nevoiți să formulăm prezenta contestație, dispunerea măsurilor de remediere solicitate fiind unica soluție astfel încât toți ofertanții interesați de participarea la procedura de atribuire să beneficieze o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a acesteia.**

În contextul dat și în lipsa dispunerii măsurilor de remediere în această fază, există o probabilitate ridicată ca entitatea contractantă să dispună anularea procedurii de atribuire potrivit dispozițiilor art. 225 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016<sup>6</sup>.

- (14) Situațiile descrise mai sus sunt cu atât mai grave încât, **în cadrul procedurii de atribuire există inclusiv alți operatori economici față de subscrisa interesați de participarea la aceasta, care au formulat propriile clarificări, în unele cazuri similare cu ale subscrisei iar în alte cazuri tocmai prin invocarea unor împrejurări pe care, entitatea contractantă nu le-a abordat cu atenția și seriozitatea cuvenite, evitând să furnizeze un răspuns concret și complet.**

<sup>6</sup> "(1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri:

[...]

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;





Este vorba despre răspunsurile la întrebările nr. 55 și 56 din răspunsurile de clarificări referitoare la îngrijorări legitime ale unui alt operator economic privind valoarea estimată a procedurii de atribuire.

Prin răspunsurile furnizate de entitatea contractantă la aceste întrebări, nu numai că este indus echivocul în cadrul procedurii de atribuire în lipsa furnizării unor informații complete, clare și precise la solicitări explicite, însă coroborat cu situațiile pe care le vom exemplifica la pct. 2 din prezenta, unicul efect al acestor răspunsuri este cel specificat în cadrul considerentului nr. 10 lit. b) de mai sus și anume faptul că NU poate fi acceptată situația introducerii de către entitatea contractantă în mod unilateral a unor angajamente suplimentare în sarcina operatorilor economici FĂRĂ o revizuire și reaprobare a indicatorilor tehnico-economici stabiliți prin Studiul de fezabilitate și reluarea procedurii de aprobare a noilor indicatori.

- (15) Exemplificând, arătăm că potrivit întrebării nr. 55 au fost solicitate următoarele:

“Întrebarea nr. 55:

*In cadrul licitației vizate, am efectuat o revizuire detaliată asupra cerințelor Beneficiarului și a altor documente furnizate în dosarul de licitație. Luând în considerare cerințele Beneficiarului în perspectiva creșterii progresive a costurilor cu materiale, subsisteme, consumabile, echipamente, manoperă etc., a reieșit ca bugetul estimat al proiectului emis de către Beneficiar, 1.290.886.664 lei, este insuficient pentru ca Ofertanții să prezinte o propunere financiară conformă și încadrată în bugetul propus.*

*Nu doar studiile noastre interne, ci și studiile potențialilor subcontractanți care au o vastă experiență în acest domeniu de activitate și sunt familiarizați cu nivelul așteptat al cerințelor Beneficiarului confirmă că bugetul este sub nivelul actual al pieței.*

*Vă rugăm să reevaluați și să actualizați bugetul estimat al proiectului și să transmiteți bugetul actualizat Ofertanților”.*

Se observă așadar preocuparea unuia dintre operatorii economici privind posibilitatea depunerii unei oferte conforme și cu încadrarea în valoarea estimată, fără a mai pune în discuție îngrijorările subscrisei explicitate privind necesitatea revizuirii și reaprobării indicatorilor tehnico-economici tocmai prin efectul răspunsurilor de clarificare.

Prin răspunsul său, entitatea contractantă specifică că “Nu se acceptă solicitarea”, iar în mod suplimentar sunt furnizate următoarele informații:

*“[...] Valoarea estimată a fost determinată conform Devizelor pe Obiect și Devizului General din cadrul Studiului de Fezabilitate (lista de cantități și prețuri unitare), folosindu-se valori actualizate ale contractelor din anii anteriori, valoarea fiind indexată la nivelul lunii ianuarie 2023.*

*Se vor aplica art. 17 și art. 228 alin. 4 din Legea nr. 99/2016. “Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată”.*



O primă observație este aceea că entitatea contractantă înțelege să se prevaleze de unele informații și anume de *Devizele pe obiect și Devizului General din cadrul Studiului de Fezabilitate (lista de cantități și prețuri unitare)* la care operatorii economici interesați de participarea la procedură de atribuire nu au avut acces, în contextul în care acestea nu au fost incluse în cadrul documentației de atribuire publicate în SEAP. Pe de altă parte, neexistând nicio prevedere legală în vigoare care să interzică entității contractante publicarea respectivelor informații, cât și mai ales situațiile criticate la pct. 2 din cadrul prezentei, opinăm că prezentarea respectivelor documente în susținerea propriului răspuns al entității contractante ar fi putut clarifica situația reclamată.

Nu contestăm buna credință a entității contractante când susține că valoarea estimată ar fi fost indexată la nivelul lunii ianuarie 2023, **susținem însă că modalitatea în care elaboratorul SF-ului, prezumtiv împreună cu entitatea contractantă, au procedat la determinarea cantităților, prețurilor unitare și a valorilor aplicabile în baza “valorilor actualizate ale contractelor din anii anteriori” nu poate constitui temei pentru respingerea unei solicitări de clarificări deosebit de serioasă fără furnizarea în mod concret a informațiilor care să întrunească nivelul de exigență prescris de legiuitor privind formularea răspunsurilor la solicitările de clarificări.**

În context, opinăm că nu se putea formula un răspuns de natură să conducă la crearea unei stări de ambiguitate și mai mare față de o situație și așa incertă prin efectul celorlalte răspunsuri de clarificare la care ne vom referi în cele ce urmează.

Cu toate acestea, prin efectul celei de-a doua părți a răspunsului entității contractante, situația de ambiguitate creată atinge cote și mai ridicate în contextul în care entitatea contractantă se limitează la citarea prevederilor legale aplicabile în situația ofertelor care depășesc valoarea estimată, dar fără a furniza tocmai detaliile necesare care ar fi contat – și anume o precizare explicită privind posibilitățile acesteia de a proceda la o eventuală suplimentare a valorii estimate.

Astfel, **în absența unei precizări clare, precise și fără ambiguități privind ultima condiție impusă de legiuitor și anume “[...] iar această valoare nu poate fi suplimentată”** care reprezintă tocmai cheia aplicării excepției privind nerespingerea unei oferte al cărei preț depășește valoarea estimată în cazurile în care respectiva valoare poate fi suplimentată, **entitatea contractantă ajunge din nou în poziția de a restrânge în mod artificial competiția în cadrul procedurii și de a aduce atingere principiilor tratamentului egal și al nediscriminării.**

- (16) Acest aspect este cu atât mai grav cu cât, prin intermediul următoarei întrebări, entitatea contractantă este chestionată în mod punctual și explicit privind clarificarea posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare în situația unei oferte care depășește bugetul estimat al proiectului, după cum urmează:

**“Întrebarea nr. 56:**

*Potrivit Legii achizițiilor publice nr 98/2016 și a normelor metodologice adoptate prin hotărâri de guvern se stabilesc criteriile pentru ca autoritățile contractante să considere acceptabile sau nu ofertele care depășesc bugetul estimat al proiectului.*



Luând în considerare cele descrise mai jos și analiza noastră financiară referitoare la deficitul bugetului estimat al proiectului, vă rugăm să informați Ofertanții dacă există vreo posibilitate de a disponibiliza fonduri suplimentare pentru îndeplinirea acestei proceduri de achiziție?

In cazul în care ofertanții nu se vor încadra în bugetul estimat de către Beneficiar pentru proiectul sus menționat licitația va fi anulată?

În condițiile art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 (Legea Achizițiilor Publice Sectoriale) și HG nr. 395/2016 pentru aprobarea regulilor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice 137 alin. (2) lit.), oferta se consideră inacceptabilă în următoarele situații:

e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;

f) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. fi pct. ii) din Lege;

Articole 221 - (1) Contractele de achiziție publică/Acordurile-cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, în următoarele situații:

f) fără a exista nevoia de a verifica dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (7) lit. a)-d), atunci când sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

(ii) valoarea modificării este mai mică decât 10% din prețul contractului de achiziție publică inițial, în cazul contractelor de achiziție publică de servicii sau de produse, sau mai mică decât 15% din prețul contractului de achiziție publică inițial, în cazul contractelor de achiziție publică de lucrări”.

și în acest caz, entitatea contractantă menține același răspuns neclar, respectiv:

“Răspuns nr. 56:

Valoarea estimată a fost determinată conform Devizelor pe Obiect și Devizului General din cadrul Studiului de Fezabilitate (lista de cantități și prețuri unitare), folosindu-se valori actualizate ale contractelor din anii anteriori, valoarea fiind indexată la nivelul lunii ianuarie 2023.

Se vor aplica art. 17 și art. 228 alin. 4 din Legea nr. 99/2016. “Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată”.

Se observă că această întrebare a avut drept scop clarificarea în mod punctual și neechivoc a direcțiilor de acțiune ale entității contractante în raport cu:



- Posibilitatea de a disponibiliza fonduri suplimentare în situația unei oferte care depășește bugetul estimat al proiectului;
- Decizia entității contractante de a anula procedura de atribuire în cazul în care ofertanții nu se vor încadra în bugetul estimat de către entitatea contractantă.

De cealaltă parte și cu excepția părții introductive din cadrul răspunsului precedent și anume “*Nu se acceptă solicitarea*”, răspunsul curent al entității contractante nu reprezintă altceva decât o simplă copiere informațiilor din cadrul răspunsului nr. 55, fără să fi adus nicio informație suplimentară ori vreun răspuns clar, precis și fără ambiguități la vreuna din cele două puncte adresate spre a fi clarificate prin întrebarea în cauză.

- (17) Asemenea răspunsuri nu numai că nu trebuiau să existe, ele însele reprezentând o gravă încălcare a prevederilor legale aplicabile în contextul în care nu se răspunde “nimic” concret, însă coroborat cu situațiile expuse în continuare, sperăm să contribuie la edificarea Onoratului Consiliu asupra modului în care entitatea contractantă a decis să abordeze răspunsurile de clarificare fără să procedeze în prealabil la o justă evaluare a implicațiilor tehnico-economice și, cu atât mai puțin legale, care au fost induse prin respectivele răspunsuri.

2. *Modificarea semnificativă a unora dintre cerințele inițial conținute de documentele achiziției în sensul extinderii obiectului contractului ce urmează să fie atribuit într-un mod nepermis de lege. Extinderea obiectului contractului este realizată fără respectarea dispozițiilor legale aplicabile în diferite specialități ale contractului.*

A. Referitor la situația asigurării alimentării cu energie electrică:

- (18) În ceea ce privește problematica furnizării de electricitate, este necesar să se clarifice modul în care ofertanții trebuie să pregătească oferta tehnică și financiară pentru a putea respecta cerințele documentației de atribuire prin raportare la răspunsurile de clarificări privind conținutul acesteia.
- (19) Astfel, potrivit Cap. 2 – “Cerințele beneficiarului” conținând specificații tehnice aferente caietului de sarcini, subcap. 5.3.2 – “*Alimentarea cu energie electrica la medie tensiune*”, pag. 165 – 166, sunt specificate următoarele cerințe (*a se vedea Anexa nr. 3 la prezenta*):

*“Antreprenorul va realiza sistemul de alimentare cu energie electrica la 20kV a statiilor de metrou de pe Magistrala 6, 1 Mai - Tokyo - Aeroport Otopeni, conform studiului de solutie intocmit pentru aceasta de distribuitorul local de energie electrica. Studiul prevede ca alimentarea se va realiza din doua statii electrice 110/20kV-50Hz, Statie de Distributie Expozitiei (statie noua, subterana) si Otopeni (statie ENEL existenta ce se va amplifica), cu injectii in rețeaua de metrou in substatiiile electrice de tractiune (SET) ale statiilor, Tokyo, Pajura, Washington, Aeroport Otopeni prin cate doua puncte de conexiune ale distribuitorului de energie electrica. Acest studiu de solutie se va actualiza de catre Antreprenor. La actualizarea studiului de solutie se va verifica asigurarea rezervarii surselor*



de alimentare, inclusiv în cabluri, prin prevederea unui număr de minim 2 cabluri pentru fiecare fider de alimentare și asigurarea rezervării dintre caile de alimentare (prin trasee diferite și/sau măsuri de protecție speciale în caz de defect). Dimensionarea bransamentelor electrice se va realiza în baza puterilor maxime simultane ce pot fi absorbite pe fiecare fider în parte, în situație normală și/sau de avarie pentru asigurarea unui grad de rezervare de minim 100% pe fiecare buclă/secțiune de alimentare (ale Beneficiarului). Calculul acestor puteri se va realiza în baza unui raport privind analiza de tracțiune întocmită pentru prezentul obiectiv, considerând inclusiv stațiile de metrou existente.

Antreprenorul va asigura alimentarea stațiilor de metrou în care nu există injectii de energie electrică de la distribuitor, printr-un sistem de bucle de transfer. Acest sistem de bucle va fi dimensionat, astfel încât să asigure, nu numai alimentarea acestor stații, dar care va fi și rezerva în cazul avariei uneia din stațiile de distribuție.

Antreprenorul va asigura rezerva în alimentarea cu energie electrică: prin punctele de conexiune de la distribuitor, prin cabluri, prin sistemul de bucle de transfer, etc.

Soluția de electroalimentare a Magistralei 6 de metrou, 1 Mai - Tokyo - Aeroport Otopeni, este prezentată în schema de principiu 6.00.DA16.FSI0.3INEL.1.00-PD.001.POM.MTX.00, anexată prezentei documentații”.

(20) Din cadrul acestor cerințe rezultă următoarele elemente principale:

- a) Sistemul de alimentare cu energie electrică la 20kV din cadrul stațiilor de metrou de pe Magistrala 6, 1 Mai - Tokyo - Aeroport Otopeni intră în răspunderea Antreprenorului;
- b) Sistemul de alimentare cu energie a stațiilor respective se va realiza în conformitate cu “Studiul de soluție întocmit pentru acesta de distribuitorul local de energie” intitulat “Alimentare cu energie electrică a liniei de metrou Magistrala 6 (1 Mai – Otopeni) Faza: Studiu de soluție (SS), Contract nr. 13/04.2012 elaborat de METROUL S.A. și de proiectantul de specialitate ELECOMEX (Lucrarea 10/2012), document care datează din anul 2012 și care a fost pus la dispoziția operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire abia prin răspunsul de clarificări la întrebările nr. 46 – 47 (a se vedea Anexa nr. 4 la prezenta);
- c) Studiul de soluție prevede că alimentarea cu energie electrică se va realiza din două stații electrice de transformare și Distribuție de 110/20kV-50Hz, respectiv:
  - Stația de Distribuție Expoziției, care reprezintă o stație nouă, subterană.  
Construcția incintei acestei stații de distribuție nu face obiectul prezentului contract, aceasta fiind inclusă în cadrul altui proiect al METROREX, respectiv:  
Pachetul 1 – Lot 1.1 – “Legătura rețelei de metrou cu Aeroportul Internațional Henri Coandă. (Magistrala 6, 1 Mai – Otopeni). Proiectare și execuție lucrări structură de rezistență pentru Lotul 1.1: 1 Mai - Tokyo”
  - Stație de Distribuție Otopeni, care este o stație ENEL existentă și care se va amplifica pentru a putea fi atinsă capacitatea prevăzută în scopul contractului ce urmează să fie atribuit,



respectiv prin câte două puncte de conexiune ale distribuitorului de energie electrică.

- d) **Intră în răspunderea Antreprenorului DOAR revizia/actualizarea Studiului de soluție mai sus menționat** cu precizarea că acesta va verifica asigurarea surselor de alimentare, inclusiv în cabluri, scop în care se vor prevedea minim 2 cabluri pentru fiecare fider de alimentare și asigurarea rezervării dintre căile de alimentare (prin trasee diferite și/sau măsuri de protecție speciale în caz de defect).
- (21) **NU intră și nici nu poate intra în răspunderea viitorului Antreprenor dat fiind actualul cadru procedural**, după cum vom explica în cele ce urmează, **prestarea de servicii de proiectare** (altele decât revizia Studiului de soluție mai sus menționat) **și/sau execuția unor lucrări aflate în legătură cu echiparea stațiilor de transformare și Distribuție** (denumite în continuare "STD"), **realizarea traseelor electrice** (cablaje/linii de tensiune) **de la respectivele stații STD la stațiile de metrou incluse în obiectul prezentului contract, precum nici conectarea respectivelor trasee la punctele de conexiune ale distribuitorului** (denumite în continuare „PC”), **toate aceste elemente aparținând și fiind în răspunderea exclusivă a ENEL** (în calitate de distribuitor de energie electrică) **și nu METROREX** (în calitate de beneficiar).
- (22) **În răspunderea viitorului antreprenor nu intră decât:**
- a) **Realizarea sistemului de alimentare cu energie electrică la 20kV a stațiilor de metrou de pe Magistrala 6, 1 Mai - Tokyo - Aeroport Otopeni.**

Este vorba de realizarea tuturor instalațiilor electrice de joasă și medie tensiune din incinta stațiilor de metrou respective, inclusiv echiparea și cablarea acestora conform cerințelor caietului de sarcini, **dar numai până la PC ale distribuitorului de energie electrică și fără nicio intervenție asupra respectivelor PC.**

Altfel spus:

- **Asigurarea echipamentelor și execuția lucrărilor care țin de transformarea tensiunii din rețeaua distribuitorului de la 110kV la 20kV în cadrul STD, transportul acesteia către stația de metrou (realizarea traseelor și cablajelor/liniilor de tensiune necesare), precum și conectarea cablajelor în PC, intră în răspunderea exclusivă a distribuitorului de energie electrică.**

În context se impune a fi reținut că PC reprezintă în esență o incintă tehnică separată/izolată (cameră tehnică) în cadrul unei stații de metrou, la care nu are acces decât personalul autorizat și desemnat de către distribuitorul de energie electrică și în cadrul căruia regăsim un "heblu" (întrerupător/aparataj de comutație primar) deservit de câteva echipamente specifice care se instalează în scopul realizării conexiunilor la bornele de intrare/ieșire către instalațiile electrice din exterior (care aparțin distribuitorului de energie electrică) și, respectiv, către instalațiile din interiorul stației de metrou (care aparțin beneficiarului).

Printr-o comparație ușor exagerată dar relevantă, **PC reprezintă echivalentul unui contor de energie electrică sau a tabloului electric general/bransamentului de unde se poate întrerupe alimentarea cu energie electrică a unui imobil, nereferindu-ne**



aici la tabloul/tabourile electrice și instalațiile din incinta unui imobil (stațiile de metrou în cazul nostru), a căror execuție intră în mod evident în răspunderea proprietarului (în cazul de față al Antreprenorului în raport cu beneficiarul METROREX);

- Prin urmare, viitorul Antreprenor nu răspunde decât de proiectarea și execuția tuturor instalațiilor electrice de la punctul PC către restul instalațiilor din incinta stației de metrou, tunelului șamd., inclusiv de echipamentele necesare transformării tensiunii de intrare de la 20kV la tensiunea de utilizare pentru tracțiune și servicii proprii;

b) Revizia/actualizarea Studiului de soluție mai sus menționat.

(23) Pentru a înțelege cerințele de mai sus, sunt necesare câteva exemple și precizări.

- a) STD, traseele electrice de la acestea la PC, precum și PC în sine reprezintă infrastructura distribuitorului de energie electrică ENEL, cum de altfel aparține orice post TRAFU din vecinătatea oricărui cartier sau cvartal rezidențial, prin intermediul căruia se asigură alimentarea cu energie electrică a clădirilor deservite de postul respectiv;
- b) Cu excepția personalului autorizat ENEL și al operatorilor economici "atestați" de către furnizorul de energie electrică să intervină asupra respectivelor stații STD, nici subscrisa și nici vreun alt operator economic potențial interesat de participarea la procedura de atribuire nu are dreptul de a executa vreo lucrare din sau aflate în legătură cu respectivele stații;
- c) În fapt, asemenea lucrări necesare se execută de către ENEL prin intermediul operatorilor "atestați" și desemnați de către acesta, în baza unui TARIF DE RACORDARE plătit în prealabil furnizorului de energie electrică de către beneficiar (METROREX). Cuantumul acestui tarif de racordare depinde de puterea necesară a fi instalată, care mai departe dictează grosimea cablurilor care trebuie să fie montate și, în mod special de lungimea traseelor, stabilindu-se în conformitate cu prevederile Ordinului ANRE nr. 11/2014 pentru aprobarea Metodologiei de stabilire a tarifelor de racordare a utilizatorilor la rețelele electrice de interes public, după cum vom explicita în cele ce urmează.

Potrivit art. 19 alin. (2) și (6) din cadrul Ordinului ANRE nr. 11/2014<sup>7</sup> rezultă fără echivoc că, tariful de racordare corespunzător realizării unui racord de medie tensiune include:

<sup>7</sup> Art. 19 – [...]

(2) Componenta  $[T(R)](rs)$  corespunzătoare realizării unui racord subteran dintr-o linie electrică aeriană de medie tensiune sau de pe bara de medie tensiune a unei stații electrice/unui punct de alimentare/post de transformare/punct de conexiune, exprimată în lei, se stabilește cu următoarea relație:

$[T(R)](rs) = c(rs) + s(rs) \times L$  [lei],

în care:

$c(rs)$  - indicele specific corespunzător costurilor independente de lungimea racordului, necesare pentru realizarea unui racord subteran dintr-o linie de medie tensiune [lei/buc.];

$s(rs)$  - indicele specific corespunzător costurilor variabile cu lungimea racordului, respectiv creșterii medii a costului unui racord subteran de medie tensiune determinate de creșterea lungimii acestuia cu 1 m [lei/m];

$L$  - lungimea racordului pe un traseu minim realizabil tehnic și administrativ [m]

[...]



- Toate costurile specifice echipamentelor necesare (celulă de linie medie tensiune) realizării stației electrice/punctului de alimentare/postului de transformare/punctului de conexiune sunt incluse în componenta T(R) a tarifului de racordare, ca expresie a unor sume suplimentare la componenta racordului propriu-zis.

**Rezultă asadar că tariful de racordare include echipamentele necesare stației electrice și punctului de conexiune:**

- Costurile fixe cu lungimea racordului pe un traseu minim realizabil tehnic și administrativ [m], precum și indicele specific corespunzător costurilor variabile cu lungimea racordului, respectiv creșterii medii a costului unui racord subteran de medie tensiune determinate de creșterea lungimii acestuia cu 1 m [lei/m].

**De aici rezultă indubitabil faptul că, în tariful de racordare este inclusă și contravaloarea cablajelor/traseelor necesare.**

- d) Acesta este motivul pentru care, **până la momentul reviziei/actualizării Studiului de soluție, cuantumul acestui tarif nu poate fi cunoscut cu exactitate, întrucât niciunul din elementele de infrastructură menționate** (mai puțin în ceea ce privește puterea necesară a fi instalată), **nu este cunoscut cu certitudine, fără a menționa inclusiv diferitele soluții tehnice care pot fi adoptate în acest scop:**
- e) Plata contravaloării lucrărilor executate de către operatorii „atestați” în sensul celor de mai sus se realizează direct de către ENEL, **neexistând fluxuri financiare între METROREX și respectivii operatori atestați.**

Unica interacțiune posibilă dintre METROREX și operatorii „atestați” este la nivel comunicațional în sensul că, **lucrările de profil pot fi proiectate și executate fie de către ENEL (prin intermediul unui operator atestat care va fi desemnat de către acesta) sau direct de către operatorul “atestat” ales de către beneficiar,** după cum rezultă din Ghidul privind etapele procesului de racordare elaborat de către ENEL disponibil în mod public la adresa (a se vedea Anexa nr. 5 la prezenta):

[https://www.e-distributie.com/content/dam/e-distributie/racordare-la-retea/documenti/2022/Ghid\\_racordare\\_actualizare\\_18\\_02\\_2022.pdf](https://www.e-distributie.com/content/dam/e-distributie/racordare-la-retea/documenti/2022/Ghid_racordare_actualizare_18_02_2022.pdf),

potrivit căruia, la punctul 6 se precizează:

“[...]”



**06**

**Proiectarea/Execuția lucrării de racordare**

După achitarea tarifului de racordare, se inițiază lucrările de proiectare/execuție realizate fie de noi, fie direct de operatorul atestat, ales de dvs.

*(6) Componenta T(R) a tarifului de racordare corespunzătoare realizării unui racord de pe bara de medie tensiune a unei stații electrice/unui punct de alimentare/post de transformare/punct de conexiune se stabilește adăugând la componenta racordului propriu-zis, determinată conform formulei de calcul prevăzute la alin. (2), **costul specific al unei celule de linie de medie tensiune a unei stații electrice/unui punct de alimentare/post de transformare/punct de conexiune, calculat pe bază de deviz general.***





[...]"

- f) **Prezumând că intenția entității contractante ar fost aceea de a fi inclus în obiectul contractului încă de la început dotarea STD și execuția lucrărilor de profil de la STD și până la PC – ceea ce nu este cazul de față după cum vom arăta în cele urmează, unica variantă în care operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire li s-ar fi putut impune ducerea la îndeplinire a unor asemenea obligații ar fi fost următoarea:**

- În primul rând, entitatea contractantă ar fi trebuit să includă în valoarea estimată a prezentei proceduri toate sumele prevăzute în cadrul Devizului General, la Cap. 2 – **“Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții”**.

În cazul de față, devizul nefiind pus la dispoziția operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură, nu putem ști care au fost intențiile entității contractante sub acest aspect, motiv pentru care solicităm Consiliului să se aplece și asupra acestor verificări;

- În al doilea rând, **în cadrul caietului de sarcini ar fi trebuit stabilite fluxurile financiare și operaționale dintre beneficiar – Antreprenor – ENEL privind acest subiect**, cum ar fi faptul că Antreprenorul va plăti tariful de racordare către ENEL pentru și în numele beneficiarului și, mai departe, va refactura contravaloarea sumelor respective către METROREX (în baza documentelor justificative disponibile).

Astfel, pentru a nu restrânge competiția între operatorii economici prin introducerea unor obstacole nejustificate cum ar fi bariere financiare care țin de provizionarea/neprovizionarea sumelor necesare și suficiente în cadrul ofertei și/sau la constrângeri de ordin tehnic care pot ține de obligativitatea cooptării de către ofertant sau de către asocierea ofertantă a unuia sau mai multora dintre operatorii **“atestați”** de către ENEL, **entitatea contractantă ar fi avut obligația de a specifica în mod neechivoc în cadrul documentației de atribuire faptul că sumele din cadrul Devizului General pentru racordarea obiectivului de investiții la utilități se vor prelua ca atare în cadrul ofertei (așa cum au fost acestea prevăzute în Devizul General), fără a se licita;**

- g) Numai într-o atare ipoteză de lucru s-ar fi putut susține că toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură pot beneficia de condiții egale de participare, mai cu seamă **sumele respective nu fac obiectul unor tarife concurențiale, în fapt acestea reprezentând tarife reglementate potrivit actului normativ mai sus menționat**. Prin urmare sumele în discuție nici măcar nu ar fi trebuit să facă obiectul unei licitații a prețului (diminuare de preț) în cadrul unei proceduri de atribuire în raport cu valoarea la care acestea au fost estimate de către elaboratorul SF-ului.

Or, în condițiile în care:

- Legislația în materia achizițiilor sectoriale nu este străină de acest mod de ofertare după cum rezultă din aplicarea prevederilor art. 13 din cadrul Instrucțiunii ANAP



nr. 1/2021 privind modificarea contractului de achiziție publică/contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru<sup>8</sup>; dar și dat fiind faptul că

- În cadrul documentației de atribuire nu au fost incluse detalii în sensul implementării instrumentelor prescrise prin intermediul acestor prevederi legale,

devine evident că entitatea contractantă nu a ales să recurgă la acest mod de ofertare, din motive pe care cu siguranță nu le putem înțelege;

- h) De cealaltă parte, dacă într-adevăr aceasta ar fi fost intenția entității contractante, atunci ar fi fost obligată să acționeze conform tuturor prevederilor, cerințelor și bugetului/sumelor stabilite conform Studiului de soluție, prin includerea în mod transparent și neechivoc în cadrul valorii estimate a procedurii a tuturor sumelor necesare executării lucrărilor în baza tarifului de racordare, calculate conform Devizului General din cadrul acestuia pentru soluția propusă (a se vedea extrasele relevante privind lucrările care se vor executa în baza tarifului de racordare din cadrul Studiului de soluție prezentate în cadrul Anexei nr. 6 la prezenta).

Mai mult, așa cum am arătat mai sus în cadrul documentației de atribuire ar fi fost incluse în mod corelativ și regulile specifice privind decontarea sumelor respective.

- i) Or, din simpla analiză a Formularului 10C și, respectiv, a formularului de evaluare a prețurilor (formularele aferente prezentării propunerii financiare) incluse în cadrul documentației de atribuire, care conțin centrele de cost și descrierile de preț ca elemente constitutive ale prețului ofertei, rezultă că entitatea contractantă nu a inclus informații precum cele de mai sus și nici obligativitatea ofertanților de a cota în cadrul ofertei sumele necesare pentru execuția lucrărilor precum cele aflate în discuție.

<sup>8</sup> Art. 13. - (1) Alte sume necesare pentru implementare sunt sume de bani stabilite ca sume fixe nominale, globale, incluse în valoarea contractului/acordului-cadru, reprezentând valoarea acelor bunuri/servicii/lucrări corespunzătoare activităților care sprijină îndeplinirea obiectivelor principale ale achiziției (oferente unor operațiuni auxiliare și/sau care țin de logistică), dar pentru care, la momentul pregătirii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/achiziție sectorială, nu se pot determina cu exactitate cantitățile și toate detaliile calitative pentru categoriile de cheltuieli astfel acoperite.

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă are obligația de a stabili cuantumul altor sume necesare implementării, încât acesta să fie suficient pentru acoperirea categoriilor de cheltuieli astfel prevăzute; în formularul de propunere financiară autoritatea/entitatea contractantă va include cuantumul acestor sume care vor fi preluate ca atare de către ofertanți.

(3) Sumele prevăzute la alin. (1) se regăsesc în contractele de achiziție publică/sectorială sub diverse denumiri, cum ar fi rezerve de implementare, cheltuieli incidentale, sume provizionate, acestea neputând fi utilizate pentru acoperirea altor categorii de cheltuieli decât cele pentru care au fost destinate, conform mențiunilor din documentația de atribuire; categoria de cheltuieli "diverse și neprevăzute" din structura devizului general al lucrărilor nu este inclusă în noțiunea alte sume necesare pentru implementare.

(4) Folosirea altor sume necesare pentru implementare se face numai dacă în documentația de atribuire a contractului inițial au fost descrise categoriile specifice de cheltuieli, prezentate limitativ, care pot fi suportate din aceste sume și modul de stabilire a prețurilor aferente categoriilor de cheltuieli care pot fi decontate.

(5) Alte sume necesare pentru implementare care ar avea ca scop acoperirea la nivel general a unor cheltuieli nedefinite nu îndeplinesc criteriile menționate în prezenta instrucțiune conform cărora categoriile de cheltuieli acoperite de astfel de sume trebuie să fie specifice și prezentate limitativ; folosirea unor asemenea alte sume necesare pentru implementare pentru astfel de cheltuieli ar constitui în sine o modificare contractuală pentru care se aplică prevederile art. 1 alin. (2) și (3).

[...]



- (24) Acestea sunt motivele pentru care susținem fără să greșim că execuția lucrărilor de echipare în vederea realizării/amplificării STD și de conectare (cablaje/trasee electrice) din respectivele stații, precum și de la acestea și până la punctele de conexiune (PC) localizate în incinta stațiilor de metrou nu reprezintă lucrări care fac obiectul prezentului contract!

În sensul celor de mai sus sunt și prevederile Cap. 2 – “Cerințele beneficiarului” conținând specificații tehnice aferente caietului de sarcini, subcap. 5.1.2 – “Cerințe de sistem”, pag. 155 sunt specificate următoarele (a se vedea Anexa nr. 3 la prezenta):

“Sistemul de medie tensiune și de curent continuu:

- (1) Delimitarea dintre instalațiile distribuitorului de energie electrică și instalațiile Beneficiarului (INSTALATII CE VOR FACE OBIECTUL CONTRACTULUI) se face pe BORNELE DE IESIRE ALE APARATAJULUI DE COMUTAȚIE PRIMAR DIN PUNCTELE DE CONEXIUNE (PC) aflate în spațiile special prevăzute în stațiile din Magistrala 6. 1 Mai - Tokyo - Aeroport Otopeni:

- a) Pajura (2 buc.);
- b) Tokyo (2 buc.);
- c) Washington (2 buc.);
- d) Aeroport Otopeni (2 buc.).

respectiv la ieșirea de pe bornele aparatajului de comutație primar al punctului de conexiune (PC) aferent parcajului auto - Bruxelles

(2) Antreprenorul va include în oferta sa inclusiv cablurile de MT între punctele de conexiune și celulele de fider de pe fiecare secție de MT; totodată va prevedea și aparatajul de contorizare pentru înregistrarea consumurilor diferentiat pe grupurile de tractiune și fideri (contorii martori), inclusiv subsambele necesare sistemului de telegestiune energetică pentru monitorizarea, stocarea și analiza de la distanță a consumurilor de energie electrică.”

- (25) Rezultă în mod indubitabil că:

- Prin specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini, este realizată o delimitare evidentă între instalațiile distribuitorului de energie electrică și instalațiile METROREX, doar acestea din urmă făcând obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

Potrivit cerințelor mai sus menționate, această delimitare se realizează pe bornele de ieșire ale aparatajului de comutație primar din PC;

- Singurele obligații ale Antreprenorului în acest sens sunt cele legate de realizarea instalațiilor beneficiarului METROREX, scop în care acesta va trebui să includă în oferta sa cablurile de medie tensiune (MT) între PC și celulele de fider de pe fiecare secție de MT

Prin urmare, aceste cerințe sunt de natură să confirme că eventualele echipamente (transformatoare 110/20kV) ce urmează să fie instalate în cadrul STD în scopul realizării lucrărilor de realizare/amplificare a acestora, precum și de conectare (cablaje/trasee



electrice) din respectivele stații STD și, respectiv, de la acestea și până la punctele de conexiune (PC) nu au fost incluse în obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

- (26) Prin răspunsurile de clarificare la întrebările nr. 46 și 47, entitatea contractantă confirmă în mod neechivoc această situație specificând, că:

„Întrebarea nr. 46:

6.0. DA16.FSIO.3INEL.0.00-PD.001 .POM.MTX.OO desenul se refera la statia STATIE DE DISTRIBUȚIE 110/20 kV OTOPENI (EXISTENTA). Înțelegem că această substație există și nu va fi construită în cadrul licitației.

În cazul în care sunt necesare modificări, vă rugăm să furnizați o diagramă unică a substației.

Răspuns nr. 46:

Costurile pentru asigurarea alimentării cu energie electrică din Stația de transformare și distribuție 110/20 kV Otopeni necesară funcționării Magistralei 6, nu intră în prezenta procedura de atribuire.

Cerința pe care trebuie să o îndeplinească Antreprenorul este Refacerea studiului de soluție. Se pune la dispoziție studiul de soluție inițial.

Întrebarea nr. 47:

6.0. DA 16.FSIO.3INEL.0.00-PD.001.POM.MTX.OO desenul se refera la statia STATIE DE DISTRIBUȚIE 110/20 kV EXPOZIȚIEI. Vă rugăm să ne clarificați dacă lucrările electrice ale stației menționate vor fi în obiectul licitației.

Dacă da, vă rugăm să furnizați diagrama cu o singură linie a substației.

Răspuns nr. 47:

Costurile pentru asigurarea alimentării cu energie electrică din Stația de transformare și distribuție 110/20 kV Expoziției (stație nouă) necesară funcționării Magistralei 6, nu intră în prezenta procedura de atribuire.

Cerința pe care trebuie să o îndeplinească Antreprenorul este Refacerea studiului de soluție. Se pune la dispoziție studiul de soluție inițial”.

- (27) În considerarea cerințelor caietului de sarcini, a Studiului de soluție, a considerentelor și a prevederilor legale mai sus menționate, sintagma “Costurile pentru asigurarea alimentării cu energie electrică din Stația de transformare și distribuție 110/20 kV [...] nu intră în prezenta procedura de atribuire” nu poate avea altă însemnătate decât că niciun cost legat de asigurarea alimentării cu energie electrică de la STD către stațiile de metrou nu fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

De cealaltă parte, este adevărat că s-ar putea susține că odată cu recurgerea la prepoziția “din”, răspunsul de mai sus poate genera mai multe conotații dintre care inclusiv acela că DOAR costurile din incinta STD nu ar intra în prezenta procedură; de cealaltă parte și câtă vreme o asemenea interpretare este de natură să aducă atingere prevederilor legale invocate, intrând în coliziune atât cu prevederile caietului de sarcini cât și cu cele ale Studiului de soluție menționat, aceasta nu poate fi primită.



- (28) Prin urmare, susținem că formularea de mai sus nu a fost utilizată întâmplător, în fapt aceasta fiind de natură să "pregătească" terenul pentru celelalte răspunsuri ale entității contractante de la întrebările nr. 48, 49 și 54.

Arătăm faptul că, prin intermediul acestor răspunsuri și în totală contradicție cu prevederile legale aplicabile mai sus menționate, cu cerințele Studiului de Soluție dar și cu cerințele inițiale ale documentației de atribuire, **au fost operate mai multe modificări semnificative asupra cerințelor conținute de documentele achiziției în sensul extinderii obiectului contractului într-un mod nepermis de lege.**

- (29) Astfel, prin întrebarea nr. 48, un operator economic solicită o diagramă unică și detaliile de conectare pentru punctele de conectare menționate, precum detalii suplimentare privind locația punctelor de conectare și a traseelor cablurilor de conectare de la STD la PC, după cum urmează:

**"Întrebarea nr. 48:**

*6.0. DA 16.FS10.3INEL.0.00-PD.001.POM.MTX.00 Desenul se refera la PUNC CONEXIUNE 20 kV ENEL FIDER. Vă rugăm să furnizați o diagramă unică și detalii de conectare pentru punctele de conectare menționate".*

*Vă rugăm să confirmați de asemenea, dacă acele puncte de legătură vor fi subterane. În cazul în care punctele de conectare vor fi deasupra solului, vă rugăm să furnizați traseul cablurilor de conectare de la stațiile de 110/20 kV la punctele de conectare".*

În răspuns la această întrebare, entitatea contractantă formulează un răspuns care doar în aparență este clar, complet și fără ambiguități, dar fără nicio legătură cu informațiile solicitate spre a fi fost furnizate de către operatorul economic solicitant, după cum se poate observa din cele ce urmează:

**"Răspuns nr. 48:**

*Punctele de conexiune 20kV aferente fiderilor de medie tensiune fac parte din prezenta procedură de atribuire.*

*Proiectarea, echiparea și execuția acestora este în responsabilitatea ofertanților".*

Nu numai că acest răspuns este unul ambiguu prin raportare la detaliile solicitate prin intermediul întrebării, însă cum lesne se poate observa, acesta induce obligații suplimentare în sarcina operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

Concret, prin intermediul acestui "artificiu", entitatea contractantă plasează în sarcina operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură prestarea unor servicii suplimentare, furnizarea unor echipamente inițial neafiate în răspunderea acestora, precum și execuția unor lucrări care nici măcar nu au cum să facă obiectul contractului ce urmează să fie atribuit în alte cazuri decât în situația explicitată în cadrul considerentului nr. 23, lit. f) – h) de mai sus.

Cu alte cuvinte și fără a mai relua întreaga argumentație de la pct. 1 din cadrul prezentei, în ipoteza de lucru în care aceasta ar fi fost în mod real intenția entității contractante încă de la început, atunci cu atât mai mult METROREX ar fi avut obligația de a proceda la



revizuirea indicatorilor tehnico-economici stabiliți prin studiile de fezabilitate și reluarea procedurii de aprobare a noilor indicatori, precum și de a include în cadrul documentației de atribuire instrumentele și mecanismele necesare pentru aplicarea dispozițiilor art. 13 din cadrul Instrucțiunii ANAP nr. 1/2021.

- (30) Asemenea obligații legale nu pot fi substituite sub nicio formă prin instrumentul răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate de către operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire și, respectiv, prin introducerea unor noi cerințe pe calea acestor răspunsuri susceptibile de a genera efectele criticate, respectiv de a nu mai permite accesul egal al tuturor operatorilor economici la procedura de atribuire, reprezentând un obstacol nejustificat în ceea ce privește asigurarea condițiilor pentru manifestarea unei concurențe reale și efective între operatorii economici.
- (31) În mod similar, prin răspunsul la întrebarea nr. 49, entitatea contractantă „forțează” din nou cerințele inițiale ale documentației de atribuire în contextul în care, la următoarea întrebare:

“Întrebarea nr. 49:

*Va rugam sa ne comunicați cu privire la dimensiunea și numărul cablurilor care vor fi instalate de la stațiile de 110/20 kV la punctele de conectare”.*

sunt furnizate următoarele informații suplimentare raportat la cerințele inițiale stabilite potrivit documentelor și actelor normative mai sus menționate:

Răspuns nr. 49:

*Numărul cablurilor, dimensiunile/secțiunile constructive ale acestora, precum și specificațiile tehnice specifice reies dintr-o multitudine de factori, care stau la baza proiectării și execuției acestor rețele de distribuție, coroborat cu cerințele de sistem ale distribuitorului de energie electrică, necesarul de putere tranzitată la medie tensiune - în diversele regimuri de funcționare (normal/avarie) și alimentare etc. Proiectarea și execuția acestora este în responsabilitatea ofertanților.”*

Convinși fiind că solicitantul întrebării nu a dorit decât să i se comunice detalii suplimentare privind dimensiunea și numărul cablurilor care vor fi instalate de la stațiile de 110/20kV la punctele de conectare (n.n. dacă acestea sunt cunoscute), motiv pentru care prima parte a răspunsului era suficientă prin raportare la întrebarea adresată.

Sunt inexplicabile motivele pentru care entitatea contractantă a introdus în cadrul tezei a 2-a a răspunsului detalii suplimentare de natură să altereze în mod semnificativ cerințele și regulile inițial instituite prin documentația de atribuire cu numai 10 zile înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor!

- (32) Câtă vreme niciun moment nu s-a pus problema includerii vreunei cerințe în cadrul documentației de atribuire care să conducă la concluzia că ar intra în obligația viitorului Antreprenor asigurarea serviciilor de proiectare și execuția lucrărilor de conectare de la stațiile STD la PC, răspunsul entității contractante este aduce atingere prevederile Studiului de soluție, fiind în totală contradicție cu cerințele acestuia.



Atragem atenția că în cadrul respectivului document se specifică în mod neechivoc faptul că furnizarea de transformatoare 110/20kV, a cablurilor de conectare între stațiile de transformare și distribuție a energiei electrice și rețeaua de metrou, respectiv de la STD și la punctele de conectare asociate, atât în cazul stației de furnizare a energiei electrice care va deservi noua linie principală de metrou (noua stație care va fi construită subteran, adiacentă stației de metrou Expoziției) cât și pentru modernizarea stației existente în orașul Otopeni, reprezintă lucrări ce se efectuează exclusiv în baza tarifului de racordare, așa cum am specificat mai sus.

- (33) În același sens este și punctul 1 al răspunsului nr. 54, care conține o serie detalii suplimentare față de cerințele inițiale, astfel:

**Întrebarea nr. 54:**

*Documentelor de licitație 6. Condiții specifice de proiectare execuție instalare și probe 22.02.2023, secțiune 5.1 SCOPUL LUCRĂRILOR articol 10 se menționează ca "Rezervarea surselor de alimentare: de baza (sursa 1 - reprezentând calea/axul de alimentare din fiderul 1 și echipamentele/celulele aferente secției 1 de medie tensiune, respectiv sursa 2 - reprezentând calea/axul de alimentare din fiderul 2 și echipamentele/celulele secției 2 de medie tensiune) și a surselor de rezervă (de siguranță/securitate) prin implementarea de echipamente/aparataje distincte pentru fiecare sursă în parte, precum și trasee electrice de cabluri rezervate reciproc (prin separare și/sau folosirea metodelor alternative de separare și protecție) în vederea rezervării surselor de alimentare (a surselor de baza, a coloanelor tablourilor cu dubla alimentare, cât și a receptorilor cu rol de securitate la incendiu), atât la medie tensiune, tracțiune electrică (după caz), cât și la joasă tensiune. "*

*Vă rugăm să ne clarificați dacă conexiunile de la stația de 110 kV la punctele de racordare Enel, de la punctele de racordare Enel la centralele M. V, de la centralele M. V la transformatorul de 20/0,4 kV, de la transformator la tablourile de distribuție principale vor fi instalate 2 cabluri sperate în pentru a asigura redundanța sistemului.*

Și în acest caz de observă că, în contextul în care Studiul de soluție nu a fost publicat odată cu documentația de atribuire ci doar ulterior, odată cu răspunsurile de clarificare și pornind de la cerințele de rezervare a surselor de alimentare, respectiv a cablurilor rezervate reciproc din cadrul caietului de sarcini, solicitantul a dorit să cunoască dacă cerințele de redundanță a sistemului de la interiorul stațiilor de metrou se vor aplica și în exterior, aceste detalii nefiind disponibile în documentele achiziției.

- (34) **Pentru a crea aparența de legalitate a răspunsului său, entitatea contractantă specifică că se vor respecta prevederile caietului de sarcini (specificații tehnice).**

Până în acest punct, precum și prin raportare la punctele 2, 3 și 4 din respectivul răspuns, entitatea contractantă nu a realizat vreo extindere/completare a cerințelor caietului de sarcini. De cealaltă parte, punctul 1 din cadrul răspunsului este de natură să adauge în mod vădit la cerințele inițiale privind scopul contractului, fiind astfel furnizate următoarele detalii:

**"Răspuns nr. 54:**



Se vor respecta prevederile Caietului de sarcini (Specificații tehnice). Pentru asigurarea redundanței sistemului de electroalimentare se vor asigura, cel puțin următoarele:

1) De la stațiile de 110/20kV (ale distribuitorului) la punctele de conexiuni (PCI/PC2-20kV - ale distribuitorului) pe fiecare fider/ax de alimentare se vor asigura cel puțin 2 cabluri trifazate de medie tensiune (sau 2 trefle - 6 cabluri unifilare trase/pozate/montate torsodat în treflă) per fider pentru a se asigura rezervarea parțială între cablurile de alimentare ale aceluiași fider. Suplimentar se vor dispune metode de rezervare între fiderii diferiți ce alimentează aceeași stație electrică de tracțiune (S.E.T.) între stația de 110/20kV și PC-uri, inclusiv între cablurile ce ajung din punctele de conexiuni la celulele de fider de pe secția 1 și secția 2 de medie tensiune din cadrul S.E.T.;

2) De la punctele de conexiuni 20kV la celulele de fider de medie tensiune din S.E.T.-uri se vor prevedea minim câte 2 cabluri trifazate (sau 2 trefle) per cale/ax/fider de alimentare;

3) Cablurile ce vor alimenta transformatoarele de stație (TS1, TS2) se vor rezerva reciproc, în sensul în care: fie vor urma trasee diferite (din punct de vedere al compartimentelor de incendiu), fie se vor prevedea metode alternative de protecție conform normativelor în vigoare. Orice defect pe cale/ax de alimentare al unui post de transformare stație TS1 sau TS2 (cablu sau echipament) nu va influența funcționarea celuilalt transformator. Cele două transformatoare de stație TS1 și TS2 funcționând în rezervă de 100%, oricare din cele două putând alimenta totalitatea receptoarelor electroenergetice și electromecanice al stației de metrou (inclusiv jumătățile de interstație adiacente stației), respectiv toate serviciile energetice ale stației și interstațiilor adiacente (jumătate-jumătate) exceptând tracțiunea electrică propriuzisă. Numărul și secțiunea cablurilor ce vor alimenta transformatoarele de stație (TS) vor fi stabilite de proiectantul ofertantului corespunzător normativelor în vigoare și calculelor electrotehnice specifice;

4) Stabilirea numărului de cabluri și secțiunea acestora în cazul alimentării tablourilor de distribuție generală (TGD1 și TGD2) din transformatoarele de stație aferente (TS1 pentru TGD1, respectiv TS2 pentru TGD2), precum și dimensionarea cablurilor dintre tablourile TGD1 și TGD2 pentru realizarea cuplei longitudinale între barele TGD1 și TGD2, se va realiza de ofertanți."

- (35) De altfel, în cadrul Studiului de soluție, pentru realizarea operațiunilor care fac obiectul întrebărilor nr. 48, 49 și 54 sunt prevăzute o serie de Devize pe obiect, împreună cu liste de cantități dar și un Deviz General al întregii investiții, în cadrul cărora sunt prevăzute atât cantități cât și sume semnificative pentru realizarea și echiparea PC, precum și a cablajelor dintre acestea și STD.

În mod rezonabil, aceste costuri semnificative nu au fost incluse de către entitatea contractantă în cadrul valorii estimate a prezentei proceduri de atribuire în contextul în care proiectarea și execuția lucrărilor respective se realizează în baza tarifului de racordare ce va fi achitat de către METROREX în calitate de beneficiar al serviciului către distribuitorul de energie electrică ENEL, iar în cadrul documentației de atribuire nu au fost incluse detalii relevante privind gestionarea sumelor în discuție, după cum am arătat mai sus.





- (36) Prin urmare, presupusele baze/raționamente în care entitatea contractantă ar fi putut proceda la bugetarea/cuantificarea în cadrul valorii estimate a procedurii de atribuire inclusiv a contravalorii acestui tip de lucrări nu sunt cunoscute decât de către aceasta și, oricum, ele sunt susceptibile de a fi discreționare în absența oricărui document suport de natură tehnico-economică care să susțină răspunsurile formulate de aceasta.

În context, este relevant faptul că niciunul dintre centrele de cost prevăzute în cadrul formularelor aferente propunerii financiare (formularul de evaluare a preturilor) și nici descrierile acestora nu fac referire la proiectarea sau execuția unor asemenea lucrări.

- (37) Pe cale de consecință, aceste răspunsuri reprezintă expresia unor extinderi ale obiectului contractului care au fost realizate fără respectarea dispozițiilor legale aplicabile privind tarifarea pentru racordarea utilizatorilor la rețelele electrice de interes public și care, mai mult, sunt de natură să contravină cerințelor inițiale din cadrul Cap. 2 – “Cerințele beneficiarului”, subcap. 5.1.2 – “Cerințe de sistem” și subcap. 5.3.2 – “Alimentarea cu energie electrică la medie tensiune”, după cum am arătat mai sus.

- (38) În considerarea celor de mai sus, de asemenea, relevant și important este că entitatea contractantă să se decidă înainte de toate asupra modalității în care dorește să abordeze execuția lucrărilor în baza tarifului de racordare. Astfel, se pot imagina următoarele ipoteze de lucru:

- a) Dacă aceasta nu va dori să le includă în obiectul contractului, cum era situația inițială, atunci Răspunsurile de clarificare nu trebuiau să conțină vreo referință privind execuția respectivelor lucrări.
- b) Pe de altă parte, dacă intenția entității contractante este tocmai în sensul includerii acestor tipuri de lucrări în obiectul contractului cum s-ar deduce din caracterul contradictoriu la Răspunsurilor de clarificare comparativ cu cerințele caietului de sarcini, prevederile Studiului de soluție și dispozițiile legale menționate, atât cele din domeniul achizițiilor sectoriale cât și cele din materia racordării utilizatorilor la rețelele electrice de interes public, atunci cu atât mai multe devine necesară revizuirea indicatorilor tehnico-economici și, re aprobarea acestora, având în vedere că, pe de o parte Studiul de soluție a fost elaborat în anul 2012, iar cursul valutar luat în considerare a fost cel de la data de 12.06.2012, respectiv 1 eur = 4,47 lei, fără a mai menționa evoluția tehnologică, a prețurilor și a indicilor statistici din piața construcțiilor la nivel mondial.

**B. Referitor la problematică privind îndeplinirea cerințelor referitoare la protecția civilă:**

- (39) În ceea ce privește problematica îndeplinirii cerințelor legale privind protecția civilă pentru stațiile de metrou Otopeni (oraș) și Aeroportul Otopeni incluse în obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, este imperios necesar să se clarifice modul în care ofertanții trebuie să pregătească oferta tehnică și financiară pentru a putea respecta cerințele documentației de atribuire prin raportare la răspunsurile de clarificări privind conținutul acesteia.



- (40) Cu privire la acest aspect, un prim punct esențial este acela că, potrivit pct. II din cadrul Anexei nr. 1 la H.G. nr. 862/2016 *pentru aprobarea categoriilor de construcții la care este obligatorie realizarea adăposturilor de protecție civilă, precum și a celor la care se amenajează puncte de comandă de protecție civilă*, cu modificările și completările ulterioare, **legiuitorul a stabilit că stațiile de metrou se încadrează în categoria construcțiilor pentru care este obligatorie realizarea adăposturilor de protecție civilă.**
- (41) În raport cu aceste prevederi, în cadrul Cap. 2 – “*Cerințele beneficiarului*” conținând specificații tehnice aferente caietului de sarcini, subcap. 8. – “*Instalații de protecție civilă*”, pag. 361 și, respectiv, pag. 364/365, la secțiunea 8.1 – “*Scopul lucrărilor*” sunt specificate următoarele cerințe (a se vedea Anexa nr. 3 la prezenta):

**“8.1.1. Date generale**

Prin prezenta documentatie sunt stabilite cerintele minime necesare pentru proiectarea, procurarea, transportul, executia, testarea, punerea in functiune, asistenta tehnica, operarea si exploatarea lucrarilor de instalatii, a montajului, a echipamentelor si nu numai, necesare pentru functionarea instalatiilor de protectie civila pentru Magistrala 6, 1 Mai - Tokyo - Aeroport Otopeni cuprinzând:

- Amenajari constructive cu functiuni de protectie civila;
- Porti speciale de PC;
- Instalatii de ventilatie PC;
- Instalatii tehnico-sanitare;
- Instalatii electrice;
- Instalatii de telecomunicatii;

Echipamente de inchidere etansa a statiilor:

- clapete etanse cu actionare manuala;
- dispozitive antisufiu.

Statiile de metrou subterane Pajura, Expozitiei, Piata Montreal, Gara Baneasa, Aeroport Baneasa, Tokyo, Washington, Paris, Bruxelles, Otopeni, I.C. Bratianu si Aeroport Otopeni ce fac parte din componenta sistemului de protectie civila Magistrala 6, 1 Mai - Tokyo - Aeroport Otopeni conform legislatiei romanesti vor trebui sa asigure in caz de necesitate functiunea de adapost.

In acest sens statiile de metrou respective in situatii de urgenta cataclism, razboi vor putea asigura adapost pentru un numar definit de persoane pe o perioada de izolare totala de maxim 72 ore. Intra-o statie de metrou sunt considerate ca spatiile de adapostire doar ariile cuprinse in zonele de acces ale publicului calator adica in suprafetele vestibulelor si cea a peronului.

In situatii de urgenta legaturile cu exteriorul ale statiilor de metrou se vor inchide etans la nivelul vestibulelor, tunelurilor, prizelor de ventilatie din statie si interstatie prin intermediul unor cu porti speciale PC.



*Pentru asigurarea închiderii etanșe a sistemului de protecție civilă de pe Magistrala 6, 1 Mai - Tokyo - Aeroport Otopeni, stațiile de metrou și interstațiile se vor dota cu echipamente (porți speciale PC, DAS-uri, CEM-uri, supape de suprapresiune, usi UME). Totodată pentru asigurarea unei bune funcționări a spațiului de adăpostire în situații speciale acestea se vor echipa cu instalații de ventilație, sanitare, electrice și de telefonie.*

*În stațiile de metrou considerate ca adăposturi pentru situație de urgență, se vor prevedea în măsuri constructive pentru amenajarea în caz de necesitate a unor spații cu destinație specială (cabine medicale, camere de igienă copilului, prepararea hranei) care în situații normale au o altă destinație.*

*Antreprenorul va include, dar fără a se limita, următoarele:*

- *Echiparea stațiilor de metrou subterane cu echipamente, dotări și instalații specifice unei stații cu funcțiuni de protecție civilă (porți speciale PC, CEM-uri, DAS-uri, SSP-uri, instalații de ventilație PC, etc.);*

[...]

- *Rezolvarea interferențelor și coordonarea cu Antreprenorii desemnați responsabili cu executia altor tipuri de lucrări*

[...]

*Serviciile ce urmează a fi asigurate de Antreprenor vor cuprinde, dar fără a se limita, următoarele:*

- *Realizarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție pentru toate activitățile menționate anterior, inclusiv documentația tehnică necesară pentru teste și teste integrate și punere în funcțiune a sistemului PC;*

[...]

- *Identificarea locațiilor și proiectarea fundațiilor și susținerilor pentru diverse echipamente și cabluri și rezolvarea interferențelor cu alți Antreprenori desemnați;*

[...]

### **8.1.3. Descrierea sistemului**

[...]

#### **Porți speciale PC**

*Pentru crearea spațiului protejat legăturile cu exteriorul ale stațiilor de metrou la nivel vestibul, la nivelul prizelor de ventilație stație și interstație și nivel cale de rulare vor fi prevăzute cu porți speciale PC rabatabile ce vor asigura închiderea etanșă a acestora.*

*Portile speciale de protecție civilă rabatabile se vor clasifica în funcție de locul de amplasare în stație astfel:*

1) *poarta de acces vestibul;*

2) *poarta de închidere priză de ventilație stație;*



3) poarta de închidere priza de ventilație interstație;

4) poarta de închidere stație la nivel tunel.

*Stațiile de metrou subterane ce vor avea funcțiune PC sunt Pajura, Expozitei, Piata Montreal, Gara Baneasa, Aeroport Baneasa și Tokyo. Ele vor fi dotate cu porți speciale de închidere la nivel acces vestibul, la nivel priza de ventilație stație. Toate prizele de ventilație de interstație cuprinse între stațiile 1 Mai respectiv Tokyo vor fi dotate cu porți speciale de închidere denumite porți priza de ventilație interstație.*

*La nivelul caii de rulare conform normativului de protecție civilă "Norme tehnice privind proiectarea, executarea și mentenanța amenajărilor pentru Protecția Civilă la metrou – Ordinul Ministrului Administrației și Internelor nr.143/2004" se vor proteja un grup de 3-4 stații*

[...]

- (42) Cerințele din cadrul subcap. 8.1.1 de mai sus conduc spre concluzia potrivit căreia toate stațiile de metrou incluse în magistrala M6, 1 Mai - Tokyo - Aeroport Otopeni, inclusiv stațiile Otopeni și Aeroport Otopeni vor fi considerate drept adăposturi pentru protecție civilă astfel că, în raport cu proiectarea și execuția lucrărilor de specialitate, vor opera prevederile normativului PC 2004 aprobat prin Ordinul MAI nr. 143/2004, referitoare la Normele tehnice privind proiectarea, executarea și mentenanța amenajărilor pentru protecția civilă la metrou (a se vedea Anexa nr. 7 la prezenta).
- (43) Pe de altă parte, cerințele din cadrul subcap. 8.1.3 prevăd că stațiile Otopeni și Aeroport Otopeni nu vor avea funcțiune de PC, **adică ne aflăm în ipoteza unor cerințe aparent contradictorii din cadrul caietului de sarcini.**
- (44) Indiferent de situație, este important de menționat că, **pentru a îndeplini funcțiunea de adăposturi pentru protecția civilă, stațiile de metrou trebuie să îndeplinească mai multe condiții tehnice, dintre care enumerăm:**
- Structura de rezistență a stației trebuie dimensionată ținând cont de anumite încărcări specifice impuse de normativul de proiectare;
  - Stația trebuie să fie dotată cu instalații de ventilație cu filtre specifice pentru lupta împotriva substanțelor radioactive și a celor specifice în teatrele de război;
  - Stațiile respective trebuie să fie dotate cu porți speciale etanșe în zonele deschise spre exterior, **adică în zona prizelor de ventilație, precum și de acces pietonal la stație dar și în ceea ce privește conexiunea tunel-stație.**
- (45) Din cunoștințele noastre, normele aplicabile pentru proiectarea protecției civile în sistemul de metrou nu prevăd excepții pentru excluderea unor anumite stații din componența sistemului de protecție civilă, sub rezerva incidenței uneia dintre următoarele situații:
- Dacă există un vestibul la suprafață** așa cum este acesta definit de normativul în discuție, **adică nivelul cel mai de sus al stației, inclusiv culoarul de acces (stația de taxare), canalul pietonal și scările, acesta poate să nu fie considerat adăpost de protecție civilă deoarece nu ar putea fi închis, această excepție nefiind valabilă și pentru stația în sine;**



- b) **În acele situații în care structura de rezistență a unei stații nu permite implementarea măsurilor conforme de protecție civilă** (de exemplu, atunci când suntem în prezența unor luminatoare, cum este cazul stației Eroilor de pe magistrala M5), **atunci adiacent stației respective sau în interiorul acesteia este obligatorie construcția unui adăpost de protecție civilă dedicat.**

În cazul stației exemplificate, construcția unui adăpost de protecție civilă dedicat a fost posibilă datorită spațiului disponibil în zona de galerie a stației.

- (46) Pe de altă parte, procedând la analiza prevederilor Cap. 2 – “Cerințele beneficiarului” conținând specificații tehnice aferente caietului de sarcini, subcap. 8. – “Instalații de protecție civilă”, pag. 3672 - 376, la secțiunea 8.4. – “Cerințe tehnice”, coroborat cu piesele desenate aferente stațiilor de metrou Otopeni și Aeroport Otopeni (a se vedea Anexa nr. 8 la prezenta), respectiv pentru:

- **Stația Otopeni:**

- Plan vestibul: fișier 6.00.FS11.1ARHF.0.21-PD.001.POM.MTX.02;
- Plan nivel subsol set: fișier 6.00.FS11.1ARHF.0.21-PD.002.POM.MTX.01;
- Plan nivel peron: fișier 6.00.FS11.1ARHF.0.21-PD.003.POM.MTX.01;
- Plan nivel subperon: fișier 6.00.FS11.1ARHF.0.21-PD.004.POM.MTX.01;
- Secțiune longitudinală: fișier 6.00.FS11.1ARHF.0.21-PD.005.POM.MTX.01;
- Secțiune transversală: fișier 6.00.FS11.1ARHF.0.21-PD.006.POM.MTX.01;

- **Stația Aeroport Otopeni:**

- Plan vestibul și nivel subset: fișier 6.00.FS11.1ARHF.0.25-PD.001.POM.MTX.02;
- Plan nivel peron: fișier 6.00.FS11.1ARHF.0.25-PD.002.POM.MTX.01;
- Plan nivel subperon: fișier 6.00.FS11.1ARHF.0.25-PD.003.POM.MTX.01;
- Secțiune longitudinală: fișier 6.00.FS11.1ARHF.0.25-PD.004.POM.MTX.01;
- Secțiuni transversale: fișier 6.00.FS11.1ARHF.0.25-PD.005.POM.MTX.01,

**subscrisa a constatat că soluțiile tehnice elaborate la nivelul fazei SF nu permit implementarea măsurilor pentru protecția civilă la care se referă entitatea contractantă în cadrul caietului de sarcini** potrivit celor arătate mai sus, deoarece:

- **Ambele stații sunt prevăzute cu luminatoare generoase din sticlă.** La nivelul vestibulului, aceste luminatoare compromit rezistența structurii acoperișului din perspectiva rezistenței la explozie;
- **Nu au fost prevăzute porțile speciale de protecție civilă care să asigure etanșeitarea stației în zonele deschise către exterior nici instalațiile dedicate pentru adăpost;**
- **Mai mult, pentru stația Otopeni au fost prevăzute doar porți tunel (insuficiente din perspectiva normativului mai sus menționat), iar situația stației Aeroport Otopeni este în sensul că nu beneficiază de nicio poartă de protecție civilă;**



- **Din perspectiva eventualelor excepții care ar putea fi implementate, niciuna dintre stații nu se încadrează în excepția specificată la lit. a) de la considerentul anterior.**

Pe de altă parte, din perspectiva posibilității implementării măsurilor potrivit excepției de la lit. b), există îngrijorări serioase potrivit cărora spațiul disponibil adiacent celor două stații nu ar putea permite realizarea unui adăpost de protecție civilă dedicat. Mai mult, o atare obligație nu a fost prevăzută în cadrul caietului de sarcini și pe cale de consecință nici nu a putut fi inclusă valoarea estimată a lucrărilor câtă vreme un asemenea scenariu nu a fost evaluat de către elaboratorul SF-ului.

- (47) În contrast, **planurile celorlalte stații din cadrul Magistralei 6 beneficiază în cadrul pieselor desenate de toate elementele necesare implementării măsurilor conforme de protecție civilă.**

- (48) În baza acestor informații, în ceea ce privește stațiile Otopeni și Aeroport Otopeni și date fiind elementele contradictorii dintre cerințele caietului de sarcini și piesele desenate, apreciem că acestea sunt inexplicabile, cu excepția incidenței vreunui dintre următoarele cazuri:

- a) Fie, ne aflăm în ipoteza incidenței unei erori de redactare a documentației de atribuire care survine cel mai probabil dintr-o eroare de proiectare la nivelul pieselor desenate și a soluțiilor luate în considerare la faza SF, care au fost inițial elaborate la nivelul anului 2012.

Văzând că situația reală din teren a celor 2 stații nu permite implementarea unor măsuri pe deplin conforme în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor referitoare la protecția civilă, entitatea contractantă:

- a.1) A identificat cea mai la îndemână "soluție" ca fiind reprezentată de rectificarea erorii respective la o dată ulterioară, prin efectul plasării riscurilor de execuție în sarcina viitorului Antreprenor, aspect pe care îl vom dezvolta în cele ce urmează;

- a.2) Problema obligativității includerii stațiilor respective în sistemul de protecție civilă a fost în mod eronat abordată în cadrul caietului de sarcini, fără nicio altă măsură corelativă privind revizuirea/actualizarea indicatorilor tehnico-economici stabiliți prin studiile de fezabilitate și reluarea procedurii de aprobare a noilor indicatori, cum prescriu prevederile legale aplicabile explicit pe larg în cadrul pct. I din cadrul prezentei contestații. A fost omis totuși că la o distanță de câteva pagini și câteva piese desenate, documentele inițiale ale achiziției susțin altceva;

- b) Dacă în speță nu este vorba despre vreo eroare în sensul celor de mai sus, atunci entitatea contractantă, la faza obținerii avizelor de principiu prevăzute în Certificatul de Urbanism emis la faza SF:

- b.1) Fie a obținut un document din partea vreunei instituții dintre cele competente cum ar fi Inspectoratul General pentru Situații de Urgență/Ministerul Afacerilor Interne, în cadrul căruia sunt specificate în mod prezumtiv excepții speciale care permit devierea de la normele de protecție civile în cazul celor 2 stații.



Dacă un asemenea document există, el nu a fost prezentat nici în cadrul documentelor de achiziție inițiale și nici ca urmare a solicitărilor de clarificări (a se vedea răspunsul la întrebarea nr. 274 la care ne vom referi mai jos, comparativ cu răspunsul la întrebarea nr. 384):

sau

b.2) Actualul cadru procedural se bazează pe anumite elemente neconcurențiale, care nu pot fi făcute publice și care se fundamentează în mod probabil pe o serie de împrejurări și angajamente care nu pot fi asumate în mod oficial.

- (49) Cum subscrisa, în calitatea sa de operator economic interesat de participarea la prezenta procedură care acționează rațional și pe baze concurențiale nu își poate asuma:
- Riscurile de cantități legate de obligativitatea proiectării și execuției unor lucrări și dotări inițial neprevăzute sau prevăzute într-o manieră neconformă prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia specialității contractului referitoare la protecția civilă; și nici
  - Un eventual risc legat de schimbarea amplasamentului în cazul în care s-ar dovedi că această măsură este necesară pentru implementarea conformă a tuturor măsurilor care se impun în relație cu cele două stații,

am decis formularea solicitării de clarificări nr. 384, la care entitatea contractantă a furnizat următorul răspuns:

**„Întrebarea nr. 384:**

*In partea scrisa a specificației tehnice din capitolul 8.1. Scopul Lucrărilor subcapitolul 8.1.1. Date generale în paragraful „Stațiile de metrou subterane Pajura, Expoziției, Piața Montreal, Gara Baneasa, Aeroport Baneasa, Tokyo, Washington, Paris, Bruxelles, Otopeni, I.C. Bratianu și Aeroport Otopeni ce fac parte din componenta sistemului de protecție civila Magistrala 6, 1 Mai - Tokyo - Aeroport Otopeni conform legislației românești vor trebui să asigure în caz de necesitate funcțiunea de adapost. ” se menționează faptul ca stațiile Otopeni și Aeroportul Otopeni sunt considerate a avea funcțiuni de adapostire persoane în situație speciale.*

*Suplimentar, în aceeași documentație la capitolul 8.1.3 se specifica faptul ca „Stațiile de metrou subterane ce vor avea funcțiune PC sunt Pajura, Expoziției, Piața Montreal, Gara Baneasa, Aeroport Baneasa și Tokyo.*

*Având în vedere cele prezentate, vă rugăm să clarificați dacă stațiile otopeni și Aeroport Otopeni sunt considerate adăpost de Apărare Civilă, ținând cont și de faptul că în cap 8.4 Caietul de sarcini - Cerințe de sistem, stația Otopeni are prevăzute doar porți de tunel iar stația Aeroport Otopeni nu are prevăzută nici o poartă de protecție civilă și de asemenea de faptul că ambele stații sunt prevăzute cu luminatoare din sticlă la nivel vestibul.*

**Răspuns nr. 384:**

*Stațiile Otopeni și Aeroport Otopeni nu sunt considerate adăposturi de protecție civilă.*

- (50) Răspunsul entității contractante este de natură să confirme că nu a inclus în specificațiile tehnice elementele caracteristice pentru îndeplinirea cerințelor referitoare la protecția



civilă în cadrul celor două stații, implicit nu au fost incluse în Devizul General al investiției costurile legate de aceste elemente și mai departe, nici în valoarea estimată a lucrărilor.

- (51) În mod absolut paradoxal și total surprinzător a fost pentru subscrișa următorul răspuns al entității contractante, furnizat ca urmare a solicitării de clarificări a unui alt operator economic interesat de participarea la prezenta procedură și care, în mod probabil, din punct de vedere tehnico-economic a avut în vedere aceleași rațiuni pe care le-am avut și noi atunci când am formulat întrebarea la care ne-am referit mai sus:

“Întrebarea nr. 247:

*Conform HOTARARE nr. 862 din 16 noiembrie 2016, stațiile de metrou sunt incluse în categoria de construcții la care este obligatorie realizarea adăposturilor de protecție civilă.*

*Atragem atenția că acest aspect afectează din punct de vedere funcțional și tehnic cele două stații de metrou, cu implicații asupra elementelor de arhitectură, structură și instalații pentru protecția civilă, cu impact major asupra posibilității de obținere Autorizație de Construire și Autorizație de Funcționare.*

*De asemenea, sunt afectate costurile proiectului.*

*Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentul care a stat la baza stabilirii ca stația Otopeni și stația Aeroport Otopeni nu sunt adăpost civil sau să specificați condițiile de realizare ale celor două stații din punct de vedere al Apărării Civile”.*

Răspuns nr. 247:

*Se vor asigura de către Ofertant la fazele viitoare de proiectare, avizare și execuție, toate condițiile legislative prevăzute de lege (inclusiv apărare civilă la stațiile de metrou)”.*

- (52) În aceste condiții nu mică ne este mirarea văzând că în loc să profite de instrumentul răspunsurilor de clarificare și să rezolve problematica contradictorie a cerințelor din cadrul documentației de atribuire într-o direcție sau alta, entității contractante pare că preferă să nu-și asume situația care a generat respectiva problemă, sperând că anumite aspecte vor putea fi rezolvate de Antreprenor pe parcursul perioadei de execuție a contractului.

În context este de neînțeles faptul că deși entității contractante i-au fost comunicate principalele elemente de neconformitate din perspectiva aplicabilității normelor de protecție civilă pentru cele 2 stații, care mai departe i-ar fi permis să formuleze un răspuns de natură să trateze măcar în parte aspectele de incertitudine induse prin răspunsurile la întrebările nr. 55 și 56 la care ne-am referit în partea finală a punctului 1 din cadrul prezentei, din nou aceasta alege să rămână în pasivitate în loc de a interveni activ și de a remedia problemele constatate.

- (53) Pentru înlăturarea oricărui dubiu privind îngrijorările subscrisei date fiind implicațiile răspunsurilor contradictorii ale entității contractante, înțelegem să formulăm următoarele precizări:

- a) **Prezumând că stațiile de metrou Otopeni și Aeroport Otopeni trebuie considerate în mod obligatoriu adăposturi pentru protecția civilă conform prevederilor H.G. nr. 862/2016, atunci documentele achiziției vor trebui refăcute prin efectul măsurilor de revizuire/actualizare a indicatorilor tehnico-economici stabiliți prin studiile de**





**fezabilitate și reluarea procedurii de aprobare a noilor indicatori**, conform măsurilor de remediere solicitate de subscrisa cu scopul de a putea introduce elementele tehnico-economice necesare pentru implementarea unor măsuri conforme privind protecția civilă;

b) **În context, atragem atenția asupra interferențelor din cadrul prezentului proiect cu următoarele 2 proiecte ale METROREX:**

b.1) Pachet 1 – *“Lot 1.1 - Legătura rețelei de metrou cu Aeroportul Internațional Henri Coandă. (Magistrala 6. 1 Mai – Otopeni). Proiectare și execuție lucrări structură de rezistență pentru Lotul 1.1: 1 Mai - Tokyo”*.

b.2) Pachet 1 – *“Lot 1.2 - Legătura rețelei de metrou cu Aeroportul Internațional Henri Coandă. (Magistrala 6. 1 Mai – Otopeni). Proiectare și execuție lucrări structură de rezistență pentru Lotul 1.2: Tokyo – Aeroport Otopeni”*

c) Astfel, dacă în marja pachetului 1 – Lot 1.1 se va executa incinta STD a ENEL din cadrul stației Expoziției, în marja pachetului 1 – Lot 1.2 se va executa structura de rezistență a stațiilor Otopeni și Aeroport Otopeni.

Or, admitând că, din perspectiva specialității contractului referitoare la îndeplinirea cerințelor privind protecția civilă, răspunsul nr. 247 la entității contractante este cel corect, este evident că viitorul Antreprenor va trebui să interacționeze cu Antreprenorul din cadrul Lotului 1.2 câtă vreme, acesta din urmă va executa structura de rezistență a celor 2 stații, inclusiv structura luminatoarelor de la nivelul vestibulului.

În mod ipotetic și exclusiv pentru uzul argumentației, prezumând că urmare a soluțiilor din proiectul tehnic elaborat de subscrisa în conformitate cu indicațiile din cadrul răspunsului mai sus menționat va rezulta că:

- **În cazul unuia dintre stații luminatoarele respective vor trebui astupate; în timp ce**
- **În cazul celeilalte va trebui construit un adăpost de protecție civilă dedicat,**

**se ridică legitima întrebare din ce sume de bani se vor suporta pe de o parte serviciile de proiectare și execuția lucrărilor necesare care nu au fost prevăzute în cadrul specificațiilor tehnice din cadrul SF și, ca atare, care nu au fost incluse nici în Devizul General al investiției și nici în valoarea estimată a procedurii?**

Cum în cadrul prezentei proceduri de atribuire specialitatea Structură de rezistență nu a fost inclusă, am fi tentați să credem că din punctul de vedere al execuției lucrărilor, nu subscrisa va fi responsabilă pentru execuția lucrărilor proiectate (în cazul în care am avea calitatea de executant al acestui contract), însemnând că trebuie asigurată o coordonare extrem de riguroasă între antreprenori.

De cealaltă parte, din perspectiva răspunsului entității contractante s-ar putea înțelege inclusiv că modificarea elementelor structurale ale stațiilor respective astfel încât ele să poată îndeplini funcțiunea de adăposturi de protecție civilă reprezintă o activitate care va trebui desfășurată de către viitorul Antreprenor din cadrul prezentei proceduri.

**Prin urmare răspunsurile furnizate de către entitatea contractantă nu sunt clare, precise și fără ambiguități nici sub aspectul îndeplinirii cerințelor privind asigurarea**



protecției civile și nici în ceea ce privește alimentarea cu energie electrică, după cum am arătat la punctele precedente;

- d) Dacă stațiile de metrou Otopeni și Aeroport Otopeni într-adevăr nu sunt considerate adăposturi pentru protecția civilă și, ca atare, răspunsul entității contractante nr. 384 este cel corect, rezultă că entitatea contractantă nu a furnizat răspunsul care s-ar fi impus în marja întrebării nr. 247 în contextul în care, în cadrul respectivei întrebări a fost solicitată prezentarea documentului care să confirme exceptarea de la prevederile H.G. nr. 862/2016.

Un asemenea document, dacă el există, ar putea fi reprezentat de avizul/acordul de principiu al IGSU sau a unui alt document emis de către o altă instituție competentă în contextul în care, atât certificatele de urbanism emise de către PMB în anul 2018 (nr. 1023/R1678303/17.12.2018) și reconfirmat în anul 2022 (prin adresa nr. 37425/21.04.2022), cât și cel emis de către Consiliul Județean Ilfov în anul 2022 (nr. 62/8031/14.05.2022) prevăd în mod explicit obligativitatea obținerii avizelor și acordurilor privind IGSU și MAI, respectiv privind protecția civilă (*a se vedea Anexa nr. 9 la prezenta*).

Doar în acest mod, riscurile care ar trebui asumate de viitorul Antreprenor ar putea fi diminuate/eliminate în raport cu procesul de obținere a autorizație de construcție. În caz contrar, respectiv în absența implementării măsurilor conforme privind îndeplinirea cerințelor referitoare la protecția civilă și care impun modificarea celor 2 stații în sensul specificat la lit. c) de mai sus, nu va posibilă obținerea autorizației de construire.

Pe cale de consecință, nici sub acest aspect răspunsurile furnizate de către entitatea contractantă nu sunt clare, precise și fără ambiguități.

- (54) Clarificarea din punct de vedere tehnic și economic a acestor aspecte pe calea revizuirii/actualizării a indicatorilor tehnico-economici stabiliți prin studiile de fezabilitate și reluarea procedurii de aprobare a noilor indicatori reprezintă în opinia subscrisei unicul mod în care operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire pot beneficia de o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Doar în acest mod aceștia pot beneficia de șanse egale pentru a câștiga contractul ce urmează să fie atribuit, fiind eliminate orice riscuri legate de posibila avantajare a viitorului Antreprenor pe parcursul execuției viitorului contract prin raportare la răspunsurile, de asemenea ambigue, la întrebările nr. 55 și, în special, nr. 56.

- (55) În concluzie, având în vedere inconsistențele din cadrul răspunsurilor de clarificări prin raportare la cerințele contradictorii ale documentației de atribuire este necesar să se clarifice în întregime situația referitoare la specificațiile tehnice solicitate pentru stațiile Otopeni și Aeroport Otopeni în sensul obligativității de a fi implementate sau nu măsuri conforme pentru îndeplinirea cerințelor referitoare la protecția civilă.

- (56) În orice situație și în considerarea celor de mai sus, relevant și important în opinia noastră este și în acest caz ca entitatea contractantă să se decidă înainte de toate asupra modalității în care dorește să abordeze cerințele referitoare la protecția civilă. Astfel, se pot imagina următoarele ipoteze de lucru:



- c) Dacă stațiile Otopeni și Aeroport Otopeni nu sunt considerate adăposturi pentru protecția civilă și, ca atare, răspunsul entității contractante nr. 384 este cel corect, rezultă că entitatea contractantă trebuie să fie în poziția de a prezenta documentul care să confirme exceptarea de la prevederile H.G. nr. 862/2016;
- d) Pe de altă parte, dacă intenția entității contractante este în sensul includerii celor 2 stații în componența sistemului de protecție civilă, cum s-ar deduce din caracterul contradictoriu al Răspunsurilor de clarificare comparativ cu cerințele caietului de sarcini și dispozițiile legale antementionate, atunci cu atât mai multe devine necesară revizuirea documentelor achiziției prin efectul măsurilor de revizuire/actualizare a indicatorilor tehnico-economici stabiliți prin studiile de fezabilitate și reluarea procedurii de aprobare a noilor indicatori.
3. *Alte modificări asupra cerințelor inițiale ale documentației de atribuire cu impact asupra modului de elaborare a propunerii tehnic și financiare în sensul extinderii/completării specificațiilor tehnice*

C. Referitor la durata contractului și a punctelor de referință aferente:

- (57) În cadrul Cap. 1 – “Cerințele beneficiarului” ANEXA 7 - ZONE DE LUCRU, SERVICII ȘI UTILITĂȚI TEMPORARE, subcap. 1.2 DATELE PUNERII ÎN POSESIE A ZONELOR DE LUCRU CU ACCES COMUN, pag. 37 – 38 din cadrul documentelor achiziției, este prezentat *Tabelul 1.2 reprezintă programul zonelor de lucru asupra căruia Beneficiarul va asigura Antreprenorului acces comun*, în care sunt programate datele de ocupare a amplasamentului de către Antreprenor, respectiv a zonelor de lucru pentru executarea lucrărilor, după cum urmează:

<i>Zone de lucru cu acces comun</i>		<i>Data punerii în posesie</i>
<i>1) Zona 1</i>	<i>Zona vestibulului stațiilor (3 stații dintre stația Pajura și stația Tokyo)</i>	<i>a + 124 săptămâni</i>
<i>2) Zona 2</i>	<i>Zona vestibulului stațiilor (toate stațiile dintre stația Pajura și stația Tokyo)</i>	<i>a + 132 săptămâni</i>
<i>3) Zona 3</i>	<i>Zona vestibulului stațiilor (3 stații dintre stația Washington și stația Aeroport Otopeni)</i>	<i>b + 133 săptămâni</i>
<i>4) Zona 4</i>	<i>Zona vestibulului stațiilor (toate stațiile dintre stația Washington și stația Aeroport Otopeni)</i>	<i>b + 144 săptămâni</i>
<i>5) Zona 5</i>	<i>Zona stațiilor (4 stații dintre stația Pajura și stația Tokyo)</i>	<i>a + 158 săptămâni</i>
<i>6) Zona 6</i>	<i>Zona stațiilor (toate stațiile dintre stația Pajura și stația Tokyo)</i>	<i>a + 170 săptămâni</i>
<i>7) Zona 7</i>	<i>Zona stațiilor (5 stații dintre stația Washington și stația Aeroport Otopeni)</i>	<i>b + 151 săptămâni</i>



8) Zona 8	Zona stațiilor (toate stațiile dintre stația Washington și stația Aeroport Otopeni)	$b + 173$ săptămâni
9) Zona 9	Structura de bază pentru calea de rulare – zona tunelelor (de la conexiunea cu M4 până la stația Aeroport Baneasa)	$a + 151$ săptămâni
10) Zona 10	Structura de bază pentru calea de rulare – zona tunelelor (de la stația Aeroport Baneasa la stația Tokyo)	$a + 170$ săptămâni
11) Zona 11	Structura de bază pentru calea de rulare – zona tunelelor (de la stația Tokyo până la stația Bruxelles)	$b + 131$ săptămâni
12) Zona 12	Structura de bază pentru calea de rulare – întreaga zonă a tunelelor	$b + 179$ săptămâni

Unde:

$a$  : Data de începere a contractului de structură de rezistență pentru Pachetul 1 Lot 1 (1 Mai - Tokyo)

$b$  : Data de începere a contractului de structură de rezistență pentru Pachetul Lot 2 (Tokyo - Aeroport Otopeni) ”.

- (58) La solicitarea a unui operator economic, de precizare a datelor de începere a comenzii pentru Pachetul Lotul 1 (1 Mai-Tokyo) și Lotul 2 (Tokyo - Aeroportul Otopeni), în vederea pregătirii unui program de lucru fezabil și realist, **entitatea contractantă a procedat la extinderea/completarea cerințelor inițial stabilite prin documentele inițiale ale achiziției, după cum vom arăta în cele ce urmează, neputând fi apreciat că acestea reprezintă lămuriri/explicitări/limpeziri ale cerințelor inițial stabilite.**

În fapt, prin răspunsurile de clarificare în discuție sunt modificate cerințele inițiale în defavoarea operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, după cum urmează:

**„Intrebarea nr. 21:**

Cu referire la „5. Cap. 1 -ER-SecțiuneaE-Anexe”, Anexa 7 - Zone de lucru, servicii temporare și utilități, „Secțiunea 1.2 Datele punerii în posesie a zonelor de lucru cu acces comun”. Două date de referință numite „a” și „b” care au fost menționate în Tabelul 1.2: „a”: **Data de începere a contractului pentru lotul de pachet 1(1 Mai - Tokyo)** „b”: **Data începerii contractului pentru lotul 2 pachet (Tokyo - Aeroportul Otopeni).**

**Pentru a putea face o analiză corectă și pregătirea unui program de lucru vă rugăm să vă informați cu privire la datele de începere a comenzii pentru Pachetul Lotul 1 (1Mai-Tokyo) și Lotul 2 (Tokyo - Aeroportul Otopeni).**

**Răspuns nr. 21:**

In vederea realizării programului de lucru, ofertanții vor utiliza următoarele informații:

**Tabelul de mai jos înlocuiește tabelul din Cerințele Beneficiarului - Secțiunea A - General-punctul 2.18 - Punct de referință, astfel:**



<i>Punct de referinta</i>	<i>Descriere</i>	<i>Saptamani calendaristice de la ordinul de incepere a activitatilor de proiectare</i>
<i>KD1</i>	<i>Predarea Proiectului de concept</i>	<i>13</i>
<i>KD2</i>	<i>Predarea și <b>Aprobarea</b> Proiectului Tehnic de Executie</i>	<i>38</i>
		<i>Saptamani calendaristice de la ordinul de incepere a activitatilor de executie lucrari</i>
<i>KD3</i>	<i>Finalizare lucrări la nivel vestibul cu goluri tehnologice pentru Antreprenorii Desemnați (3 stații de la stația 1 Mai la stația Tokyo)</i>	<i><u>62</u></i>
<i>KD4</i>	<i>Finalizare lucrări la nivel vestibul cu goluri tehnologice pentru Antreprenorii Desemnați (toate stațiile de la stația 1 Mai la stația Tokyo)</i>	<i><u>75</u></i>
<i>KD5</i>	<i>Finalizarea tuturor lucrărilor pentru Antreprenorii Desemnați pentru 4 stații de metrou de la stația 1 Mai la stația Tokyo</i>	<i><u>84</u></i>
<i>KD6</i>	<i>Finalizarea lucrărilor din zona tunelelor pentru Antreprenorii Desemnați (de la conexiunea cu M4 până la stația Aeroport Băneasa)</i>	<i><u>72</u></i>
<i>KD7</i>	<i>Finalizarea tuturor lucrărilor pentru Antreprenorii Desemnați pentru toate stațiile de metrou de la stația 1 Mai la stația Tokyo</i>	<i><u>86</u></i>
<i>KD8</i>	<i>Finalizarea lucrărilor din zona tunelelor pentru Antreprenorii Desemnați (de la conexiunea cu M4/1 Mai până la stația Tokyo)</i>	<i><u>86</u></i>
<i>KD9</i>	<i>Finalizarea tuturor lucrărilor esențiale inclusiv finalizarea lucrărilor de bransamente electrice de la furnizorul de putere pentru Teste, Probe și Punere în funcțiune (de la stația 1 Mai la stația Tokyo)</i>	<i><u>87</u></i>
<i>KD10</i>	<i>Finalizarea lucrărilor conform Contract și Emiterea Certificatului de Recepție la Terminarea Lucrărilor (de la Stația 1 Mai la stația Tokyo)</i>	<i><u>109</u></i>
<i>KD11</i>	<i>Finalizare lucrări la nivel vestibul cu goluri tehnologice pentru Antreprenorii Desemnați (3 stații de la stația Washington la stația Aeroport Otopeni)</i>	<i><u>97</u></i>
<i>KD12</i>	<i>Finalizare lucrări la nivel vestibul cu goluri tehnologice pentru Antreprenorii Desemnați (toate stațiile de la stația Washington la stația Aeroport Otopeni)</i>	<i><u>109</u></i>

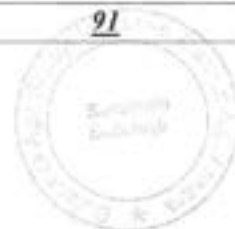


KD13	Finalizarea tuturor lucrărilor pentru Antreprenorii Desemnați pentru <b>4 stații de metrou de la stația Washington la stația Aeroport Otopeni</b>	<u>113</u>
KD14	Finalizarea tuturor lucrărilor pentru Antreprenorii Desemnați pentru toate stațiile de metrou de la stația Washington la stația Aeroport Otopeni	<u>118</u>
KD15	Finalizarea lucrărilor din zona tunelelor pentru Antreprenorii Desemnați (de la stația Tokyo până la stația Bruxelles)	<u>102</u>
KD16	Finalizarea lucrărilor din zona tunelelor pentru Antreprenorii Desemnați (de la stația Tokyo până la stația Aeroport Otopeni)	<u>117</u>
KD17	Finalizarea tuturor lucrărilor esențiale inclusiv finalizarea lucrărilor de bransamente electrice de la furnizorul de putere pentru Teste, Probe și Punere în funcțiune (de la stația Tokyo până la stația Aeroport Otopeni)	<u>123</u>
KD18	Finalizarea lucrărilor conform Contract și Emițerea Certificatului de Recepție la Terminarea Lucrărilor (de la stația Tokyo până la stația Aeroport Otopeni)	<u>139</u>

și orice altă informație din Documentația de atribuire cu referință la datele cheie: Formularul de propunere tehnică, Fișa de date etc.

**Tabelul de mai jos înlocuiește Tabelul 1.2 din Cerințele Beneficiarului - Secțiunea E-Anexe (Anexa 7) ce reprezintă programul zonelor de lucru asupra cărora Beneficiarul va asigura Antreprenorului acces comun, astfel:**

Zone de lucru cu acces comun		Data punerii în posesie
1) Zona 1	Zona vestibulului stațiilor (3 stații dintre stația Pajura și stația Tokyo)	<u>0</u>
2) Zona 2	Zona vestibulului stațiilor (toate stațiile dintre stația Pajura și stația Tokyo)	<u>4</u>
3) Zona 3	Zona vestibulului stațiilor (3 stații dintre stația Washington și stația Aeroport Otopeni)	<u>57</u>
4) Zona 4	Zona vestibulului stațiilor (toate stațiile dintre stația Washington și stația Aeroport Otopeni)	<u>62</u>
5) Zona 5	Zona stațiilor (4 stații dintre stația Pajura și stația Tokyo)	<u>25</u>
6) Zona 6	Zona stațiilor (toate stațiile dintre stația Pajura și stația Tokyo)	<u>57</u>
7) Zona 7	Zona stațiilor ( <b>4 stații</b> dintre stația Washington și stația Aeroport Otopeni)	<u>70</u>
8) Zona 8	Zona stațiilor (toate stațiile dintre stația	<u>91</u>



	<i>Washington și stația Aeroport Otopeni)</i>	
9) Zona 9	<i>Structura de bază pentru calea de rulare – zona tunelelor (de la conexiunea cu M4 până la stația Aeroport Baneasa)</i>	<u>18</u>
10) Zona 10	<i>Structura de bază pentru calea de rulare – zona tunelelor (de la stația Aeroport Baneasa la stația Tokyo)</i>	<u>57</u>
11) Zona 11	<i>Structura de bază pentru calea de rulare – zona tunelelor (de la stația Tokyo până la stația Bruxelles)</i>	<u>57</u>
12) Zona 12	<i>Structura de bază pentru calea de rulare – întreaga zonă a tunelelor</i>	<u>96</u>

și orice altă informație din Documentația de atribuire cu referință la datele zonelor de lucru asupra căruia Beneficiarul va asigura Antreprenorului acces comun.

Totodată, în cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta graficul general de realizare al investiției, așa cum a fost acesta solicitat în Documentația de atribuire, în formularul de propunere tehnică, punctul 3 Planul de lucru (program de lucrări) pentru implementarea/realizarea serviciilor și lucrărilor. De asemenea, se vor anexa și grafice, unul pentru activitățile de proiectare și unul pentru activitățile de execuție lucrări”.

- (59) În ceea ce privește situația punctelor de referință modificate de către entitatea contractantă pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 21 se impune a fi reținut că, și în acest caz, obiectul solicitării de clarificări a fost altul decât sensul oferit prin răspunsul entității contractante.

În acest sens, precizăm că, la Cap. 1 – “Cerințele beneficiarului” conținând specificații tehnice aferente caietului de sarcini, subcap. 2 – “DEFINIȚII ȘI INTERPRETĂRI”, pag. 7 – 8, este definită și delimitată temporal noțiunea de punct de referință după cum urmează:

„[...]”

2.18 **Punct de referință**” înseamnă o data care se referă la atingerea unui anumit nivel de execuție sau stadiul unei părți specifice a Lucrărilor și fată de care se impun penalități de întârziere”.

<i>Punct de referință</i>	<i>Descriere</i>	<i>Saptamani calendaristice de la ordinul de incepere</i>
<i>KD1</i>	<i>Predarea Proiectului de concept</i>	<i>13</i>
<i>KD2</i>	<i>Predarea Proiectului Tehnic de Executie</i>	<i>38</i>
<i>KD3</i>	<i>Finalizare lucrări la nivel vestibul cu goluri tehnologice pentru Antreprenorii Desemnați (3 stații de la stația 1 Mai la stația Tokyo)</i>	<i>a+164</i>



KD4	Finalizare lucrări la nivel vestibul cu goluri tehnologice pentru Antreprenorii Desemnați (toate stațiile de la stația I Mai la stația Tokyo)	a+172
KD5	Finalizarea tuturor lucrărilor pentru Antreprenorii Desemnați pentru 4 stații de metrou de la stația I Mai la stația Tokyo	a+183
KD6	Finalizarea lucrărilor din zona tunelelor pentru Antreprenorii Desemnați (de la conexiunea cu M4 până la stația Aeroport Băneasa)	a+175
KD7	Finalizarea tuturor lucrărilor pentru Antreprenorii Desemnați pentru toate stațiile de metrou de la stația I Mai la stația Tokyo	a+186
KD8	Finalizarea lucrărilor din zona tunelelor pentru Antreprenorii Desemnați (de la conexiunea cu M4/I Mai până la stația Tokyo)	a+186
KD9	Finalizarea tuturor lucrărilor esențiale inclusiv finalizarea lucrărilor de bransamente electrice de la furnizorul de putere pentru Teste, Probe și Punere în funcțiune (de la stația I Mai la stația Tokyo)	a+191
KD10	Finalizarea lucrărilor conform Contract și Emiterea Certificatului de Recepție la Terminarea Lucrărilor (de la Stația I Mai la stația Tokyo)	a+208
KD11	Finalizare lucrări la nivel vestibul cu goluri tehnologice pentru Antreprenorii Desemnați (3 stații de la stația Washington la stația Aeroport Otopeni)	b+173
KD12	Finalizare lucrări la nivel vestibul cu goluri tehnologice pentru Antreprenorii Desemnați (toate stațiile de la stația Washington la stația Aeroport Otopeni)	b+184
KD13	Finalizarea tuturor lucrărilor pentru Antreprenorii Desemnați pentru 5 stații de metrou de la stația Washington la stația Aeroport Otopeni	b+187
KD14	Finalizarea tuturor lucrărilor pentru Antreprenorii Desemnați pentru toate stațiile de metrou de la stația Washington la stația Aeroport Otopeni	b+191
KD15	Finalizarea lucrărilor din zona tunelelor pentru Antreprenorii Desemnați (de la stația Tokyo până la stația Bruxelles)	b+163
KD16	Finalizarea lucrărilor din zona tunelelor pentru Antreprenorii Desemnați (de la stația Tokyo până la stația Aeroport Otopeni)	b+189
KD17	Finalizarea tuturor lucrărilor esențiale inclusiv finalizarea lucrărilor de bransamente electrice de la furnizorul de putere pentru Teste, Probe și Punere în	b+196





	<i>funcțiune (de la stația Tokyo până la stația Aeroport Otopeni)</i>	
<i>KD18</i>	<i>Finalizarea lucrărilor conform Contract și Emiterea Certificatului de Recepție la Terminarea Lucrărilor (de la stația Tokyo până la stația Aeroport Otopeni)</i>	<b><i>b+208</i></b>

*Definiții*

*a= Data de începere a pachetului 1 Lot 1 (structura de rezistență de la 1 Mai până la stația Tokyo)*

*b= Data de începere a pachetului 1 Lot 2 (structura de rezistență de la stația Tokyo până la stația Aeroport Otopeni)*

- (60) Din cadrul acestei cerințe rezultă că, entitatea contractantă a elaborat un **Program de Referință conținând principalele puncte cheie fundamentale pentru execuția contractului exprimat în săptămâni calendaristice și raportat de la ordinul de începere**, cu scopul de a asigura monitorizarea și evaluarea evoluției serviciilor și lucrărilor executate, intrând în răspunderea Antreprenorului structurarea și planificarea tuturor capacităților sale tehnico-economice în vederea încadrării stricte a prestării serviciilor și execuției lucrărilor în termenele acestor puncte de referință, orice decalare/întârziere fiind sancționată prin penalități de întârziere conform clauzei nr. 36 *Intârzieri* din cadrul Modelului de contract secțiunea „3. Condiții Generale\_M6\_PACHET 2” (pag. 44-45).
- (61) Din cadrul răspunsului entității contractante rezultă următoarele elemente principale:
- A fost clarificată noțiunea, de altfel ambiguă în cadrul documentației de atribuire, de „**ordin de începere**” fiind corelat în mod corect acest punct de referință cu prevederile sub-clauzelor 33.1 și 33.2 din modelul de contract aprobat prin H.G. nr. 1/2018, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:
    - „**ordin de începere a activităților de proiectare**”; și
    - „**ordin de începere a activităților de execuție lucrări**”;
  - A fost **extins/completat** punctul de referință KD2 „**Predarea Proiectului Tehnic de Execuție**” inițial stabilit prin documentele inițiale ale achiziției cu „**Predarea și Aprobarea Proiectului Tehnic de Execuție**”, în fapt în marja perioadei inițial alocate pentru activitatea de elaborare a proiectului tehnic de 38 de săptămâni de la data emiterii ordinului de începere pentru activitățile de proiectare fiind inclusă și activitatea supervizorului de 60 zile privind aprobarea proiectului tehnic.

Astfel, în loc ca durata respectivă (38 de săptămâni) să fie extinsă în mod corespunzător și timpul necesar pentru atingerea *milestone-ului* privind aprobarea acestuia de către supervizor (60 de zile), **prin modificarea introdusă de entitatea contractantă se reduce perioada alocată viitorului Antreprenor pentru elaborarea documentației de proiectare cu aproximativ 2 luni**, în contextul în care cele 60 de zile alocate supervizorului pentru aprobarea documentației de proiectare sunt incluse în cele 38 de săptămâni disponibile activității de proiectare;
  - În mod suplimentar modificările de mai sus:



- A mai fost **modificat** punctul de referință KD13 „Finalizarea tuturor lucrărilor pentru Antreprenorii Desemnați pentru 5 stații de metrou de la stația Washington la stația Aeroport Otopeni” stabilit prin documentele inițiale ale achiziției cu „Finalizarea tuturor lucrărilor pentru Antreprenorii Desemnați pentru 4 stații de metrou de la stația Washington la stația Aeroport Otopeni”, în vederea recorelării duratei de execuție a contractului și a termenelor intermediare aplicabile cu modificările antemenționate;
- A fost **diminuat** termenul de finalizare al punctului de referință KD18 „Finalizarea lucrărilor conform Contract și Emițerea Certificatului de Recepție la Terminarea Lucrărilor (de la stația Tokyo până la stația Aeroport Otopeni)”, reprezentând etapa finală de execuție din cadrul contractului de la durata stabilită prin documentele inițiale ale achiziției, și anume **de la 208 săptămâni** (calculate de la data de începere a pachetului 1 Lot 2 - Structura de rezistență de la stația Tokyo până la stația Aeroport Otopeni) **la 139 săptămâni** de la ordinul de începere a activităților de execuție lucrări.

(62) **Din perspectiva duratei alocate pentru activitatea de elaborare a proiectului tehnic nu se poate aprecia că această clarificare ar reprezenta o lămurire/explicitare/limpezire ale cerințelor inițial stabilite, ci doar o adăugire la cerințele inițiale având un impact semnificativ de reducere cu peste 20% a termenului inițial stabilit pentru realizarea activității de proiectare.**

Cum un termen mai scurt înseamnă implicit pentru operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură implicarea unui număr mai mare de resurse și, respectiv, costuri mai mari pentru asigurarea acestora, modificarea în discuție are un impact important asupra modului de elaborare a propunerii tehnice și financiare.

(63) **Mai mult, durata etapei de aprobare a documentației de proiectare de către supervizor nu poate fi imputată viitorului Antreprenor atâta timp cât aceasta poate fi influențată de o serie de factori, fie obiectivi sau subiectivi, cum ar fi:**

- Pe de o parte, în unele cazuri, pot interveni abordări subiective la nivel de opinie proprie a experților tehnici, care mai departe pot genera diferențe de poziții între proiectant și supervizor. De cele mai multe ori, asemenea situații pot conduce la necesitatea alocării unui timp suplimentar pentru clarificarea eventualelor aspecte de divergență și obținerea unui consens.

**Din această perspectivă, includerea timpilor necesari verificărilor realizate de către supervizor în milestone-ul stabilit pentru perioada de timp alocată în mod global proiectantului, reprezintă o eroare ce se impune a fi remediată.**

- Alteori, simpla împrejurare că proiectantul și supervizorul reprezintă interese și roluri total diferite după cum rezultă din modelul de contract aprobat prin H.G. nr. 1/2016, acesta din urmă fiind reprezentantul beneficiarului, iar cel dintâi fiind un operator economic asociat sau un subcontractant al Antreprenorului, **includerea perioadei de timp necesară aprobării proiectului tehnic de execuție în punctul de referință alocat pentru activitatea de proiectare reprezintă o soluție cel puțin neuzuală** din perspectiva bunelor practici în materia contractelor de tip FIDIC galben (proiectarea și execuția unor lucrări extrem de complexe și cu un grad ridicat de specificitate);



- Pe de altă parte, în mod rezonabil și corect, pe fondul accelerării activității de proiectare (respectiv a reducerii timpului efectiv disponibil pentru realizarea proiectului tehnic execuție, așa cum am arătat mai sus), pot fi și cazuri în care sunt identificate o serie de neconformități/omisiuni la nivelul documentelor elaborate de proiectant care vor implica respingerea/revizuirea acestora.

Experiența ne arată că un alt motiv pentru incidența unor asemenea situații poate fi reprezentată inclusiv de necesitățile survenite pe parcursul derulării contractului de proceda la optimizarea soluțiilor tehnice avute în vedere la faza SF/DALI pentru a putea rezolva o serie de probleme survenite în execuție. Concret, ne referim la inconsistențe probabile legate de documentele care au stat la baza elaborării respectivelor SF-uri/DALI-uri (cum ar fi expertizele tehnice) și care, de cele mai multe ori, la data elaborării proiectelor tehnice nu mai au cum să corespundă situației reale din teren prin raportare la ritmul accelerat al dezvoltărilor urbane în zonele metropolitană, inclusiv imobiliare, dar și cele de infrastructură.

Cum asemenea situație sunt susceptibile depășirea anumitor termene contractuale, iar părțile contractante fiind subiective de cele mai multe ori în definirea împrejurărilor care au condus la apariția situațiilor respective, asemenea decalări/întârzieri expun Antreprenorul riscului de a-i fi aplicate de către beneficiar penalitățile contractuale de întârziere, înainte de a se fi clarificat pe calea instrumentelor contractuale în responsabilitatea căreia dintre părți se află culpa respectivă.

(64) În acest context se impune a fi reținut că:

- Pe de o parte, nu este în interesul bunei desfășurări a proiectului și nici în interesul vreuncea dintre entitățile implicate în execuția contractului (beneficiar, proiectant, supervizor) să aibă incluse puncte de referințe în marja altor puncte de referință alocate altei entități. Activitățile respective trebuie înseriate, prin definirea unor puncte de referință, eventual dependente de evenimentele generate în cazul altor puncte de referință, cum de altfel entitatea contractantă a procedat inițial în cadrul caietului de sarcini (a se vedea considerentul nr. 59);
- Pe de altă parte, dată fiind complexitatea și importanța contractului de față, elaborarea unei documentații de proiectare conforme cerințelor entității contractante reprezintă esența întregului contract, iar alocarea unui termen insuficient acestei activități poate genera disfuncționalități și întârzieri în execuția întregului contract.

Spre exemplu, dacă anumite activități din cadrul contractului depind de desfășurarea și rezultatele unor studii specifice ce trebuie realizate, neexistând posibilitatea ca acestea să fie întreprinse simultan ci doar consecutiv, reducerea termenelor de elaborare și aprobare a proiectului tehnic nu face decât să restrângă competiția între operatorii economici prin introducerea unor obstacole nejustificate, cum ar fi bariere economico-financiare care țin de stabilirea disponibilităților financiare dar și bariere tehnice care țin de alocarea unei capacități tehnice, umane, etc. necesare și suficiente pentru execuția proiectului.

(65) Reducerea perioadei efective disponibile proiectantului pentru realizarea proiectului tehnic de execuție, respectiv prin includerea duratei necesare pentru obținerea aprobării din



partea supervisorului în marja celor 38 de săptămâni alocate inițial activității de proiectare, pe lângă faptul că din evaluarea internă a subscrisei a rezultat că noul termen este unul insuficient și potențial nefezabil, **poate conduce la imposibilitatea unor operatori economici interesați de participarea la procedura de atribuire de a elabora o propunere tehnică și financiară conform cerințelor suplimentare ale autorității contractante.**

Așa cum am menționat, **asumarea unui termen mai scurt în marja aceleiași valori estimate a contractului, se traduce prin incidența unor costuri suplimentare și a unor riscurile asociate pentru a putea susține ritmul accelerat de execuție, care vor fi semnificativ mai mari.**

- (66) Din perspectiva impactului global al modificărilor mai sus menționate în raport de durata totală a contractului astfel cum este aceasta specificată în cadrul Cap. II.2.7 – “Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții” din cadrul fișei de date a achiziției și anume:

*“Durata în luni: 44”*

**se impun a fi reținute următoarele repere temporale:**

- e) Predarea și Aprobarea Proiectului Tehnic de Execuție: **38 de săptămâni;**
- f) Finalizarea tuturor lucrărilor pentru Antreprenorii Desemnați pentru 5 stații de metrou de la stația Washington la stația Aeroport Otopeni: **139 de săptămâni.**

**Total: 177 de săptămâni.**

- (67) **Deși în aparență termenul de mai sus s-ar traduce în 44,25 luni (177 săptămâni/4 săptămâni/lună), acest calcul prezumtiv efectuat de către entitatea contractantă în vederea redefinirii punctelor de referință nu este corect pentru următoarele considerente:**

- Calculul entității contractante nu ține seama de dinamica zilelor dintr-o lună calendaristică și nici de totalul zilelor incluse într-un an calendaristic;
- Astfel, într-un an calendaristic sunt cca. 52.14 săptămâni (365 zile/7 zile per săptămână);
- Mai departe, 52.14 săptămâni per an/12 luni înseamnă un număr mediu de cca. 4,34 săptămâni pe lună;
- În final, procedând la recalcularea acestor termene prin raportare la dinamica mai sus menționată și care este în acord cu prevederile contractuale, **cele 177 de săptămâni se traduc în 40,78 luni disponibile pentru execuția tuturor serviciilor și lucrărilor din cadrul contractului (177 săptămâni/4,34 săptămâni pe lună), ceea ce diferă semnificativ de cele 44 de luni inițial stabilite potrivit celor de mai sus.**

- (68) În atare context devină evidentă vătămarea pe care entitatea contractantă o produce operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură dat fiind aspectul contradictoriu al noilor informații furnizate pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări față de cele inițial incluse în documentele achiziției.

Astfel, reducerea duratei de proiectare conform celor arătate mai sus fără o extindere corespunzătoare a unei alte durate, conduce în mod evident la o reducere în termeni reali ai



duratei globale de execuție a contractului, impactul asupra programului de execuție fiind de 3 luni, adică aproximativ 7% din timpul inițial prevăzut pentru execuția contractului.

Pe de altă parte, operarea acestor modificări, indiferent de intenția entității contractante și circumstanțele în care au fost efectuate, fiind posibil ca acestea să fi survenit dintr-o simplă omisiune/eroare de calcul, are ca efect inducerea echivocului în cadrul procedurii de atribuire.

În atare situație, **subscrisa nu știe pe care dintre cele 2 durate (41 luni sau 44 luni) să-și planifice programul de execuție (graficul) ce urmează să fie prezentat în cadrul propunerii tehnice.**

Mai mult, în contextul în care nu s-ar putea accepta o ipoteză de lucru conform căreia, **prin efectul calculelor de mai sus, viitorul Antreprenor va fi nevoit să înregistreze timp mort timp de 3 luni care vor afecta în mod semnificativ cash-flow-ul necesar pentru execuția contractului și respectiv, alocarea/dezangajarea propriilor resurse, incertitudinea termenului de execuție devine o problemă semnificativă.**

- (69) Pe cale de consecință, necorelarea în discuție reprezintă o contradicție evidentă în raport cu care, fie se impune a fi corectată fie prin raportare la informațiile inițiale din cadrul documentației de atribuire sau, după caz, prin reducerea duratei inițial stabilite (eventual prin efectul unei erate la anunțul de participare).

O posibilă soluție pentru remedierea acestei erori a entității contractante ar fi următoarea:

- Revenirea asupra formei inițial stabilite în cadrul documentației de atribuire pentru punctul de referință **KD2** și anume „**Predarea Proiectului Tehnic de Execuție**”, respectiv la decuplarea acestuia de obținerea aprobării proiectării tehnice a construcției de către supervisor în interiorul celor 38 de săptămâni.

De altfel, o atare decizie ar fi și corectă întrucât înăuntrul perioadei de 60 de zile pentru aprobarea proiectului tehnic de către supervisor, pot apărea situații care pot conduce la întârzierea termenului global alocat proiectantului. Or numai această situație ipotetică confirmă împrejurarea că se impune a fi eliminată perioada de timp necesară aprobării supervisorului din durata alocată elaborată proiectului tehnic;

- Distribuirea unui număr de 91 de zile, reprezentând 13 săptămâni (rezultată din diferența dintre durata inițială a contractului indicată în Fișa de Date și impactul calculelor reale potrivit noilor informații furnizate prin răspunsul la clarificări), în cadrul punctelor de referință începând cu **KD 3** și până la **KD 18**, ajustând astfel discrepanța care a apărut în ceea ce privește durata totală a executării contractului.

Exemplificativ, recalcularea termenelor în sensul celor de mai sus ar putea fi realizată după cum urmează:

- Dacă cele 13 săptămâni mai sus menționate s-ar adăuga la cele 139 de săptămâni disponibile pentru atingerea punctului de referință **KD18**, atunci acest punct de referință ar deveni **139 săptămâni + 13 săptămâni = 152 săptămâni**;
- Prin aplicarea raționamentului matematic de mai sus, mai departe rezultă următoarele calcule: **KD2 (38 săptămâni) + KD 18 (152 săptămâni) = 190 săptămâni**



Concluzionând, prin stabilirea unei durate totale de 190 săptămâni și care, mai departe, prin luarea în considerare a numărului mediu de luni dintr-un an calendaristic s-ar traduce prin 43.77 luni, s-ar putea obține concilierea în raport cu informațiile privind termenul de 44 luni inițial indicat în cadrul fișei de date a achiziției, fără a mai fi necesare și alte modificări.

**D. Referitor la cerințele privind instalațiile de curenți slabi:**

- (70) În cadrul Cap. 2 – “Cerințele beneficiarului” conținând specificații tehnice aferente caietului de sarcini, subcap. 9. – “Instalații de curenți slabi”, pag. 393 - 594 sunt prezentate cerințele minime necesare pentru proiectarea, procurarea, transportul, executarea, testarea, punerea în funcțiune, asistență tehnică, operarea și exploatarea lucrărilor de realizare a rețelei de cabluri cu fibre optice și a rețelei administrative de date aferente obiectivului „Magistrala 6, 1 Mai – Tokyo - Aeroport Otopeni”, după cum urmează (a se vedea Anexa nr. 3 la prezenta):

**D.1. Referitor la specificațiile tehnice de la subcap. 9.1. – “Rețeaua de cabluri cu fibre optice”:**

- (71) În cadrul subcap. 9.1.4 – “Cerințe tehnice”, referitor la cerințele tehnice în ceea ce privește cablul de fibră optică (FO), pag. 392 – 393, la secțiunea “Cerințe tehnice switch industrial de nivel 3 (sala TTR) – rețea administrativă de date”, entitatea contractantă solicită ca switch-urile să se monteze în sălile TTR de pe Magistrala 6 și în sala Data Center din stația Gara de Nord 1. Acestea vor fi dotate cu următoarele interfețe:

„[...]”

- „12 porturi GigabitEthernet 10/100/1000 PoE/PoE+
- 4 porturi combo GigabitEthernet SFP/SFP+, echipate cu 2 (două) module de tip 10GBASE-LR SFP “Extended Temp range”
- 12 porturi fibră SFP (FE/GE), echipate cu 1 (un) modul de tip 1000Mbps Multi-Mode “Rugged”
- 1 port de consolă RJ-45

[...]”

- (72) Prin efectul răspunsului la solicitarea de clarificări a unui operator economic interesat de participarea la prezenta procedură referitor, *inter alia*, la precizarea numărului de module de tip SFP cerute pentru fiecare switch, **entitatea contractantă procedează la extinderea/completarea cerințelor inițiale ale documentației de atribuire**, după cum urmează:

**„Întrebarea nr. 375:**



Referitor la capitolul 9.1 REȚEAUA DE CABLURI CU FIBRE OPTICE, subcapitolul 9.1.4. CERINȚE TEHNICE, va adresam următoarele întrebări:

[...]

i) Referitor la soluția "Switch industrial de nivel 3 " la cerința "12 porturi fibră SFP (FE/GE), echipate cu 1 (un) modul de tip 1000Mbps Multi-Mode "Rugged" va rugam sa specificați numărul de module de tip SFP cerute pentru fiecare switch.

[...]

**Răspuns nr. 375:**

[...]

i) **Minim 2 module SFP 10 Gb SM și 2 module SFP 1 Gb MM;**

[...]

- (73) După cum se poate observa, specificațiile tehnice ale caietului de sarcini prevedeau în configurația inițială a echipamentului un număr total de 3 module dintre care 2 tipul "10GBASE-LR SFP "Extended Temp range" și 1 de tip 1000Mbps Multi-Mode "Rugged", în timp ce prin răspunsul de clarificări entitatea contractantă a procedat la extinderea/completarea cerințelor prin adăugarea unui modul suplimentar, totalizând un număr de 4 module.

Prin urmare, discutăm de o modificare operată asupra configurației inițiale a echipamentele solicitate, având potențialul de a promova introducerea unor obstacole nejustificate față de cerințele imperative prescrise de legiuitor privind asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici în contextul în care respectivele modificări:

- Nu au fost însoțite de o prelungire corespunzătoare a perioadei privind elaborarea ofertelor în considerarea tuturor răspunsurilor publicate de entitatea contractantă cu doar 10 zile înainte de termenul limită pentru depunerea ofertelor; iar
  - O atare măsură era obligatorie dat fiind volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare (inclusiv informații nepublicate inițial în cadrul documentației de atribuire și, respectiv, care au fost publicate în premieră pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări) sau a modificărilor aduse documentelor achiziției, fiind vorba în fapt de 397 de răspunsuri care se întind pe 136 de pagini fără a pune la socoteală și anexele la aceste răspunsuri.
- (74) Pe de altă parte, poate subzista și o situația în care, având în vedere că studiul de fezabilitate a fost elaborat inițial în anul 2012, precum și dat fiind avansul tehnologic din ultimii 10 ani, este posibil ca la moment să nu fi fost disponibile echipamente având caracteristicile tehnice specifice și precise necesare entității contractante.

Prin urmare, este rezonabil de anticipat că specificațiile tehnice precum cele în discuție să fi fost introduse în cadrul documentelor achiziției la o dată ulterioară momentului inițial al elaborării Studiului de fezabilitate, însă un atare aspect ridică legitima problemă a sustenabilității indicatorilor tehnico-economici stabiliți prin acesta, respectiv dacă odată cu "actualizarea" valorii din luna ianuarie 2023 cum afirmă entitatea contractantă în cadrul răspunsului nr.



55, aceasta a luat în calcul sau nu și creșterea cantitativă a unor cerințe precum este situația exemplificată în cadrul prezentului răspuns.

**D.2. Referitor la la specificațiile tehnice de la subcap. 9.3 – “Instalații de telefonie”:**

- (75) În raport cu cerințele tehnice referitoare la redundanța sistemului de telefonie din cadrul subcap. 9.3. – “Instalații telefonice”, pag. 426 – 427, la secțiunea “Cerințe sistem”, exceptând cerința generală de asigurare a redundanței comunicațiilor prin utilizarea unor cabluri separate, entitatea contractantă nu a solicitat ori impus implementarea vreunei anumite modalități/tehnologii și/sau soluții tehnice, după cum urmează:

***..9.3.1 Scopul lucrărilor***

[...]

***Cerințe de Sistem***

*Instalația de telefonie furnizată de Antreprenor va fi specifică unei linii de metrou și se va integra în sistemul de telefonie existent. Noul sistem de telefonie va asigura legături operative și administrative în rețeaua de metrou, atât în subteran, pentru bunul mers al traficului în metrou, cât și la suprafață pentru asigurarea legăturilor în rețeaua de telefonie urbană. **Pentru a se asigura funcționalitatea sistemului telefonic în cazul unor defecțiuni majore este necesar un sistem telefonic de avarie.***

[...]

***9.3.2. CRITERII DE PROIECTARE***

*CRITERII DE PROIECTARE ce vor cade în sarcina Antreprenorului*

[...]

**Pentru a asigura funcționalitatea sistemului telefonic chiar și în cazul unor defecțiuni majore și pentru a respecta Normele de Protecție Civilă, este necesar un sistem telefonic de avarie, care va asigura un număr minim de 5 posturi telefonice, independent față de sistemul telefonic principal operativ și administrativ. Sistemul telefonic de avarie va fi compus din cabinete montate în fiecare stație. Cabinetele se vor interconecta între ele, utilizându-se rețeaua GigabitEthernet.**

*Instalațiile telefonice de avarie din fiecare stație vor constitui sistemul de telecomunicații pentru protecție civilă.*

*Topologia rețelei în care sistemele vor fi integrate este una de tip inel, cu asigurarea redundanței în comunicații.*

*Pentru a asigura conectarea abonaților telefonici cablarea de telefonie se va realiza în fiecare stație cu cablu telefonic. **Pentru a asigura redundanța sistemului, pentru instalația de telefonie***





*de avarie se va folosi un traseu de cablu separat față de cel al telefoniei administrative și operative”.*

**Rezultă că alegerea soluțiilor tehnice privind asigurarea redundanței sistemului de telefonie este lăsată la latitudinea ofertanților.**

- (76) Pe de altă parte, la solicitarea unui operator economic privind necesitatea adoptării unei soluții tehnice privind asigurarea redundanței sistemului de telefonie prin intermediul unui cablu telefonic multipereche între camerele TTR ale stațiilor adiacente și, în mod subsecvent dacă acest cablu trebuie prevăzut pe ambele tuneluri, **entitatea contractantă a procedat la extinderea/completarea cerințelor inițial stabilite, după cum urmează:**

**„Întrebarea nr. 339:**

*Va rugam sa confirmați daca pentru redundanta sistemului de telefonie este necesara si instalarea unui cablu telefonic multipereche intre camerele TTR ale stațiilor adiacente.*

*In cazul unui răspuns afirmativ va rugam sa menționați daca acest cablu trebuie prevăzut pe ambele tuneluri.*

**Răspuns nr. 339:**

*Pentru asigurarea redundanței sistemului de telefonie se va asigura furnizarea și instalarea unui cablu telefonic pe un singur tunel aferent Magistralei 6”.*

- (77) **Răspunsul furnizat este ambiguu, operatorii economici interesați de participarea la procedură fiind nevoiți să concluzioneze prin raționamente deductive că entitatea contractantă dorește în fapt furnizarea și instalarea unui cablu de tip multi-pereche.**

Astfel, deși specificațiile tehnice ale caietului de sarcini permiteau asigurarea redundanței sistemului de telefonie în configurația inițială prin diverse metode, respectiv fără să fie menționată obligativitatea adoptării unei soluții tehnice privind asigurarea legăturii între stații prin intermediul unui cablu telefonic multipereche, **răspunsul de clarificări vine să extindă/completeze cerințele inițiale prin particularizarea soluției tehnice care va trebui inclusă în cadrul ofertei.**

- (78) Or, în condițiile în care un asemenea atribuit intră sub apanajul detaliilor de execuție care trebuie elaborate de proiectant în cadrul activităților specifice de proiectare, sunt neclare motivele pentru care două caburi nu ar atinge același rezultat ca în situația unui singur cablu multi-pereche. Fără a mai relua argumentația furnizată în cadrul considerentelor 73 – 74 de mai sus, opinăm că o atare abordare din partea entității contractante nu ar fi putut fi realizată decât în condițiile prevăzute de art. 163 alin. (1) lit. b), coroborate cu cele ale alin. (2) din Legea nr. 99/2016, ceea ce în speță nu s-a întâmplat.

**D.3. Referitor la specificațiile tehnice de la subcap. 9.8. – “Instalații de detectare, semnalizare și alarmare la incendiu”:**



- (79) Prin specificațiile tehnice incluse la pag. 524 din cadrul subcap. 9.8.1 – “Scopul lucrărilor” din caietul de sarcini, pentru instalația de detectare, semnalizare și alarmare la incendiu, în cadrul entitatea contractantă solicită ca sistemul de detecție, semnalizare și alarmare la incendiu să aibă, printre altele și următoarele caracteristici, după cum rezultă din cadrul secțiunii “Descrierea sistemului SDSAI” aferentă capitolului antemenționat:

„[...]”

#### **Descrierea sistemului SDSAI**

*Sistemul de detecție, semnalizare și alarmare la incendiu (SDSAI) de pe Magistrala 6 de metrou. 1 MAI – TOKYO – AEROPORT OTOPENI va fi ierarhizat pe următoarele niveluri principale:*

*(1) Nivelul local, reprezentat de Instalațiile locale de detectare, semnalizare și alarmare la incendiu (IDSAI) din fiecare stație de metrou a Magistralei 6. 1 MAI – TOKYO – AEROPORT OTOPENI.*

*(2) Nivelul central, reprezentat de Sistemul central de monitorizare și management (SCMM) al IDSAI locale.*

*SDSAI de pe Magistrala 6 de metrou. 1 MAI – TOKYO – AEROPORT OTOPENI va avea topologia prezentată în schema generală de principiu.*

*Legăturile de date dintre cele două niveluri vor avea ca suport fizic rețeaua inelară de cabluri cu fibre optice descrisă în Partea 7.1 a prezentei documentații.*

#### *Nivelul local (IDSAI)*

*(1) IDSAI locale au rolul de a detecta, semnaliza și avertiza asupra oricărui început de incendiu din spațiile supravegheate ale stațiilor de metrou de pe Magistrala 6. 1 MAI – TOKYO – AEROPORT OTOPENI. IDSAI locale vor avea în componență următoarele tipuri de echipamente și dispozitive principale:*

- Echipament de control și semnalizare (ECS) local de tip adresabil;*
- Detectoare automate de incendiu (fum, căldură, multisenzoriale) punctuale adresabile;*
- Detectoare de fum cu aspirație (DFA);*
- Butoane de semnalizare incendiu adresabile;*
- Dispozitive de alarmare la incendiu adresabile;*
- Module de intrare/ieșire adresabile;*

*(2) La nivel local vor fi prevăzute toate interfețele și echipamentele de rețea (switch-uri de fibră optică) necesare pentru a asigura legăturile de date bidirecționale dintre IDSAI local (ECS și DFA) și SCMM de la nivel central prin intermediul rețelei de fibră optică.*

*(3) Este preferabil ca ECS să fie conectate în mod direct (sau prin intermediul unor interfețe de FO interne ECS) la rețeaua de fibră optică dedicată, fără a necesita existența unui switch extern.*

*(4) DFA se vor conecta cu SCMM pe rețeaua de fibră optică în mod direct sau prin intermediul unor interfețe sau switch-uri externe cu porturi de FO și funcții de management.*



Nivelul central (SCMM)

[...]

- (80) Similar cu situațiile criticate la punctele precedente, prin efectul răspunsului la solicitarea de clarificări a unui operator economic interesat de participarea la prezenta procedură referitoare la precizarea măsurii în care spațiile tehnice - camere tablouri electrice - aferente centralelor de ventilație de pe interstație vor fi echipate cu elemente pentru detecția și semnalizarea incendiilor, **entitatea contractantă procedează la extinderea/completarea cerințelor inițiale ale documentației de atribuire**, după cum urmează:

**Întrebarea nr. 347:**

*Va rugăm sa confirmați ca spațiile tehnice - camere tablouri electrice - aferente centralelor de ventilație de pe interstație vor fi echipate cu elemente pentru detecția și semnalizarea incendiilor.*

**Răspuns nr. 347:**

*Subpct. 9.8 Instalații de detectare, semnalizare și alarmare la incendiu se va completa la paragraful Descrierea sistemului SDSAI cu următoarele:*

*"Sistemul de detecție, semnalizare și alarmare la incendiu (SDSAI) de pe Magistrala 6 de metrou. 1 MAI - TOKYO - AEROPORT OTOPENI va fi ierarhizat pe următoarele niveluri principale:*

- (1) Nivelul local, reprezentat de Instalațiile locale de detectare, semnalizare și alarmare la incendiu (IDSAI) din fiecare stație de metrou a Magistralei 6. 1 MAI - TOKYO - AEROPORT OTOPENI, precum și din fiecare spațiu tehnic aferent centralelor de ventilație pe interstație.*
- (2) Nivelul central, reprezentat de Sistemul central de monitorizare și management (SCMM) al IDSAI locale."*

Și

*"Nivelul local (IDSAI)*

- (1) IDSAI locale au rolul de a detecta, semnaliza și avertiza asupra oricărui început de incendiu din spațiile supravegheate ale stațiilor de metrou de pe Magistrala 6. 1 MAI - TOKYO - AEROPORT OTOPENI. IDSAI locale vor avea în componență următoarele tipuri de echipamente și dispozitive principale: .....*
  - (2) .....*
  - (5) Conectarea instalațiilor locale de detectare, semnalizare și alarmare la incendiu ale spațiilor tehnice aferente centralelor de ventilație pe interstație cu Centrala de detecție și semnalizare a incendiilor adresabilă din stație va realiza printr-un cablu cu fibră optică".*
- (81) Din cadrul răspunsului entității contractante rezultă **modificarea prin majorare/extindere operată asupra configurației inițiale a echipamentelor solicitate**, astfel:



- Suplimentarea cerințelor pentru instalația de detectare, semnalizare și alarmare la incendiu pentru acoperirea unor zone suplimentare: *“precum și din fiecare spațiu tehnic aferent centralelor de ventilație pe interstație”*;
  - Solicitarea conectării instalațiilor locale de detectare, semnalizare și alarmare la incendiu ale spațiilor tehnice aferente centralelor de ventilație pe interstație cu centrala de detecție și semnalizare a incendiilor adresabilă din stație printr-un cablu cu fibră optică.
- (82) Similar cu situația anterioară, se poate observa că răspunsul de clarificări în discuție vine să extindă/completeze cerințele inițiale prin particularizarea soluției tehnice care va trebui inclusă în cadrul ofertei.
- (83) Or, în condițiile în care un asemenea atribuit intră sub apanajul detaliilor de execuție care trebuie elaborate de proiectant în cadrul activităților specifice de proiectare, sunt neclare motivele pentru entitatea contractantă nu a înțeles să furnizeze un răspuns scurt și la obiect raportat la solicitarea adresată ci a optat pentru soluția completării cerințelor caietului de sarcini, după cum rezultă chiar din enunțul răspunsului în cauză.

Fără a mai relua argumentația furnizată în cadrul considerentelor 73 – 74 de mai sus, opinăm că o atare abordare din partea entității contractante nu ar fi putut fi realizată decât în condițiile prevăzute de art. 163 alin. (1) lit. b), coroborate cu cele ale alin. (2) din Legea nr. 99/2016, ceea ce în speță nu s-a întâmplat.

**E. Referitor la cerințele privind instalațiile de curenți tari:**

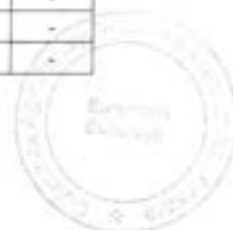
- (84) În cadrul Cap. 2 – *“Cerințele beneficiarului”* conținând specificații tehnice aferente caietului de sarcini, subcap. 5.3 – *“Instalații electrice”*, 5.37 – *“Volumul de informații aferent celulelor de MT”* de la pag. 186 – 191 sunt prezentate cerințele minime pentru volumul de informații aferent celulelor de medie tensiune (MT), respectiv specificațiile tehnice complementare ale acestora care prevăd o acționare manuală pentru toate celulele în discuție (*a se vedea Anexa nr. 3 la prezenta*), după cum urmează:

***“5.3.7. Volumul de informații aferent celulelor de MT***

[...]

*Antreprenorul va asigura cel puțin următorul volum de informații aferent celulelor de MT, inclusiv măsurile de curent și tensiune homopolare necesare:*

Nr. crt.	DENUMIRE INFORMATIE	Comenzi		Semnalizari		Masuri	
		Cel.	Tm.	Cel.	Tm.	Cel.	Tm.
0	1	2	3	4	5	6	7
<b>Celula transfer - 1,3,18,20</b>							
1.	Întreruptor anclansat	X	X	X	X	-	-
2.	Întreruptor declansat	X	X	X	X	-	-
3.	Separator de punere la pământ închis	manual	-	X	X	-	-
4.	Separator de punere la pământ deschis	manual	-	X	X	-	-



Nr. crt.	DENUMIRE INFORMATIE	Comenzi		Semnalizari		Masuri	
		Cel.	Tm.	Cel.	Tm.	Cel.	Tm.
0	1	2	3	4	5	6	7
5.	Carucior brosat	manual	-	X	X	-	-
6.	Carucior debrosat	manual	-	X	X	-	-
7.	Protectii conform paragraf <b>Caracteristici ale aparatului secundar al celulei de medie tensiune</b> - separat	X	-	X	X	-	-
8.	Deconectare PSI – camera MT 1/2	X	-	X	X	-	-
9.	Dezarmat dispozitivul de actionare cu resort	-	-	X	X	-	-
10.	Lipsa tensiune de alimentare de comanda	-	-	X	X	-	-
11.	Avarie circuit bobina declansare intreruptor	-	-	X	X	-	-
12.	Conditii de actionare intreruptor MT neindeplinite	-	-	X	X	-	-
13.	Selector de alegere a regimului de comanda a intreruptorului, cu 3 pozitii: "LOCAL" - BLOCAT* - TELEMECANICA*	manual	-	vizual	X*	-	-
14.	Lipsa tensiune de comanda pe distributie	-	-	X	X	-	-
15.	Deconectare PSI din camera de 20 kV a celulei pereche (din statia vecina)	X	-	X	X	-	-
16.	Automat programabil (AP) setat – operational	-	-	X	X	-	-
17.	Confirmare comanda inchidere / deschidere intreruptor	-	-	-	X	-	-
18.	Prezenta/Lipsa* tensiune de 20kVca pe cabluri	-	-	optic	X*	-	-
19.	Masura curent trifazic de intrare pe linia de transfer de 20 kVca	-	-	-	-	X	X
<b>Celula fider - 2,19</b>							
20.	Intreruptor anclansat	X	X	X	X	-	-
21.	Intreruptor declansat	X	X	X	X	-	-
22.	Separator de punere la pământ inchis	manual	-	X	X	-	-
23.	Separator de punere la pământ deschis	manual	-	X	X	-	-
24.	Carucior brosat	manual	-	X	X	-	-
25.	Carucior debrosat	manual	-	X	X	-	-

(n.n. informații furnizate cu titlu exemplificativ pentru a nu reda întreg tabelul în discuție)

[...]"

**Este peste orice dubiu rezonabil că specificațiile tehnice complementare precizează o acționare manuală pentru TOATE celulele de medie tensiune.**

- (85) Pe de altă parte, la solicitarea unui operator economic privind clarificarea împrejurării potrivit căreia broșarea/debroșarea întreruptoarelor se va realiza prin acționare manuală sau motorizată, entitatea contractantă a procedat la extinderea/completarea cerințelor inițial stabilite prin documentele inițiale ale achiziției, astfel:



„Întrebarea nr. 63:

*In caietul de sarcini nu este menționat cum se va realiza broșarea/deboșarea întreruptoarelor. Va rugăm să menționați dacă broșarea/deboșarea se va realiza prin acționare manuală sau motorizată.*

*Având în vedere faptul că întreruptoarele sunt scoase din celula foarte rar (exemplu: mentenanța/remediere defecte) menționăm ca din punct de vedere tehnico-economic acționarea motorizată a căruciorului nu este justificată.*

Răspuns nr. 63:

*Broșarea - debroșarea întreruptoarelor și/sau cărucioarelor echipate cu întreruptor (după caz) se va realiza prin acționare:*

- automată/motorizată (cu motor) la celulele de medie tensiune;
- manuală (fără motor) la celulele de curent continuu;
- manuală (fără motor) la tablourile de joasă tensiune”.

- (86) Răspunsul entității contractante la solicitarea de clarificări prin raportare la cerințele inițiale ale caietului de sarcini este imprecis în condițiile în care cel puțin în cazul celulelor de medie tensiune specificațiile tehnice despre care se precizează că nu ar exista, prevedeau o acționare manuală și nu una automată/motorizată.
- (87) Pe cale de consecință, sub aspectul celulelor MT, răspunsul în discuție nu reprezintă nicidecum o lămurire/explicitare/limpezire a unor cerințe ci extinderea/majorarea nivelurilor minime acceptate față de cerințele inițial stabilite.
- (88) Pe de altă parte, având în vedere numărul celulelor de MT, precum și faptul că acestea nu reprezintă echipamente cu un cost nesemnificativ, impunerea ca broșarea - debroșarea întreruptoarelor și/sau cărucioarelor echipate cu întreruptor să se realizeze prin acționare automată/motorizată (cu motor) în loc de varianta “manuală” inițial prevăzută se poate datora faptului că subzistă situația în care, având în vedere că studiul de fezabilitate a fost elaborat inițial în anul 2012, este posibil ca la moment fie să nu fi fost disponibile echipamente având caracteristicile tehnice specifice și precise necesare entității contractante sau acestea să nu fi fost o opțiune eficientă din punct de vedere economic.

Prin urmare, este rezonabil de anticipat că specificațiile tehnice precum cele în discuție să fi fost introduse în cadrul documentelor achiziției la o dată ulterioară momentului inițial al elaborării Studiului de fezabilitate, însă un atare aspect, indiferent de plus-valoarea pe care o poate aduce din punct de vedere tehnico-economic proiectului, este de natură să ridice legitima problemă a sustenabilității indicatorilor tehnico-economici stabiliți prin acesta, **respectiv dacă odată cu “actualizarea” valorii din luna ianuarie 2023 cum afirmă entitatea contractantă în cadrul răspunsului nr. 55, aceasta a luat în calcul sau nu și creșterea costurilor prin creșterea nivelului calitativ minimal acceptat pentru cerințe precum este situația exemplificată în cadrul prezentului răspuns.**

- (89) Nu în ultimul rând și indiferent de motivele care au condus la apariția unei atare situații, precizăm că, prin modificarea într-un mod semnificativ a cerințelor inițial conținute de



documentația de atribuire în sensul extinderii/completării specificațiilor tehnice, entitatea contractantă nu face decât să modifice cadrul procedural într-o asemenea măsură încât să fie susceptibilă că nu mai permite manifestarea unei concurențe reale și efective în cadrul procedurii de atribuire în perioada de timp rămasă până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

Prin urmare, discutăm de o modificare operată asupra configurației inițiale a echipamentele solicitate, existând riscul promovării unor obstacole nejustificate față de cerințele imperative prescrise de legiuitor privind asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în contextul în care respectivele modificări:

- Nu au fost însoțite de o prelungire corespunzătoare a perioadei privind elaborarea ofertelor în considerarea tuturor răspunsurilor publicate de entitatea contractantă cu doar 10 zile înainte de termenul limită pentru depunerea ofertelor; iar
- O atare măsură era obligatorie dat fiind volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare (inclusiv informații nepublicate inițial în cadrul documentației de atribuire și, respectiv, care au fost publicate în premieră pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări) sau a modificărilor aduse documentelor achiziției, fiind vorba în fapt de 397 de răspunsuri care se întind pe 136 de pagini fără a pune la socoteală și anexele la aceste răspunsuri.

4. *Alte aspecte contradictorii induse prin Răspunsurile de clarificare în raport cu cerințele inițiale ale documentației de atribuire*

- (90) În cadrul documentului intitulat Cap. 2 – “Cerințele beneficiarului” conținând specificații tehnice aferente caietului de sarcini, subcap. 4. – “Transport călători”, 4.1 – “Scopul lucrărilor”, 4.1.3 – “Descrierea sistemului”, de la pag. 119 – 120 sunt prezentate cerințele minime pentru pe care trebuie să le îndeplinească lifturile, astfel încât să facă față unui transport intens de călători (trafic greu) și să se încadreze ca gabarit în cotele date în planurile pentru fiecare stație (a se vedea Anexa nr. 3 la prezenta), fiind menționate *inter alia* și următoarele

„[...]”

(18) *Tipul ușilor de acces:*

a) *Put – automate;*

b) *Cabina – automate, prevazute cu perdea electrica de protecție;*

(19) *Dimensiuni uși acces put și cabină - 900 x 2100 mm, cu ochiuri de geam securizat și antivandal;*

(20) *Gradul de acoperire al perdelei electronice de protecție - în concordanță cu sistemele de protecție pentru persoane cu handicap, prevăzute în standardele europene;*

[...]”



- (91) Din cadrul acestei cerințe rezultă că, lifturile solicitate de entitatea contractantă prin documentația de atribuire vor trebui să aibă dimensiuni ale ușilor acces puț și cabină de 900 x 2100 mm, cu ochiuri de geam securizat și antivandal, fără însă a fi indicată și categoria acestora, respectiv I sau II conform Standardului menționat drept referință de către entitatea contractantă, la pag. 47 din cadrul documentului intitulat Cap. 2 – “Cerințele beneficiarului” conținând specificațiilor tehnice aferente caietului de sarcini documentației de atribuire și anume **SR EN 81-71:2022 (a se vedea Anexa nr. 10 la prezenta) Reguli de securitate pentru execuția și montarea ascensoarelor. Aplicații particulare pentru ascensoarele de persoane și ascensoarele de persoane și materiale. Partea 71: Ascensoare rezistente la acte de vandalism**, astfel:

Cod standard	Denumire	
SR EN81-28:2004	Reguli de securitate pentru execuția și montarea ascensoarelor. Ascensoare de persoane și de materiale. Partea 28: Alarmă la distanță pentru ascensoare de persoane și ascensoare de materiale	
SR EN 81-70+A1:2022	Reguli de securitate pentru execuția și montarea ascensoarelor. Aplicații particulare pentru ascensoarele de persoane și ascensoarele de persoane și materiale. Partea 70: Accesibilitate în ascensoare pentru persoane inclusiv persoane cu dizabilități	
SR EN 81-58:2022	Reguli de securitate pentru execuția și montarea ascensoarelor. Examinare și încercări. Partea 58: Încercarea de rezistență la foc a ușilor de palier	
SR EN 627:1998	Reguli pentru înregistrarea informațiilor și supravegherea ascensoarelor, scărilor și trotuarelor rulante	
SR EN 13015+A1:2008	Mentenanța ascensoarelor și scărilor rulante – Reguli pentru elaborarea instrucțiunilor de mentenanță	
PT R2/2010	Ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și marfuri sau de marfuri cu comandă interioară aprobat de Ordin 1404/2010 de Ministerul Economiei Comerțului și Mediului de Afaceri	
NP 051:2012	Normativul pentru adaptarea cadrelor civile și spațiului urban la nevoile individuale ale persoanelor cu handicap	
NP 071-02	Normativ pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor specifice de metrou privind prevenirea și stingerea incendiilor – Ordinul MLPTL 1055/2002	
SR EN 81-70+A1:2022	Reguli de securitate pentru execuția și montarea ascensoarelor. Aplicații particulare pentru ascensoarele de persoane și ascensoarele de persoane și materiale. Partea 70: Accesibilitate în ascensoare pentru persoane inclusiv persoane cu dizabilități	
SR EN 81-71:2022	Reguli de securitate pentru execuția și montarea ascensoarelor. Aplicații particulare pentru ascensoarele de persoane și ascensoarele de persoane și materiale. Partea 71: Ascensoare rezistente la acte de vandalism	
SR EN 81-58:2022	Reguli de securitate pentru execuția și montarea ascensoarelor. Examinare și încercări. Partea 58: Încercarea de rezistență la foc a ușilor de palier	
INSTALAȚII ELECTRICE	NTE 001/03/00	Normativ privind alegerea izolației, coordonarea izolației și protecția instalațiilor electroenergetice împotriva supraîncălzirii
	NTE 005/06/00	Normativ privind metodele și elementele de calcul al siguranței în funcționare a instalațiilor energetice
	NTE 006/06/00	Normativ privind metodologia de calcul al curenților de scurtcircuit în rețelele electrice cu tensiunea sub 1 kV
	NTE 007/08/00	Normativul pentru proiectarea și executarea rețelelor de cabluri electrice
	PE 134-1995	Normativ privind metodologia de calcul al curenților de scurtcircuit în rețelele electrice cu tensiunea peste 1 kV
	I 7-2011	Normativ pentru proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor
	NP 061/2002	Normativ pentru proiectarea și executarea sistemelor de iluminat artificial din clădiri

S 00-0414 P56-0000

Februarie 2023

Pag. 47/504

- (92) La solicitarea mai multor operatori economici interesați de participarea la prezenta procedură în sensul confirmării aplicării standardului EN81-71:2022 pe întreaga structură a liftului și a precizării situației geamului securizat și antivandal pentru ochiurile de geam și ușile de acces în funcție de tipul destinația liftului (interior/exterior), precum a indicării categoriei de lift antivandal care se dorește a fi inclusă în cadrul ofertei, **entitatea contractantă a procedat la**





indicarea răspunsurilor solicitate, act care poate fi asimilat în aparență unei lămuriri/explicitări/ limpeziri a cerințelor respective, după cum urmează:

**Întrebarea nr. 70:**

*Conform Caiet de sarcini pag. 120, LIFTURI fi (19) Dimensiuni uși acces puț și cabină - 900 x 2100 mm, cu ochiuri de geam securizat și antivandal, va rugam precizat pentru ce lifturi (exterior/interior) și pentru care uși de acces. Ce categorie de antivandal I sau II?*

**Răspuns nr. 70:**

*Precizările din Caietul de sarcini (Specificațiile tehnice) se referă atât la lifturile de interior cât și la cele de exterior, categoria antivandal: IF.*

[...]

**Întrebarea nr. 148:**

*Pentru dotările tip antivandal se va lua în considerare aplicarea standardului EN81-71:2022 pe întreaga structură a liftului, respectiv: cabina lift, finisaje interioare cabina lift (panou comanda, tavan cu iluminare tip LED, balustrada, pardoseala, praguri uși acces), panou comanda palier, afișaj palier, uși acces trafic intens (min. 400.000 acționari/an)? Va rugam sa precizați ce categorie antivandal se dorește, categoria I sau II?*

**Răspuns nr. 148:**

*Confirmăm că pentru dotările tip antivandal se va lua în considerare aplicarea standardului EN81- 71:2022 pe întreaga structură a liftului, respectiv: cabină lift, finisaje interioare cabină lift (panou comandă, tavan cu iluminare tip LED, balustradă, pardoseală, praguri uși acces), panou comandă palier, afișaj palier, uși acces trafic intens (min. 400.000 acționari/an). Categoria antivandal solicitată este categoria IF.*

**Întrebarea nr. 149:**

*Conform Caiet de sarcini pag. 120, LIFTURI f) (19) Dimensiuni uși acces puț și cabină - 900 x 2100 mm, cu ochiuri de geam securizat și antivandal, va rugam precizat pentru ce lifturi (exterior/interior) și pentru care uși de acces.*

*Va rugam sa precizați ce categorie de antivandal, I sau II?*

**Răspuns nr. 149:**

*Se va lua în considerare categoria antivandal II, pentru toate ușile de acces care au prevăzute geamuri securizate, atât la lifturile exterioare cât și la cele interioare.*

(93) Din cadrul răspunsului entității contractante se pot reține următoarele informații:

- Se confirmă aplicabilitatea standardului în discuție pe întreaga structură a liftului, implicit pentru ușile acces trafic intens;
- Se dorește montarea unor lifturi cu ochiuri de geam securizat și "antivandal", atât cele interioare cât și cele exterioare;
- Categoria antivandal solicitată conform standardului respectiv este Cat. II pentru toate ușile care au prevăzute geamuri securizate.



(94) Pe de altă parte, raportat la răspunsul entității contractante se impune a fi precizat că, conform standardului EN81-71:2022, rezultă următoarele:

- La Cap. 3 – “*Termeni și definiții*” sunt menționate două categorii de lifturi ce pot fi considerate ca fiind “*antivandal*” după cum urmează:

- Lift categoria I - lift rezistent la acte limitate de vandalism;
- Lift categoria II - lift rezistent la acte puternice de vandalism;

- La Cap. 5.4.1.4 sunt prevăzute următoarele informații:

“[...]”

#### 5.4.1.4 For Category 2 lifts glass panels shall not be used.

“[...]”

- Altfel spus, sensul și înțelesul acestei ultime cerințe în traducerea în limba română este acela că **NU se pot utiliza panouri de sticlă pentru ascensoarele încadrate în categoria II.**

(95) Din perspectiva caracteristicilor tehnice stabilite pentru lifturile solicitate nu se poate aprecia că răspunsurile la solicitările de clarificări ar reprezenta o lămurire/explicitare/limpezire ale cerințelor inițial stabilite, câtă vreme entitatea contractantă a furnizat niște răspunsuri care contravin tocmai specificațiilor tehnice definite de aceasta la momentul alegerii drept referință a standardului EN81-71:2022 și includerii acestuia în cadrul cerințelor care trebuie respectate potrivit prevederilor caietului de sarcini.

(96) La speță pot subzista două opțiuni ce pot fi luate în considerare în elaborarea ofertei, dar care din păcate nu pot fi abordate într-o formă unitară în lipsa unei clarificări ferme din partea entității contractante:

- Dacă intenția entității contractante este ca **ușile liftului să fie din sticlă**, atunci aceasta ar fi trebuit **să furnizeze un răspuns care să prevadă în loc de Cat. II, categoria antivandal Cat. I;**

- Dacă intenția entității contractantă este ca **lifturile solicitate să facă parte din categoria II antivandal**, atunci aceasta ar fi trebuit **să furnizeze un răspuns care să prevadă în loc de uși de acces din geam securizat, uși din oțel inoxidabil.**

(97) Prin urmare, la data prezentei, operatorii economici se află în imposibilitatea obiectivă de a elabora oferta pentru categoria de lifturi solicitate în condițiile în care nu este clar dacă entitatea contractantă dorește lifturi categoria antivandal I, cu uși de sticlă sau lifturi din categoria antivandal II, cu uși de oțel inoxidabil.

(98) În considerarea celor de mai sus și cum nu există o soluție hibridă între cele două categorii, relevant și important în opinia noastră este ca și în acest caz entitatea contractantă să se decidă înainte de toate asupra modalității în care dorește să abordeze cerința referitoare la categoria de încadrare a lifturilor.

Spre deosebire de alte cazuri în care entitatea nu a înțeles să procedeze la furnizarea informațiilor solicitate, deși prin răspunsurile în discuție s-au fost furnizate în aparență toate informațiile



solicitate, în fapt ne aflăm în prezența unui non-răspuns care sub nicio formă nu poate fi calificat drept vreo lămurire/explicitare/limpezire a cerințelor inițial stabilite în cadrul documentației de atribuire.

- (99) Susținem această situație în condițiile în care respectivele răspunsuri induc o și mai mare confuzie în rândul operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, fiind evident caracterul contradictoriu al acestora cu prevederile standardului indicat.
- (100) Prin urmare, aceștia se vor fi regăsi în poziția ipotetică în cazul în care vor alege să depună oferta și, în egală măsură, paradoxală în sensul că vor trebui să coteze un produs neconform cu standardul solicitat dacă au vreo așteptare rezonabilă ca oferta să le fie declarată conformă!

*Pentru aceste motive solicităm Onoratului Consiliu admiterea contestației astfel cum a fost aceasta formulată cu dispunerea în mod corelativ a măsurilor de remediere solicitate.*

*În drept, invocăm dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016*

*În probațiune anexăm:*

**Anexa nr. 1 – Solicitări de clarificări adresate de subscrisa în cadrul procedurii de atribuire;**

**Anexa nr. 2 – Actul atacat: „Răspuns consolidat” publicat de METROREX S.A. în SEAP în data de 25.08.2023 prin adresa înregistrată sub nr. M 09.03.01/290/25.08.2023;**

**Anexa nr. 3 – Cap. 2 – “Cerințele beneficiarului” conținând specificații tehnice aferente caietului de sarcini din cadrul documentației de atribuire;**

**Anexa nr. 4 – “Studiul de soluție” intitulat “Alimentare cu energie electrică a liniei de metrou Magistrala 6 (1 Mai – Otopeni) Faza: Studiu de soluție (SS), Contract nr. 13/04.2012 elaborat de METROUL S.A. și de proiectantul de specialitate ELECOMEX (Lucrarea 10/2012);**

**Anexa nr. 5 – Ghid ENEL privind racordarea la energie electrică “Etapile procesului de racordare”;**

**Anexa nr. 6 – Extras din Studiul de soluție (Anexa nr. 4) conținând informații și explicații relevante în raport cu criticile din cadrul prezentei contestații;**

**Anexa nr. 7 – Normativul PC 2004 aprobat prin Ordinul MAI nr. 143/2004, referitor la “Normele tehnice privind proiectarea, executarea și mentenanța amenajărilor pentru protecția civilă la metrou”**

**Anexa nr. 8 – Piesele desenate/planurile stațiilor Otopeni și Aeroport Otopeni:**

- **Stația Otopeni:**

- Plan vestibul: fișier 6.00.FS11.1ARHF.0.21-PD.001.POM.MTX.02;



- Plan nivel subsol set: fișier 6.00.FS11.1ARHF.0.21-PD.002.POM.MTX.01;
  - Plan nivel peron: fișier 6.00.FS11.1ARHF.0.21-PD.003.POM.MTX.01;
  - Plan nivel subperon: fișier 6.00.FS11.1ARHF.0.21-PD.004.POM.MTX.01;
  - Secțiune longitudinală: fișier 6.00.FS11.1ARHF.0.21-PD.005.POM.MTX.01;
  - Secțiune transversală: fișier 6.00.FS11.1ARHF.0.21-PD.006.POM.MTX.01;
- **Stația Aeroport Otopeni:**
- Plan vestibul și nivel subset: fișier 6.00.FS11.1ARHF.0.25-PD.001.POM.MTX.02;
  - Plan nivel peron: fișier 6.00.FS11.1ARHF.0.25-PD.002.POM.MTX.01;
  - Plan nivel subperon: fișier 6.00.FS11.1ARHF.0.25-PD.003.POM.MTX.01;
  - Secțiune longitudinală: fișier 6.00.FS11.1ARHF.0.25-PD.004.POM.MTX.01;
  - Secțiuni transversale: fișier 6.00.FS11.1ARHF.0.25-PD.005.POM.MTX.01,

**Anexa nr. 9 – Certificatele de urbanism emise la faza SF de către:**

- **PMB** în anul 2018 (nr. 1023/R1678303/17.12.2018) și reconfirmat în anul 2022 (prin adresa nr. 37425/21.04.2022);
- **Consiliul Județean Ilfov** în anul 2022 (nr. 62/8031/14.05.2022);

**Anexa nr. 10 – Standardul SR EN 81-71:2022 – "Reguli de securitate pentru execuția și montarea ascensoarelor Aplicații particulare pentru ascensoarele de persoane și ascensoarele de persoane și materiale Partea 71: Ascensoare rezistente la acte de vandalism"**

**Anexa nr. 11 – Dovada constituirii cauțiunii** – Copie Ordin de plată în contul CNSC constituit la CEC BANK (RO14 CECE B320 03RO N000 0001) în cuantum de 220.000 lei + Recipisa de consemnare.

*Cu deosebită considerație,*

**Director împuternicit,**

**Umutcan Yilmaz**



**DOMNULUI PREȘEDINTE AL CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A  
CONTESTAȚIILOR**

