

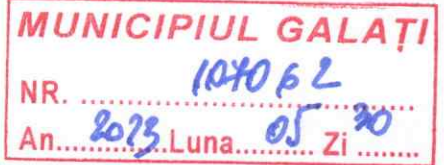
RATIU & RATIU

Societate de avocați

Bulevardul Mircea Eliade nr. 18, intrarea B, etaj 6, sector 1, București

Tel.: (+4 021) 230.01.71 / 72 / 73 / 74 ; Fax: (+4 021) 230.01.75

E-mail: lawoffice@ratiu.ro ; www.ratiu.ro



Nr. înreg. 271/29.05.2023

Către: CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
Strada Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, fax 0213104642

În atenția: Doamnei Florentina Drăgan, Președinte

Spre știința: MUNICIPIUL GALATI
Strada Domnească, nr. 54, județul Galați, localitatea Galați;
e-mail: licitatii@primariagalati.ro;
Telefon: +40 236307720; Fax: +40 236461460;

Referitor la: Procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Achiziția a 10 tramvaie de aproximativ 18 metri destinate transportului public de călători” - Anunț de participare nr. CN1055333 din data de 17.05.2023

Obiect Contestație documentație de atribuire și cerere de suspendare

DOAMNA PREȘEDINTE,

Subscrisa,

ASTRA VAGOANE CĂLĂTORI S.A. cu sediul în str. Petru Rareș, nr. 1-3, Arad, jud. Arad, reprezentată legal prin domnul Vasile Diaconescu – Director General și convențional prin Societatea de avocați „Rațiu și Rațiu” – S.P.A.R.L., cu sediul profesional în București, sector 1, Bulevardul Mircea Eliade nr. 18, intrarea B, etaj 6, sediu ales pentru comunicarea tuturor actelor¹, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție sus-rubricată,

în contradictoriu cu:

- MUNICIPIUL GALATI, cu sediul în Galați, strada Domnească, nr. 54, județul Galați, localitatea Galați;

în temeiul art. 8 și art. 22 din Legea nr. 101/2016, formulăm prezenta:

¹ persoane însărcinate cu primirea corespondenței: Lavinia Mihai și Cristina Țăranu

RATIU & RATIU

Societate de avocați

(continuare)

CONTESTAȚIE

Împotriva documentației de atribuire aferente procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Achiziția a 10 tramvaie de aproximativ 18 metri destinate transportului public de călători” derulată de Municipiul Galați,

prin care solicităm Onoratului Consiliu ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații;
- obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul celor arătate în cuprinsul contestației, în vederea respectării principiilor legalității, liberei concurențe, tratamentului egal, al nediscriminării, și al asigurării accesului nerestricționat la procedură al operatorilor economici competitori.

pentru motivele dezvoltate în continuare:

I. SITUAȚIA DE FAPT

- (1) Prin Anunțul de participare nr. CN1055333 din data de 17.05.2023, Municipiul Galați („Autoritatea contractantă”) a invitat operatorii economici să prezinte oferte în vederea participării la procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Achiziția a 10 tramvaie de aproximativ 18 metri destinate transportului public de călători”.
- (2) În urma analizării documentației de atribuire, subscrisa a constatat că modalitatea specifică și restrictivă de redactare a acesteia conduce la abateri grave de la principiul liberei concurențe, tratamentului egal, precum și de la principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, fiind restricționat accesul la procedură al operatorilor economici competitori.
- (3) Mai mult, o serie de specificații tehnice stabilite de autoritatea contractantă nu sunt relevante din punct de vedere tehnic sub aspectul funcționalității produselor ce fac obiectul contractului și nu aduc nicio facilitate autorității contractante, fiind nejustificate în raport cu natura și complexitatea contractului.

II. CEREREA DE SUSPENDARE ESTE ÎNTEMEIATĂ

- (4) Potrivit dispozițiilor articolului 22 alin. (1) din Legea 101/2016:

„În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.”

- (5) Prin prezentul demers administrativ-jurisdicțional, subscrisa urmărește înlăturarea caracterului profund restrictiv al documentației de atribuire ce face imposibilă formularea de către operatorii economici interesați, inclusiv a subscrisei, a unei oferte admisibile.

RATIU & RATIU

Societate de avocați

(continuare)

- (6) Continuarea procedurii, astfel cum a fost inițiată, este prejudiciabilă, nu doar pentru subscrisă, ca ofertant direct interesat de participarea la procedură, ci pentru toți ceilalți operatori economici potențial participanți, și totodată pentru autoritatea contractantă care ar putea ajunge în situația de nu primi nicio ofertă ca urmare a caracterului restrictiv al cerințelor documentației de atribuire, interesul public impunând suspendarea procedurii până la edificarea asupra aspectelor descrise mai jos.
- (7) Astfel, măsura suspendării este justificată, având caracter de protecție atât a autorității contractante cât și a operatorilor economici activi din piață care se află în imposibilitatea de a formula o ofertă până la expirarea termenului limită pentru depunerea.
- (8) În ceea ce privește paguba iminentă, aceasta constă în împiedicarea subscrisei de a participa la procedura de achiziție publică ca urmare a imposibilității formulării unei oferte admisibile în termenul limită de depunere a ofertelor. Astfel, în măsura în care contestația nu va fi soluționată până la expirarea termenului limită, în lipsa suspendării procedurii, subscrisa nu va putea participa la procedura de atribuire, fiind în neputința de a formula o ofertă conformă specificațiilor tehnice actuale.
- (9) În plus, prezenta procedură nu se desfășoară cu respectarea prevederilor legale, iar continuarea ei înainte de pronunțarea soluției Consiliului ar duce la blocarea procedurii de atribuire ca urmare a imposibilității atribuirii sau chiar ar conduce la încheierea unui contract de lucrări nelegal.
- (10) În consecință, apreciem că sunt îndeplinite condițiile privind cazul bine justificat și incidența unei pagube iminente instituite de art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel încât Consiliul să dispună suspendarea procedurii de atribuire.

III. DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE ESTE NELEGALĂ REFERITOR LA FACTORUL DE EVALUARE NR. 2

- (11) Fișa de date prevede la pag. 3 secțiunea II.2.5 factorul de evaluare nr.2, cu următoarea formulare:

Podeaua joasă pe toată suprafața de transport a călătorilor

Componenta tehnică:
Prin obținerea unui model de tramvai cu podeaua complet coborâtă se asigură o mai bună utilizare, acces și mobilitate în interiorul vagonului, concomitent cu o creștere a gradului de confort. Conform caietului de sarcini procentul de inclinație al pantei podelei maxim acceptat în zona boghiurilor este de 8%. Ofertele care prezintă o inclinație a pantei de peste 8% sunt declarate neconforme.

10%

Punctaj maxim factor: 10

- (12) Nicăieri în cadrul documentației nu se precizează modalitatea prin care ofertantul trebuie să indice valoarea indicatorului "podeaua joasă pe toată suprafața de transport a călătorilor", nefiind inclus niciun formular anexat ofertei tehnice în acest sens.

RATIU & RATIU

Societate de avocați

(continuare)

- (13) De asemenea, nu este precizată modalitatea în care un ofertant urmează să probeze valoarea oferată pentru factorul respectiv, respectiv prin ce document justificativ concret (declarație pe proprie răspundere, extras din documentația tehnică, buletin de măsuri/teste emis de organism independent etc.) urmează a se proba realitatea valorii oferite, precum și când trebuie prezentat respectivul document (la depunerea ofertei sau după declararea ofertei câștigătoare).
- (14) Datorită absenței informațiilor precizate, factorul de evaluare nr. 2 nu este însoțit în mod corespunzător de prevederi ale documentației care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării algoritmului de alocare a punctajului pentru factorul respectiv de evaluare. Astfel autoritatea nu poate atesta conformitatea produselor oferite cu criteriul stabilit prin factorul de evaluare.
- (15) În absența acestor informații menționate, autoritatea contractantă se află în situația de a dispune de o libertate de apreciere nelimitată a modului de alocare a punctajului aferent respectivului factor de evaluare, caz ce reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 189 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.
- (16) De asemenea, deoarece factorul de evaluare (însoțit de algoritmul de punctare aferent) nu este precizat în mod clar și detaliat în documentație, nu poate fi urmărit în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și astfel sunt încălcate dispozițiile art. 32 alin. (2) din Normele metodologice ale Legii nr. 98/2016 adoptate prin HG nr. 395/2016.

IV. DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE ESTE NELEGALĂ REFERITOR LA FACTORUL DE EVALUARE NR. 3

- (17) Fișa de date prevede la pag. 3 secțiunea II.2.5 factorul de evaluare nr.3, cu următoarea formulare:

| | | |
|--|--|---------------------------------|
| Consumul specific de energie de tracțiune - kwh / t x km | Componenta tehnică: Caracteristica externă reprezintă diagrama ce arată performanțele atinse de tramvai la sarcina maximă de consum. Conform caietului de sarcini consumul specific de energie de tracțiune maxim acceptat este de 0.07 kwh/t x km. | 10% Punctaj maxim factor: 10 |
|--|--|---------------------------------|

- (18) Nicăieri în cadrul fișei de date nu se precizează modalitatea prin care ofertantul trebuie să indice valoarea indicatorului "consumul specific de energie de tracțiune", nefiind inclus niciun formular anexat ofertei tehnice în acest sens.
- (19) De asemenea, nu este precizată modalitatea în care un ofertant urmează să probeze valoarea oferată pentru factorul respectiv, respectiv prin ce document justificativ concret (declarație pe proprie răspundere, extras din documentația tehnică, buletin de măsuri/teste emis de organism independent etc.) urmează a se proba realitatea valorii oferite, precum și când trebuie prezentat respectivul document (la depunerea ofertei sau după declararea ofertei câștigătoare).
- (20) Datorită absenței informațiilor precizate, factorul de evaluare nr. 3 nu este însoțit în mod corespunzător de prevederi ale documentației care să permită verificarea efectivă a

RATIU & RATIU

Societate de avocați

(continuare)

informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării algoritmului de alocare a punctajului pentru factorul respectiv de evaluare. Astfel autoritatea nu poate atesta conformitatea produselor oferite cu criteriul stabilit prin factorul de evaluare.

- (21) În absența acestor informații menționate, autoritatea contractantă se află în situația de a dispune de o libertate de apreciere nelimitată a modului de alocare a punctajului aferent respectivului factor de evaluare, caz ce reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 189 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.
- (22) De asemenea, deoarece factorul de evaluare (însoțit de algoritmul de punctare aferent) nu este precizat în mod clar și detaliat în documentație, nu poate fi urmărit în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și astfel sunt încălcate dispozițiile art. 32 alin. (2) din Normele metodologice ale Legii nr. 98/2016 adoptate prin HG nr. 395/2016.

V. DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE ESTE NELEGALĂ REFERITOR LA FACTORUL DE EVALUARE NR. 4

- (23) Fișa de date prevede la pag. 3 secțiunea II.2.5 factorul de evaluare nr.4, cu următoarea formulare:

| | | |
|------------------------------|--|---------------------------------|
| Perioada de garanție extinsă | Componenta tehnică: Perioada de garanție extinsă va asigura beneficiarul de o cheltuială cât mai eficientă a fondurilor publice, prin minimizarea costurilor legate de întreținerea/repararea/inlocuirea tramvaielor în ansamblu și a componentelor acestora. Conform Caietului de Sarcini, garanția funcționării tramvaielor: minim 180.000 km sau minim 3 ani (care condiție se îndeplinește prima), de la data Certificatului de fiabilitate. Garanția se referă la tramvai în ansamblu și la toate componentele acestuia (altele decât cele enunțate la punctul Garanții). Numărul minim de ani pentru garanția extinsă, care va fi punctat este de 1 an suplimentar perioadei de garanție obligatorie sau 60.000 km, iar numărul maxim este de 3 ani suplimentar perioadei de garanție obligatorie sau 180.000 km. Orice ofertă cu un număr de ani de garanție extinsă mai mare de 3 ani suplimentar perioadei de garanție obligatorie sau 180.000 km, nu va fi punctată suplimentar. | 10% Punctaj maxim factor: 10 |
|------------------------------|--|---------------------------------|

Algoritm de calcul: a) Pentru o garanție extinsă mai mare sau egală cu 3 ani sau 180.000 km, se acordă punctajul maxim alocat de 10 puncte;
b) Pentru o garanție extinsă mai mică decât cea prevăzută la lit. "a", punctajul se acordă astfel: $P(n) = (\text{număr ani sau km garanție extinsă ofertat}(n) / 3 \text{ sau } 180.000) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

- (24) Așa cum rezultă din formularea citată, pentru stabilirea punctajului acestui factor este acceptată arbitrar ofertarea a două valori distincte și independente (perioada în ani și, respectiv, numărul de km).
- (25) Din acest motiv, algoritmul de alocare a punctajului prezentat nu îndeplinește exigențele legale privind claritatea, proporționalitatea și nedistorsionarea rezultatului procedurii. Spre exemplu,

RATIU & RATIU

Societate de avocați

(continuare)

vă rugăm să verificați cum se atribuie punctajul pentru factorul nr. 4 (max. 10 pct.) în următoarea situație: se depun 3 oferte care conțin fiecare (pe lângă valoarea minimă acceptată a garanției - 3 ani și 180.000 km, ofertată de fiecare dintre cei trei ofertanți) și următoarele propuneri de garanție suplimentară – oferta A suplimentar 3 ani și 180.000 km, oferta B suplimentar 1 an și 180.000 km, oferta C suplimentar 3 ani și 1 km.

- (26) Datorită distorsionării alocării punctajului prin utilizarea a două valori independente și incomparabile autoritatea este în situația de a utiliza un factor de evaluare care conduce la o libertate de apreciere nelimitată, caz ce reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 189 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.
- (27) De asemenea, deoarece factorul de evaluare (însoțit de algoritmul de punctare aferent) nu este precizat în mod clar și detaliat în documentație, nu poate fi urmărit în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și astfel sunt încălcate dispozițiile art. 32 alin. (2) din Normele metodologice ale Legii nr. 98/2016 adoptate prin HG nr. 395/2016.

VI. DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE ESTE NELEGALĂ REFERITOR LA AJUSTAREA PREȚULUI

- (28) Fișa de date prevede la pag. 4 secțiunea II.3 următoarea formulare:

II.3 Ajustarea pretului contractului

Nu

- (29) De asemenea, proiectul de contract (parte a documentației de atribuire), prevede următoarele:

10. Ajustarea prețului contractului

10.1. Pentru produsele livrate, plățile datorate de achizitor furnizorului sunt cele declarate în propunerea financiară, anexă la contract, iar pretul contractului nu poate fi majorat sau actualizat.

10.2. Pretul contractului este ferm pe toata durata derularii acestuia si nu se actualizeaza, exceptie fiind situatiile reglementate de prevederile art. 164, al 4 din Hotararea Guvernului nr. 395/2016.

- (30) Aceste prevederi reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 222 ind. 2 din Legea nr. 98/2016, care, la procedurile de atribuire de furnizare de produse cu o durată a contractului mai mare de 24 luni (în cazul de față durată contractului este de 61 de luni) impun introducerea în documentație și în proiectul de contract a modului concret de ajustare a prețului, indicii care vor fi utilizați, precum și sursa informațiilor cu privire la evoluția acestora. Cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri.

VII. DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE ESTE NELEGALĂ REFERITOR LA ÎNCETAREA CONTRACTULUI PRIN AJUNGERE LA TERMEN

- (31) Proiectul de contract (parte a documentației de atribuire), prevede următoarele:

RATIU & RATIU

Societate de avocați

(continuare)

Durata de valabilitate a Contractului - intervalul de timp în care prezentul Contract produce efecte, respectiv de la data intrării în vigoare a Contractului și până la epuizarea convențională, legală sau stabilită de instanța de judecată a oricărui efect pe care îl produce. Durata Contractului este egală cu durata de furnizare a Produselor, dacă aceasta din urmă este neîntreruptă. Durata Contractului este mai mare decât durata reală de furnizare a Produselor,

dacă aceasta din urmă se întrerupe, din orice motiv, caz în care Durata Contractului cuprinde și intervalele de timp în care furnizarea Produselor este suspendată sau prelungită. Durata de furnizare a Produselor nu poate depăși, ca termen, limita termenului la care expiră durata Contractului. Contractul este considerat finalizat atunci când contractantul:

- a realizat toate activitățile stabilite prin Contract și a prezentat toate Rezultatele, astfel cum este stabilit în Propunerea sa și în Contract,
- a remediat eventualele Neconformități care nu ar fi permis utilizarea Produselor de către Autoritatea/entitatea contractantă, în vederea obținerii beneficiilor anticipate și îndeplinirii obiectivelor comunicate prin Caietul de Sarcini;

...

5.1. Durata prezentului Contract începe de la data intrării în vigoare și se finalizează la data de sau, după caz, la data îndeplinirii obligațiilor contractuale în sarcina Părților.

...

32.1. Prezentul Contract încetează de drept prin atingere la termen sau la momentul la care toate obligațiile stabilite în sarcina părților au fost executate.

- (32) Prevederile din contract privind încetarea la termen, respectiv finalizarea acestuia la o dată fixă, completată în propunerea de contract la semnare sunt incompatibile atât cu definiția duratei de valabilitate a contractului, cât și cu natura unui contract de furnizare de produse, așa cum este reglementat de Codul civil.
- (33) Astfel, spre deosebire de un contract în care prestația principală este direct proporțională cu durata de timp scursă de la intrarea în vigoare (cum este cazul unui contract de închiriere, a unui contract de furnizare de utilități sau a unui contract de prestări servicii cu tarif orar), în cazul unui contract de furnizare esențială nu este durata de la intrarea în vigoare, ci manufacturarea, livrarea, recepția și transferul dreptului de proprietate de la furnizor la beneficiar asupra fiecărui dintre produsele ce intră în obiectul contractului, iar ulterior acordarea serviciilor de întreținere/reparație convenite.
- (34) În mod concret, intervenția oricăror cauze ce prorogă termenul de livrare a unui produs fie din cazuri fortuite ori de forță majoră (întârzieri generate pe lanțul de aprovizionare cu piesele componente ori întârzieri la transport) fie din cazuri imputabile furnizorului (întârzieri în producție) fie din cazuri imputabile beneficiarului (întârzieri în recepție ori testare) fac ca data fixă precizată la semnarea contractului să nu mai producă efecte juridice deoarece toate celelalte termene urmează a se proroga (inclusiv perioada de garanție extinsă) și nu este de conceput încetarea contractului la o dată anterioară datei finalizării îndeplinirii tuturor obligațiilor părților, indiferent care va fi acel moment.

RATIU & RATIU

Societate de avocați

(continuare)

- (35) În concluzie, inserarea în contract a unei cauze de încetare prin ajungerea la termen (însoțită de o dată fixă de finalizare a duratei) reprezintă o încălcare a specificului contractului de furnizare precum și o încălcare a principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

VIII. DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE ESTE NELEGALĂ REFERITOR LA REZILIEREA CONTRACTULUI

- (36) Proiectul de contract (parte a documentației de atribuire), prevede următoarele:

32.2. Autoritatea/entitatea contractantă își rezervă dreptul de a rezoluționa/rezilia Contractul, fără însă a fi afectat dreptul Părților de a pretinde plata unor daune sau alte prejudicii, dacă:

- a) Contractantul nu se conformează, în perioada de timp, conform notificării emise de către Autoritatea/entitatea contractantă, prin care i se solicită remedierea Neconformității sau executarea obligațiilor care decurg din prezentul Contract;
- b) Contractantul subcontractează părți din Contract fără a avea acordul scris al Autorității/entității contractante;
- c) Contractantul cesionează drepturile și obligațiile sale fără acordul scris al Autorității/entității contractante;
- d) Contractantul înlocuiește personalul/expertii nominalizați fără acordul Autorității/entității Contractante;
- e) Are loc orice modificare organizațională care implică o schimbare cu privire la personalitatea juridică, natura sau controlul Contractantului, cu excepția situației în care asemenea modificări sunt realizate prin Act Adițional la prezentul Contract, cu respectarea dispozițiilor legale;
- f) Devin incidente oricare alte incapacități legale care să împiedice executarea Contractului;
- g) Contractantul eșuează în a turniza/menține/prelungi/reintregi/completa garanțiile ori asigurările solicitate prin Contract;
- h) În cazul în care, printr-un act normativ, se modifică interesul public al Autorității/entității contractante în legătură cu care se furnizează Produselor care fac obiectul Contractului;
- i) La momentul atribuirii Contractului, Contractantul se afla în una dintre situațiile care ar fi determinat excluderea sa din procedura de atribuire;
- j) În situația în care Contractul nu ar fi trebuit să fie atribuit Contractantului deoarece au fost încălcate grav obligațiile care rezultă din legislația europeană relevantă iar această împrejurare fost constatată printr-o decizie a Curții de Justiție a Uniunii Europene;
- k) În cazul în care împotriva Contractantului se deschide procedura falimentului;
- l) Contractantul a săvârșit nereguli sau fraude în cadrul procedurii de atribuire a Contractului sau în legătură cu executarea acestuia, ce au provocat o vătămare Autorității/entității contractante;
- m) Valorificarea de către Autoritatea/entitatea contractantă a rezultatelor prezentului contract este grav compromisă ca urmare a întârzierii prestațiilor din vina Contractantului.

...

RATIU & RATIU

Societate de avocați

(continuare)

32.4. Rezoluțiunea/Rezilierea Contractului în condițiile art. 32.2 și art. 32.3 intervine cu efecte depline, fără a mai fi necesară îndeplinirea vreunei formalități prealabile și fără a mai fi necesară intervenția vreunei instanțe judecătorești și/sau arbitrale.

- (37) În primul rând, în ceea ce privește dispozițiile art. 32.2 ce reglementează cazurile de reziliere, se poate observa imediat că niciuna dintre cauzele prevăzute la lit. e), f), h) și k) nu pot fi imputate Furnizorului.
- (38) Ori, dispozițiile Codului civil privind rezilierea stabilesc foarte clar că rezilierea este o sancțiune pentru încălcarea obligațiilor dintr-un contract aplicabilă exclusiv în situația în care încălcarea se produce din culpa părții în cauză, și doar dacă nu a intervenit niciunul dintre cazurile de exonerare a răspunderii prevăzute de lege.
- (39) Astfel, art. 1547 din Codul civil stabilește că debitorul este ținut să repare prejudiciul cauzat cu intenție sau din culpă. Art. 1549 din Codul civil prevede că dacă nu cere executarea silită a obligațiilor contractuale, creditorul are dreptul la rezoluțiunea sau, după caz, rezilierea contractului, precum și la daune-interese, dacă i se cuvin. Art. 1555 – 1557 din Codul civil reglementează cazurile justificate de neexecutare a obligațiilor contractuale.
- (40) Din acest motiv, menținerea lit. e), f), h) și k) printre cauzele de reziliere reprezintă o încălcare a dispozițiilor legale aplicabile.
- (41) În al doilea rând, în proiectul de contract art. 32.2 lit. a) prevede rezilierea contractului de către autoritatea contractantă pentru încălcarea oricărei obligații, fără luarea în considerare a gravității încălcării, a caracterului principal sau accesoriu al obligației ori a existenței culpei.
- (42) Actuala formulare a art. 32.2 lit. a) încalcă atât principiul tratamentului egal (favorizând în mod nejustificat autoritatea în raport cu furnizorul, deoarece doar încălcarea de către furnizor a unor obligații declanșează rezilierea, nu și încălcarea de către autoritar a propriilor obligații), precum și principiul proporționalității (nu orice încălcare trebuie să ducă la reziliere, ci doar încălcările grave a unor obligații principale).
- (43) Pentru aceste motive păstrarea în actuala formulare a art. 32.2 lit. a) în proiectul de contract reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.
- (44) În al treilea rând, procedura de reziliere prevăzută la art. 32.4 din proiectul de contract încalcă atât principiul tratamentului egal (favorizând în mod nejustificat autoritatea în raport cu furnizorul, deoarece doar încălcarea de către furnizor a unor obligații declanșează rezilierea automată, nu și încălcarea de către autoritar a propriilor obligații), precum și principiul proporționalității (pe de o parte nu orice încălcare trebuie să ducă la reziliere, ci doar încălcările grave a unor obligații principale, iar, pe de altă parte, aplicarea directă a sancțiunii încetării contractului, fără notificare și fără intervenția instanței de judecată este o măsură disproporționată și abuzivă, având în vedere că orice contract complex poate avea sincope în executare dar acestea se pot remedia și compensa prin penalități și daune, rezilierea trebuind să rămână o măsură de ultim resort iar nu o consecință automată a neexecutării de orice fel).
- (45) Pentru aceste motive păstrarea art. 32.4 în proiectul de contract reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

RATIU & RATIU

Societate de avocați
(continuare)

În concluzie, pentru toate argumentele sus-menționate, solicităm Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații;
- obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul celor arătate în cuprinsul contestației, în vederea respectării principiilor liberei concurențe, tratamentul egal, al nediscriminării, și al asigurării accesului nerestricționat la procedură al operatorilor economici competitori.

În drept: art. 8 și art. 22 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în prezenta cauză.

Probe: înscrisurile.

Anexa 1 – Dovada transmiterii cererii către autoritatea contractată

Anexa 2 – Împuternicire avocațială

ASTRA VAGOANE CĂLĂTORI S.A.
reprezentată de
Societatea de Avocați „Ratiu & Ratiu” – S.P.A.R.L.
prin avocat împuternicit



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

BAROUL BUCUREȘTI

Forma de exercitare a profesiei **RĂȚIU & RĂȚIU**

ÎMPUTERNICIRE AVOCAȚIALĂ



Seria B **7402455** /2023

Domnul/doamna avocat **MONICA RĂȚIU RĂDU CERNDU, LUCIANA MELCEA, IOANA SOMĂRĂȘCU**
se împuternicește de către clientul **ASTRA VĂGĂDANE CALĂTORI S.A.**

În baza contractului de asistență juridică nr. **3105419** din **2023**, să exercite următoarele activități: **REDACTARE, SEMNARE, TRANSMITERE, CONTESTAȚIE, ÎMPUTERNICIRE, SCUM, AF**
ATRIBUIRE, DERULATĂ DE MUN. GALAȚI, ASISTENȚĂ ȘI REPREZENTARE JURIDICĂ

și să asiste/să reprezinte clientul în fața **C.N.S.C.**

Data **29.05.2023**

CLIENT / REPREZENTANT,
CF. CONTRACT
(semnătura)

Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea

FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI
prin avocat **[Signature]**

(semnătura și ștampila)

Semnătura nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea

Semnătura avocatului și aplicarea ștampilei nu sunt necesare în situația în care prezenta împuternicire avocațială este semnată de către client sau reprezentantul acestuia

Subiect: Contestație documentație de atribuire și cerere de suspendare

de la: Secretariat Ratiu <lawoffice@ratiu.ro>

Data: 29.05.2023, 17:25

Către: Office CNSC <office@cns.ro>, licitatii@primariagalati.ro

Stimați domni,/Stimate doamne,

Subscrisa, Astra Vagoane Călători S.A cu sediul în str. Petru Rareș nr. 1-3, Arad, jud. Arad, reprezentată legal prin dl. Vasile Diaconescu – Director General și convențional de Societatea de Avocați „RAȚIU & RAȚIU” – S.P.A.R.L., cu sediul profesional în Municipiul București, sector 1, Bd. Mircea Eliade nr. 18, intrarea B, etaj 6, sediu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, transmitem alăturat **Contestația** împotriva documentației de atribuire aferente procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Achiziția a 10 tramvaie de aproximativ 18 metri destinate transportului public de călători” derulată de Municipiul Galați.

Prezenta contestație a fost transmisă prin serviciilor poștale atât către Autoritatea Contractantă cât și către CNSC.

Cu stimă,

RATIU & RATIU

Lawyers and business consultants

Mircea Eliade Bd., No.18, Eliade Tower, Entrance B, 6th Floor, 1st District, Bucharest

T: +4021.230.01.71-74; F: +4021.230.01.75;

@: lawoffice@ratiu.ro; Web: www.ratiu.ro

— Atașamente: —

2. Contestatatie documentatie Galati.pdf

3,1 MB