



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cncs.ro, www.cncs.ro, http://portal.cncs.ro

Nr. 17173 /733/C2/ 31.03.2023

**PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
DIRECȚIA ACHIZIȚII PUBLICE**

Prin SPARL „DRAGOMIR ȘI ASOCIAȚII”, din
București, B-dul Mircea Eliade nr.18, Eliade
Tower, intrarea A, etaj 6, sector 1

Nr. 17044
D & A
03 APR. 2023
 INTRARE
 IEȘIRE

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 720/C2/733/30.03.2023, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 14666/20.03.2023.

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
DIRECȚIA GENERALĂ
ACHIZIȚII PUBLICE
03 APR. 2023
INTRARE DRAG
IEȘIRE NR. 57073

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
DIRECȚIA GENERALĂ ACHIZIȚII PUBLICE
DIRECȚIA PROCEDURI
03 APR. 2023
INTRARE DR
IEȘIRE NR. 57073

**PREȘEDINTE,
Florentina DRĂGAN**





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 720/ C2 /733

Data: 30.03.2023

Prin contestația nr. 116/20.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 14666/20.03.2023, astfel cum a fost completată prin adresa 122/20.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 14939/20.03.2022, formulată de PROIECT CONSULT SRL, cu sediul în Sibiu, Str. Regele Ferdinand nr. 4, județul Sibiu, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J32/590/2003, având CUI RO 15420312, reprezentată legal prin administrator Roșioară Laura, împotriva răspunsului la clarificări nr. 28916/17.02.2023, a răspunsului la clarificări DE.PR.nr.46140 din 16.03.2023 și a documentației de atribuire, elaborate de MUNICIPIUL BUCUREȘTI, cu sediul în București, Strada Regina Elisabeta nr. 47, sector 5, în calitate de autoritate contractantă, și cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la SPARL „DRAGOMIR ȘI ASOCIAȚII”, din București, B-dul Mircea Eliade nr.18, Eliade Tower, intrarea A, etaj 6, sector 1, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Contract de servicii de proiectare și execuție lucrări reabilitare linii de tramvaie având ca obiect Achiziții de servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție reabilitare sistem rutier” - 15 loturi, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației;
- să se constate inconsistența răspunsului nr. 7 la solicitarea de clarificări nr. 254 și nr. 255 cu prevederile art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016;

- să se constate contradicția propriilor răspunsuri și să se dispună tratarea uniformă și legală a răspunsurilor și respectarea propriilor instrucții ale autorității contractante;

- să informeze în mod explicit că își asumă obligația de a executa lucrările/prestațiile de întreținere periodică conform normativelor în vigoare, respectiv cu respectarea prevederilor din instrucțiunile de folosire emise de furnizorul anumitor echipamente înglobate în lucrare, a lucrărilor executate de către antreprenor;

- decalarea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 30 de zile deoarece prin așa zisul răspuns la clarificări DE.PR.nr.46140 din 16.03.2023, autoritatea contractantă înțelege să aducă modificări majore documentației de atribuire cu doar 6 zile calendaristice înainte de termenul de depunere a ofertelor.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub numărul de mai sus, PROIECT CONSULT SRL critică răspunsul la clarificări nr. 28916/17.02.2023, răspunsul la clarificări DE.PR. nr.46140 din 16.03.2023 și documentația de atribuire, elaborate de MUNICIPIUL BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, PROIECT CONSULT SRL susține, într-o primă critică, faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016 prin refuzul de a accepta o soluție constructivă diferită și nu o schimbare de soluție cum eronat a înțeles autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, în opinia contestatorului, acest răspuns va duce la situația probabilă ca lotul nr. 1 să nu fie ofertat de către niciun operator având în vedere că sunt foarte puține societăți care au expertiza și capacitățile necesare execuției acestui lot.

Într-o altă critică, contestatorul susține că punctajul oferit pentru perioada de garanție este unul extrem de mare reprezentând 22,38% din valoarea lucrării pentru termenul maxim de garanție indicat de ofertanți.

Cu toate acestea, se arată că nu se specifică tratamentul pe care îl vor aplica în perioada de exploatare a lucrărilor în perioada de garanție, astfel încât riscurile de apariție a unor defecțiuni să poată fi evaluate unitar de către ofertanți. Prin lipsa acestor specificări se apreciază că se încalcă principiul transparenței.

Într-o ultimă critică se precizează că reducerea cuantumului de penalități de întârziere cu 20%, cât și modificarea clauzei 49.3 Măsurare Evaluare și sume Provizionate referitor la modul de limitare a procentului de cheltuieli indirecte de la "5% din sumele real plătite (sau care trebuie plătite) de către antreprenor" la "Sunt prevăzute sume provizionate" sunt de natură a influența, în mod decisiv, numărul de loturi la care societatea este dispusă să participe în calitate de ofertante.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile art. 1, art. 2, art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și prevederile documentației de atribuire.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 9611/22.03.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. 15701/23.03.2023, MUNICIPIUL BUCUREȘTI a solicitat respingerea contestației formulată de PROIECT CONSULT SRL pentru lipsa constituirii cauțiunii conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, anularea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, precum și respingerea ei, respingerea capetelor de cerere 2-4 ca tardive/nemotivate, respingerea capătului de cerere 5, ca nefondat, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 15667/733/C2/22.03.2022, Consiliul a solicitat dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul și în termenul stabilit de articolul menționat.

Până la data prezentei, nu a fost primită vreo dovadă a constituirii cauțiunii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe 15 loturi, în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Contract de servicii de proiectare și execuție lucrări reabilitare linii de tramvaie având ca obiect Achiziții de servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție reabilitare sistem rutier” - 15 loturi, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1049543/18.11.2022.

Nemulțumit de răspunsul la solicitările de clarificări și de prevederile documentației de atribuire, PROIECT CONSULT SRL a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de PROIECT CONSULT SRL, în contextul în care a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, prin adresa nr. 15667/733/C2/22.03.2022, Consiliul a solicitat contestatorului dovada constituirii cauțiunii, în original, în termenul și în cuantumul prevăzute de dispozițiile legale anterior invocate.

În soluționare, prezintă relevanță dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările

și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b. (...)

În prezenta cauză se constată că PROIECT CONSULT SRL a formulat și înaintat Consiliului contestația sa, prin e-mail, în data de 20.03.2023, fiind înregistrată la sediul CNSC sub nr. 14666, în data de 20.03.2023, astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului, și redate mai sus, respectiv în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către PROIECT CONSULT SRL, acesta era debitorul obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, o cauțiune de 2% din valoarea estimată a contractului, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată în cele 5 zile care s-au scurs de la sesizarea Consiliului (22.03.2023). Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatorului.

Autorul contestației era dator să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea, în termenul acordat, a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească, până la această dată, dovada constituirii cauțiunii în termenul stabilit de lege, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal. Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice [art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Obligația constituirii cauțiunii în termenul fixat de lege, de 5 zile de la sesizarea Consiliului, este o obligație imperativă, reglementată printr-o normă de ordine publică, relevantă în acest sens fiind și practica judiciară de dată recentă, respectiv Decizia nr. 3/01.02.2023, pronunțată de Curtea

de Apel București și Decizia nr. 376/22.02.2023, pronunțată de Curtea de Apel Craiova.

Reținând, așadar, culpa contestatorului, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va reține că PROIECT CONSULT SRL nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a cauțiunii pentru soluționarea contestației depusă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Cererea de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, formulată de autoritatea contractantă, va fi respinsă având în vedere că la dosar nu se regăsesc dovezi ale efectuării unor asemenea cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de PROIECT CONSULT SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL BUCUREȘTI, pentru neconstituirea cauțiunii.

Respinge cererea de obligare a PROIECT CONSULT SRL la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, formulată de MUNICIPIUL BUCUREȘTI.

Obligatorie.

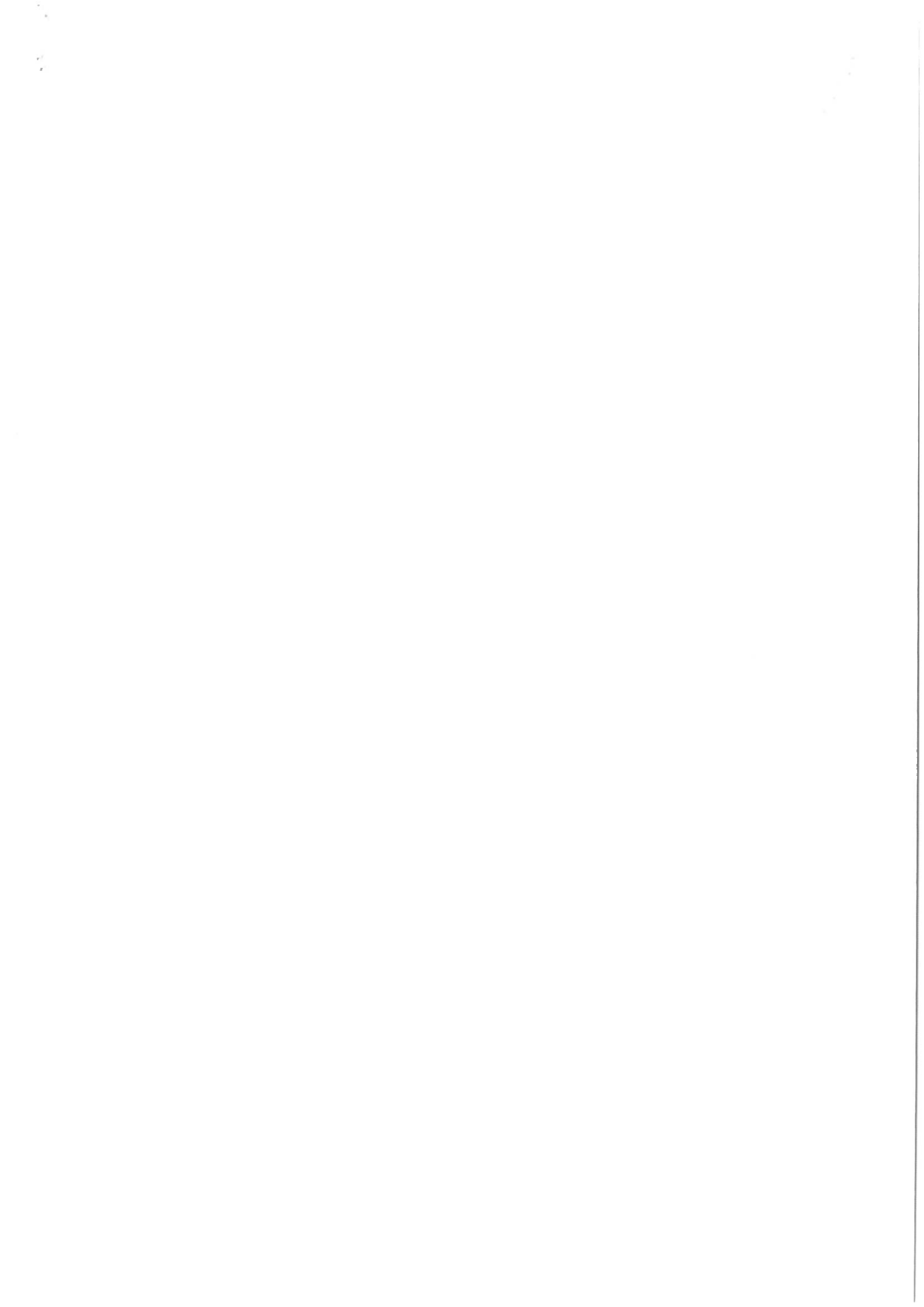
Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE COMPLET,
Maria-Marinela PĂUN**



**MEMBRU,
Luisa-Mădălina MARIA**

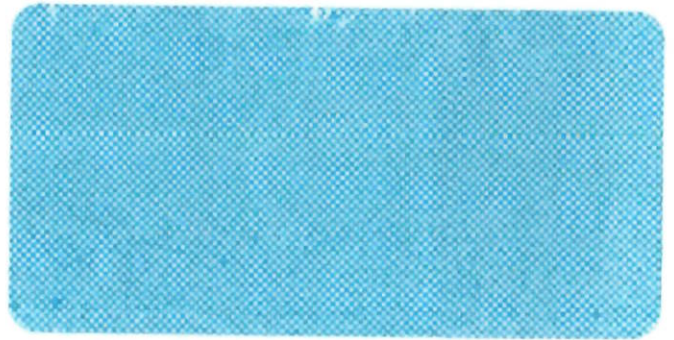
**MEMBRU,
Doina-Florica ENIȚĂ**





Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor

Stavropolea nr. 6, sector 3
București, România
CP 030084
www.cneec.ro



Bucuresti 5 - Ghiseu 5 gh
AR09190306090
Correspondenta int cu AR

