

schönherr

MUNICIPIUL FAGARAȘ

Nr. 60027

Ziua 15 Luna 11 Anul 2022

Către: **Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor („CNSC”)**

Adresa București, Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, 030084

Email office@cnscl.ro

Fax +40213104642 / +40218900745

Spre știință: **PRIMARIA MUNICIPIULUI FAGARAS**

Adresa Strada Republicii, nr. 3, localitate Fagaras, Jud. Brașov, cod postal: 505200

Email **integrare@primaria-fagaras.ro**

Tel. +40 0368402949

Fax +40 0368402805

În atenția Dnei. FLORINA GABRIELA OPRIS

Referitor la: Contestație rezultat procedură având anunț de participare CN1042825/20.05.2022 („Procedura”)

DOMNULE PREȘEDINTE,

, cu sediul în , nr. ,
, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe
lângă Tribunalul București sub , cod fiscal , reprezentată
legal de către (denumită în continuare , în calitate de
oferant și lider al asocierii, împreună cu , repre-
zentată conform împuternicirii avocațiale ata-
șate, **cu sediu procesual ales în**
, fax , tel. , e-mail:

cu referire la procedura de achiziție publică Achiziție autobuze electrice pentru obiectivele de investiții „Modernizarea coridorului de mobilitate urbană integrată în zona industrială a Municipiului Făgăraș” – Cod SMIS 119358; “Modernizarea coridorului de mobilitate urbana integrata in zona centrala a municipiului Fagaras” – Cod SMIS 119359; “Modernizarea si pietonizarea zonei centrale Fagaras” – Cod SMIS 119360, număr de referință atribuit dosarului de Autoritatea Contractanta: 4123523495, număr anunț de participare CN1042825/20.05.2022, organizată în baza Legii 98/2016 de Primăria Municipiului Făgăraș, în calitate de autoritate contractantă („Autoritatea contractantă”),

în temeiul art. 8 și urm. din Legea 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie

de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor („**Legea 101/2016**”), astfel cum aceasta a fost modificată,

formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

privind rezultatul Procedurii, prin care vă solicităm să dispuneți:

- 1 **anularea parțială a Raportului procedurii nr. 58002/01.11.2022 comunicat de Autoritatea contractantă prin intermediul SICAP la data de 02.11.2022 („Raportul”) în ceea ce privește declararea ofertei drept admisibilă dar necâștigătoare și, respectiv, declararea ofertei drept admisibilă și câștigătoare și anularea oricăror alte acte juridice subsecvente emise de Autoritatea contractantă în acest sens, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii transmise participanților la Procedură;**
- 2 **obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de din punctul de vedere al admisibilității / conformității în sensul declarării acestei oferte drept inadmisibile și neconforme;**
- 3 **obligarea Autorității contractante la reanalizarea caracterului confidențial al conținutului ofertei tehnice al răspunsurilor la solicitările de clarificări ale acestui ofertant, precum și obligarea Autorității contractante la punerea la dispoziția subscrisei a tuturor documentelor ce au fost declarate confidențiale în mod nelegal.**

pentru următoarele:

MOTIVE

I. SUCCINTĂ PREZENTARE A SITUAȚIEI DE FAPT

1. În data de 20.05.2022 Primăria Municipiului Făgăraș, în calitate de Autoritate Contractantă, a publicat în SICAP anunțul de participare nr. CN1042825/20.05.2022 cu privire la procedura de atribuire prin licitație deschisă on-line având ca obiect achiziția de 10 autobuze electrice destinate transportului public de călători („**Contractul de achiziție**”).
2. În conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției (**Anexa 1**), valoarea estimată a Contractului de achiziție (fără TVA) este de 21.499.680 Lei.

3. Conform Raportului Procedurii (**Anexa 2**), la această procedură au depus oferte trei operatori economici, după cum urmează:

-

-

-

4. Conform aceluiași Raport al Procedurii, în urma evaluării ofertelor toate cele trei oferte au fost declarate admisibile, iar după aplicarea criteriului de atribuire a rezultat următorul clasament:

Nr. crt	OFERTANT	P1 - Punctaj Obținut pentru prețul ofertei	P2 – Punctaj teh- nic – obținut ur- mare a analizei factorilor de eva- luare	Punctaj total	Clasa- ment
1.		60.00 p	38.04 p	98.04 p	I
2.		38.88 p	59.14 p	98.02 p	II
3.		59.22 p	36.77 p	95.99 p	III

5. În urma verificării documentelor suport/dovezilor prezentate de ofertantul , comisia de evaluare a constatat ca informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate, astfel încât acest ofertant a fost declarat câștigător al Procedurii.
6. Astfel, prin Comunicarea Rezultatului procedurii nr. Nr. 58002/2/02.11.2022 (**Anexa 3**), subscrisa am fost informată că oferta depusă de noi a fost declarată necâștigătoare, ofertant câștigător fiind
7. Față de acest rezultat al procedurii, în data de 03.11.2022 am solicitat, printre altele, accesul la informațiile din propunerile tehnice și financiare ale (**Anexa 4**).

8. Prin Răspunsul nr. R58266/04.11.2022, Autoritatea ne-a comunicat procesele-verbale solicitate, precum și solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, și ne-a comunicat că oferta tehnică și oferta financiară au fost declarate confidențiale în integralitate (**Anexa 5**).
9. În urma analizării documentelor puse la dispoziție de Autoritatea contractantă au reieșit vădite neconformități atât în modul în care a fost evaluată oferta clasată pe locul I, cât și aplicarea greșită a criteriului de atribuire.
10. Vom detalia în cele de urmează elementele ce susțin încălcarea normelor legale și care, în consecință, impun admiterea cererii noastre astfel cum a fost formulată.

II. AUTORITATEA CONTRACTANTĂ ÎN MOD GREȘIT A ACCEPTAT DECLARAREA NELEGALĂ DE CĂTRE A CONFIDENȚIALITĂȚII UNOR DOCUMENTE DIN PROPUNEREA TEHNICĂ ȘI FINANCIARĂ A BMC ȘI A RESPINS ÎN MOD NEJUSTIFICAT ACCESUL LA INFORMAȚIILE DIN PROPUNERILE TEHNICE ȘI FINANCIARE ALE

11. Potrivit art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016:

„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

12. Potrivit alin. (4) al aceluiași articol:

„(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).”

13. Astfel, art. 57 stabilește regula potrivit căreia ofertanții nu pot exercita în mod nelimitat dreptul de a declara oferta drept confidențială, ci doar în legătură cu anumite elemente cu privire la care se justifică acest lucru. Astfel:

- (i) elementele din oferta tehnică și financiară ce pot fi declarate confidențiale sunt, în mod exclusiv, **datele cu caracter personal, secretele tehnice și comerciale**

sau alte date și informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, în măsura în care ofertantul poate dovedi încadrarea datelor/informațiilor în una dintre aceste categorii;

(ii) sunt protejate sub aspectul confidențialității numai anumite date/informații din cuprinsul ofertei, și NU totalitatea documentelor prezentate; **nu pot fi declarate confidențiale ofertele tehnice și financiare în integralitatea lor**;

(iii) **dovada caracterului confidențial este anexă la ofertă**; în caz contrar, ofertantul nu poate beneficia de dispozițiile art. 58 alin. (1) din Legea 98/2016, întrucât simpla declararea a unor informații ca fiind confidențiale nu produce efecte în lipsa unor justificări obiective, însoțite de dovezi pertinente.

14. Astfel, dispozițiile legale mai sus citate nu permit ofertanților de a declara integral întreaga oferta ca fiind confidențială, în mod discreționar, astfel cum consideră de cuviință. Cererea acestora de declarare a confidențialității anumitor documente este supusă analizei și deciziei ulterioare a Autorității contractante, care, în baza prevederilor legale aplicabile, **trebuie să verifice dacă toate cerințele pentru declararea confidențialității au fost îndeplinite în mod efectiv**.
15. În măsura în care autoritatea contractantă nu realizează această analiză în mod corect, CNSC/instanța investită cu o cerere în acest sens, poate censura decizia autorității contractante de a accepta o declarație de confidențialitate nelegală, astfel încât să se asigure respectarea normelor legale, precum și dreptul la apărare a părților în litigiu.
16. Arătăm în acest context că, în paralel cu reglementarea dreptului operatorului economic de a declara confidențiale anumite informații prezentate în ofertă, Legea 101/2016 reglementează dreptul ofertanților de a contesta actele nelegale emise de autoritatea contractantă. Pentru a putea exercita acest drept în mod efectiv, ofertanții trebuie să aibă posibilitatea de a cunoaște motivele pentru care o anumită ofertă a fost declarată câștigătoare, prin punerea la dispoziția celorlalți ofertanți, a documentelor și informațiilor din oferta câștigătoare, cu excepția celor declarate și probate ca fiind confidențiale potrivit art. 58 din Legea 98/2016.
17. În măsura în care documentele care demonstrează caracterul confidențial al datelor/informațiilor NU au fost depuse / nu justifică cererea de declarare a confidențialității, autoritatea contractantă are obligația de a le pune la dispoziția operatorilor economici interesați potrivit art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016. Or, în acest caz, Autoritatea Contractantă a restricționat accesul subscrisei la oferta în integralitate, fără a verifica dacă cerințele art. 58 din Legea 98/2016 sunt îndeplinite.
18. Astfel, Autoritatea Contractantă **a permis să exercite în mod nelimitat dreptul de a declara confidențiale toate elemente ofertei, fără a solicita BMC să probeze caracterul confidențial al acestor informații**, astfel cum impune art. 58 alin. (1) din Legea 98/2016. Simplă cerere a în acest sens nu justifică menținerea confidențialității ofertei, în integralitate și nu respectă rigorile legii.
19. Confidențialitatea unor documente nu se poate invoca cu scopul de a îngreuna sau de a face imposibilitate identificarea neregulilor din cadrul ofertei (nereguli incidente și în

cazul ofertei . astfel cum vor arăta în continuare la punctele III și IV din prezenta contestație). Față de acest aspect, solicităm CNSC reanalizarea modului în care ofertantul și-a declarat și a probat confidențialitatea ofertei în integralitatea acesteia și modul în care condițiile art. 58 din Legea 98/2016 au fost îndeplinite de către acest ofertant.

20. În măsura în care CNSC va determina nerespectarea de către BMC a art. 58 din Legea 98/2016 în modul în care acest ofertant a înțeles să își declare oferta confidențială, **solicităm obligarea Autorității contractante la punerea la dispoziția subscrisei a tuturor documentelor din oferta tehnică și financiară ce au fost declarate confidențiale în mod nelegal, în funcție de care subscrisa își va putea completa și detalia capetele de cerere incluse în prezenta contestație.**
21. În măsura în care CNSC va aprecia că oferta a fost în mod corect declarată ca fiind confidențială în integralitate (deși considerăm că o asemenea soluție este puțin probabilă raportat la dispozițiile art. 58 din Legea 98/2016), **solicităm ca CNSC să verifice aspectele invocate de subscrisa în cele ce urmează, pe baza documentelor existente la dosar, la care subscrisa nu are acces, dar care se află la dispoziția CNSC.**

III. AUTORITATEA CONTRACTANTĂ ÎN MOD GREȘIT A DECLARAT DREPT ACCEPTABILĂ/ CONFORMĂ OFERTA BMC. OFERTA BMC NU RESPECTĂ CERINȚELE MINIME OBLIGATORII PRIVIND CAPACITATEA DE TRANSPORT

22. În cele ce urmează vom arăta că, în mod greșit, Autoritatea contractantă a declarat oferta BMC drept acceptabilă / conformă, deși oferta trebuia respinsă drept inacceptabilă / neconformă.
23. Cu titlul general, învederăm, că, potrivit Caietului de sarcini (**Anexa 6**):
- "Ofertanții trebuie să răspundă integral **cerintelor minime incluse în acest Caiet de Sarcini** și fără a limita funcționalitățile oferțate. Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerintelor minime stabilite prin prezentul Caiet de Sarcini."* (Pg. 2 din Caietul de sarcini).
24. Iar potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) și (3) din HG 395/2016:
- "Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (...)*
- (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*
- a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;"*
25. De asemenea, conform art. 215 (3) – (6) din Legea 98/2016:

(3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.

(4) Oferta este considerată **inacceptabilă** dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.

(5) Oferta este considerată **neconformă** dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

(5¹) Oferta este considerată **neadecvată** dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

(6) Solicitarea de participare este considerată **neadecvată** în situația în care candidatul se află în una dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 sau nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite de autoritatea contractantă.

26. În cea ce privește capacitatea de transport, din "Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 48519/26.08.2022" (disponibil la dosarul achiziției), rezultă o serie de neconformități ale ofertei referitoare la capacitatea de transport a autobuzelor oferate/ numărul de călători:

Autobuzele vor avea o capacitate de transport astfel (calculată la 0,125m ² / calator în picioare, conform Directivei 97/27/CE, respectiv Regulamentul CEE-ONU nr. 107): minim 80 persoane, din care minim 25 pe scaune, inclusiv 1 loc pentru persoane cu dizabilitati (neconsiderand locul conducatorului autobuzului)	Autobuzele vor avea o capacitate de transport astfel (calculată la 0,125m ² / calator în picioare, conform Directivei 97/27/CE, respectiv Regulamentul CEE-ONU nr. 107): minim 90 persoane, din care minim 32 pe scaune, inclusiv 1 loc pentru persoane cu dizabilitati (neconsiderand locul conducatorului autobuzului)
---	---

27. În cele ce urmează, vom detalia motivele pentru care oferta trebuia declarată inadmisibilă, respectiv neconformă:

A) Oferta trebuia respinsă drept inacceptabilă, având în vedere că din modul de elaborare nu rezultă numărul exact de călători în picioare și pe scaune, făcând astfel imposibilă aplicarea/ calcularea punctajului aferent numărului de călători

28. Potrivit cerinței din Fișa de date, ofertantul trebuia să indice numărul exact de călători în picioare, respectiv pe scaune. Firesc, Fișa de date prevede un număr minimal de locuri, însă pentru a permite calcularea corectă a punctajului, ofertanții au obligația de a indica în mod precis numărul de călători în picioare și în scaune.

Număr total de locuri, exprimat ca sumă dintre numărul locurilor pe scaune și numărul de locuri în picioare	Numarul minim de locuri conform Caietului de sarcini este: minim 80 persoane, din care minim 25 pe scaune, inclusiv 1 loc pentru persoane cu dezabilitati (neconsiderand locul conducatorului autobuzului). Ofertele care vor prezenta capacitați de transport (număr de locuri pe scaune și/ sau număr total de locuri) mai mici vor fi declarate neconforme	20% Punctaj maxim factor: 20
---	---	---------------------------------

Algoritm de calcul: Numarul minim de locuri conform Caietului de sarcini este: minim 80 persoane, din care minim 25 pe scaune, inclusiv 1 loc pentru persoane cu dezabilitati (neconsiderand locul conducatorului autobuzului). Ofertele care vor prezenta capacitați de transport (număr de locuri pe scaune și/ sau număr total de locuri) mai mici vor fi declarate neconforme

Algoritm de calcul:

a) Pentru cea mai mare capacitate de transport, se acorda punctajul maxim alocat (20 puncte);

b) Pentru celelalte valori ale capacitatii de transport punctajul se calculeaza cu relatia: $Pnr = (Pnrmax / Pnrn) \times 20$

$Pnrmax$ = cel mai numar total de locuri dat dintre numerele date de catre ofertele admisibile

$Pnrn$ = numar total de locuri dat de catre oferta admisibila aflata sub evaluare

29. Această interpretare rezultă fără echivoc din algoritmul de calcul:

" a) Pentru cea mai mare capacitate de transport, se acorda punctajul maxim alocat (20 puncte);

b) Pentru celelalte valori ale capacitatii de transport punctajul se calculeaza cu relatia: $Pnr = (Pnrmax$

/ $Pnrn$) x 20

$Pnrmax$ = cel mai mare numar total de locuri dat dintre numerele date de catre ofertele admisibile

$Pnrn$ = numar total de locuri dat de catre oferta admisibila aflata sub evaluare"

30. Or, așa cum am arătat anterior, cerința privind capacitatea de transport nu este îndeplinită deoarece, a declarat doar că autobuzul ofertat "va avea" (deci la un moment ulterior ofertării) o capacitate de minim 90 de persoane, din care minim 32 pe scaune.
31. Chiar și în situația în care autoritatea contractantă a ignorat în mod nejustificat această neconformitate fundamentală, formularea "minim 90 persoane din care minim 32 pe scaune" este neconformă cu prevederile documentației de atribuire și **face practic imposibilă stabilirea valorii criteriului tehnic de evaluare** "Număr total de locuri, exprimat ca sumă dintre numărul locurilor pe scaune și numărul de locuri în picioare" deoarece **era obligat să declare valorile exacte pentru locuri pe scaune și locuri în picioare din care să rezulte numărul total de locuri declarat și luat în calcul la factorul de evaluare.**
32. Astfel, pentru a putea stabili punctajul pentru toți ofertanții, Autoritatea Contractantă trebuia să cunoască în mod exact atât "**cel mai mare număr total de locuri**", cât și

„numărul total de locuri dat de catre oferta admisibila” – deci, nu un estimat sau un număr minim, ci cifre exacte.

33. Numai în aceste condiții Autoritatea Contractantă putea calcula punctajul aferent acestei cerințe. Indicarea unor cifre orientative sau minimale conduce la distorsionarea punctajului calculat pentru ceilalți participanți; altfel spus, în absența cifrei reprezentând „cel mai mare număr total de locuri” formula de calcul devine imprecisă, conducând la calcule eronate ale punctajului.
34. În aceste condiții, sunt incidente prevederile art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, potrivit căreia (4) *Oferta este considerată **inacceptabilă** dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia*, iar în subsidiar, neconformă.

B) Oferta este neconformă, având în vedere că nu respectă cerința potrivit căreia „nu se admit trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare”

35. Potrivit prevederilor Caietului de sarcini:

- „Caroseria va avea podeaua coborata. **Nu se admit trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare.**” (Pg. 8, Secțiunea Descrierea generală constructivă a autobuzelor).
- „PUNTEA. Condiții tehnice:
Tipurile axelor fata spate din constructia autobuzului electric vor fi astfel alese incat **autobuzele sa fie executate cu planșeu** (podea coborata), fara trepte pentru calatorii aflati in picioare.” (Pg. 13 din Caietul de sarcini).
- „Podeaua, covorul si platforma de acces
Podeaua autobuzelor va fi realizata in varianta coborata. **Nu se admit trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare.**” (Pg. 20 din Caietul de sarcini).

36. Cerința prin care se interzice existența unor trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare **nu este îndeplinită**, deoarece a declarat neutru și neangajant că „nu se admit trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare” și nu a declarat neechivoc că autobuzul oferat are la momentul ofertării podeaua coborâtă și nu există trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare.
37. De altfel, există numeroase indicii din care rezultă în mod indubitabil că autobuzul oferat de **nu respectă cerința potrivit căreia nu se admit trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare**, respectiv că **autobuzele sa fie executate cu planșeu**.
38. În primul rând, deși subscrisei ne-a fost restricționat în mod nelegal accesul la oferta tehnică BMC, din caracteristicile tehnice relevate în „Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 48519/26.08.2022”, rezultă că modelul oferit de este

același ca și modelul livrat în de în cadrul unei proceduri de atribuire derulate de respectiv model . Autobuzele livrate la au o capacitate de Je pasageri din care pe scaune, cifră mult mai mică decât cea de 90 indicată în oferta . Prin urmare, deși autobuzele au caracteristici masice diferite în cadrul celor două licitații, ridică cel puțin un semn de întrebare ce se impunea a fi verificată prin raportare la oferta tehnică.

39. Între timp, în fotografia de mai jos cu interiorul autobuzului de pe site-ul producătorului se vede că există trepte, cel mai probabil pentru că sub ele se află baterii sau alte componente auxiliare.



40. În aceste condiții, autobuzul propus de nu îndeplinește cerința ca spațiul pentru călători în picioare să fie fără trepte.

C) Oferta nu respectă cerința de max. 8 călători în picioare/ 1m²

41. Potrivit prevederilor Caietului de sarcini, respectiv Regulamentul CEE-ONU nr. 107, capacitatea de transport a autobuzelor trebuie să respecte un spațiu de 0,125m² / calator in picioare.
42. Dacă am lua în considerare, pentru scopul calculului, cifrele minime declarate de BMC (minim 32 de locuri pe scaune, din care un loc pentru persoane cu dizabilități, 59 locuri în picioare), ar rezulta ca pentru asigurarea unui spațiu de 1 mp/ 8 pasageri, autobuzul necesită 7.375m² spațiu liber pentru călători în picioare, poziționat în așa fel încât să

¹<https://www.zxsmartauto.com/global/goodsDate/2/8/14.html>

respecte repartitia sarcinilor pe punți conform prevederilor reglementarilor in vigoare. Așa cum rezultă din Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 48519/26.08.2022, a declarat repartitia sarcinilor pe punți astfel: (i) puntea 1 fata - 6700 kg; (ii) puntea 2 spate - 12800 kg.

43. Or, din calculele noastre, efectuate în baza caracteristicilor masice/ dimensiunilor menționate în Procesul-verbal 48519/26.08.2022², nu rezultă respectarea suprafeței de 7.375m2 pentru călătorii în picioare; în cazul în care această valoare nu este indicată, oferta este incompletă, iar în cazul în care autobuzul oferat de nu respectă această cerință, aceasta trebuia respinsă de Autoritate ca neconformă.
44. Arătăm că toate aceste inadvertențe semnalate de subscrisa puteau și trebuiau analizate în detaliu de către Autoritatea Contractantă, pentru a stabili că oferta respectă într-adevăr prevederile legale și cerințele documentației de atribuire. În schimb, Autoritatea Contractantă s-a limitat la a face o analiză superficială, neaplicată, ignorând multiple neconformități și/sau semne de întrebare cu privire la oferta
45. Arătăm în acest context că, Autoritatea Contractantă **a aplicat si alti factori de evaluare în mod neglijent, folosind valori approximate**. Cu titlu de exemplu, valorile relevante pentru factorul de evaluare referitor la consumul de energie electrică conform SORT 2 au fost exprimate de către ofertanți folosind trei sau patru zecimale (- 0,8546 kwh, - 0,839 kwh, - 0,7572 kwh). Aceste valori ar fi trebuit folosite și pentru calculul punctajului obținut la acest factor de evaluare.
46. Or, Autoritatea Contractantă (probabil fără a conștientiza impactul) a calculat punctajul obținut pentru acest factor de evaluare rotunjind punctajul obținut la două zecimale (- 59,14 și - 38,04), lucru de natură să modifice calcul final.
47. Deși acest lucru nu modifică clasamentul, modul în care Autoritatea Contractantă a înțeles să efectueze calculul punctajului pentru acest factor de evaluare confirmă încă o dată că Autoritatea Contractantă a evaluat ofertele depuse în mod superficial și, în anumite cazuri, cu nerespectarea regulilor de evaluare stabilite chiar de aceasta, astfel cum vom arăta în cele ce urmează.

IV. ÎN MOD GREȘIT A DECLARAT AUTORITATEA CONTRACTANTĂ DREPT ADMISIBILĂ OFERTA CLASATĂ PE LOCUL I, ÎNTRUCÂT OFERTA NU RESPECTĂ MODUL DE PREZENTARE A OFERTEI TEHNICE ȘI NU DOVEDEȘTE CORESPONDENȚA DINTRE OFERTA SA TEHNICĂ ȘI CAIETUL DE SARCINI, CONFORM CERINȚELOR DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE

48. Potrivit formularului de propunere tehnică inclus în documentația de atribuire:

² Procesul-verbal 48519/26.08.2022, Partea II, pg. 34: lungime totală 12,080 mm; înălțimea totală a autobuzului: 3,320 mm; lățime totală: 2,520 mm. Procesul-verbal 48519/26.08.2022, Partea II, pg. 36: masă utilă: 6,500 kg; masă proprie autobuz: 13,000 kg.

„Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă componente-cheie și obligatorii ale Propunerii Tehnice și **trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător**. Prezentarea unei Propuneri Tehnice care **nu include informațiile solicitate de Autoritatea Contractantă** ca răspuns la cerințele minime stabilite și specificațiile tehnice / cerințe funcționale minime și/sau extinse **poate atrage neconformitatea Ofertei. Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante.**”

49. Or, în oferta _____ putem regăsi multiple situații în care **aceste reguli de întocmire a ofertei tehnice au fost încălcate**, situații care ar fi trebuit să conducă la declararea neconformității ofertei _____, astfel cum a stabilit chiar Autoritatea Contractantă în regulile procedurii impuse prin documentația de atribuire (menționate mai sus).
50. Din „Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 48519/26.08.2022” prin care oferta _____ a fost declarată conformă, **rezultă o serie de neconformități ale ofertei _____ în sensul că:**
- (i) **a preluat copy-paste conținutul Caietului de sarcini** în propunerea sa tehnică, fără a-și asuma cerințele Caietului de sarcini în vreun fel și fără a specifica modul individual în care îndeplinește cerințele specificate în acesta; și
 - (ii) **a omis să includă elemente esențiale** solicitate de Autoritatea Contractantă ca răspuns la cerințele din Caietul de sarcini,
- aspecte ce ar fi trebui să conducă în mod indubitabil la respingerea ofertei ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.**
51. Astfel, ca urmare a analizării conținutului procesului-verbal menționat mai sus, în secțiunea dedicată ofertei depuse de _____, contestatoarea a identificat că pentru cel puțin **13 cerințe** din totalul de 53 de cerințe evaluate de Autoritatea Contractantă, respectiv cele de la pozițiile: 14, 16, 21, 24, 26, 31, 32, 35, 38, 39, 41, 42, 48, în cazul cărora **rezoluția Autorității Contractante „Cerință minimă îndeplinită” nu este susținută prin răspunsurile BMC la cerințele respective, care sunt vagi și superficiale, fără a include un nivel de detaliere corespunzător**, astfel cum a solicitat Autoritatea Contractantă prin documentația de atribuire. **În anumite cazuri, confirmarea _____ că îndeplinește acele cerințe lipsește cu desăvârșire.**
52. De asemenea, faptul că cerințele minime ale Caietului de sarcini sunt îndeplinite, nu rezultă nici din anexele la formularul de ofertă depuse de _____ (enumerate la poziția 52). Oricum, în documentul „Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 48519/26.08.2022” **nu se regăsește nicio referire la faptul că autoritatea contractantă ar fi luat în considerare anexele tehnice pentru validarea îndeplinirii vreuneia din cerințe**, iar luând în considerare rezoluția „Au fost prezentate următoarele...” cu privire la cerința „Oferta tehnică va demonstra conformitatea cu cerințele Caietului de sarcini, prin intermediul următoarelor:...” analizată la poziția 52, se susține poziția contestatoarei că în fapt Autoritatea Contractantă și-a bazat rezoluțiile de îndeplinire a

cerințelor exclusiv pe declarațiile din formularul de ofertă, fără corelare și verificare cu anexele tehnice depuse de și enumerate la poziția 52, ceea ce a dus la rezoluții greșite privind îndeplinirea cerințelor, astfel cum vom arăta în cele ce urmează.

53. Întrucât subscrisa nu avem posibilitatea de a confrunța declarațiile din formularul de ofertă cu informațiile din anexele tehnice pentru a aduce probe suplimentare în susținerea afirmațiilor de mai sus, având în vedere că oferta a fost declarată confidențială în mod nelegal, solicităm ca CNSC să verifice aspectele invocate de subscrisa în cele ce urmează, pe baza documentelor existente la dosar.
54. Cu privire la pozițiile 15, 17, 26, 33, 35, 36, 37, 38, 40, 43, 44, 46, 49, 50, 51, arătăm că nu există nicio dovadă a faptului că cerințele respective sunt îndeplinite pe fond, întrucât a preluat în coloana de răspuns conținutul cerinței fără nicio modificare, iar Autoritatea Contractantă a acceptat o asemenea abordare, deși încalcă regulile stabilite chiar de aceasta prin documentația de atribuire în sensul că: „Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini **nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante**”.
55. Preluarea „copy-paste” a prevederilor Caietului de sarcini, inclusiv a formulărilor de tipul „trebuie să”, „va avea”, „va fi” și similare, nu poate fi considerată o „detaliere corespunzătoare” și/sau o asumare fermă a cerințelor din Caietul de sarcini, deoarece se referă la caracteristici și funcționalități ale autobuzelor oferite care vor fi disponibile în viitor, deci ulterior depunerii ofertei și pe care BMC nu și le-a asumat în mod expres.
56. Din același motiv, acele cerințe tehnice care permit alegerea de către ofertant a unei alternative tehnice din mai multe acceptate de Autoritatea Contractantă nu sunt îndeplinite pe fond deoarece nu indică ce alternativă echipează autobuzul oferit.
57. În continuare, arătăm punctual exemple din oferta BMC din care rezultă în mod evident că nu și-a asumat în mod ferm îndeplinirea cerințelor, folosind în mod superficial și abstract metoda copy-paste a Caietului de sarcini.
58. Or, această abordare relevă că Autoritatea Contractantă **s-a aflat în imposibilitatea de a verifica în mod obiectiv și efectiv oferta depusă de** și conformitatea produselor oferite cu specificațiile Caietului de sarcini.
59. **Poziția 14:**

A.

Autobuzele vor avea o capacitate de transport astfel (calculată la 0.125m ² / calator în picioare, conform Directivei 97/27/CE, respectiv Regulamentul CEE-ONU nr. 107): minim 80 persoane, din care minim 25 pe scaune, inclusiv 1 loc pentru persoane cu dezabilitati (neconsiderand locul conducatorului autobuzului)	Autobuzele vor avea o capacitate de transport astfel (calculată la 0.125m ² / calator în picioare, conform Directivei 97/27/CE, respectiv Regulamentul CEE-ONU nr. 107): minim 90 persoane, din care minim 32 pe scaune, inclusiv 1 loc pentru persoane cu dezabilitati (neconsiderand locul conducatorului autobuzului)
---	---

Nu rezultă îndeplinirea Cerinței privind capacitatea de transport, deoarece a declarat că autobuzul oferat **"va avea" (deci la un moment ulterior ofertării)** o capacitate de **minim 90 de persoane, din care minim 32 pe scaune**. Oricum, această cerință nu putea fi îndeplinită de către pentru motivele prezentate la punctul IV de mai sus.

B.

Caroseria va avea podeaua coborata. Nu se admit trepte pe toata suprafata disponibila pentru pasagerii in picioare.	Caroseria va avea podeaua coborata. Nu se admit trepte pe toata suprafata disponibila pentru pasagerii in picioare.
---	---

Nu rezultă îndeplinirea cerinței *"caroseria va avea podeaua coborâtă"*, deoarece a declarat că autobuzul oferat **"va avea"** (deci la un moment ulterior ofertării) podeaua coborâtă și nu și-a asumat îndeplinirea cerinței la momentul ofertării.

De asemenea, nu rezultă îndeplinirea cerinței în sensul că *"nu se admit trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare"*, deoarece a declarat neutru și neangajant că *"nu se admit trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare"* și nu a declarat neechivoc că în autobuzul oferat nu există trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare la momentul ofertării.

Prin această formulare nu și-a asumat îndeplinirea unei cerințe fundamentale care este o caracteristică impusă prin Regulamentul CEE-ONU nr. 107.

C.

Autobuzele vor trebui să fie realizate în conformitate cu legile adoptate cu privire la accesul în salonul acestora a pasagerilor cu dizabilitati locomotorii, respectiv: Ordinul 189/2013 și Legea 448/2006.	Autobuzele vor trebui să fie realizate în conformitate cu legile adoptate cu privire la accesul în salonul acestora a pasagerilor cu dizabilitati locomotorii, respectiv: Ordinul 189/2013 și Legea 448/2006.
---	---

Nu rezultă îndeplinirea cerinței, deoarece a folosit sintagma neutră și neangajantă *"vor trebui să fie"* care se referă la un moment ulterior ofertării și nu și-a asumat îndeplinirea cerinței la momentul ofertării.

D.

Autobuzele trebuie să îndeplinească condiții speciale de fiabilitate, securitate, confort, protecție ambientală la nivelul normelor europene și internaționale în vigoare până la data ultimei livrări, respectiv înmatriculări la beneficiar și trebuie să asigure o fiabilitate ridicată, o mentenanță scăzută și accesibilitate ușoară la agregare.	Autobuzele trebuie să îndeplinească condiții speciale de fiabilitate, securitate, confort, protecție ambientală la nivelul normelor europene și internaționale în vigoare până la data ultimei livrări, respectiv înmatriculări la beneficiar și trebuie să asigure o fiabilitate ridicată, o mentenanță scăzută și accesibilitate ușoară la agregare.
--	--

Nu rezultă îndeplinirea cerinței, deoarece | a folosit sintagma neutră și neangajantă "trebuie să îndeplinească" și nu și-a asumat îndeplinirea cerinței la momentul ofertării.

E.

Construcția caroseriei autobuzului trebuie să fie realizată în conformitate cu regulamentele CEE-ONU și a Directivelor CE în vigoare.	Construcția caroseriei autobuzului trebuie să fie realizată în conformitate cu regulamentele CEE-ONU și a Directivelor CE în vigoare.
---	---

Nu rezultă îndeplinirea cerinței privind construcția caroseriei, deoarece ' a folosit sintagma neutră și neangajantă "trebuie să fie" și nu și-a asumat îndeplinirea cerinței la momentul ofertării, în sensul că construcția caroseriei autobuzului ofertat este realizată la momentul ofertării în conformitate cu regulamentele CEE-ONU și a Directivelor CE în vigoare.

F.

Designul exterior și al elementelor din interiorul salonului trebuie să fie modern și să confere calatorilor în ansamblu, un ambient și un confort corespunzător.	Designul exterior și al elementelor din interiorul salonului trebuie să fie modern și să confere calatorilor în ansamblu, un ambient și un confort corespunzător.
---	---

G.

Nu rezultă îndeplinirea cerinței, deoarece - a folosit sintagma neutră și neangajantă "trebuie să fie" și nu și-a asumat îndeplinirea cerinței la momentul ofertării.

latime pentru fiecare usa minim 1200 mm.	latime pentru fiecare usa minim 1200 mm
---	---

Nu rezultă îndeplinirea cerinței, deoarece | nu a indicat valoarea exactă a lățimii ușii și nu a specificat modul exact în care înțelege să respecte cerința Autorității Contractante.

H.

Postul de conducere va fi executat într-o concepție modernă, separat complet de compartimentul pasagerilor, cu acces direct din exterior, pe partea dreaptă a autobuzului, prin ușa întâia.	Postul de conducere va fi executat într-o concepție modernă, separat complet de compartimentul pasagerilor, cu acces direct din exterior, pe partea dreaptă a autobuzului, prin ușa întâia.
---	---

Postul de conducere trebuie să fie prevăzut cu instalații care să asigure microclimatul corespunzător și trebuie să fie realizat în sistem ergonomic cu respectarea normelor privind sănătatea și igiena muncii.	Postul de conducere trebuie să fie prevăzut cu instalații care să asigure microclimatul corespunzător și trebuie să fie realizat în sistem ergonomic cu respectarea normelor privind sănătatea și igiena muncii.
--	--

Nu rezultă îndeplinirea cerinței, deoarece _____ a declarat printr-o formulare neutră și neangajantă că *"postul de conducere trebuie să fie prevăzut..."*, și nu și-a asumat îndeplinirea cerinței la momentul ofertării.

I.

Suspensia va fi integral pneumatică, gestionată electronic, cu posibilitatea ajustării garzii la sol pe o singură parte pentru accesul pasagerilor care se deplasează cu caruciorul rulant (funcția de ingenunchiere). Suspensia pneumatică față va cuprinde 2 perne de aer, iar cea de pe spate 4. Sistemul trebuie să beneficieze de funcția ECAS și de funcția kneeling.	Suspensia va fi integral pneumatică, gestionată electronic, cu posibilitatea ajustării garzii la sol pe o singură parte pentru accesul pasagerilor care se deplasează cu caruciorul rulant (funcția de ingenunchiere). Suspensia pneumatică față va cuprinde 2 perne de aer, iar cea de pe spate 4. Sistemul trebuie să beneficieze de funcția ECAS și de funcția kneeling.
---	---

Nu rezultă îndeplinirea cerinței *"sistemul trebuie să beneficieze de funcția ECAS și de funcția kneeling"*, deoarece _____ a declarat printr-o formulare neutră și neangajantă că *"sistemul trebuie să beneficieze de funcția ECAS și de funcția kneeling"* și nu și-a asumat îndeplinirea cerinței la momentul ofertării.

J.

Axa față va fi de tip rigidă sau de tipul semiaxe independente, iar puntea spate motoare va fi compactă, cu coroana și pinion de atac cu dantura hipoidă.	Axa față va fi de tip rigidă sau de tipul semiaxe independente, iar puntea spate motoare va fi compactă, cu coroana și pinion de atac cu dantura hipoidă.
---	---

Nu rezultă îndeplinirea cerinței, deoarece [] nu a declarat cu ce fel de axă față este echipat autobuzul ofertat, ci doar a reluat copy-paste, în mod abstract, cerința Autorității Contractante.

60. **Pozitia 16**

- deschiderea liberă a ușilor pentru calatori: min. 1.100 mm;	- deschiderea liberă a ușilor pentru calatori: min. 1.100 mm;
---	---

Nu rezultă îndeplinirea cerinței, deoarece [] nu a indicat modalitatea concretă prin care înțelege să respecte această cerință, respectiv valoarea exactă a deschiderii libere a ușilor.

61. **Pozitia 21**

A.

Unitatea electrică de tracțiune trebuie să funcționeze cu un nivel de zgomot cat mai redus și trebuie să fie un produs de serie omologat, certificat CE sau certificat de catre laboratoare autorizate de catre organisme acreditate de certificare	Unitatea electrică de tracțiune trebuie să funcționeze cu un nivel de zgomot cat mai redus și trebuie să fie un produs de serie omologat, certificat CE sau certificat de catre laboratoare autorizate de catre organisme acreditate de certificare
---	---

Nu rezultă îndeplinirea cerinței, deoarece [] a utilizat formulări neutre și neangajante "trebuie să funcționeze...", "trebuie să fie un produs de serie..." și nu și-a asumat îndeplinirea cerinței la momentul ofertării.

B.

Durata de viață a motorului trebuie să fie de min. 15 ani.	Durata de viață a motorului trebuie să fie de min. 15 ani.
--	--

Nu rezultă îndeplinirea cerinței, deoarece [] a utilizat formularea neutră și neangajantă "trebuie să fie...", și nu și-a asumat o anumită durată de viață drept obligație contractuală.

62. **Pozitia 24**

NOTA !!! Avand in vedere ca achizitionarea si montarea statiilor de incarcare lenta si rapida prevazute in proiecte, este in sarcina Achizitorului, nefacand obiectul prezentei achizitii, ofertantul are obligatia sa acorde asistenta tehnica beneficiarului si sa puna la dispozitia acestuia toate informatiile necesare in vederea achizitionarii si montarii acestora, precum si pentru asigurarea compatibilitatii intre echipamentele achizitionate si autobuzele electrice.	S-a luat la cunostinta: <i>Avand in vedere ca achizitionarea si montarea statiilor de incarcare lenta si rapida prevazute in proiecte, este in sarcina Achizitorului, nefacand obiectul prezentei achizitii, ofertantul are obligatia sa acorde asistenta tehnica beneficiarului si sa puna la dispozitia acestuia toate informatiile necesare in vederea achizitionarii si montarii acestora, precum si pentru asigurarea compatibilitatii intre echipamentele achizitionate si autobuzele electrice.</i>
--	--

Această notă face parte integrantă din caietul de sarcini și nu este exclusiv informativă deoarece conține cerințe explicite de servicii în sarcina ofertantului, respectiv asigurarea de asistență tehnică și furnizarea de informații.

Nu rezultă îndeplinirea cerinței, deoarece ' doar a declarat că "s-a luat la cunoștință" de conținutul acestei note, dar nu a confirmat și asumat respectarea obligațiilor în sarcina sa consemnate în această notă.

63. **Pozitia 26**

A.

Tipurile axelor față și spate din constructia autobuzului electric vor fi astfel alese incat autobuzele să fie executate cu planșeu (podea coborata). fara trepte pentru calatorii aflatii în picioare.	Tipurile axelor fata și spate din constructia autobuzului electric vor fi astfel alese incat autobuzele să fie executate cu planșeu (podea coborata). fara trepte pentru calatorii aflatii în picioare.
--	--

Nu rezultă îndeplinirea cerinței, deoarece " a declarat că tipurile axelor față și spate ale autobuzului ofertat "vor fi astfel alese..." (deci la un moment ulterior ofertării) și **nu a specificat tipurile de axe față si spate care dotează autobuzul ofertat la momentul ofertării, presupat a fi fost supus testului SORT2.**

Această neconformitate pune de asemenea sub semnul întrebării corectitudinea valorii factorului de evaluare "Consumul de energie electrică pentru tractiune conform test SORT 2"

deoarece induce nesiguranță în ceea ce privește tipul de axe din echiparea autobuzului testat, element cu impact major în rezultatele testului SORT2.

B.

Soluția constructivă a unității electrice de tracțiune poate fi cu motor unic de tracțiune sau motoare înglobate în roți.	Soluția constructivă a unității electrice de tracțiune poate fi cu motor unic de tracțiune sau motoare înglobate în roți.
---	---

Nu rezultă îndeplinirea cerinței, deoarece _____ nu a declarat și nu și-a asumat soluția constructivă a unității electrice a autobuzului oferat.

Această neconformitate pune de asemenea sub semnul întrebării corectitudinea valorii factorului de evaluare "Consumul de energie electrică pentru tracțiune conform test SORT 2" **deoarece induce nesiguranță în ceea ce privește soluția constructivă a unității electrice de tracțiune, element cu impact major în rezultatele testului SORT2.**

C.

Puntea față poate fi de tip: rigidă sau de tip semipunți independente.	Puntea față poate fi de tip: rigidă sau de tip semipunți independente.
--	--

Nu rezultă îndeplinirea cerinței, deoarece _____ nu a declarat cu ce fel de punte față este echipat autobuzul oferat.

Această neconformitate pune de asemenea sub semnul întrebării corectitudinea valorii factorului de evaluare "Consumul de energie electrică pentru tracțiune conform test SORT 2" **deoarece induce nesiguranță în ceea ce privește tipul de punte față, element cu impact major în rezultatele testului SORT2.**

64. Pozitia 31

latime pentru fiecare usa minim 1200 mm	latime pentru fiecare usa minim 1200 mm
--	--

Nu rezultă îndeplinirea cerinței, deoarece _____ nu a indicat modalitatea concretă prin care înțelege să respecte această cerință, respectiv nu a indicat valoarea exactă a lății ușii.

65. Pozitia 32

A.

Amplasamentul scaunelor va asigura locuri rezervate pentru pasageri cu nevoi speciale, batrani, invalizi, femei cu copii în brate. în acest scop se vor prevedea minim patru locuri rezervate.	Amplasamentul scaunelor va asigura locuri rezervate pentru pasageri cu nevoi speciale, batrani, invalizi, femei cu copii în brate. în acest scop se vor prevedea minim patru locuri rezervate.
--	--

Nu rezultă îndeplinirea cerinței, deoarece a declarat că amplasamentul scaunelor "va asigura" (deci la un moment ulterior ofertării) locuri rezervate pentru pasageri cu nevoi speciale, ca atare nu și-a asumat că autobuzul ofertat îndeplinește această cerință la momentul ofertării.

B.

În zona usii unde este plasată rampa destinată accesului pasagerilor cu mobilitate redusă se va rezerva un spațiu destinat caruciorului, amenajat conform prevederilor Regulamentului CEE-ONU nr. 107.	În zona usii unde este plasată rampa destinată accesului pasagerilor cu mobilitate redusă se va rezerva un spațiu destinat caruciorului, amenajat conform prevederilor Regulamentului CEE-ONU nr. 107.
--	--

Nu rezultă îndeplinirea cerinței, deoarece a declarat că "se va rezerva" (deci la un moment ulterior ofertării) un spațiu destinat caruciorului, ca atare nu și-a asumat că autobuzul ofertat îndeplinește această cerință la momentul ofertării.

66. Pozitia 35

Podeaua autobuzelor va fi realizată în varianta coborâtă. Nu se admit trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare.	Podeaua autobuzelor va fi realizată în varianta coborâtă. Nu se admit trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare.
---	---

Nu rezultă îndeplinirea cerinței prin care se interzice existența unor trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare, deoarece a declarat neutru și neangajant că "nu se admit trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare" și nu și-a asumat că autobuzul ofertat are la momentul ofertării podeaua coborâtă și nu există trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare.

67. Pozitia 38

Sistemul de incalzire va trebui să fie integrat cu sistemul general de gestiune și diagnosticare electronica al autobuzelor.	Sistemul de incalzire va trebui să fie integrat cu sistemul general de gestiune și diagnosticare electronica al autobuzelor.
--	--

Nu rezultă îndeplinirea cerinței, deoarece [] a folosit sintagma neutră și neangajantă "trebuie să fie integrat..." și nu și-a asumat că sistemul de încălzire care echipează autobuzului oferat este integrat cu sistemul general de gestiune și diagnosticare electronică a autobuzului.

68. Pozitia 39

Microclimatul compartimentului pasagerilor și al postului de conducere, pe timp de vara, va fi asigurat prin 1 (una) bucata instalatie de aer conditionat pentru intreg vehiculul ori 2 (doua) instalatii independente de aer conditionat, una pentru compartimentul calatori și una pentru postul de conducere	Microclimatul compartimentului pasagerilor și al postului de conducere, pe timp de vara, va fi asigurat prin 1 (una) bucata instalatie de aer conditionat pentru intreg vehiculul ori 2 (doua) instalatii independente de aer conditionat, una pentru compartimentul calatori și una pentru postul de conducere
---	---

Nu rezultă îndeplinirea cerinței, deoarece [] nu a indicat modalitatea concretă prin care înțelege să respecte această cerință, respectiv nu a arătat câte instalații de aer condiționat va avea autobuzul oferat.

Această neconformitate pune de asemenea sub semnul întrebării corectitudinea valorii factorului de evaluare "Consumul de energie electrică pentru tractiune conform test SORT 2" **deoarece induce nesiguranță în ceea ce privește instalațiile de aer condiționat, element cu impact major în rezultatele testului SORT2.**

69. Pozitia 41

A.

Autobuzele trebuie să permită montajul instalației de informare a călătorilor (infotainment) ce va fi pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă.	Autobuzele trebuie să permită montajul instalației de informare a călătorilor (infotainment) ce va fi pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă.
---	---

Nu rezultă îndeplinirea cerinței, deoarece [] a folosit sintagma neutră și neangajantă "autobuzele trebuie să permită..." și nu și-a asumat că autobuzul oferat îndeplinește cerința la momentul ofertei.

B.

Atenție! Montajul echipamentelor electronice puse la dispoziție de către Autoritatea Contractantă (sistem infotainment, sistem de supraveghere video, aplicații software de gestionare a celor 2 sisteme) trebuie să fie montate pe autobuze, să fie complet funcționale, să fie integrate din punct de vedere informatic în sistemele de funcționare ale acestora, responsabilitatea compatibilizării revenind furnizorului autobuzelor, fără costuri suplimentare. De asemenea, montajul echipamentelor asigurate de autoritatea contractantă nu va afecta perioada de garanție acordată autobuzelor în nicio formă.	S-a luat la cunoștință: <i>Atenție! Montajul echipamentelor electronice puse la dispoziție de către Autoritatea Contractantă (sistem infotainment, sistem de supraveghere video, aplicații software de gestionare a celor 2 sisteme) trebuie să fie montate pe autobuze, să fie complet funcționale, să fie integrate din punct de vedere informatic în sistemele de funcționare ale acestora, responsabilitatea compatibilizării revenind furnizorului autobuzelor, fără costuri suplimentare. De asemenea, montajul echipamentelor asigurate de autoritatea contractantă nu va afecta perioada de garanție acordată autobuzelor în nicio formă.</i>
---	---

Nu rezultă îndeplinirea cerinței, deoarece simpla luare la cunoștință de către Autoritatea Contractantă a prevederilor din paragraful citat nu poate fi considerată o asumare a obligațiilor în sarcina ofertantului consemnate în respectivul paragraf din caietul de sarcini, cum ar fi responsabilitatea compatibilizării.

70. Pozitia 42

Toate echipamentele electrice și electronice mai jos menționate trebuie să corespundă următoarelor condiții privitoare la mediul urban:	Toate echipamentele electrice și electronice mai jos menționate trebuie să corespundă următoarelor condiții privitoare la mediul urban:
--	--

Nu rezultă îndeplinirea cerinței, deoarece Autoritatea Contractantă a folosit sintagma neutră și neangajantă "toate echipamentele electrice și electronice trebuie să corespundă..." și nu și-a asumat că autobuzul oferat îndeplinește cerința la momentul ofertării.

71. Pozitia 48

Autobuzele vor fi echipate după livrare de către beneficiar, prin complementaritatea cu sistemul de e-ticketing, cu echipament de ticketing compatibil, integrat, cu validatoare (3 pentru autobuzele de capacitate medie și 4 pentru autobuzele de capacitate mare), computer de bord (1), tablou siguranțe (1), switch de comutație (1), etc). Furnizorul de autobuze va pregăti din fabricație condițiile pentru montarea acestora, respectiv va prevedea locurile pentru montarea acestora și va monta conductoarele necesare (cablaje de alimentare și transmitere de date între validatoare și computer). Furnizorul autobuzelor va acorda asistența tehnică, dacă se va solicita, pentru montarea acestor	Am luat la cunoștință ca: Autobuzele vor fi echipate după livrare de către beneficiar, prin complementaritatea cu sistemul de e-ticketing, cu echipament de ticketing compatibil, integrat, cu validatoare (3 pentru autobuzele de capacitate medie și 4 pentru autobuzele de capacitate mare), computer de bord (1), tablou siguranțe (1), switch de comutație (1), etc). Furnizorul de autobuze va pregăti din fabricație condițiile pentru montarea acestora, respectiv va prevedea locurile pentru montarea acestora și va monta conductoarele necesare (cablaje de alimentare și transmitere de date între validatoare și computer). Furnizorul autobuzelor va acorda asistența tehnică, dacă se va solicita, pentru montarea acestor echipamente, în scopul de a nu afecta instalațiile deja existente pe autobuz.
echipamente, în scopul de a nu afecta instalațiile deja existente pe autobuz. Prin montarea acestor echipamente de ticketing care se va face cu aprobarea și la nevoie cu asistența tehnică a furnizorului de autobuze, autobuzele nu își vor pierde perioada de garanție oferită de furnizor.	Prin montarea acestor echipamente de ticketing care se va face cu aprobarea și la nevoie cu asistența tehnică a furnizorului de autobuze, autobuzele nu își vor pierde perioada de garanție oferită de furnizor.

Acest paragraf face parte integrantă din caietul de sarcini și nu este exclusiv informativă, deoarece conține cerințe explicite de servicii, dotări și prevederi de garanție în sarcina ofertantului, cum ar fi pregătirea autobuzelor pentru asigurarea condițiilor de montare, acordarea de asistență tehnică, continuitatea garanției.

Cerința nu este îndeplinită deoarece [...] doar a declarat "am luat la cunoștință" de conținutul acestei cerințe, dar nu a confirmat și asumat respectarea întocmai a obligațiilor în sarcina sa consemnate în acest paragraf din Caietul de sarcini.

Față de toate aceste motive, vă solicităm admiterea prezentei contestații și, pe cale de consecință să dispuneți:

- 1 Anularea parțială a Raportului procedurii nr. 58002/01.11.2022 comunicat de Autoritatea contractantă prin intermediul SICAP la data de 02.11.2022 („Raportul”) în ceea ce privește declararea ofertei drept admisibilă dar necâștigătoare și, respectiv, declararea ofertei**

drept admisibile, și a ofertei **drept câștigătoare și anu-**
larea oricăror alte acte juridice subsecvente emise de Autoritatea contrac-
tantă în acest sens, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii tran-
smise participanților la Procedură. ;

- 2 obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de**
din punctul de vedere al admisibilității / conformității în
sensul declarării acestei oferte drept inadmisibile și neconforme;
- 3 obligarea Autorității contractante la reanalizarea caracterului confidențial**
al conținutului ofertei tehnice **al răspunsurilor la soli-**
citățile de clarificări ale acestui ofertant, precum și obligarea Autorității
contractante la punerea la dispoziția subscrisei a tuturor documentelor ce
au fost declarate confidențiale în mod nelegal.

În drept, ne întemeiem pe prevederile legale menționate în prezenta Contestație precum și pe orice alte prevederi legale incidente.

Probe: ne întemeiem prezenta cerere pe documentația de atribuire ce face obiectul Procedurii precum, pe documentele care fac parte din dosarul achiziției ce va fi depus de Autoritatea contractantă, precum și pe documentele atașate la prezenta contestație.

Anexe:

- Anexa 1 – Fișa de date
- Anexa 2 – Raportul Procedurii
- Anexa 3 – Comunicarea rezultatului Procedurii
- Anexa 4 – Cererea Otokar de acces la dosarul achiziției
- Anexa 5 - Răspunsul nr. R58266/04.11.2022
- Anexa 6 – Caietul de sarcini

Cu stimă