



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

**Nr. 572/C2/540, 584, 585, 586, 587,
588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595**

Data: 16.03.2022

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11542/04.03.2022, formulată de TRANS NARCISA SRL, cu sediul în Reghiu, județul Vrancea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J39/612/1996, având CIF RO 8760575, reprezentată convențional prin Cabinet Individual de Avocat Claudiu-Florin Nicolau, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Focșani, str. Aurora nr. 9, județul Vrancea, împotriva anunțului de participare nr. CN1039319/13.02.2022, publicat de JUDEȚUL VRANCEA (CONSILIUL JUDEȚEAN), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Focșani, B-dul Dimitrie Cantemir nr. 1, județul Vrancea, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Delegare a gestiunii serviciului public județean de transport de persoane prin curse regulate, în aria teritorială de competență a județului Vrancea, pentru perioada 2022-2028*”, s-a solicitat suspendarea procedurii, precum și anularea acesteia. (dosar nr. 540/2022)

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12442/09.03.2022, formulată de PODGORIA COTEȘTI SRL, cu sediul în Budești, județul Vrancea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J39/722/1994, având CIF RO 6216950, reprezentată convențional prin Cabinet Individual de Avocat Claudiu-Florin Nicolau, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Focșani, str. Aurora nr. 9, județul Vrancea, împotriva anunțului de participare nr. CN1039319/13.02.2022, publicat de

JUDEȚUL VRANCEA (CONSILIUL JUDEȚEAN), în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, lotul 22, s-a solicitat suspendarea procedurii, precum și anularea acesteia. (*dosar nr. 584/2022*)

III. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12444/09.03.2022, formulată de LORITEO TRANS SRL, cu sediul în Focșani, județul Vrancea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J39/140/2001, având CIF RO 13878616, reprezentată convențional prin Cabinet Individual de Avocat Claudiu-Florin Nicolau, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Focșani, str. Aurora nr. 9, județul Vrancea, împotriva anunțului de participare nr. CN1039319/13.02.2022, publicat de JUDEȚUL VRANCEA (CONSILIUL JUDEȚEAN), în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, lotul 17, s-a solicitat suspendarea procedurii, precum și anularea acesteia. (*dosar nr. 585/2022*)

IV. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12446/09.03.2022, formulată de SICODAN TRANS SRL, cu sediul în Focșani, județul Vrancea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J39/185/2001, având CIF RO 13936083, reprezentată convențional prin Cabinet Individual de Avocat Claudiu-Florin Nicolau, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Focșani, str. Aurora nr. 9, județul Vrancea, împotriva anunțului de participare nr. CN1039319/13.02.2022, publicat de JUDEȚUL VRANCEA (CONSILIUL JUDEȚEAN), în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, lotul 14, s-a solicitat suspendarea procedurii, precum și anularea acesteia. (*dosar nr. 586/2022*)

V. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12447/09.03.2022, formulată de LILISIM SRL, cu sediul în Focșani, județul Vrancea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J39/134/2002, având CIF RO 14529045, reprezentată convențional prin Cabinet Individual de Avocat Claudiu-Florin Nicolau, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Focșani, str. Aurora nr. 9, județul Vrancea, împotriva anunțului de participare nr. CN1039319/13.02.2022, publicat de JUDEȚUL VRANCEA (CONSILIUL JUDEȚEAN), în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-a solicitat suspendarea procedurii, precum și anularea acesteia. (*dosar nr. 587/2022*)

VI. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12448/09.03.2022, formulată de MADYTRANS SRL, cu sediul în Focșani, județul Vrancea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J39/122/2002, având CIF RO 14514516, reprezentată convențional prin Cabinet Individual de Avocat Claudiu-Florin Nicolau, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Focșani, str. Aurora nr. 9, județul Vrancea, împotriva anunțului de participare nr. CN1039319/13.02.2022, publicat de JUDEȚUL VRANCEA (CONSILIUL JUDEȚEAN), în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-a

solicitat suspendarea procedurii, precum și anularea acesteia. (*dosar nr. 588/2022*)

VII. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12450/09.03.2022, formulată de MEGATRANS SRL, cu sediul în Focșani, județul Vrancea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J39/625/1993, având CIF RO 4296813, reprezentată convențional prin Cabinet Individual de Avocat Claudiu-Florin Nicolau, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Focșani, str. Aurora nr. 9, județul Vrancea, împotriva anunțului de participare nr. CN1039319/13.02.2022, publicat de JUDEȚUL VRANCEA (CONSILIUL JUDEȚEAN), în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-a solicitat suspendarea procedurii, precum și anularea acesteia. (*dosar nr. 589/2022*)

VIII. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12454/09.03.2022, formulată de TAVIA T.X.B. SRL, cu sediul în Focșani, județul Vrancea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J39/124/2002, având CIF RO 14514435, reprezentată convențional prin Cabinet Individual de Avocat Claudiu-Florin Nicolau, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Focșani, str. Aurora nr. 9, județul Vrancea, împotriva anunțului de participare nr. CN1039319/13.02.2022, publicat de JUDEȚUL VRANCEA (CONSILIUL JUDEȚEAN), în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-a solicitat suspendarea procedurii, precum și anularea acesteia. (*dosar nr. 590/2022*)

IX. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12457/09.03.2022, formulată de VALSTEF TRANS SRL, cu sediul în Cotești, județul Vrancea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J39/352/2002, având CIF RO 15064827, reprezentată convențional prin Cabinet Individual de Avocat Claudiu-Florin Nicolau, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Focșani, str. Aurora nr. 9, județul Vrancea, împotriva anunțului de participare nr. CN1039319/13.02.2022, emis de JUDEȚUL VRANCEA (CONSILIUL JUDEȚEAN), în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-a solicitat suspendarea procedurii, precum și anularea acesteia. (*dosar nr. 591/2022*)

X. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12459/09.03.2022, formulată de PIOARĂ TRANS SRL, cu sediul în Dumitrești, județul Vrancea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J39/130/2002, având CIF RO 14514532, reprezentată convențional prin Cabinet Individual de Avocat Claudiu-Florin Nicolau, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Focșani, str. Aurora nr. 9, județul Vrancea, împotriva anunțului de participare nr. CN1039319/13.02.2022, publicat de JUDEȚUL VRANCEA (CONSILIUL JUDEȚEAN), în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-a solicitat suspendarea procedurii, precum și anularea acesteia. (*dosar nr. 592/2022*)

XI. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12460/09.03.2022, formulată de MANOSIM COMEX SRL, cu sediul în Focșani, județul Vrancea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J39/251/1997, având CIF RO 9512110, reprezentată convențional prin Cabinet Individual de Avocat Claudiu-Florin Nicolau, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Focșani, str. Aurora nr. 9, județul Vrancea, împotriva anunțului de participare nr. CN1039319/13.02.2022, publicat de JUDEȚUL VRANCEA (CONSILIUL JUDEȚEAN), în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-a solicitat suspendarea procedurii, precum și anularea acesteia. (*dosar nr. 593/2022*)

XII. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12462/09.03.2022, formulată de FAVIMAR TRANS SRL, cu sediul în Golești, județul Vrancea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J39/61/1997, având CIF RO 980525, reprezentată convențional prin Cabinet Individual de Avocat Claudiu-Florin Nicolau, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Focșani, str. Aurora nr. 9, județul Vrancea, împotriva anunțului de participare nr. CN1039319/13.02.2022, publicat de JUDEȚUL VRANCEA (CONSILIUL JUDEȚEAN), în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-a solicitat suspendarea procedurii, precum și anularea acesteia. (*dosar nr. 594/2022*)

XIII. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12463/09.03.2022, formulată de MAREXVAL SRL, cu sediul în Vânători, județul Vrancea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J39/125/2001, având CIF RO 13850984, reprezentată convențional prin Cabinet Individual de Avocat Claudiu-Florin Nicolau, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Focșani, str. Aurora nr. 9, județul Vrancea, împotriva anunțului de participare nr. CN1039319/13.02.2022, publicat de JUDEȚUL VRANCEA (CONSILIUL JUDEȚEAN), în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-a solicitat suspendarea procedurii, precum și anularea acesteia. (*dosar nr. 595/2022*)

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care TRANS NARCISA SRL, PODGORIA COTEȘTI SRL, LORITEO TRANS SRL, SICODAN TRANS SRL, LILISIM SRL, MADYTRANS SRL, MEGATRANS SRL, TAVIA T.X.B. SRL, VALSTEF TRANS SRL, PIOARĂ

TRANS SRL, MANOSIM COMEX SRL, FAVIMAR TRANS SRL și MAREXVAL SRL critică anunțul de participare nr. CN1039319/13.02.2022, publicat de JUDEȚUL VRANCEA (CONSILIUL JUDEȚEAN), în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare, societățile contestatoare prezintă argumente care, în opinia lor, demonstrează neconformitatea și nelegalitatea anunțului de participare criticat.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4487/11.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 13072/11.03.2022, JUDEȚUL VRANCEA (CONSILIUL JUDEȚEAN), în calitate de autoritate contractantă, invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestațiilor formulate de către TRANS NARCISA SRL, PODGORIA COTEȘTI SRL, LORITEO TRANS SRL, SICODAN TRANS SRL, LILISIM SRL, MADYTRANS SRL, MEGATRANS SRL, TAVIA T.X.B. SRL, VALSTEF TRANS SRL, PIOARĂ TRANS SRL, MANOSIM COMEX SRL, FAVIMAR TRANS SRL și MAREXVAL SRL, solicitând respingerea acestora ca, ca tardive, iar, pe fond, ca neîntemeiate și nefondate.

În drept, sunt invocate prevederile art. 18 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Având în vedere faptul că, pe rolul CNSC a fost primită și înregistrată sub nr. 11542/04.05.2022, o singură contestație formulată de reprezentantul convențional în numele celor 13 societăți contestatoare, prin corespondența nr. 12276/540/C2/08.03.2022, transmisă Cabinetului Individual de Avocat Claudiu-Florin Nicolau, Consiliul a solicitat, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, ținând cont de prevederile art. 2 din același act normativ, să comunice *„dacă societățile enumerate mai sus, având calitatea de contestatoare, sunt constituite într-o asocieră”*, urmând ca, în cazul unui răspuns afirmativ, să fie depus la dosarul cauzei înscrisul care certifică această situație.

Ca răspuns, prin adresa nr. 2/08.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 12359/08.03.2022, au fost învederate următoarele:

„În cadrul contestației înregistrate la CNSC sub nr. 11542/04.03.2022, societățile comerciale în numele și pentru care a fost semnat acest document prin avocat nu sunt constituite în nicio formă de asocieră.

Pentru fiecare dintre acestea a fost semnat un contract de reprezentare juridică de către administratorului statutar respectiv, conform Legii nr. 51/1995.

Pentru a ușura demersurile și procedurile am convenit cu toate părțile ca domiciliul ales pentru îndeplinirea procedurilor să fie sediul profesional al Cabinetului de Avocat.”

Urmare a acestui răspuns, ținând cont de dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016, prin *Nota internă nr. 74/09.03.2022*, cele 13

contestații au fost disjuncte și, ulterior, conexate, în lumina prevederilor art. 17 alin. (1) și (2) din același act normativ.

Ulterior, prin adresele nr. 12644, 12645, 12649, 12622, 12626, 12628, 12630, 12632, 12634, 12635, 12636, 12637 și 12638 din 10.03.2022, Consiliul a solicitat societăților contestatoare, următoarele:

- să precizeze în concret loturile vizate de contestație;
- dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat;
- punctul de vedere față de excepția tardivității formulării contestației, prin raportare la prevederile art. 8 din același act normativ.

La această solicitare, SICODAN TRANS SRL a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 13912/16.03.2022, arătând că societatea sa a contestat anunțul de participare cu intenția de a se înscrie la lotul 14, însă doar pentru traseul 38, astfel că, având în vedere că acest lot include 4 trasee, valoarea totală a lotului fiind de 21.902.543,16 lei, fără TVA, și nu există o defalcare a valorii pe cele 4 trasee, este în imposibilitate obiectivă de a determina cauțiunea în funcție de valoarea traseului 38. Prin urmare, în vederea unei informări complete, solicită comunicarea cuantumului cauțiunii necesar a fi consemnată.

De asemenea, susținând că valoarea loturilor a fost în mod artificial supradimensionată, nefiind defalcată pe trasee, în vederea evitării restricționării accesului societății sale la această procedură jurisdicțională, contestatorul solicită comunicarea modalităților de acordare a ajutorului/facilităților la satisfacerea acestei cerințe, precum și condițiile, înscrisurile solicitate pentru acordarea lor.

În ceea ce privește excepția tardivității, contestatorul solicită respingerea acesteia, având în vedere că a fost respectat termenul de contestare, de 10 zile, de la data luării la cunoștință a actului atacat – anunțul de participare, respectiv de la data de 01.03.2022, context în care este subliniat și faptul că demersul de contestare nu vizează documentația de atribuire.

De asemenea, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 13914 și 13915 din 16.03.2022, au formulat răspuns la solicitarea Consiliului și contestatorii LORITEO TRANS SRL și PODGORIA COTEȘTI SRL, susținând, în esență, aceleași aspecte ca în cazul redat mai sus, cu excepția lotului care prezintă interes și a valorii acestuia, și anume, lotul 17, cu o valoare, fără TVA, de 24.978.864,37 lei – traseul 45, în cazul LORITEO TRANS SRL și, respectiv, lotul 22, cu o valoare, fără TVA, de 31.909.053,72 în cazul PODGORIA COTEȘTI SRL.

În ceea ce-i privește pe ceilalți contestatori, deși, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 13351/14.03.2022, reprezentantul convențional al societăților contestatoare a confirmat primirea adresei Consiliului „atât prin e-mail, în data de 10.03.2022, cât și prin poștă, astăzi 14.03.2022”, nici în termenul acordat și nici până la data prezentei, nu a fost primit vreun răspuns.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

JUDEȚUL VRANCEA (CONSILIUL JUDEȚEAN), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică servicii având ca obiect „Delegare a gestiunii serviciului public județean de transport de persoane prin curse regulate, în aria teritorială de competență a județului Vrancea, pentru perioada 2022-2028”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1039319/13.02.2022, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 448.844.385,81, fără TVA. Data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 24.03.2022.

Nemulțumite de conținutul anunțului de participare, TRANS NARCISA SRL, PODGORIA COTEȘTI SRL, LORITEO TRANS SRL, SICODAN TRANS SRL, LILISIM SRL, MADYTRANS SRL, MEGATRANS SRL, TAVIA T.X.B. SRL, VALSTEF TRANS SRL, PIOARĂ TRANS SRL, MANOSIM COMEX SRL, FAVIMAR TRANS SRL și MAREXVAL SRL, reprezentante convențional prin Cabinet Individual de Avocat Claudiu-Florin Nicolau, au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de TRANS NARCISA SRL, PODGORIA COTEȘTI SRL, LORITEO TRANS SRL, SICODAN TRANS SRL, LILISIM SRL, MADYTRANS SRL, MEGATRANS SRL, TAVIA T.X.B. SRL, VALSTEF TRANS SRL, PIOARĂ TRANS SRL, MANOSIM COMEX SRL, FAVIMAR TRANS SRL și MAREXVAL SRL, în contextul în care s-a constatat că aceste contestații nu sunt însoțite de dovada constituirii cauțiunii, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, prin adresele nr. 12644, 12645, 12649, 12622, 12626, 12628, 12630, 12632, 12634, 12635, 12636, 12637 și 12638 din 10.03.2022, Consiliul a solicitat contestatoarelor, printre altele, dovada constituirii cauțiunii, în termenul prevăzut de dispozițiile legale anterior invocate, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Societățile contestatoare, prin reprezentantul convențional, au primit această solicitare a Consiliului, așa cum rezultă din corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 13351/14.03.2022, însă, până la această dată, nu au prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii, nici prin fax/e-mail, și nici în original (poștă sau la registratura CNSC), deși, prin adresa amintită, Consiliul a cerut, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat, inițial, prin fax sau e-mail, iar, ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

În soluționarea cauzei prezintă relevanță dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b. (...)

(2¹) în cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat.

În prezenta cauză se constată că TRANS NARCISA SRL, PODGORIA COTEȘTI SRL, LORITEO TRANS SRL, SICODAN TRANS SRL, LILISIM SRL, MADYTRANS SRL, MEGATRANS SRL, TAVIA T.X.B. SRL, VALSTEF TRANS SRL, PIOARĂ TRANS SRL, MANOSIM COMEX SRL, FAVIMAR TRANS SRL și MAREXVAL SRL, prin reprezentantul convențional, au formulat și înaintat contestația, prin serviciul de curierat rapid Fan Courier Express, la data de 03.02.2022, fiind primită la sediul CNSC în data de 04.03.2022, astfel încât, acestea aveau obligația de a constitui cauciunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului, și redate mai sus, respectiv în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către societățile contestatoare, acestea erau debitoare ale obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, cauciunea de 2% din valoarea estimată, cu respectarea dispozițiilor legale invocate mai sus și în limita pragurilor indicate în cuprinsul acestora. În pofida acestei obligații, societățile au formulat contestațiile fără să constituie cauciunea necesară, ea nefiind constituită și probată în cele 5 zile care s-au scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul de 5 zile, fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatorilor.

Societățile contestatoare erau datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea, în termenul acordat, a obligațiilor procesuale care le reveneau, astfel încât Consiliul să primească, până la această dată, dovada constituirii cauciunii, corespunzătoare fiecărei contestații în parte, dacă nu prin depunerea directă a lor la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la

dispoziție și prin expedierea originalelor cu serviciul poștal. Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice [art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016]. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar, conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Cu referire la răspunsul primit în data de 16.03.2022, din partea societăților contestatoare SICODAN TRANS SRL, LORITEO TRANS SRL și PODGORIA COTEȘTI SRL, Consiliul apreciază că dispozițiile legale anterior invocate, privind obligația constituirii cauțiunii raportat la valoarea estimată a fiecărui lot contestat, sunt clare și neechivoce, neexistând nicio excepție în sensul indicat de contestatori, și anume prin raportare la valoarea unei componente a lotului sau prin acordarea unui/unor ajutor/facilități „la satisfacerea cerinței”.

Din același răspuns rezultă că autorii contestațiilor cunoșteau valoarea loturilor vizate de contestație, de altfel, în mod transparent indicată în anunțul de participare, drept care nu pot fi reținute neclaritățile sau impedimentele invocate de aceștia pentru justificarea neprezentării dovezii constituirii cauțiunii până la acest moment.

Reținând, așadar, culpa societăților contestatoare, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care nu se prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va reține că TRANS NARCISA SRL, PODGORIA COTEȘTI SRL, LORITEO TRANS SRL, SICODAN TRANS SRL, LILISIM SRL, MADYTRANS SRL, MEGATRANS SRL, TAVIA T.X.B. SRL, VALSTEF TRANS SRL, PIOARĂ TRANS SRL, MANOSIM COMEX SRL, FAVIMAR TRANS SRL și MAREXVAL SRL nu s-au conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestațiile depuse.

Întrucât contestatorii nu s-au conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestațiile TRANS NARCISA SRL, PODGORIA COTEȘTI SRL, LORITEO TRANS SRL, SICODAN TRANS SRL, LILISIM SRL, MADYTRANS SRL, MEGATRANS SRL, TAVIA T.X.B. SRL, VALSTEF TRANS SRL, PIOARĂ TRANS SRL, MANOSIM COMEX SRL, FAVIMAR TRANS SRL și MAREXVAL SRL nu pot fi soluționate, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestațiile formulate de TRANS NARCISA SRL, PODGORIA COTEȘTI SRL, LORITEO TRANS SRL, SICODAN TRANS SRL, LILISIM SRL, MADYTRANS SRL, MEGATRANS SRL, TAVIA T.X.B. SRL, VALSTEF TRANS SRL, PIOARĂ TRANS SRL, MANOSIM COMEX SRL, FAVIMAR TRANS SRL, MAREXVAL SRL, pentru neconstituirea cauțiunilor.

Fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului cauzei.
Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din
Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de TRANS NARCISA SRL,
PODGORIA COTEȘTI SRL, LORITEO TRANS SRL, SICODAN TRANS SRL,
LILISIM SRL, MADYTRANS SRL, MEGATrans SRL, TAVIA T.X.B. SRL,
VALSTEF TRANS SRL, PIOARĂ TRANS SRL, MANOSIM COMEX SRL,
FAVIMAR TRANS SRL și MAREXVAL SRL, **pentru neconstituirea cauțiunii.**
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de
10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării
la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,
Luisa-Mădălina MARIA



MEMBRU,
Alina-Oana OPRIȘAN



MEMBRU,
Maria-Marinela PĂUN



Redactată în 16 exemplare, conține 10 pagini