



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 381 / C2 / 204**

**Data: 22.02.2022**

Prin contestația nr. 2527/28.01.2022, înregistrată la Consiliu sub nr.4881/28.01.2022, formulată de \_\_\_\_\_, în calitate de lider al asocierii \_\_\_\_\_, cu sediul social în \_\_\_\_\_, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. \_\_\_\_\_ având \_\_\_\_\_ reprezentată legal de \_\_\_\_\_

împotriva refuzului de prelungire a perioadei de depunere a ofertelor, transmis prin e-mail, în data de 19.01.2022, de către SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB SA, cu sediul în București, Bd. Dinicu Golescu nr. 1, sector 1, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de introducere a sistemului de plata cu card bancar de tip contactless direct la validatoarele duale ce se vor instala de catre prestator pe vehiculele de transport public STB SA*, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, cu aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (2) litera c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, constatând că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, nefiind posibilă remedierea actului atacat pe calea prezentei contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită cele precizate în partea introductivă.

Pe fondul cauzei, contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că nu a putut finaliza procesul de ofertare prin platforma SEAP, pusă la dispoziție operatorilor economici și utilizată în scopul aplicării prin mijloace electronice a procedurilor de atribuire, din motive care exced culpei sale.

Toate documentele care alcătuiau oferta asocierii contestatoare și documentele suport la licitația deschisă în cauză, și care urmau a fi încărcate, sunt redată într-un fișier Excel atașat contestației, și pot fi împărțite în 3 categorii, în opinia

1. documente de calificare, cu dimensiunea totală 1,484 MB
2. documente de ofertă tehnică, cu dimensiunea totală 19,084 MB
3. document ofertă financiară cu dimensiunea 0,499 MB.

Autoarea contestației notează că echipa sa, desemnată să depună documentele în SEAP, a încărcat, în data de 17.01.2022, o parte din documentele de calificare , cu dimensiunea totală de 0,1555 MB - atașate în Anexele 5 și 6 la contestație), iar, pentru restul de documente, s-a început încărcarea acestora în 18.01.2022 la ora 14:42, cu 18 minute înainte de ora 15:00, ora limită de depunere. Adaugă că, echipa sa, formată din două persoane, cuprindea un reprezentant cu experiență în *manipularea site-ului SEAP*.

Astfel, în condiții normale de performanță, ținând cont de dimensiunea redusă a fișierelor, și bazat pe experiența dobândită în multiple alte proceduri similare, contestatoarea apreciază că încărcarea cu succes a documentelor de răspuns la care face referire, nu trebuia să dureze mai mult de 5 minute.

Completează că, până la ora 14:53, în decurs de 11 minute, s-a reușit încărcarea documentelor din categoriile nr. 1 și nr. 2, susmenționate - având dimensiunea totală de 20,4125 MB și care, împreună cu cei 0,1555 MB din ziua precedentă, reprezentau 97,6 % din totalul ofertei-, iar începând cu ora 14:52, timp de 8 minute, au fost mai multe încercări de încărcare, nereușite, a documentului nr.3 (oferta financiară), care reprezenta 2,4% din totalul ofertei.

În susținerea criticii sale, aduce și următoarele precizări:

- În momentul în care s-a încercat încărcarea documentului cu oferta financiară în aplicația SEAP, mesajul de eroare a fost "*Procedura nu*

*se afla in faza de depunere oferta". Deși a fost afișat acest mesaj, s-a încercat în repetate rânduri încărcarea fișierului, dar, fără succes.*

- În momentul în care un document se încarcă cu succes în platforma SEAP apare mesajul "*Salveaza*". În cazul de față, acest mesaj nu a fost afișat, întrucât platforma SEAP nu reușea să încarce fișierul care conținea documentul cu oferta financiară.

- De altfel, autoarea contestației ține să sublinieze că a întâmpinat problema susmenționată cu aproape toate documentele pe care le-a încărcat în ziua respectivă, și că a fost nevoită să încarce anumite documente de 2-3 ori *până a apărut butonul „Salveaza”*.

Din punctul de vedere al *[redacted]* având în vedere dimensiunea *extrem* de mică a fișierului nr.3, *numai* o problemă tehnică de tip congestie a platformei SEAP poate justifica erorile primite în procesul de încărcare.

Explică apoi că, starea de congestie poate să apară fie datorită limitărilor canalelor de comunicație, fie datorită supraîncărcării procesoarelor serverului, în cazul unui mare număr de accese simultane coroborate cu încărcarea unor fișiere de dimensiuni mari. Pe durata stării de congestie, comportamentul unei platforme poate fi unul aleator (anumiți utilizatori reușesc conectarea și utilizarea în condiții relativ normale, în timp ce alții nu pot efectua nici un pas cu succes) sau poate fi unul anti-congestie, în care platforma în mod controlat rejectează anumiți utilizatori sau mărește timpii de răspuns astfel încât să poată descongestia resursele.

Faptul că s-a reușit încărcarea documentelor nr. 1 și nr. 2, care aveau o dimensiune mult mai mare decât documentul nr. 3, demonstrează, în opinia contestatoarei, că echipa care s-a ocupat cu încărcarea documentelor avea cunoștințele necesare acestei activități.

Faptul că documentul nr.3, având cea mai mică dimensiune, nu a putut fi încărcat, nu se poate justifica, din punctul de vedere al

*decât prin apariția congestiei căilor de comunicație sau a serverului platformei, fapt neimputabil echipei. În susținerea acestui punct de vedere, arată că, din informațiile furnizate de A.D.R., rezultă că, în data de 18.01.2022, 91 de licitații aveau termen limită de încărcare documente ora 15:00, acest fapt putând duce cu ușurință la supraîncărcarea infrastructurii platformei SEAP, mai ales dacă la fiecare procedură au participat un număr mare de ofertanți.*

Contestatoarea precizează că, la data de 18.01.2022, a transmis la adresa *contact.companii@e-licitatii.ro*, un e-mail având atașată adresa nr.

*[redacted]* și comunicată Autorității pentru Digitalizarea României (A.D.R.) (atașate în Anexa 8 la contestație), prin care solicita să i se confirme dacă oferta financiară s-a

încărcat totuși, deși nu a primit confirmarea acestei acțiuni. Prin aceeași adresă, solicita și următoarele: *sa ne comunicați dacă au existat erori de funcționare a platformei SICAP/SEAP in intervalul orar menționat mai sus si sa ne puneți la dispoziție logurile tehnice ale platformei privind accesul reprezentantului la platforma*". În mesajul său, autoarea contestației s-a referit la intervalul orar 14:50 - 15:00, în care nu a putut încărca cu succes documentul oferta financiară.

Prin adresa nr. 182/21.01.2022, ADR a transmis că *„nu au fost identificate incidente care sa conducă la o activitate greoaie a utilizatorilor cauzate de sistem”*, a confirmat că ultimul document a fost încărcat de către contestatoare la ora 14:53 și a recomandat *„realizarea de capturi de ecran cu eventuale erori afișate in momentul depunerii ofertei si transmiterea lor in timp util către Operatorul SEAP”*. Față de acest din urmă aspect, contestatoarea consideră că, dacă platforma nu reacționează corect în ultimele 10 minute, *așa cum ar fi normal*, timpul rămas nu poate fi pierdut făcând alte operațiuni decât reîncercarea, de câte ori se poate, a operațiunii care a dat rezultat eronat.

În adresa sus-menționată, ADR precizează și faptul că *„nu au fost identificate acțiuni specifice de criptare a ofertei de pret/incarcare in sistem a formularului de oferta financiara in data de 18.01.2022 in intervalul orar 14:50-15:00, mentionat in solicitarea dumneavoastra, dar nici in afara acestui interval”*.

De asemenea, se arată că adresa ADR face referire la intervalul "generos" de depunere a ofertelor (15.12.2021 ora 11:00 -18.01.2022 ora 15:00), iar în final se menționează că *„pentru evitarea riscurilor care pot conduce la depunerea unei oferte incomplete (precum conexiune la internet, necesitatea corectării unor erori de utilizare cum ar fi incarcarea unor documente eronate, lipsa timpului necesar efectuării tuturor operațiunilor aferente etc) recomandam efectuarea in timp util a operațiunilor pentru incarcarea/criptarea ofertei”*, recomandare care, în opinia contestatoarei, contravine obligației ADR de a asigura o funcționare permanentă și fără erori pentru toți ofertanții.

evidențiază că ADR nu a răspuns solicitării sale de a-i pune la dispoziție log - urile tehnice, din care să reiasă că acțiunile de încărcare ale contestatoarei au fost împiedicate de funcționarea platformei SEAP.

În scopul demonstrării situației de congestie, autoarea contestației solicită Consiliului de a cere AUTORITĂȚII PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI, următoarele:

1. pentru toate echipamentele (servere fizice și virtuale) corespunzătoare platformei SEAP  
a) CPU Usage în %



*a încărcat corect ca urmare a nefuncționării platformei SICAP/SEAP, vă rugăm să depuneți toate diligențele care se impun pentru corectarea acestei situații și extinderea termenului pentru depunerea ofertelor financiare în cadrul licitației”.*

STB SA a răspuns, tot prin e-mail, în data de 19.01.2022, că, potrivit prevederilor art. 131 din HG nr. 394/2016, riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă, și că, în calitate de entitate contractantă, nu are nicio posibilitate legală sau tehnică de a acționa în această situație, soluționarea problemei fiind numai de competența A.D.R.

Față de critica autoarei contestației, STB SA afirmă că, nedepunerea ofertei în termen, nu o absolvă pe contestatoare de obligațiile prevăzute la art. 129 alin. (2) și art. 131 din HG nr. 394/2016 și că, în timpul organizării și desfășurării procedurii în cauză, nu a limitat în niciun fel accesul ofertanților la derularea procedurii, ci, din contră, a făcut tot posibilul să pună la dispoziția potențialilor ofertanți toate informațiile necesare, postând în SEAP, răspunsul consolidat la clarificări înainte de data limită la care acesta putea fi transmis.

Contestatoarea invocă o *așa zisă* încălcare a principiului *egalității*, dar, în opinia entității contractante, neglijează în mod *flagrant* alte principii prevăzute de art.2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, și anume: *tratamentul egal, nediscriminarea și asumarea răspunderii*.

În speță, STB SA opinează că, atât timp cât alți ofertanți au avut posibilitatea de a depune oferta în timp util, acordarea unui timp suplimentar contestatoarei pentru această operațiune, ar determina încălcarea acestor principii.

Același lucru este valabil, subliniază entitatea contractantă, și pentru solicitarea contestatoarei privind anularea procedurii pe motiv ca aceasta nu a avut timpul necesar să depună oferta.

În plus, STB SA consideră că entitatea contestatoare avea posibilitatea să solicite în termenul legal o extindere a termenului de depunere a ofertelor, care s-ar fi aplicat tuturor potențialilor ofertanți.

Entitatea contractantă reiterează faptul că nu mai avea în niciun fel posibilitatea de a extinde termenul de depunere a ofertelor, după data și ora limită precizate în SEAP și că, această acțiune ar fi putut fi executată în mod legal cu cel puțin trei zile lucrătoare înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor, prin publicarea unei erate, și numai în cazul în care ofertantul solicitant ar fi avut motive întemeiate pentru a solicita prelungirea.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 99/2016, ale H.G. nr. 394/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse copii ale înscrisurilor din dosarul achiziției.

Prin adresa nr. \_\_\_\_\_ înregistrată la Consiliu sub nr. \_\_\_\_\_ a transmis *note de concluzii*, față de punctul de vedere al entității contractante nr. \_\_\_\_\_ reiterând argumentele aduse formulate în cadrul contestației.

Totodată, contestatoarea precizează că semnarea de către entitatea contractantă a acordului-cadru/contractului subsecvent cu \_\_\_\_\_ este nelegală, iar aceste acte sunt lovite de nulitate absolută întrucât au fost încheiate cu încălcarea de către STB SA a dispozițiilor exprese ale art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, ale art. 59 alin. (1) litera a) și alin. (3) din același act normativ.

*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:*

SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de introducere a sistemului de plată cu card bancar de tip contactless direct la validatoarele duale ce se vor instala de către prestator pe vehiculele de transport public STB SA*, cod CPV 66110000 – 4 Servicii bancare (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1037600/15.12.2021. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a acordului-cadru este de 6.891.873,65 Ron, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Potrivit declarației de participare, disponibilă în SEAP, la prezenta procedură a fost depusă o singură ofertă, de către

Asocierea \_\_\_\_\_

prin \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ nu a putut finaliza procesul de ofertare în SEAP, motiv pentru care a solicitat entității contractante la data de 19.01.2022 extinderea termenului pentru depunerea ofertelor financiare.

Față de refuzul autorității contractante, comunicat la data de 19.01.2022, de a prelungi perioada de depunere a ofertelor,

\_\_\_\_\_, prin \_\_\_\_\_

a \_\_\_\_\_

învădit Consiliul cu prezenta contestație, solicitând anularea procedurii de atribuire, consemnând, totodată, și cauțiunea aferentă.

În soluționarea diferendului creat între părți, se reține următoarea situație de fapt:

În data de 19.01.2022, la ora 12:42, s-a primit pe adresele entității contractante \_\_\_\_\_,

\_\_\_\_\_ în e-mail din partea \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ în

care se preciza (sublinierile aparțin operatorului economic):

Subscrisa, \_\_\_\_\_, în calitate de l

în ceea ce privește licitația „Servicii de introducere a sistemului de plată cu card bancar de tip contactless direct la validatoarele duale ce se vor instala de către prestator pe vehiculele de transport public STB SA”, anunț publicat CN1037600/15.12.2021, cu data de depunere oferte tehnico - financiare, astăzi, 18.01.2022 ora 15.00, vă aducem la cunoștință prin prezenta următoarele aspecte:

- În data de 18.01.2022, s-au încărcat în SICAP/SEAP documentele pentru oferta transmisă de \_\_\_\_\_

- În intervalul orar 14:47 -15.00 din data de 18.01.2022, s-a încercat depunerea ofertei de preț în câmpul „Oferta de preț” disponibil în interfața grafică alocată în secțiunea „Oferta financiară” și s-a reușit completarea respectivei valori, iar în momentul când s-a selectat butonul virtual „Cripteaza și salveaza” s-a primit mesaj de eroare de către platforma SICAP/SEAP;

Având în vedere cele menționate anterior a fost transmisă o sesizare către Autoritatea pentru Digitalizarea României și către Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării conform celor detaliate în corespondența anterioară.

Prin urmare, în cazul în care oferta financiară nu s-a încărcat corect ca urmare a nefuncționării platformei SICAP/SEAP, **vă rugăm să depuneți toate diligențele care se impun pentru corectarea acestei situații și extinderea termenului pentru depunerea ofertelor financiare în cadrul licitației** „Servicii de introducere a sistemului de plată cu card bancar de tip contactless direct la validatoarele duale ce se vor instala de către prestator pe vehiculele de transport public STB SA”.

La aceeași dată, 19.01.2022, SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB SA a comunicat operatorului economic că, potrivit art. 131 din HG nr. 394/2016, riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă și că STB, în calitate de entitate contractantă, nu are nicio posibilitate legală sau tehnică de a acționa în această situație, soluționarea acestei probleme fiind numai de competența Autorității pentru Digitalizarea României.

Totodată, în probatoriul administrat de către autoarea contestației, se constată că \_\_\_\_\_ a purtat o corespondență cu AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI, pe marginea *nefuncționalității* sistemului SICAP/SEAP din data de 18.01.2022, în intervalul orar 14:50-15:00, solicitând, prin intermediul adresei nr. \_\_\_\_\_

- Să ne comunicați dacă au existat erori de funcționarea platformei SICAP/SEAP în intervalul orar menționat mai sus și să ne puneți la dispoziție *logurile* tehnice ale platformei privind accesul reprezentantului \_\_\_\_\_ la platformă;

- Să precizați, dacă în pofida mesajului de eroare afișat, cu întârziere la momentul încercării de încărcare a ofertei financiare, acesta a fost încărcată corect în platformă.

Prin urmare, în cazul în care oferta financiară nu s-a încărcat corect ca urmare a nefuncționării platformei SICAP/SEAP, vă rugăm să depuneți toate diligențele care se impun în acest caz pentru corectarea acestei situații și să ne furnizați dovezile înregistrate pentru reluarea procedurii de licitație.

Prin adresa nr. \_\_\_\_\_ expertii ADR au transmis următoarele:

În data de 18.01.2022, în intervalul orar menționat în solicitarea dumneavoastră (14:50-15:00), SEAP a funcționat la parametri tehnici corespunzători, fără impedimente în organizarea/derularea/participarea/încărcarea sau criptarea ofertei la procedurile de atribuire. În urma verificărilor efectuate, nu au fost identificate incidente care să conducă la o activitate greoaie a utilizatorilor cauzate de sistem.

De asemenea, vă informăm că problema sesizată de dumneavoastră este singulară în cazul celor 91 de proceduri de atribuire cu termen limită de depunere a ofertelor în data de 18.01.2022 ora 15.00. (...)

Referitor la acțiunile derulate de operatorul economic \_\_\_\_\_ în cadrul anunțului de participare nr. CN1037600, vă informăm că nu au fost identificate acțiuni specifice de criptare a ofertei de preț/încărcare în sistem a formularului de ofertă financiară în data de 18.01.2022 în intervalul orara 14:50-15:00 menționat în solicitarea dumneavoastră, dar nici în afara acestui interval. În acest sens, regăsiți mai jos acțiunile realizate și finalizate în sistem în acest interval de timp, cu precizarea că sistemul păstrează doar acțiunile de criptare /încărcare ofertă finalizate prin operațiunea de salvare din partea utilizatorilor, nu și pe cele nefinalizate, cum au fost acțiunile precizate de dumneavoastră privind criptarea/salvarea ofertei financiare.

Data acțiune	Acțiune	Utilizator	Nume și prenume utilizator	E-mail asociat contului de utilizator
18.01.2022 14:51:09	Adăugare document de oferta tehnică de către ofertant			
18.01.2022 14:51:25	Adăugare document de oferta tehnică de către ofertant			
18.01.2022 14:52:55	Adăugare document de calificare de către ofertant			
18.01.2022 14:53:17	Adăugare document de calificare de către ofertant			

Față de cele menționate anterior, considerăm că perioada de depunere a ofertelor în cazul procedurii în speță, cuprinsă între 15.12.2021 11:00 – 18.01.2022 15:00, reprezintă un interval de timp generos pentru ca orice participant interesat de această achiziție publică să

depășească orice impedimente de orice natură care duc la o activitate defectuoasă în cadrul unei proceduri de atribuire organizată integral prin mijloace electronice.

Pe de altă parte, menționăm că în intervalul orar 14:50-15:00 anterior menționat au fost finalizate cu succes 17 operațiuni de criptare/salvare valoare ofertă financiară ale unor ofertanți participanți la procedurile cu termen de depunere 18.01.2022 15:00.

Totodată, pentru evitarea riscurilor care pot conduce la depunerea unei oferte incomplete (precum conexiune la internet, necesitatea corectării unor erori de utilizare cum ar fi încărcarea unor documente eronate, lipsa timpului necesar efectuării tuturor operațiunilor aferente etc), recomandăm efectuarea în timp util a operațiunilor pentru încărcarea/criptarea ofertei în secțiunile destinate din sistem.

Asupra aspectelor sesizate de contestatoare, pentru început trebuie remarcat că niciuna dintre părțile litigante nu tăgăduiește faptul că nu a criptat/salvat oferta financiară.

Experții ADR, în răspunsul furnizat operatorului economic, au evidențiat acțiunile finalizate în sistem, de către până la data limită de depunere a ofertelor (18.01.2022, ora 15:00), constând în adăugarea documentelor din oferta tehnică și a celor de calificare. Ori este evident că acțiunea privind criptarea/salvarea ofertei financiare nu a fost realizată.

Contestatoarea nu a produs și furnizat Consiliului nicio dovadă în sensul că au intervenit probleme de sistem de ordin tehnic care să împiedice criptarea/salvarea ofertei financiare. Chiar instituția abilitată, cea care administrează SEAP, AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI, în răspunsul amintit, a evidențiat că, în data de 18.01.2022, în intervalul orar 14:50-15:00, SEAP a funcționat la parametri tehnici corespunzători, fără impedimente în organizarea / derularea / participarea / încărcarea sau criptarea ofertei la procedurile de atribuire și de asemenea, nu au fost identificate incidente care să conducă la o activitate greoaie a utilizatorilor cauzate de sistem.

Așadar, starea de congestie a platformei nu a fost confirmată, astfel că alegațiile contestatoarei privind funcționarea SEAP sunt lipsite de relevanță.

În contextul înfățișat, este evident că nu poate posta în SEAP fișierele de propunere financiară ulterior momentului limită de depunere a ofertelor, sens în care dispune și art. 67 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016: Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

Pe de altă parte, orice extindere a termenului limită de depunere solicitată de după data și ora limită precizate în SEAP, este imposibil de pus în practică din punct de vedere tehnic.

Încărcarea și verificarea integrității fișierelor cad în responsabilitatea strică a operatorilor economici care salvează/criptează în SEAP, aceștia având posibilitatea ca pe întreaga perioadă de depunere a ofertelor să verifice dacă documentele depuse sunt corecte atât din punct de vedere

al atașării cât și al conținutului. În acest sens, sunt și dispozițiile art. 131 din norme care statuează că riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

Practic, \_\_\_\_\_ își invocă propria culpă, constând în lipsa de diligență manifestată pe parcursul derulării procedurii de atribuire. Nimic nu a oprit societatea să se asigure că are timp suficient pentru încărcarea în SEAP a documentelor ofertei și nu să aștepte ultima zi pentru depunerea acestora, și cu atât mai mult să întreprindă demersurile cu 18 minute înainte de ora limită stabilită, 15:00.

În speță, \_\_\_\_\_ a beneficiat de suficient timp pentru pregătirea ofertei între 15.12.2021 11:00 și 18.01.2022 15:00, și, așa cum și experții ADR au subliniat, acesta reprezintă un interval de timp generos pentru ca orice participant interesat să depășească orice impedimente de orice natură care duc la o activitate defectuoasă în cadrul unei proceduri de atribuire organizată integral prin mijloace electronice.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților/entităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni o situație ca cea expusă sau respingerea ofertei.

Consiliul apreciază similar entității contractante că nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce entitatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.

Relativ la cererea adresată Consiliului de către autoarea contestației de a solicita AUTORITĂȚII PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI, 1. pentru toate echipamentele (servere fizice și virtuale) corespunzătoare platformei SEAP a) CPU Usage în % b) Memory Usage (RAM) % și Swap Memory Usage % c) Swap Memory Usage % d) Network trafic % 2. Internet Bandwith used % pentru proiectul SEAP 3. Timpul de răspuns al tuturor aplicațiilor WEB (respectiv toate logurile de acces cu timpii de răspuns) pentru cererile venite de la adresa IP publică ale OTP: 193.26.7.111, ea nu se impune, deoarece nu ar influența în niciun fel soluția asupra contestației, argumentele expuse în scris și probele atașate contestației, inclusiv răspunsul ADR furnizat urmare a solicitării contestatoarei, sunt suficiente și lămuritoare pentru analiza cauzei.

În legătură cu motivele de contestare noi (neregulile nou-invocate), pe care contestatoarea le formulează la 04.02.2021 în *note de concluzii* (nelegalitatea semnării acordului-cadru/contractului subsecvent cu

ele se vădesc a fi inadmisibile, sens în care dispun și dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Determinând că argumentele contestației nu au forța necesară să conducă la anularea procedurii solicitată în petitul contestației, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de  
prin \_\_\_\_\_, în contradictoriu cu  
SOCIETATEA DE TRANSPORT BUCUREȘTI STB SA, în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PRESEDINTE COMPLET,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**