

CATRE:

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucuresti

Adresa email: office@cnscl.ro

IN ATENTIA:

AUTORITATII CONTRACTANTE – MUNICIPIUL FETESTI

Adresa: Strada Calarasi nr. 595, bloc CF3, Sc. A, et. II si III, cod postal 925150, Fetesti, jud. Ialomita, Romania

Email: contact@primariafetesti.ro

Telefon: +40 243364410 / +40 723293304; Fax: +40 243361206

DOAMNA PRESEDINTE,

Subscrisa, [redacted], cu sediul in [redacted], avand numar de inregistrare la Registrul Comertului [redacted], cod unic de inregistrare [redacted] reprezentata legal de dl [redacted] in calitate de Administrator (in continuare [redacted], sau „Subscrisa”),

reprezentata conventional de catre [redacted] cu sediul profesional in [redacted] e-mail: [redacted]

si, in temeiul dispozitiilor art. 158 alin. (1) C. pr. civ., intelegem sa ne alegem sediul procesual si va solicitam comunicarea tuturor actelor de procedura efectuate in prezentul demers, persoana insarcinata cu primirea corespondentei fiind

in contradictoriu cu

- **UAT Municipiul Fetesti, prin Primar, dl. Laurentiu Georgica SONCHERECHE**, cu sediul in Strada Calarasi nr. 595, bloc CF3, Sc. A, et. II si III, cod postal 925150, Fetesti, jud. Ialomita, Romania, Email: contact@primariafetesti.ro; Telefon: +40 243364410 / +40 723293304 Fax: +40 243361206 (in continuare „Autoritatea contractanta”),

Avand in vedere:

- Procedura de achizitie publica, „*Licitatie deschisa*”, organizata de Municipiul Fetesti, in calitate de Autoritate contractanta („**Autoritatea contractanta**”), in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „*Achizitie autobuze electrice si statii de incarcare in cadrul proiectului Sistem Integrat de Transport Durabil in Municipiul Fetesti Cod SMIS 130544*”, conform anuntului de participare nr. [CN1038494]/14.01.2022, publicat pe site-ul www.e-licitatie.ro („**Procedura**”);
- Calitatea Subscrisei de ofertant in Procedura;
- Solicitarile de clarificari transmise inclusiv de Subscrisa in prezenta Procedura,

In temeiul dispozitiilor art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 26 din Legea nr. 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor („**Consiliul**” si/sau „**CNSC**”) („**Legea 101/2016**”), formulam in termen legal, prezenta,

CONTESTATIE

impotriva Raspunsului consolidat la solicitarile de clarificari nr. REEC/552/S1/17.02.2022, privind atribuirea contractului avand ca obiect „Achizitie autobuze electrice si statii de incarcare in cadrul proiectului Sistem Integrat de Transport Durabil in Municipiul Fetesti Cod SMIS 130544”, in procedura organizata conform anuntului de participare publicat in SEAP sub nr. [CN1038494]/14.01.2022, solicitandu-va in mod respectuos ca, in raport de argumentele care vor fi expuse in continuare, sa dispuneti urmatoarele:

1. In principal, sa dispuneti:

- (a) anulara in parte a Raspunsului consolidat cu privire la raspunsurile la intrebarile nr. 3 si 8 prin care Autoritatea contractanta, in mod nelegal, a modificat documentatia de atribuire in privinta cerintei referitoare la podeaua complet coborata;**
- (b) pe cale de consecinta, obligarea Autoritatii contractante la luarea masurilor de remediere, constand in remedierea Raspunsului consolidat si, in consecinta, clarificarea cerintei privind podeaua complet coborata in conformitate cu documentatia initiala de atribuire, in sensul aratat in considerentele dezvoltate mai jos.**

¹ Informatii despre procedura disponibile la: <https://www.e-licitatie.ro/pub/notices/c-notice/v2/view/100135086>

2. In subsidiar, in masura in care nu este posibila luarea masurilor de remediere, sa dispuneti anularea procedurii.

Pentru a va pronunta in sensul celor solicitate, Consiliul este rugat sa aiba in vedere urmatoarele:

MOTIVE

1. SCURTA PREZENTARE A SITUATIEI DE FAPT

In fapt, in temeiul Legii nr. 98/2016 privind achizitiile publice („**Legea 98/2016**”), prin publicarea pe site-ul www.e-licitatie.ro a anuntului de participare nr. [CN1038494]/14.01.2022, Autoritatea contractanta, Municipiul Fetesti, a initiat procedura de achizitie publica in vederea atribuirii contractului avand ca obiect „*Achizitie autobuze electrice si statii de incarcare in cadrul proiectului Sistem Integrat de Transport Durabil in Municipiul Fetesti Cod SMIS 130544*”, avand o valoare estimata de 26.043.117,36 lei (fara TVA) („**Procedura**”).

In urma studierii documentatiei de atribuire publicata in SEAP, in calitatea de operator economic interesat de prezenta Procedura, Subscrisa, dar si alti operatori economici, am transmis solicitari de clarificari, constatand ca documentatia de atribuire a procedurii prezinta o serie de nereguli sau neclaritati in sensul existentei unor cerinte ambigue sau excesive, dupa caz.

Ulterior, Autoritatea contractanta a transmis raspunsul la aceste solicitari prin Raspunsul consolidat la solicitarile de clarificari nr. REEC/552/S1/17.02.2022 („**Raspunsul consolidat**”), prin care a prezentat pentru prima data definitii si referinte la acte normative ce au caracter de recomandare, transformand cerinta podelei complet coborate intruna nelegala, care defavorizeaza interesul Autoritatii contractante, si in final, interesul public, astfel cum vom expune pe larg in cele ce urmeaza.

2. FORMULAREA IN TERMEN LEGAL A CONTESTATIEI

Sub acest aspect, va rugam sa observati ca prezenta contestatie a fost formulata in termenul prevazut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, avand in vedere ca valoarea estimata a contractului de achizitie publica ce face obiectul procedurii de atribuire organizata de **Municipiul Fetesti** [i.e., 26.043.117,36 lei (fara TVA)] excedeaza valoarea prag prevazuta de art. 7 alin. (1)² din Legea nr. 98/2016 pentru care este obligatorie publicarea anuntului de participare in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, rezulta ca termenul de formulare a Contestatiei este de **10 (zece) zile**:

² i.e., pragul de la lit. b) 678.748 lei, pentru contractele de achizitie publica/acordurile-cadru de produse si de servicii; respectiv lit. c) 1.042.363 lei, pentru contractele de achizitii publice/acordurile-cadru de produse si de servicii atribuite de consiliul judetean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului Bucuresti, precum si de institutiile publice aflate in subordinea acestora.

„[...] **incepand cu ziua urmatoare luarii la cunostinta despre actul autoritatii contractante considerat nelegal**, in cazul in care valoarea estimata a procedurii de achizitie publica/sectorial sau de concesiune este egala sau mai mare decat pragurile valorice in raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare catre Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunturilor de participare, potrivit legislatiei privind achizitiile publice, legislatiei privind achizitiile sectoriale sau legislatiei privind concesiunile de lucrari si concesiunile de servicii”.

Asadar, prin raportare la data publicarii in SEAP a Raspunsului consolidat (i.e., la data de 17.02.2022), Consiliul este rugat sa constate ca termenul de 10 (zece) zile pentru formularea Contestatiei se implineste la data de **28.02.2022** (dat fiind ca 27.02 este duminica, zi nelucratoare, termenul se proroga pana in prima zi lucratoare), respectiv la expirarea ultimei ore a acestei zile, cu consecinta formularii prezentei contestatii in termen legal.

3. NELEGALITATEA SI NETEMEINICIA CLARIFICARILOR DIN RASPUNSUL CONSOLIDAT

3.1. Autoritatea contractanta a modificat prin Raspunsul consolidat cerinta documentatiei de atribuire cu referire la podeaua complet coborata, permitand ofertarea unei podelei inferioare

Clarificarile din Raspunsul consolidat incalca principiile tratamentului egal, proportionalitatii si vatama in cele din urma insusi interesul public, cu incalcarea dispozitiilor legale in materie din Legea nr. 98/2016:

- **Art. 49. alin. (1)** Autoritatile contractante au obligatia sa acorde operatorilor economici un **tratament egal** si nediscriminatoriu si sa actioneze **intr-o maniera transparenta si proportionala**.
- **Art. 50. alin. (1)** Autoritatile contractante nu vor concepe sau structura achizitiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptarii acestora de la aplicarea dispozitiilor prezentei legi ori al restrangerii artificiale a concurentei.

(2) In sensul alin. (1), se considera ca exista o restrangere artificiala a concurentei in cazul in care achizitia ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja in mod nejustificat anumiti operatori economici.

Dupa cum urmeaza sa aratam, Raspunsul consolidat la solicitarile de clarificare, in maniera configurata de Autoritatea contractanta, este nelegal si aduce atingere

interesului public, in sensul ca cerinta respectiva favorizeaza ofertarea de catre operatori economici care vor putea furniza un produs neconform si inferior in raport de cerinta initiala a documentatiei de atribuire.

Favorizarea unor operatori economici prin „relaxarea” cerintelor documentatiei de atribuire este in detrimentul tuturor participantilor in cadrul achizitiei (mai cu seama a celor care se vor alinia la cerintele initiale ale documentatiei si vor furniza autobuze cu podea complet coborata), inclusiv in detrimentul Autoritatii contractante, care ar fi trebuit sa garanteze respectarea interesului public si cheltuirea banului public intr-un mod eficient, iar nu permiterea la ofertare a unor autobuze neconforme cu ceea ce s-a considerat imperios necesar la momentul intocmirii studiilor de oportunitate ce au stat la baza documentatiei de atribuire.

Mai mult, fata de cerintele initiale ale documentatiei de atribuire privind podeaua autobuzului se observa faptul ca, prin Raspunsul consolidat, Autoritatea contractanta aduce explicatii noi ale definitiei podelei, pentru prima data pe calea Raspunsului consolidat, modificand in mod expres cerintele initiale.

Autoritatea contractanta modifica astfel cerintele documentatiei de atribuire initiale, permitand prin Raspunsul consolidat ofertarea unui autobuz cu podea coborata in sensul definitiei din Regulamentul CEE-ONU nr. 107, unde suprafata disponibila pentru pasagerii in picioare este limitata la procentul de cel putin 35% din suprafata disponibila pentru pasagerii in picioare. Prin aceasta clarificare in loc sa se clarifice intelegerea documentatiei de atribuire (dat fiind faptul ca cerinta podelei a fost explicata in mai multe sectiuni din Caietul de sarcini asa cum vom detalia mai jos), Autoritatea contractanta **vine si modifica cerinta permitand ofertarea unei podele de natura sa favorizeze operatori economici care detin un astfel de produs inferior, cu o podea coborata nu pe toata lungimea ci pe o suprafata de 35% din suprafata disponibila a pasagerilor in picioare. Or, o astfel de modificare este nelegala, modificand nepermis documentatia de atribuire si aducand atingere evidenta interesului public.**

Separat, aducem in vedere Consiliului si faptul ca Procedura este supusa controlului *ex ante* al Agentiei Nationale pentru Achizitii Publice („ANAP”). Astfel ca, urmare a acestui control, inclusiv ANAP a observat existenta unor nereguli in cadrul Raspunsului consolidat, emitand un aviz conform conditionat (nr. 27276/3181/14.02.2022) atasat prezentei in **Anexa nr. 2**, prin care a fost solicitat Autoritatii contractante remedierea neregulilor din raspuns, inclusiv asupra raspunsurilor aferente celor doua intrebari (nr. 3 si nr. 8) vizand cerinta podelei.

3.2. Cerinta privind podeaua complet coborata. Nevoia de clarificare a cerintei in sensul si continutul initial al documentatiei de atribuire, fara a favoriza anumiti operatori economici sau produse prezentand o podea inferioara cerintei initiale.

In primul rand, in vederea Consiliului sa observe cum s-a recurs modificarea cerintei privind podeaua complet coborata, Autoritatea contractanta oprindu-se prin Raspunsul consolidat, in mod

eronat, la explicarea cerintei privind podeaua strict in sensul Regulamentului nr. 107 al Comisiei Economice pentru Europa a Organizatiei Natiunilor Unite („Regulamentul nr. 107 CEE-ONU”).

1. Redam cerintele initiale ale Caietului de sarcini:

- pag. 17: Caroseria autobuzelor de capacitate medie va avea **podeaua complet coborata**. Pentru acestea, **nu se admit trepte pe toata suprafata disponibila pentru pasagerii in picioare.**
- pag. 25: Conditii tehnice: Pentru autobuzele de capacitate medie, tipurile puntilor fata si spate vor fi astfel alese incat autobuzele sa fie executate cu **planseu (podea coborata) pe toata lungimea, fara trepte pentru calatorii aflatii in picioare.**
- pag. 82 (pct. 31): Podeaua autobuzelor electrice va fi realizata in varianta coborata. **Nu se admit trepte pe toata suprafata disponibila pentru calatorii in picioare.** Autobuzele electrice vor fi prevazute la usa a doua cu o rampa care va facilita accesul persoanelor ce se deplaseaza cu carucior rulant sau cu carucior pentru copii. Rampa pentru urcarea persoanelor cu mobilitate redusa se prefera a avea un mecanism simplu si fiabil usor si rapid de manevrat. Podeaua autobuzelor electrice se va executa, din materiale hidrofuge, ignifuge, cu proprietati fonoabsorbante si izolate termic.

2. In continuare, redam raspunsul Autoritatii contractante la cele doua intrebari privind cerinta podelei:

„Intrebare:

3. Avand in vedere capitolul B. DESCRIEREA GENERALA CONSTRUCTIVA A AUTOBUZELOR ELECTRICE din Caietul de sarcini unde se mentioneaza: „Caroseria autobuzelor de capacitate medie va avea podeaua complet coborata”, va solicitam sa confirmati ca nu se admit trepte pe toata suprafata podelei autobuzului.

Raspuns:

Se impune ca autobuzele de capacitate medie sa fie **cu podeaua coborata in sensul de a fi „vehicul cu planseu jos”**, conform definitiei din Regulamentul nr. 107 al Comisiei Europene pentru Europa a Organizatiei Natiunilor Unite (CEE-ONU) – Dispozitii uniforme privind omologarea vehiculelor din categoriile M2 sau M3 in ceea ce priveste constructia generala a acestora, document de standardizare cu care autobuzele trebuie sa fie conforme, in acord cu cerintele Caietului de sarcini. **Se admit trepte pe suprafata podelei autobuzului, astfel incat cel putin 35% din suprafata disponibila pentru pasagerii in picioare sa constituie zona fara trepte si cu acces la cel putin o usa de serviciu.**”

Nota: Intrebarea nr. 8 si raspunsul Autoritatii contractante sunt in oglinda cu cele de mai sus. A se vedea pag. 5 si pag. 2 din Raspunsul consolidat.

3. De asemenea, redam prevederile Regulamentului nr. 107 CEE-ONU, conform carora:

„vehicul cu planseu jos” înseamnă un vehicul din clasele I, II sau A în care cel puțin 35% din suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare (...) constituie o zonă fără trepte și are acces la cel puțin o ușă de serviciu.”

ATENȚIE: Se observa cum în documentația de atribuire inițială a fost reflectată intenția clară a Autorității contractante de a aplica un **standard superior** față de cel inclus în prevederea cu caracter de recomandare inclusă în Regulamentul nr. 107 CEE-ONU, care oferă accesibilitate sporită pasagerilor, cei al căror interes prevalează și trebuie protejat în fața oricăror interese ale operatorilor economici. Această prevedere din Regulamentul nr. 107 CEE-ONU impune doar o cerință minimă obligatorie, Autoritatea contractantă putând impune un standard de siguranță și accesibilitate ale pasagerilor mai ridicat, astfel cum s-a întâmplat în speta.

Mai mult, așa cum se poate observa din simpla citire a locuțiunii „cel puțin”, aceasta indică **doar valoarea minimă de la care nu se poate deroga**. Prin urmare, spre deosebire de definiția Regulamentului nr. 107 CEE-ONU, cerințele din Caietul de sarcini citate *supra* prevăd condiții mai stricte pentru podea (iar nu doar minimumul de 35% indicat în Regulamentul nr. 107), intenția Autorității contractante reflectată în documentația de atribuire fiind de a solicita autobuze de capacitate medie cu podea în varianta total coborâtă **pe toată lungimea autobuzului**.

Mai mult, în vederea faptului că, în documentația de atribuire inițială din prezenta Procedură, a fost indicat expres ca **nu se admit trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare**, iar **nu doar pe 35% din suprafața autobuzului disponibilă pentru pasagerii în picioare**.

Se observa evident că prin Răspunsul consolidat Autoritatea contractantă a **modificat cerința** privind podeaua complet coborâtă, respectiv cu planseu (podea coborâtă) pe toată lungimea, fără trepte pentru călătorii aflați în picioare **permitând ofertarea unei podele cu planseu jos pe o porțiune limitată a autobuzului (respectiv pe cel puțin 35% din suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare)**, iar nu pe toată lungimea autobuzului, respectiv pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare cum era inițial prevăzut în documentația de atribuire.

In al doilea rând, în continuarea argumentelor de mai sus, podeaua complet coborâtă pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare înseamnă că aceasta să fie complet coborâtă pe toată lungimea autobuzului fără alte supraînălțări pe întreaga suprafață, **rațiunea acestei cerințe fiind logică în primul rând pentru accesul persoanelor cu mobilitate redusă**, precum persoane invalide, femei gravide, copii sau persoane vârstnice. Obstrucționarea accesului sau staționării acestor categorii de persoane este o discriminare, nefiind posibil ca aceștia să întâmpine dificultăți și obstacole pe perioada accesului, ieșirii și urcării din/in autobuz, precum și a deplasării autobuzului.

Aceasta modificare adusa prin Raspunsul consolidat, permitandu-se mai putin, nu este deloc in avantajul Autoritatii contractante și cu atât mai mult, nu este in avantajul al călătorilor care vor fi beneficiarii reali ai acestor mijloace de transport. Această modificare favorizeaza operatorii economici care oferă soluții inferioare , putându-se ajunge la riscul inevitabil al atribuirii contractului unui operator economic care prezinta o podea neconforma cu ceea ce s-a vazut ca fiind **ESENTIAL** in documentatia initiala, documentatie care a fost intocmita avand la baza studii de oportunitate care sa asigure **achizitia unor produse de natura a satisface interesul superior al cetateanului, iar nu interesul potentialilor operatorilor economici care vor putea prezenta produse inferioare, care nu satisfac cerinte minimale de confort si mobilitate.**

In al treilea rand si in stransa legatura cu cele de mai sus, precizam ca Subscrisa am fost unul dintre operatorii care am solicitat clarificarea cerintei tocmai dat fiind faptul ca, intr-o alta procedura recenta (vizand achizitia organizata de UAT Orasul Voluntari³), am contestat insasi declararea drept admisibila si conforma a ofertei unui operator economic care a oferat autobuze cu podea coborata in sensul strict si de pur recomandare a definitiei Regulamentului nr. 107 CEE-ONU, prezentand trepte in zona destinata pasagerilor in picioare, **iar nu podea complet coborata asa a cerut expres documentatia de atribuire.**

Asa cum Subscrisa am mentionat si in Contestatia depusa in acel caz si, ulterior, in plangerea in fata Curtii de Apel Bucuresti (constituind obiectul dosarului nr. 8323/2/2021⁴), „un autobuz cu podeaua complet coborata pe toata lungimea vehiculului fara alte suprainalaturi pe intreaga suprafata este un produs complet diferit de un autobuz care prezinta suprainalaturi in zona din spate, acesta din urma permitand amplasarea mult mai facila a motorului”, ceea ce inseamna ca in mod evident podeaua complet coborata este diferita si superioara unei podele coborate, cu atat mai mult unei podele coborate si circumstamtiat la procentul de doar 35% din suprafata disponibila pasagerilor in picioare.

Aceste concluzii au fost iterate si prin Raportul de expertiza tehnica extrajudiciara al dlui. Conf. univ. dr. ing. Alexandru Petrescu, cooptat pentru furnizarea unei opinii de specialitate si care sa clarifice, in mod obiectiv, interpretarea corecta a cerintei din documentatia de atribuire in raport de podeaua autobuzului oferat in procedura respectiva si fata de care se poate determina neconformitatea evidenta a ofertei in cauza in raport de cerinta „podea complet coborata” (**Anexa nr. 4** la prezenta, pag. 6-12).

Redam mai jos **concluzia esentiala** cu privire la aceasta cerinta:

³ Informatii privind procedura sunt disponibile la adresa: <https://www.e-licitatie.ro/pub/notices/c-notice/v2/view/100115138>

⁴ A se vedea detaliile si solutia pes curt in dosar la link: http://portal.just.ro/2/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=200000000403300&id_inst=2

(textul de la pag. 57 din Caietul de sarcini se prezintă mai jos).

Podeaua autobuzelor de capacitate medie va fi realizată în varianta total coborâtă. Nu se admit trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare. Podeaua autobuzelor de capacitate mică poate fi realizată în varianta parțial coborâtă, cu trepte pe suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare.

Pe cale de consecință, corespunzător prevederilor din Regulamentul CEE-ONU nr. 107 și având în vedere documentele emise de autoritatea contractantă se poate stabili că **podeaua complet (total) coborâtă individualizează varianta de podea fără trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare, ceea ce se materializează prin existența la autobuz a zonei fără trepte în cuantum procentual de 100% din suprafața respectivă.**

Așadar, atât din punct de vedere tehnic, cât și prin raportare la legislația incidentă se poate stabili că specificația pentru „podea complet (total) coborâtă” din cadrul documentației emise de autoritatea contractantă reprezintă o **cerință suplimentară și distinctă** față de reglementarea „podelei coborâte” (planșeu jos), definită conform prevederilor pct. 2.1.4 din Regulamentul CEE-ONU nr. 107.

Această cerință implică caracteristici superioare aferente configurării constructive a podelei.

PAGINA 7 din 12

Dr.ing. PETRESCU ALEXANDRU

În raport de argumentarea Subscrisei și a probelor aduse, Curtea de Apel București a admis plângerea Subscrisei pe aspectul privind cerința „podelei complet coborate”, anulând actele atacate și obligând autoritatea contractantă la reluarea procedurii de evaluare de la etapa de analiză și verificare a propunerii tehnice a ofertantului respectiv, în ceea ce privește evaluarea cerinței privind „podeaua complet coborată”. Curtea a schimbat astfel inclusiv decizia CNSC, **cu caracter definitiv**, și a impus reevaluarea ofertei sub aspectul podelei ofertate, achiesând la raționamentul Subscrisei conform căruia podeaua ofertată de către ofertantul respectiv NU ESTE „podea complet coborată” în sensul cerinței documentației de atribuire, ceea ce conduce la concluzia că definiția Regulamentului nr. 107 CEE-ONU este inferioară cerinței podelei complet coborate. Redam în extras Hotărârea nr. 457/2022 din data 24.02.2022 (Anexa nr. 5 la prezenta).

Prin urmare, în raport de aceste aspecte și pentru a înlătura orice eroare de interpretare, solicităm Consiliului să oblige Autoritatea contractantă la remedierea Raspunsului consolidat și la eliminarea referințelor cu privire la faptul că podeaua complet coborată s-ar interpreta conform definiției Regulamentului nr. 107 CEE-ONU. Sintagma „podea complet coborată” nu se regăsește în Regulamentul nr. 107 CEE-ONU, astfel încât încadrarea acesteia în definiția regulamentului este nelegală și forțată. Se impune astfel clarificarea cerinței podelei complet coborate în sensul că nu se admit trepte pe toată lungimea autobuzului (100% din suprafața respectivă), iar nu doar pe (cel puțin) 35% din suprafața disponibilă pasagerilor în picioare, așa cum era prevăzut inițial în documentația de atribuire.

3.3. ***In subsidiar*, anularea procedurii de atribuire**

In subsidiar, solicitam Consiliul ca, in situatia in care nu este posibila remedierea documentatiei atacate cu respectarea principiilor fundamentale care guverneaza achizitia publica, in conformitate cu dispozitiile art. 26 alin (2) pct. c) si alin. (7) din Legea nr. 101/2016, sa dispuna anularea prezentei proceduri de atribuire, in contextul in care data limita pentru depunerea ofertelor este 28.02.2022.

4. **CONCLUZIE**

Pentru toate argumentele invederate anterior, solicitam Consiliului sa dispuna admiterea prezentei contestatii, astfel cum a fost formulata si motivata.

5. **CAUTIUNEA**

Separat, mentionam faptul ca vom depune cautiunea in cuantumul stabilit prin dispozitiile legale aplicabile (*i.e.*, art. 61¹ alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016). Vom depune cautiunea astfel constituita, conform legii, respectiv in termenul de maximum 5 zile de la data sesizarii Consiliului (*i.e.*, pana cel tarziu, la data de **07.03.2022**).

In drept:

- Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice („**Legea 98/2016**”).
- Hotararea de Guvern nr. 395/2016 privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achizitie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice din 02.06.2016 („**HG 395/2016**”).
- Legea nr. 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor („**Legea 101/2016**”).
- Celelalte acte normative indicate/citate in prezenta Contestatie.

Probe: inscrisuri.

In sustinerea celor mentionate in cuprinsul prezentei Contestatii, intelegem sa ne folosim de documentele si informatiile constituind Raspunsul consolidat la solicitarile de clarificari si documentatia de atribuire, inscrisuri care urmeaza a fi transmise Consiliului, in copie, ca parte a dosarului de achizitie publica, potrivit dispozitiilor art. 18 si 19 din Legea nr. 101/2016.

Mai mult, solicitam Consiliului sa oblige Autoritatea contractanta la a transmite odata cu dosarul achizitiei publice, inclusiv referatul de necesitate si studiul de oportunitate/nota de fundamentare in baza careia s-a organizat si initiat prezenta Procedura.

De asemenea, depunem alaturat, urmatoarele:

1. **Anexa nr. 1** – Raspunsul consolidat nr. REEC/552/S1/17.02.2022 la solicitarile de clarificari (actul atacat);
2. **Anexa nr. 2** – Avizul conform conditionat al ANAP nr. 27276/3181/14.02.2022 privind Raspunsul consolidat;
3. **Anexa nr. 3** – Caietul de sarcini Nr. REEC/507/SI/10.01.2022;
4. **Anexa nr. 4** – Raportul de expertiza tehnica extrajudiciara al dlui. Conf. univ. dr. ing. Alexandru Petrescu;
5. **Anexa nr. 5** – Extras din portalul Curtii de Apel Bucuresti, dosar nr. 8323/2/2021, solutia pe scurt privind Hotararea nr. 457/2022 din 24.02.2022 (definitiva);
6. **Imputernicire avocatiala, in original.**

Cu deosebita consideratie,