



**În conformitate cu prevederile art. 25 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **ÎNCHIEIERE**

**Nr. 283/C7/194**

**Data: 01.02.2022**

Prin contestația nr. 01-338/26.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4534/27.01.2022, formulată de către SOLARIS BUS & COACH sp. z.o.o., cu sediul în ul. Obornicka 46, Bolechowo-Osiedle, Pl-62005 Owinska, Polonia, înmatriculată la Registrul Național al Comerțului sub nr. KRS 0000856560, reprezentată prin cabinet avocat Corina Ruxandra Popescu, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. Trifoi nr. 6, sectorul 3, împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 241/20.01.2022, emis de către MUNICIPIUL BUCUREȘTI (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI), cu sediul în București, bd. Regina Elisabeta nr. 47, sectorul 5, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Achiziție a unui număr de 100 de autobuze electrice și a infrastructurii de încărcare necesară acestora”, se solicită anularea parțială a Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 241/20.01.2022, cu privire la sistemul reîncărcabil de stocare a energiei electrice, a termenului de emisie a facturii și a plății efectuate, precum și suspendarea procedurii de atribuire, potrivit prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin prezenta urmează a fi soluționată cererea prin care SOLARIS BUS & COACH sp. z.o.o. a solicitat suspendarea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 7/04.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 369/05.01.2022, SOLARIS BUS & COACH sp. z.o.o. critică documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză, solicitând totodată suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației sale, conform prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul arată că în prezenta cauză, suspendarea procedurii de atribuire se impune, întrucât contestația vizează răspunsul la clarificări emis

de autoritatea contractantă, prin care se aduce restrângeri ale liberei concurențe, cu impact direct asupra fundamentării ofertei sale și celorlalte oferte din procedură.

Mai mult, potrivit Eratei EN 1033628 publicată în SEAPP la data de 06.01.2022, data de 02.02.2022 este termenul limită de depunere a ofertelor, acest termen fiind prelungit cu o săptămână, până la data de 09.02.2022. Acest termen este foarte apropiat de data contestației.

În aceste condiții, nesuspendarea procedurii de atribuire și continuarea acesteia conduce la pierderea unei perioade importante în elaborarea ofertei.

Se face precizarea că, potrivit fișei de date a achiziției, răspunsul la clarificări ar fi trebuit depus în a 15-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv cel târziu la data de 18.01.2022.

Conform mențiunilor din SEAP, ANAP a emis aviz condiționat, răspunsul la clarificări din data de 14.01.2022 fiind invalidat și încărcat din nou în SEAP la data de 20.01.2022, ora 15:30.

Față de evenimentele derulate în cadrul procedurii până în prezent, întreaga perioadă de timp scursă de la data publicării în SEAP a procedurii de atribuire (16.12.2021) și până la emiterea Răspunsului consolidat, nu a fost suficientă pentru elaborarea ofertei.

Mai mult, motivele care au condus la contestație au fost sesizate de mai mulți operatori economici, așa cum rezultă din solicitările de clarificări formulate, astfel încât prezenta profită tuturor operatorilor economici interesați să participe și care au formulat solicitări de clarificări.

Față de aceste motive, sunt îndeplinite condițiile cazului bine justificat și prevenirii pagubei iminente, măsura suspendării procedurii de atribuire fiind un demers necesar:

- unui caz bine justificat, autoritatea contractantă încălcând în mod evident normele imperative privind achizițiile publice, fapt ce creează o îndoială serioasă asupra legalității actelor contestate. Mai mult, întrucât obiectul contestației privește cerințe de conformitate și criteriul de atribuire, clarificarea acestora este necesară cu prioritate, în timp util, pentru a permite participarea pe principii concurențiale la procedura de atribuire;

- unei pagube iminente, care se poate produce în contul său, prin imposibilitatea de participare la procedura de atribuire, datorită formulării ilegale a cerințelor de conformitate și a criteriului de atribuire;

- protejării unui interes public, respectiv evitarea riscului de anulare ulterioară a procedurii de atribuire sau chiar de atribuire în mod ilegal a contractului, ca urmare a neluării de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere necesare.

Prin adresa nr. 337/31.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5210/01.02.2022, autoritatea contractantă MUNICIPIUL BUCUREȘTI (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI) a transmis punctul său de vedere prin care solicită respingerea cererii de suspendare a procedurii, până la soluționarea contestației, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea privind suspendarea procedurii de achiziție publică este neîntemeiată, deoarece contestatorul nu

aduce în susținerea cererii sale justificarea motivelor pentru care s-ar impune suspendarea procedurii.

Se citează prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și se apreciază că rezultă, pentru a se putea dispune suspendarea procedurii de achiziție publică, că este necesară îndeplinirea următoarelor condiții:

a) să fie vorba de un caz temeinic justificat;

b) măsura suspendării să fie necesară pentru prevenirea unei pagube iminente.

Având în vedere condiția a) de mai sus, respectiv existența unui caz temeinic justificat, se opinează că noțiunea de „caz temeinic justificat,” utilizată de legiuitor pentru a desemna una dintre condițiile ce trebuie întrunite în vederea dispunerii măsurii de suspendare, este similară celei întrebuițate de dispozițiile art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, motiv pentru care se apreciază utilă trimiterea la dispozițiile acestei legi care, de altfel, completează prevederile Legii nr. 101/2016.

„Cazul bine (temeinic) justificat” este definit în art. 2 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 554/2004 ca desemnând împrejurările legate de starea de fapt și de drept care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ.

Autoritatea contractantă consideră că în nicio formă nu se poate pune problema „legalității actului administrativ”, ținând cont de faptul că documentația de atribuire a fost verificată de către ANAP și a fost modificată în conformitate cu recomandările din Avizul conform condiționat nr. 25068 din data de 23.11.2021, înainte de publicarea documentației de achiziție în SEAP.

Se face mențiunea că achiziția face parte din proiecte finanțate prin Programul Operațional Regional 2014-2020, Axa prioritară 3, Obiectivul specific 3.2.; finanțare nerambursabilă; Autoritate de Management-Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și că întârzierea atribuirii contractului de furnizare poate duce la nefinalizarea proiectelor până la finalul perioadei de implementare a POR 2014 - 2020, respectiv până la 31.12.2023, și în consecință la reducerea / pierderea finanțării nerambursabile.

Totodată, autoritatea contractantă face mențiunea că, prin decizia de Verificare nr. 27241 din 20.12.2021 anexă la Ordinul nr. 1774/20.12.2021 al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, s-a stabilit că asupra acestei proceduri de achiziție publică să fie aplicat controlul ex-ante conform prevederilor art. 2 alin. (2) și (3) din Anexa 1 la HG nr. 419/2018, deci există practic o certitudine asupra respectării legalității la redactarea documentației respective.

Rezultă că argumentele juridice expuse în contestația formulată nu sunt de natură să evidențieze caracterul nelegal al cerințelor documentației de atribuire, ci, mai degrabă, vizează oportunitatea alegerii unor soluții tehnice de către autoritatea contractantă, în detrimentul soluțiilor tehnice propuse de contestator sau de justificare în mod obiectiv a unei cerințe referitoare la termenul maxim pentru recepție și plată.

Cu toate acestea, astfel de critici nu pot reprezenta un caz bine justificat, în accepțiunea art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere condiția b) de mai sus, respectiv paguba iminentă, aceasta poate exista în măsura în care se invocă vreo încălcare a unor prevederi legale imperative, însă contestatorul nu a invocat astfel de motive.

Din interpretarea art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul nu prezintă elemente materiale care să indice și să determine o eventuală pagubă iminentă, din care să reiasă prejudiciul care a stat la baza formulării cererii de suspendare, precum nici nu se conturează, măcar sumar, cazul bine justificat care a determinat formularea cererii de suspendare.

Singurul presupus motiv de suspendare invocat ar fi acela că autoritatea contractantă ar limita, în mod nelegal, accesul la procedura de atribuire, fără însă a dovedi motivul pentru care termenele stabilite prin anunț ar conduce la un astfel de rezultat.

În atare condiții, acest lucru rămâne o simplă susținere a contestatorului, nedovedită și nejustificată.

O eventuală suspendare ar avea consecințe negative pentru MUNICIPIUL BUCUREȘTI, prin lezarea interesului public, ținând cont ca așteptările și nevoile actuale și imediate de a dezvolta și moderniza serviciul de transport public în comun sunt stringente, iar oportunitatea de a materializa acest deziderat, într-un timp cât mai scurt, reprezintă un obiectiv major.

Suspendarea procedurii dă naștere unor prejudicii grave autorității contractante și interesului public, deoarece prin prelungirea nejustificată a procedurii de achiziție, locuitorii Municipiului București, nu pot beneficia de o îmbunătățire a transportului public prin introducerea în circulație a autobuzelor electrice care fac obiectul procedurii de achiziție publică.

Concluzionând, MUNICIPIUL BUCUREȘTI (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI) apreciază că nu sunt întrunite condițiile prevăzute în art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și, în consecință, solicită CNSC respingerea cererii de suspendare formulată de către SOLARIS BUS & COACH sp. z.o.o.

Procedând la soluționarea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă MUNICIPIUL BUCUREȘTI (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI) a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Achiziție a unui număr de 100 de autobuze electrice și a infrastructurii de încărcare necesară acestora”*, cod CPV 34144910-0 – Autobuze electrice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. CN1037659/16.12.2021.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 304.650.300,70 lei fără TVA.

Având a soluționa, cu celeritate, cererea de suspendare a procedurii, formulată de SOLARIS BUS & COACH sp. z.o.o., în condițiile precizate la art. 23 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, potrivit căroră *„În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de entitatea contractantă, până la soluționarea contestației”* și constată că măsura suspendării procedurii de atribuire se impune doar în cazuri bine justificate și în vederea prevenirii unor pagube care, prin neluarea acestei măsuri, nu pot fi evitate.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, potrivit căreia *„În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației”* și constată că măsura suspendării procedurii de atribuire se impune doar în cazuri bine justificate și în vederea prevenirii unor pagube care, prin neluarea acestei măsuri, nu pot fi evitate.

Așadar din economia dispozițiilor legale incidente, rezultă că cele două condiții impuse cumulativ și imperativ de lege (cazul temeinic justificat și paguba iminentă) denotă caracterul de excepție al măsurii suspendării executării actului administrativ, presupunând așadar dovedirea efectivă a unor împrejurări conexe regimului administrativ aplicabil actului atacat care să fie de natură a argumenta existența unui caz temeinic justificat și a iminenței producerii pagubei, aspecte reținute de achizitoare, fiind relevante susținerile acesteia, potrivit căreia *„Cu toate acestea, astfel de critici nu pot reprezenta un caz bine justificat, în accepțiunea art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.”*

Examinând cererea de suspendare a procedurii de atribuire, prin prisma cadrului legal precizat, Consiliul constată că, în speța de față, nu sunt întrunite cerințele legale ale cazului temeinic justificat și a pagubei iminente, suspendarea procedurii de atribuire vătămând interesul public.

Singurul argument adus de către SOLARIS BUS & COACH sp. z.o.o., precizat în cadrul contestației și al adresei sale nr. 02-448/01.02.2022, fiind cel conform căruia *„orice zi scursă din cadrul derulării procedurii până la data de 09.02.2022 (data limită de depunere a ofertelor) este o zi pierdută din elaborarea ofertei”*.

Cu referire la cazul bine justificat, contestatorul își întemeiază susținerile pe invocarea situației depunerii ofertei pe baza unei documentații care încalcă prevederile legale și care va determina respingerea acesteia ca inacceptabilă și /sau neconformă.

Din cele susținute de autoarea contestației se constată că SOLARIS BUS & COACH sp. z.o.o. nu a dovedit incidența în cauză a unui caz temeinic justificat, a unei împrejurări de natură să creeze o îndoială evidentă asupra legalității actului atacat.

Ca atare, Consiliul apreciază că, în prezenta cauză se impunea a se aduce argumente suplimentare, de excepție, de natură să conducă la concluzia existenței unor împrejurări de natură să creeze o îndoială evidentă asupra legalității documentației de atribuire, ipoteză în care s-ar fi putut reține existența cazului justificat, argumente care însă nu s-au adus de către contestator în cererea de suspendare formulată.

În ceea ce privește paguba iminentă, Consiliul reține că nu sunt invocate aspecte care să probeze iminența prejudiciului de natură patrimonială pe care SOLARIS BUS & COACH sp. z.o.o. îl va suferi dacă procedura de atribuire nu este suspendată.

Prin urmare, Consiliul apreciază că SOLARIS BUS & COACH sp. z.o.o. nu a demonstrat care este cazul temeinic justificat și nu a identificat pagubele iminente care s-ar produce în cazul continuării procedurii de atribuire în cauză.

În acest context, cele două condiții legale impuse de legiuitor pentru admiterea unei cereri de suspendare (justificarea temeinică și necesitatea prevenirii unei pagube iminente) nu sunt îndeplinite de cererea formulată de SOLARIS BUS & COACH sp. z.o.o.

Mai mult, sunt relevante și precizările aduse de achizitoare în cuprinsul punctului de vedere vizavi de suspendarea proceduri de atribuire: „Din interpretarea art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul nu prezintă elemente materiale care să indice și să determine o eventuală pagubă iminentă, din care să reiasă prejudiciul care a stat la baza formulării cererii de suspendare, precum nici nu se conturează, măcar sumar, cazul bine justificat care a determinat formularea cererii de suspendare”.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (1) și art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și al dispozițiilor art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în cuprinsul contestației depusă de către SOLARIS BUS & COACH sp. z.o.o.

Cu privire la fondul contestației nr. 01-338/26.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4534/27.01.2022, Consiliul urmează a se pronunța prin decizie.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii, formulată de SOLARIS BUS & COACH sp. z.o.o., cu sediul în ul. Obornicka 46, Bolechowosiedle, Pl-62005 Owinska, Polonia, reprezentată prin cabinet avocat Corina Ruxandra Popescu, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. Trifoi nr. 6, sectorul 3, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL BUCUREȘTI (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI), cu sediul în București, bd. Regina Elisabeta nr. 47, sectorul 5.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere în termen de 5 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**  
**Bianca-Laura**  
**POPESCU**



**MEMBRU,**  
**Isabela-Maria**  
**GAVRILĂ**

**MEMBRU,**  
**Bogdan-Marius**  
**BOGHIU**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.