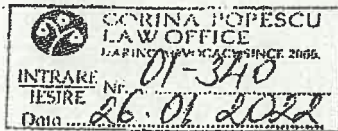
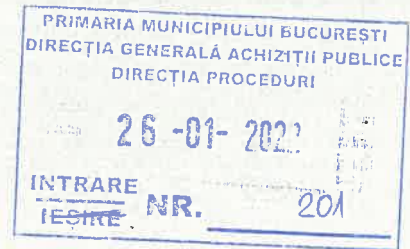




**CORINA POPESCU  
LAW OFFICE**  
DARING ADVOCACY. SINCE 2000.



**CĂTRE: MUNICIPIUL BUCUREȘTI**  
Bd. Regina Elisabeta nr. 47, București  
[directiaproceduri@pmb.ro](mailto:directiaproceduri@pmb.ro)

**Referitor: Contestație formulată în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect "Achiziția unui număr de 100 de autobuze electrice și a infrastructurii de încărcare necesară acestora"**

Subscrisa, **SOLARIS BUS&COACH sp. z.o.o.**, cu sediul în ul. Obornicka 46, Bolechowo-Osiedle, PL-62005 Owinska, Polonia, înregistrată în Registrul Național al Comerțului sub nr. KRS 0000856560, prin reprezentant împuternicit Mircea Savu, cu sediul ales la Cab. Av. Corina Ruxandra Popescu, în Str. Trifoi nr. 6, sector 3 – București, tel: 0311.071.383, fax: 0311.071.384, email: [office@popescu-legal.com](mailto:office@popescu-legal.com),

în temeiul dispozițiilor art. 16 din Legea nr. 101/2016,  
prin prezenta vă comunicăm atașat contestația formulată de subscrisa, în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016, în legătură cu procedura de atribuire având ca obiect "Achiziția unui număr de 100 de autobuze electrice și a infrastructurii de încărcare necesară acestora", identificată în SEAP cu anunț de participare nr. CN1037659/16.12.2021.

**SOLARIS BUS&COACH sp. z.o.o.**

**Av. Corina-Ruxandra Popescu**

**Av. Adelina Petcu**

Avocat **Doctor în drept**

Baron **București**, Baron **Paris**

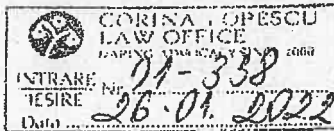
t. +40 311 071 383  
f. +40 311 071 384

e. [office@popescu-legal.com](mailto:office@popescu-legal.com)  
[www.popescu-legal.com](http://www.popescu-legal.com)

Str. Trifoi, nr. 6, cod 030698  
Sector 3, București, România



**CORINA POPESCU  
LAW OFFICE**  
DARING ADVOCACY. SINCE 2000.



**CĂTRE:**

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București**

**Referitor: Procedură de atribuire contract achiziții publice "Achiziția unui număr de 100 de autobuze electrice și a infrastructurii de încărcare necesară acestora"; Anunț de participare nr. CN1037659/16.12.2021**

**Autoritate contractantă MUNICIPIUL BUCUREȘTI**

**Bd. Regina Elisabeta nr. 47, Sector 5, București**

**directiaproceduri@pmb.ro**

**Subscrisa, SOLARIS BUS&COACH sp. z.o.o., cu sediul în ul. Obornicka 46, Bolechowo-Osiedle, PL-62005 Owinska, Polonia, înregistrată în Registrul Național al Comerțului sub nr. KRS 0000856560, prin reprezentant împuternicit Mircea Savu, cu sediul ales la Cab. Av. Corina Ruxandra Popescu, în Str. Trifoi nr. 6, sector 3 – București, tel: 0311.071.383, fax: 0311.071.384, email: office@popescu-legal.com,**

**în temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, formulăm:**

**CONTESTAȚIE**



prin care solicităm, în legătură cu procedura de atribuire a contractului de achiziții publice având ca obiect "Achiziția unui număr de 100 de autobuze electrice și a infrastructurii de încărcare necesară acestora", identificată în SEAP prin Anunț de participare nr. CN1037659/16.12.2021:

- suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice având ca obiect "Achiziția unui număr de 100 de autobuze electrice și a infrastructurii de încărcare necesară acestora", identificată în SEAP prin Anunț de participare nr. CN1037659/16.12.2021,

- anularea parțială a Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 241/20.01.2022, cu privire la sistemul reîncărcabil de stocare a energiei electrice, a termenului de emiteră a facturii și a plății efectuate, pentru următoarele motive de fapt și de drept:

#### **ÎN FAPT**

Subscrisa suntem un potențial ofertant în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziții publice având ca obiect "Achiziția unui număr de 100 de autobuze electrice și a infrastructurii de încărcare necesară acestora", identificată în SEAP prin Anunț de participare nr. CN1037659/16.12.2021.

În cadrul acestei proceduri atât subscrisa, cât și alți operatori economici am formulat solicitări de clarificări.

Prin Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 241/20.01.2022 (denumit în cele ce urmează Răspunsul consolidat), autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări ale subscrisei și ale celorlalți operatori economici.

Răspunsul consolidat emis de autoritatea contractantă încalcă principiile enunțate de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 și restrânge libera concurență.

\*\*\*

Precizăm că, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, la data de 22.12.2021, subscrisa am formulat o contestație împotriva documentației de atribuire, prin care solicitasem anularea parțială a documentației de atribuire, în sensul înlăturării din documentația de atribuire a cerinței privind termenul de



livrare de 4 (patru) luni, din luna imediat următoare semnării contractului și înlocuirii acestui termen cu termenul de 12 luni, așa cum rezultă din Raportul privind consultarea pieței,

Prin răspunsul nr. DP 4200/29.12.2021, autoritatea contractantă ne-a comunicat că a adoptat măsuri de remediere, față de contestația formulată de subscrisa, respectiv a fost modificată Anexa nr. 1-Grafic de livrare autobuze electrice, în sensul că prima livrare de autobuze electrice va avea loc la 12 luni de la data semnării contractului.

Față de această împrejurare, subscrisa am renunțat la judecata contestației, conform art. 9 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, fiind astfel emisă Decizia nr. 14/C7/3403/05.01.2022, prin care CNSC a luat act de renunțarea la judecată.

## ÎN DREPT

### 1. Suspendarea procedurii de atribuire

Potrivit art. 22 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, *„În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației”*.

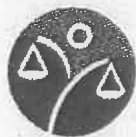
În prezenta cauză, suspendarea procedurii de atribuire se impune întrucât prezenta contestație vizează răspunsul la clarificări emis de autoritatea contractantă, prin care se aduce restrângeri ale liberei concurențe, cu impact direct asupra fundamentării ofertei subscrisei și celorlalte oferte din procedură.

Mai mult, potrivit Eratei EN 1033628 publicată în SEAPP la data de 06.01.2022, data de 02.02.2022 este termenul limită de depunere a ofertelor, acest termen fiind prelungit cu o săptămână, până la data de 09.02.2022.

Acest termen este foarte apropiat de data prezentei contestații.

În aceste condiții, nesuspendarea procedurii de atribuire și continuarea acesteia conduce la pierderea unei perioade importante în elaborarea ofertei.

Precizăm că, potrivit Fișei de date, răspunsul la clarificări ar fi trebuit depus în a 15-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv cel târziu la data de 18.01.2022.



Conform mențiunilor din SEAP, ANAP a emis aviz condiționat, răspunsul la clarificări din data de 14.01.2022 fiind invalidat și încărcat din nou în SEAP la data de 20.01.2022, ora 15:30.

Față de evenimentele derulate în cadrul procedurii până în prezent, întreaga perioadă de timp scursă de la data publicării în SEAP a procedurii de atribuire (16.12.2021) și până la emiterea Răspunsului consolidat nu a fost suficientă pentru elaborarea ofertei.

Suspendarea procedurii de atribuire are drept scop stoparea derulării procedurii de atribuire, în condițiile rezultate din Răspunsul consolidat, și desfășurarea acesteia conform unei documentații de atribuire care să respecte principiile prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Precizăm că suspendarea procedurii de atribuire nu produce niciun prejudiciu prezentei proceduri, de vreme ce este în interesul tuturor participanților să se îndrepte neregularitățile săvârșite prin Răspunsul consolidat și să se respecte principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, motivele care au condus la prezenta contestație au fost sesizate de mai mulți operatori economici; așa cum rezultă din solicitările de clarificări formulate, astfel încât prezenta contestație profită tuturor operatorilor economici interesați să participe și care au formulat solicitări de clarificări.

Față de aceste motive, sunt îndeplinite condițiile cazului bine justificat și prevenirii pagubei iminente, măsura suspendării procedurii de atribuire fiind un demers necesar.

## **2. Temeinicia contestației**

**a. Răspunsul consolidat încalcă principiul tratamentului egal și limitează libera concurență, prin impunerea Sistemului de stocare a energiei electrice cu baterii și supercapacitori**

Conform Fișei de date, art. 11.1.4, Descrierea succintă a contractului sau a achiziției- Achiziționarea a 100 de autobuze electrice și a infrastructurii de încărcare necesară acestora, conform caiet de sarcini. Autobuze electrice noi, din gama de 12 m (12000+-350mm), cu tracțiune complet electrică, realizată autonom cu sistem reîncărcabil de stocare a energie electrice cu baterii și supercapacitori, împreună cu infrastructura de încărcare lentă (plug-in) aferentă fiecărui



autobuz, cu podea complet coborâtă pe toată lungimea vehiculului, cu trei uși duble și aer condiționat în salonul de călători, destinate transportului urban de călători în zona limitrofă, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Conform caietului de sarcini, **„autobuzul va fi dotat și cu supercapacitori pentru înmagazinarea energiei de frânare (cerința de la 3.4.1.5.24.3)”**.

Prevederi similare, care vizează dotarea autobuzelor atât cu baterii, cât și cu supercapacitori sunt prevăzute și la alte capitole din caietul de sarcini (spre exemplu, cerința de la 3.4.1.5.25.1, de la cap. 3, de la 3.4.1.5.24.2, ș.a.).

Având în vedere că supercapacitorii sunt o soluție tehnică folosită la autobuzele hibride și la troleibuze, iar nu la autobuzele electrice, așa cum sunt cele care fac obiectul prezentei proceduri, atât subscrisa, cât și alți operatori economici am solicitat autorității contractante să ne clarifice această cerință, în sensul de a lămuri aspectele privind sistemul reîncărcabil de stocare a energiei electrice.

În solicitarea de clarificări, s-a precizat că o combinație a bateriilor de tracțiune cu supercapacitori în cazul autobuzelor electrice este ori deloc întâlnită, ori foarte rară, astfel încât se impune a se lămuri această cerință.

Clarificările care au vizat cerința de mai sus au făcut obiectul următoarelor solicitări din Răspunsul consolidat:

Solicitarea de Clarificare nr. 7 – întrebarea nr. 12

Solicitarea de Clarificare nr. 9 – întrebarea nr. 25

Solicitarea de Clarificare nr. 10 – întrebarea nr. 11

Solicitarea de Clarificare nr. 11 – întrebarea nr. 1

Solicitarea de Clarificare nr. 13

Solicitarea de Clarificare nr. 14 – întrebarea nr. 3.

Față de clarificările solicitate, autoritatea contractantă a răspuns: **„instalația de frânare electrică a autobuzului trebuie să recupereze valori cât mai mari de curent, fără a solicita în vreun fel bacteria autobuzului. Nu se urmărește pierderea energiei recuperate prin efect termic (frânare reostatică), ci recuperarea, înmagazinarea și reutilizarea unui procent cât mai mare a curentului recuperate. Frânarea electrică cu motorul în mod generator produce vârfuri de tensiune și valori mari de curent care sunt greu de regularizat și înmagazinat utilizând baterii reconvenționale; autoritatea contractantă consideră că dar supercapacitorii pot acumula în timp scurt curentul produs pe frânare, iar recuperarea acestuia în supercapacitori, nu în baterii, urmărește atât un randament cât mai**



***bun al sistemului, cât și prelungirea vieții bateriei, nesupunând-o la încărcări frecvente de scurtă durată cu ocazia fiecărei frânări. Autoritatea contractantă menține solicitarea dotării autobuzelor electrice cu supercapacitori pentru înmagazinarea energiei recuperate pe frânare”.***

Conform art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, „Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- d) transparența”.

Obiectul procedurii de atribuire este achiziționarea a 100 de autobuze electrice, cu tracțiune complet electrică, realizată autonom cu sistem de stocare a energiei electrice care să asigure respectarea cerințelor tehnice și funcționale conform legislației europene și naționale.

Prin lămurirea cerinței care vizează sistemul reîncărcabil de stocare a energiei electrice, în sensul că se dorește atât încărcarea cu baterii de acumulatori, cât și cu supercapacitori, autoritatea contractantă a încălcat libera concurență.

Conform art. 31 din HG nr. 395/2016, „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

- a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;
- b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit”.

Or, prin solicitările la clarificări s-a solicitat să se lămurească cerința dublului sistem reîncărcabil de stocare a energiei, având în vedere inutilitatea acestui sistem și eficiența sa experimentală, fiind dovedită doar prin studii teoretice.

Prin Răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a precizat că autobuzul electric trebuie să dețină un sistem reîncărcabil de stocare a energiei electrice atât cu baterii, cât și cu supercapacitori, cu o motivare fără relevanță și necorespunzătoare în raport cu obiectul procedurii.

În acest sens, precizăm următoarele aspecte esențiale:



i. în primul rând, pentru asigurarea autonomiei autobuzelor electrice de 200 km între două încărcări succesive, așa cum se solicită în caietul de sarcini, este necesar un pachet de baterii de aproximativ 250 kw; or, frânarea electrică cu motorul în mod generator produce o energie de maxim 10 kw care, contrar răspunsului autorității contractante, se poate recupera foarte ușor în bateriile de 250 kw; prin urmare, argumentul că ar fi necesari supracapacitorii pentru recuperarea curentului produs de frânare este falsă;

ii. în al doilea rând, în modul de încărcare rapidă, solicitat în caietul de sarcini, autobuzul electric primește valori de curent de 300-400 kw, iar în modul de încărcare lentă, autobuzul electric primește valori de curent de 80-100 kw; prin urmare, un vârf de tensiune de maxim 10 kw nu poate reprezenta o problemă care să afecteze viața bateriei;

iii. în al treilea rând, supercapacitorii presupun costuri suplimentare nu doar cu cele cu montarea și omologarea, ci și cele cu întreținerea și înlocuirea periodică a acestora, sens în care este disproporționată asemenea cerință în contextul unor autobuze electrice cu baterii de aproximativ 250 kw care pot singure să preia „vârful de tensiune și valorile mari de curent” de 10 kw;

iv. în al patrulea rând, conform Cap. 3 din caietul de sarcini-Descrierea produselor solicitate, *Ofertantul va prezenta copii conform cu originalul ale documentației de omologare a autobuzului electric ofertat, din care să rezulte că: Autobuzele electrice ofertate sunt omologate cu certificat de omologare națională de tip pentru autovehicule, în categoria M3, emis de RAR, sau Autobuzele electrice ofertate sunt omologate într-unul din statele membre ale UE, de către o autoritate competentă, în categoria M3*”; or, așa cum am arătat, asemenea soluție de dotare a autobuzelor electrice cu supercapacitori pentru înmagazinarea energiei recuperate pe frânare, este quasi-inexistentă pe piață; prin urmare, includerea acestei cerințe drept criteriu minim de calificare exclude de la participare quasi-totalitatea producătorilor, restrângând nejustificat și nelegal concurența.

Din punct de vedere tehnic, preciză, că bateriile solicitate pot fi încărcate rapid folosind stația de încărcare rapidă de putere 300 kW (care furnizează autobuzului energie de 300kWh într-o oră, respectiv de  $300 \text{ kWh}/3600\text{s}=0.083 \text{ kWh}$  într-o secundă).



Energia de frânare este energia cinetică a autobuzului cu formula  $E_c=0.5 \cdot m \cdot v^2$ , unde  $m$  este masa vehiculului și  $v$  este viteza acestuia.

În cazul nostru, masa maximă autorizată a autobuzului este 18.745 kg, iar viteza autobuzului aproximativ 40 km/h (luând în considerare limita maximă a vitezei în orașe de 50 km); 40 km/h convertiți în SI este  $\approx 11.11$  m/s

Rezultă  $E_c=0.5 \cdot 18745 \cdot 11.11 \cdot 11.11=1156867.36$  Joule.

Convertind această valoare în unitate de măsura kWh ( $1J=(1/3600000)kWh$ ) rezultă  $E_c=0.321$  kWh.

Folosind principiul conservării energiei aceasta  $E_c$  este egală cu valoarea energiei de frânare.

În realitate există diverse randamente care reduc valoarea energiei care poate ajunge în baterii și anume: randamentul roților, energia pierdută prin frânarea mecanică (și în consecință transformată în energie termică), randamentul transmisiei, randamentul motorului care transformă energia mecanică în energie electrică curent alternativ, randamentul inverterului care transformă curent alternativ în curent continuu (singurul care poate fi stocat în baterii) fiecare pas reducând energia finală care poate ajunge în baterii.

Dar ignorăm toate aceste pierderi și revenim la valoarea maximă a energiei de frânare obținută de 0.321 kWh, așa cum frânarea nu se realizează instantaneu, ci pe parcursul mai multor secunde (în funcție de viteza inițială, pentru a evita accidentarea pasagerilor, pentru a nu se activa frâna mecanică, etc.) nici energia de frânare nu se obține toată odată, ci pe parcursul frânării respective.

Luând în calcul un timp rezonabil pentru frânarea regenerativă (pur electrică) de 5 secunde, înseamnă că în aceste 5 secunde bateriile de tracțiune ar trebui să fie capabile să înmagazineze cei 0.321 kWh.

Or, revenind la situația stațiilor de încărcare rapidă, unde bateriile pot înmagazina (cel puțin) 0.083 kWh pe secunda, înseamnă că în 5 secunde pot înmagazina 0.415 kWh, această valoare fiind superioară energiei maxime de frânare.

Deci valoarea minimă de înmagazinare este mai mare de valoarea maximă de frânare chiar ignorând pierderile inevitabile de energie din cauza randamentelor diverselor componente.



Alt aspect care trebuie luat în calcul este că motorul de tracțiune în funcția sa de generator este o limită pentru puterea maximă de încărcare în situația frânării regenerative și solicitările autorității contractante pentru puterea acestuia sunt semnificativ mai mici față de puterea stației de încărcare rapidă în consecință orice energie din frânarea regenerativă va putea fi înmagazinată în baterile de tracțiune.

Toate cele de mai sus dovedesc faptul că există deja un potențial ofertant - probabil singurul care îndeplinește condiția de a putea oferta un asemenea autobuz electric dotat cu un pachet de baterii de aproximativ 250 kw, care să asigure o autonomie de 200 km între două încărcări succesive, cu supercapacitori pentru înmagazinarea energiei recuperate pe frânare și care să dețină certificat național de omologare sau omologare într-unul din statele UE.

Această concluzie se bazează pe informațiile din piață, din care rezultă caracterul rar și al folosirii supercapacitorilor în cazul autobuzelor electrice, de unde rezultă și inexistența certificatelor de omologare pentru asemenea produse.

În acest context, se impune anularea parțială a Răspunsului consolidat și adoptarea unei măsuri de remediere care să permită participarea unui număr mare de operatori economici la procedura de atribuire, măsură de remediere ce poate consta în eliminarea cerinței privind sistemul reîncărcabil de stocare a energiei electrice și cu supercapacitori.

**b. Răspunsul consolidat încalcă principiul proporționalității și al asumării răspunderii, prin Răspunsul la întrebarea nr. 7 din Clarificarea nr. 12**

Potrivit cerinței prevăzute de art. 6.1 din caietul de sarcini, *„achizitorul va efectua plata către furnizor în termen de maxim 60 de zile de la recepția mărfii de către Achizitor, fapt confirmat de întocmirea unui proces-verbal de recepție, semnat de către părți, pe baza documentelor precizate la art. 4.*

*Recepția produselor de către Achizitor se va face în termen de 60 de zile de la data livrării de către furnizor, în locațiile stabilite de către Achizitor, prin intermediul procesului-verbal de recepție semnat de ambele părți”.*



Potrivit Solicitării de clarificare nr. 12, întrebarea nr. 7, am solicitat să lămurască această cerință, raportat la prevederile Directivei 2016/112/CE și ale Codului fiscal, în sensul de a lămuri aspectul privind termenul de plată de 60 de zile.

Prin Răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a susținut că *„în jurisprudență s-a admis că autoritatea contractantă stabilește conținutul clauzelor obligatorii cu respectarea limitelor puterii discreționare recunoscute autorității administrative, prezența acestor clauze fiind subînțeleasă și decurgând din necesitatea realizării interesului general”*.

Conform art. 222 din Directiva 2006/112/CE, *„Pentru livrările de bunuri efectuate în conformitate cu condițiile menționate la articolul 138 sau pentru prestările de servicii pentru care taxa este datorată de client în temeiul articolului 196, se emite o factură cel târziu în a cincisprezecea zi a lunii următoare celei în care intervine faptul generator.*

*Pentru alte livrări de bunuri sau prestări de servicii, statele membre pot impune persoanelor impozabile limite de timp pentru emiterea de factură”*.

Conform art. 320 alin. 1 din Codul fiscal, *„Persoana impozabilă sau persoana juridică neimpozabilă, obligată la plata taxei în condițiile prevăzute la art. 307 alin. (2)-(4) și (6) și ale art. 308, trebuie să autofactureze operațiunile respective până cel mai târziu în a 15-a zi a lunii următoare celei în care ia naștere faptul generator al taxei, în cazul în care persoana respectivă nu se află în posesia facturii emise de furnizor/prestator”*.

Totodată, conform art. 6 alin. 3 din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, *„Părțile nu pot conveni cu privire la data emiterii/primirii facturii. Orice clauză prin care se stipulează un termen de emiterie/primire a facturii este lovită de nulitate absolută”*.

Prin urmare, în conformitate cu dispozițiile legale, operatorul economic este obligat la emiterea facturii fiscale în a 15-a zi a lunii următoare celei în care ia naștere faptul generator al taxei, adică a livrării.

Pe de altă parte, conform art. 6 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 72/2013,



*„(1) Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la:*

*c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date.*

*(2) Procedura de recepție sau verificare prevăzută la alin. (1) lit. c) nu poate depăși 30 de zile calendaristice de la data primirii bunurilor sau prestării serviciilor. Prin excepție, în cazuri justificate în mod obiectiv de natura sau caracteristicile contractului, procedura de recepție sau verificare poate avea o durată mai mare de 30 de zile calendaristice, dacă sunt stabilite expres în contract și în documentația achiziției atât termenul de recepție, cât și motivele obiective”.*

În Răspunsul consolidat nu au fost invocate motivele obiective pentru care procedura de recepție nu poate fi efectuată în termenul legal de maxim 30 de zile de la data livrării.

În acest context, prin răspunsul la întrebarea nr. 7 din Solicitarea de clarificări nr. 12, autoritatea contractantă încalcă principiile enunțate la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv cel al asumării răspunderii și al proporționalității, întrucât aceasta invocă un pretins interes public în fața încălcării dispozițiilor legale.

Pentru a se evita această încălcare, solicităm adoptarea unei măsuri de remediere care să constea în adaptarea clarificării la dispozițiile legale.

Pentru toate aceste motive, solicităm:

- suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice având ca obiect "Achiziția unui număr de 100 de autobuze electrice și a infrastructurii de încărcare necesară acestora", identificată în SEAP prin Anunț de participare nr. CN1037659/16.12.2021,

- anularea parțială a Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 241/20.01.2022, cu privire la sistemul reîncărcabil de stocare a energiei electrice, a termenului de emiteră a facturii și a plății efectuate.



**CORINA POPESCU  
LAW OFFICE**  
DARING ADVOCACY. SINCE 2000.

**Anexăm prezentei:**

- Împuternicire avocațială emisă în baza contractului de asistență juridică nr. 3029901/25.01.2022,
- Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 241/20.01.2022,
- Dovada transmiterii prezentei contestații către autoritatea contractantă,
- Dovadă consemnare cauțiune.

**SOLARIS BUS&COACH sp. z.o.o.**

**Av. Corina-Ruxandra Popescu**

Avocat. Doctor în drept

Baroul București. Baroul Paris

**Av. Adelina Petcu**



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

BAROUL BUCUREȘTI

Forma de exercitare a profesiei .....

ÎMPUTERNICIRE AVOCATIALĂ

CORINA POPESCU  
LAW OFFICE

PRACTICE ADVOCACY SINCE 2000.

Seria B 6260301 / 20...



Domnul/doamna avoca Popescu, Apostol, Aldea, Bota, Bocu, Bilcu, Butuciu  
se împuternicește de către clientul Samanta

În baza contractului de asistență juridică nr. 3029201 din 15.01.2022, să exercite următoarele activități:

redactare, semnare, depunere, sustinere cereri / acte  
și să asiste/să reprezinte clientul în fața Mun. Bucuresti și CNSC

Data 15.01.2022

CLIENT / REPREZENTANT  
Corina Popescu  
(semnătura)

Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea  
FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI

prin avocat  
Corina Popescu  
(semnătură și stampila)

Semnătura nu este necesară în situație în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea.

\*Semnătura avocatului și aplicarea stampilei nu sunt necesare în situație în care prezenta împuternicire avocațială este semnată de către client sau reprezentantul acestuia.