

**Către:** Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor  
București, str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3

**Fax:** 021 310 4642 / 021 890 0745

**E-mail:** [office@cnsr.ro](mailto:office@cnsr.ro)

**Spre știință:** Compania Națională de Căi Ferate „CFR” S.A.  
București, Bd. Dinicu Golescu, nr. 38, cod poștal 010873, sector 1

**În atenția:** Dnei. Iulia Staicu

**Fax:** 021 315 85 49

**E-mail:** [iulia.staicu@cfr.ro](mailto:iulia.staicu@cfr.ro)

**De la:** Astaldi SpA  
reprezentată prin S.C.A. Tuca Zbârcea & Asociații

**Tel/Fax:** 021 204 88 99

**RE:** Contestație împotriva Răspunsului consolidat la Solicitățile de clarificări nr. 4 din data de 06.10.2021 aferent procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivelor de investiții:

*Lot 1: Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș - Timișoara - Arad, Lot 1 Caransebeș - Lugoj";*

*Lot 2: Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș - Timișoara - Arad, Lot 2 Lugoj - Timișoara Est"*

Anunț de participare nr. CN1031857/15.06.2021

**Data:** 14.10.2021

**Pagini:** 19

Subscrisa, Webuild S.P.A. („Webuild”), cu sediul în Italia, Milano, strada Via Dei Missaglia, nr. 97, cod poștal 20142, înregistrată la Registrul Comerțului din Milano Monza Brianza Lodi cu nr. MI-

525502/09.02.1959, cod fiscal 00830660155, reprezentată legal prin dl. Salini Pietro, în calitate de Administrator delegat,

reprezentată convențional prin S.C.A. **Țuca Zbârcea & Asociații**<sup>1</sup>, având sediul în București, Șos. Nicolae Titulescu nr. 4-8, clădirea America House, intrarea Aripa de Vest, etaj 8, sector 1, unde se vor comunica toate actele de procedură referitoare la diferendul intervenit,

în calitate de operator economic interesat să depună ofertă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivelor de investiții: Lot 1: Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș - Timișoara - Arad, Lot 1 Caransebeș - Lugoj"; Lot 2: Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș - Timișoara - Arad, Lot 2 Lugoj - Timișoara Est" („Procedura de atribuire”)*),

în contradictoriu cu **Compania Națională de Căi Ferate „CFR” S.A.** („CFR” sau „Entitatea contractantă”), cu sediul în București, Bd. Dinicu Golescu, nr. 38, cod poștal 010873, sector 1,

în temeiul dispozițiilor art. 8 și ale art. 10 din Legea nr. 101/2016<sup>2</sup>, în termen legal, formulăm prezenta:

## CONTESTAȚIE

împotriva Răspunsului consolidat la Solicitățile de clarificări nr. 4 din data de 06.10.2021 („Răspunsul consolidat”)<sup>3</sup>, solicitându-vă ca, prin decizia pe care o veți pronunța, să dispuneți:

- a) Suspendarea Procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei Contestații, potrivit dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu consecința decalării termenului de depunere a ofertelor;
- b) Anularea parțială a Răspunsului consolidat emis de către Entitatea contractantă, respectiv a Răspunsurilor de la Solicitățile de clarificări nr. 22, nr. 23, nr. 24, nr. 25, nr. 29, nr. 31, nr. 32, nr. 97, nr. 98, nr. 99-100, nr. 101-102, nr. 103-104 și nr. 114-115;
- c) Obligarea Entității contractante la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor și la emiterea unor Răspunsuri la Solicitățile de clarificări corecte, complete și care să respecte prevederile legale în vigoare, cu acordarea unei perioade suficiente de timp pentru elaborarea ofertelor, proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, conform art. 163 alin. (2) din Legea nr. 99/2016,

pentru următoarele:

<sup>1</sup> Anexa nr. 1 - Împuternicire avocațială.

<sup>2</sup> Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor („Legea nr. 101/2016”).

<sup>3</sup> Anexa nr. 2 - Răspunsul consolidat la Solicitățile de clarificări nr. 4 din data de 06.10.2021.

## MOTIVE

### I. CONTEXTUL PROMOVĂRII CONTESTAȚIEI

1. CFR a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivelor de investiții: Lot 1: Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș - Timișoara - Arad, Lot 1 Caransebeș - Lugoj"; Lot 2: Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș - Timișoara - Arad, Lot 2 Lugoj - Timișoara Est"*”, fiind împărțit în 2 (două) Loturi.
2. Valoarea totală estimată a procedurii este de 3.180.021.255,45 Lei fără TVA, valoarea fiecărui Lot fiind următoarea: (i) Lotul 1 - 1.437.751.581,09 Lei fără TVA, (ii) Lotul 2 - 1.742.269.674,36 Lei fără TVA.
3. În acest sens, în SICAP a fost publicat Anunțul de participare nr. CN1031857/15.06.2021. Cerințele de calificare, criteriul de atribuire („*cel mai bun raport calitate - preț*”) și modalitatea de prezentare a ofertelor sunt detaliate în documentația de atribuire.
4. Data limită pentru transmiterea ofertelor este **19.10.2021**.
5. La data de 06.10.2021, Entitatea contractantă a publicat în SICAP Răspunsul consolidat contestat în prezenta cauză, prin care:
  - a) În primul rând, refuză în mod nejustificat să prelungească data limită de depunere a ofertelor, cu toate că modificările aduse documentației de atribuire prin Răspunsurile consolidate la Solicitățile de clarificări publicate anterior (cu privire la care vom reveni în secțiunile următoare) presupun timp suplimentar pentru pregătirea și depunerea ofertelor de către ofertanții interesați să participe la Procedura de atribuire (Răspunsurile la Solicitățile de clarificări nr. 97, nr. 98, nr. 99-100, nr. 101-102, nr. 103-104 și nr. 114-115 din cadrul Răspunsului consolidat), fiind imposibil de respectat data de 19.10.2021 pentru depunerea unor oferte corecte, complete și concurențiale.

Așadar, Entitatea contractantă încalcă în mod flagrant dispozițiile art. 163 din Legea nr. 99/2016<sup>4</sup> și ale art. 62 din H.G. nr. 394/2016<sup>5</sup>, care prevăd obligația de a prelungi data limită de depunere a ofertelor în cazul în care sunt modificate semnificativ documentele achiziției, ori modificările documentației de atribuire conduc la ajustări / completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți;

- b) În al doilea rând, se încalcă dispozițiile H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice („H.G. nr. 907/2016”), deoarece se solicită, în mod nelegal, operatorilor economici să prevadă o serie de costuri la capitole de cheltuieli în care aceste costuri nu pot fi incluse în mod legal (Răspunsurile la Solicitățile de clarificări nr. 31 și nr. 32 din cadrul Răspunsului consolidat);
- c) În al treilea rând, impune în mod nelegal operatorilor economici să prevadă anumite costuri determinate de actualizări ale normativelor care nu pot fi prevăzute la momentul elaborării ofertelor (Răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 22 din cadrul Răspunsului consolidat);
- d) În al patrulea rând, nu clarifică Solicitățile operatorilor economici referitoare la lucrările care trebuie proiectate și executate, nefiind prevăzute în documentația de atribuire și nici incluse în Valoarea estimată a Contractului (Răspunsurile la Solicitățile de clarificări nr. 23, nr. 24, nr. 25 și nr. 29 din cadrul Răspunsului consolidat).

Ofertanții sunt împiedicați în mod obiectiv să cuantifice costurile necesare acestor lucrări.

6. Așadar, aceste Răspunsuri oferite de către Entitatea contractantă se impun a fi anulate, pentru argumentele ce vor fi expuse în secțiunile următoare.

<sup>4</sup> Art. 163 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016: „(1) Entitatea contractantă prelungește perioada stabilită în invitația de participare la o procedură concurențială de ofertare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri: a) în cazul în care, din orice motiv, informațiile suplimentare sau răspunsul entității contractante la solicitările de clarificări transmise de către operatorii economici nu sunt comunicate în termenele prevăzute la art. 173, deși clarificările sau informațiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în termenul prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs; b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției. (2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției.”

<sup>5</sup> Art. 62 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016: „(2) În condițiile art. 163 din Lege, entitatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor substanțiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece: a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției sectoriale încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează; b) conduc la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unor noi, fapt ce determină restrângerea competiției, sau favorizarea unor anumiți operatori economici.”

## II. NECESITATEA SUSPENDĂRII PROCEDURII DE ATRIBUIRE ȘI A DECALĂRII DATEI LIMITĂ DE DEPUNERE A OFERTELOR

### A. SE IMPUNE SUSPENDAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE

7. Potrivit dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016<sup>6</sup>, în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul poate dispune suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației.
8. Considerăm că, prin raportare la dispozițiile legale sus-menționate, în cauză sunt îndeplinite condițiile în care Consiliul poate dispune măsura suspendării Procedurii de atribuire, astfel:

#### a) Existența unui caz temeinic justificat:

##### (i) Condiția este îndeplinită dintr-o dublă perspectivă:

- Pe de o parte, refuzul Entității contractante de a prelungi termenul limită de depunere a ofertelor este vădit nejustificat, deși modificările aduse documentației de atribuire printr-o serie de Răspunsuri la Solicitățile de clarificări implică acordarea unui timp suplimentar pentru analiza acestor modificări și, pe cale de consecință, pentru pregătirea unei oferte corecte și complete, iar data de 19.10.2021 nu este în niciun caz un termen rezonabil de depunere a ofertelor în raport de volumul de informații noi și de data concretă a emiterii Răspunsului consolidat, *i.e.* 6 octombrie 2021. Prin această conduită, Entitatea contractantă îngreșează dreptul operatorilor economici de a participa la Procedura de atribuire, existând posibilitatea de a fi depuse oferte incomplete ori oferte inacceptabile și neconforme, dat fiind timpul mult prea scurt de depunere a ofertelor, care să conducă, în final, la anularea Procedurii de atribuire; procedura devine astfel una neconcurențială;
- Pe de altă parte, neclaritatea Răspunsului consolidat determină imposibilitatea operatorilor economici de a depune o ofertă corespunzătoare, aptă să conducă la situarea pe primele locuri în clasamentul ofertelor și la câștigarea Procedurii de atribuire.

Întrucât Entitatea contractantă nu clarifică ce lucrări trebuie proiectate și executate și nici nu include valoarea acestora în Valoarea estimată a Procedurii, ofertanții sunt împiedicați să cuantifice în mod obiectiv costurile necesare realizării acestor lucrări.

- ##### (ii) Dat fiind că Răspunsul consolidat încalcă dreptul operatorilor economici de a participa la Procedura de atribuire, aceștia aflându-se într-o imposibilitate

<sup>6</sup> Art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.”

obiectivă de a depune o ofertă corectă și completă, existența unei îndoieli puternice asupra prezumției de legalitate a Procedurii este de netăgăduit;

- (iii) Există riscul iminent ca Entitatea contractantă să continue Procedura de atribuire, în contextul în care Răspunsul consolidat este nelegal, fiind întocmit cu încălcarea dispozițiilor art. 163 din Legea nr. 99/2016, ale art. 62 din H.G. nr. 394/2016 și ale H.G. nr. 907/2016.

b) **Prevenirea unei pagube iminente:**

- (i) Inclusiv această condiție este îndeplinită, dat fiind că derularea în paralel a Procedurii de atribuire cu prezentul litigiu este de natură a produce prejudicii substanțiale operatorilor economici care sunt nevoiți să continue demersurile de elaborare a ofertelor, deși (1) termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor este insuficient, iar (2) obligațiile impuse ofertanților prin Răspunsul consolidat sunt neclare și conduc la imposibilitatea cotării anumitor categorii de lucrări;
- (ii) În lipsa suspendării Procedurii de atribuire, s-ar confirma posibilitatea CFR de a încălca imperativul impus entităților contractante de a asigura caracterul clar și transparent al cerințelor impuse prin documentația de atribuire și de a acorda posibilitatea operatorilor economici interesați de a depune oferte în Procedura de atribuire.

9. Astfel, suspendarea Procedurii de atribuire reprezintă singura măsură care, în condițiile date, poate asigura respectarea principiului legalității, în caz contrar, existând riscul ca, așa cum am arătat mai sus, această Procedură să își continue cursul, ofertele urmând a fi depuse în mod incomplet, dat fiind timpul insuficient de pregătire și depunere, și evaluate potrivit unor cerințe neclare impuse prin Răspunsul consolidat.
10. Prin raportare la art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul are teme procedural pentru a dispune măsura suspendării Procedurii de atribuire, atunci când drepturile operatorilor economici ar fi în mod vădit afectate în situația neluării unei astfel de măsuri, precum și atunci când această măsură este singura care poate asigura protejarea interesului public. Or, respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică reprezintă chestiuni de interes public. Aceste principii nu sunt respectate în condițiile în care, în speța dedusă judecătii, prin forma actuală a Răspunsului consolidat (parte a documentației de atribuire), Entitatea contractantă limitează practic accesul la Procedura de atribuire.
11. În susținerea argumentelor noastre, invocăm și **Recomandarea nr. R (89) 8 din 13 septembrie 1989 a Comitetului de Miniștri din cadrul Consiliului European**, referitoare la protecția jurisdicțională provizorie în materie administrativă, instrument juridic european aplicat în mod frecvent în jurisprudența română. Acest act juridic emis la nivel european prevede faptul că este de dorit să se asigure persoanelor o protecție jurisdicțională provizorie, fără a recunoaște, totuși, eficacitatea necesară acțiunii administrative. Recomandarea a apreciat că autoritățile administrative acționează în numeroase domenii și că activitățile lor sunt de natură a afecta

drepturile, libertățile și interesele persoanelor. În plus, s-a arătat în același act european faptul că executarea imediată și integrală a actelor administrative contestate sau susceptibile de a fi contestate poate, în anumite circumstanțe, cauza persoanelor un prejudiciu ireparabil și pe care echitatea îl impune ca fiind de evitat în măsura posibilului.

12. Unul dintre principiile la care face referire Recomandarea este acela potrivit căruia autoritatea jurisdicțională chemată să decidă măsuri de protecție provizorie trebuie să țină cont de ansamblul circumstanțelor și intereselor prezente, asemenea măsuri fiind posibil a fi acordate mai ales atunci când executarea actului administrativ este de natură a cauza pagube grave, dificil de reparat și când există un argument de drept aparent valabil cu privire la nelegalitatea actului administrativ.
13. În jurisprudența națională, instanțele române, inclusiv instanța supremă, aplică în mod frecvent prevederile Recomandării Consiliului European referitoare la suspendarea actelor administrative, statuând cu valoare de principiu, în materia suspendării executării actelor administrative:

*„Principiul legalității actelor administrative presupune însă, atât ca autoritățile administrative să nu încalce legea, cât și ca toate deciziile lor să se întemeieze pe lege. El impune, în egală măsură, ca respectarea acestor exigențe de către autorități să fie în mod efectiv asigurată.*

*Prin urmare, în procesul executării din oficiu a actelor administrative trebuie asigurat un anumit echilibru, precum și anumite garanții de echitate pentru particulari, întrucât acțiunile autorităților publice nu pot fi discreționare, iar legea trebuie să furnizeze individului o protecție adecvată împotriva arbitrariului.*

*Tocmai de aceea, suspendarea executării actelor administrative trebuie considerată ca fiind în realitate, un eficient instrument procedural aflat la îndemâna autorității emitente sau a instanței de judecată, pentru a asigura respectarea principiului legalității, fiind echitabil ca atâta timp cât autoritatea publică sau judecătorul se află în proces de evaluare, acestea să nu-și producă efectele asupra celor vizați.”<sup>7</sup>*

## **B. SE IMPUNE DECALAREA DATEI LIMITĂ DE DEPUNERE A OFERTELOR**

14. Decalarea datei limită de depunere a ofertelor se impune dintr-o dublă perspectivă:
  - a) **Pe de o parte**, ca o consecință firească a suspendării Procedurii de atribuire; măsura suspendării este necesară așa cum am demonstrat mai sus;
  - b) **Pe de altă parte**, ca o consecință a anulării Răspunsurilor la Solicitățile de clarificări nr. nr. 97, nr. 98, nr. 99-100, nr. 101-102, nr. 103-104 și nr. 114-115 din cadrul Răspunsului consolidat; așa cum vom arăta în secțiunile următoare, refuzul Entității contractante de a prelungi termenul limită de depunere a ofertelor este nejustificat.

<sup>7</sup> Decizia nr. 4575/17.12.2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția contencios administrativ și fiscal.

15. Raportat la prima consecință menționată anterior, respectiv în situația în care Consiliul va dispune suspendarea Procedurii de atribuire, este necesară și decalarea datei limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu cea pentru care a fost dispusă suspendarea.
16. Termenul limită pentru depunerea ofertelor este 19.10.2021 și reprezintă un termen foarte scurt, în care (i) Consiliul nu va reuși să se pronunțe asupra Contestației ce face obiectul prezentului diferend<sup>8</sup>, iar (ii) ofertanții nu vor reuși să își pregătească ofertele, situație în care ofertele ar urma să fie depuse într-un cadru incert, menținerea cerințelor stabilite în Răspunsul consolidat fiind nesigure.
17. În sensul solicitării noastre s-a pronunțat o jurisprudență constantă, din care cităm, cu titlu exemplificativ, următoarele pasaje relevante:

- a) **„Simplul fapt că entitatea contractantă, ulterior publicării anunțului simplificat și a documentației aferente, a publicat o Clarificare din oficiu la data de 06.05.2020 prin care a modificat Secțiunea IV - Propunere de Contract inițială, prin introducerea în draft-ul de contract în cadrul prevederilor art.10 alin.3 privind Garanția de bună execuție a contractului a punctelor (iv)-(viii) considerate nelegale în prezenta contestație, reprezintă o îndoială puternică asupra prezumției de legalitate în desfășurarea prezentei proceduri de achiziție.**

**Totodată, timpul foarte scurt stabilit pentru depunerea ofertelor raportat la termenul de 20 zile reglementat de art.24 alin.1 din Legea nr.101/2016 pentru soluționarea prezentei contestații face necesară o astfel de temporizare a procedurii urmare a faptului că soluția dată în contestație va influența participanții la procedură în depunerea unor oferte competitive.**

**Aceste argumente legale conduc la concluzia că entitatea contractantă nu a justificat în mod riguros faptul că intervenția în desfășurarea procedurii de achiziție prin Clarificarea din oficiu nu a adus atingere regulilor de publicitate și transparență, situație care reprezintă o îndoială puternică și evidentă asupra prezumției de legalitate în desfășurarea acestei proceduri.**

**În ceea ce privește condiția prevenirii unei pagube iminente, Curtea constată că paguba iminentă este definită de art.2 alin.1 lit. ș din lege drept prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public.**

**Probatoriul administrat în cauză face dovada îndeplinirii și celei de a doua condiții legale pentru luarea măsurii suspendării solicitată, dat fiind iminența producerii unei pagube în patrimoniul contestatoarei ca urmare a demarării unei proceduri de**

<sup>8</sup> A se vedea dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care prevăd următoarele: „(1) Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii, în condițiile art. 18 alin. (2), a dosarului achiziției publice, al achiziției sectoriale sau al concesiunii, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației.”



**achiziție cu încălcarea dispozițiilor legale fapt ce se poate finaliza cu anularea acesteia.**

Din cele prezentate mai sus, Curtea consideră că în mod corect organismul cu activitate administrativ jurisdicțională a apreciat ca fiind îndeplinite cele două condiții cumulative, fapt pentru care a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației formulată de A\_ A\_\_A\_\_.”<sup>9</sup> (subl. ns.);

- b) **„Cele reținute anterior conduc la concluzia că termenul de depunere a ofertelor s-a stabilit de autoritatea contractantă cu nerespectarea principiul proporționalității (...), în sensul neasigurării corelației între necesitatea obiectivă a autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele formulate în contextul aplicării procedurii de atribuire, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.”<sup>10</sup> (subl. ns.);**
- c) **„Stabilirea unei noi date pentru depunerea și deschiderea ofertelor, respectiv data de 23.09.2013, ca urmare a ridicării măsurii de suspendare a procedurii, era firească ca urmare a faptului că procedura de atribuire fusese suspendată pe perioada 13.09.2013 - 18.09.2013, iar data limită de depunere și deschidere a ofertelor, stabilită anterior pentru 13.09.2013, nu mai era de actualitate.**

Conform prevederilor art. 80 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în anunțul de participare sau erată, cu excepția situației în care termenul de depunere a ofertelor a fost decalat în urma suspendării procedurii.

Stabilirea noii date pentru depunerea și deschiderea ofertelor era necesară pentru a se da posibilitatea operatorilor economici să-și depună ofertele, fără a fi încălcate în acest fel prevederile legale.

Totodată, această măsură nu a prejudiciat nici petenta și nici pe ceilalți operatori economici care au dorit să participe la procedură, dimpotrivă era necesară stabilirea unui termen rezonabil, după ridicarea măsurii suspendării.”<sup>11</sup> (subl. ns.);

- d) **„Mai mult decât atât, ținând cont de faptul că procedura a fost suspendată, în mod corect, autoritatea contractantă, ulterior renunțării la contestație de către ..., a stabilit o nouă data pentru depunerea și deschiderea ofertelor. Este lipsit de relevanță în soluționarea cauzei aspectul că măsurile de suspendare a procedurii și de decalare a datei limită de depunere a ofertelor au coincis cu două dintre cerințele contestatoarei ..., câtă vreme, pe de o parte, nu au fost încălcate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, iar pe de altă parte, nu au fost aduse prejudicii operatorilor**

<sup>9</sup> Decizia civilă nr. 104/02.06.2021 pronunțată de Curtea de Apel Constanța, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

<sup>10</sup> Decizia civilă nr. 857/25.02.2013 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

<sup>11</sup> Decizia nr. 4448/25.11.2013 pronunțată de Curtea de Apel Oradea.

*economici, nefiind împiedicată participarea lor la procedură. Dimpotrivă, li s-a asigurat acestora un termen rezonabil, după ridicarea măsurii suspendării, pentru întocmirea unor oferte corespunzătoare.”<sup>12</sup> (subl. ns.);*

- e) *„Pe de altă parte, chiar dacă nu se considera, de către autoritatea contractantă, că modificarea este una substanțială, aceasta avea obligația de a publica un anunț de tip erată, precum și de a prelungi termenul limită de depunere a ofertelor, dând astfel posibilitatea tuturor ofertanților să ia notă de modificarea caietului de sarcini și să refacă oferta raportat la noile condiții impuse, ceea ce autoritatea contractantă nu a făcut.”<sup>13</sup> (subl. ns.).*

18. În acest context, în considerarea dispozițiilor legale aplicabile, a jurisprudenței relevante, precum și a neregulilor identificate în legătură cu Răspunsul consolidat (parte a documentației de atribuire), rugăm Consiliul să admită prezenta cerere de suspendare a Procedurii de atribuire și de decalare a datei limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu cea pentru care se dispune suspendarea.

### III. ARGUMENTAȚIA ÎN DREPT

#### A. RĂSPUNSURILE LA SOLICITĂRILE DE CLARIFICĂRI NR. 97, NR. 98, NR. 99-100, NR. 101-102, NR. 103-104 ȘI NR. 114-115 SUNT NELEGALE. TERMENUL LIMITĂ DE DEPURERE A OFERTELOR SE IMPUNE A FI PRELUNGIT

##### A.1. Dispoziții legale aplicabile

19. Relevante pentru soluționarea prezentului diferend sunt următoarele dispoziții:
- a) Art. 163 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016: *„(1) Entitatea contractantă prelungeste perioada stabilită în invitația de participare la o procedură concurențială de ofertare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri: a) în cazul în care, din orice motiv, informațiile suplimentare sau răspunsul entității contractante la solicitările de clarificări transmise de către operatorii economici nu sunt comunicate în termenele prevăzute la art. 173, deși clarificările sau informațiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în termenul prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs; b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției. (2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a*

<sup>12</sup> A se vedea [http://www.cnscl.ro/wp-content/uploads/bo/2013/BO2013\\_3712.pdf](http://www.cnscl.ro/wp-content/uploads/bo/2013/BO2013_3712.pdf).

<sup>13</sup> A se vedea:

<http://portal.cnscl.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=OTA4ZGIxNTMtYjQzOS00MTNiLTkzYWItNTNmZDkxNmI5OWY3&pdfa1=ZmFsc2U=&filename=Qk8yMDE2XzlyODUucGRm&action=aW5saW5l>.

*informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției.” (subl. ns.);*

- b) **Art. 62 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016:** „(2) *În condițiile art. 163 din Lege, entitatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor substanțiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece: a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției sectoriale încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează; b) conduc la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unor noi, fapt ce determină restrângerea competiției, sau favorizarea unor anumiți operatori economici.” (subl. ns.).*

## **A.2. Entitatea contractantă refuză în mod nejustificat să prelungească termenul limită de depunere a ofertelor**

20. Astfel cum rezultă din analiza Răspunsului consolidat, există nu mai puțin de 10 (zece) Solicitări de clarificare (!) formulate de către operatorii economici interesați să participe la prezenta Procedură de atribuire, în sensul extinderii termenului limită de depunere a ofertelor, date fiind, în esență, modificările aduse de către Entitatea contractantă asupra documentației de atribuire inițiale.
21. În disprețul dispozițiilor legale mai-sus citate, Entitatea contractantă refuză în mod nejustificat să dispună prelungirea acestui termen, deși această obligație este prevăzută în mod expres de lege în cazul în care se modifică documentele achiziției și, astfel, noile modificări presupun timp suplimentar pentru pregătirea și depunerea unei oferte complete.
22. În acest sens, precizăm faptul că, prin Răspunsurile consolidate din datele de 19-20.08.2021, 01.09.2021 și 15.09.2021<sup>14</sup>, Entitatea contractantă a impus o serie de modificări suplimentare față de documentația de atribuire publicată inițial în SICAP. În acest context, o serie de operatori economici interesați au solicitat Entității contractante să prelungească data limită de depunere a ofertelor, refuzul CFR, contestat în prezenta cauză, fiind exprimat prin Răspunsul consolidat din data de 06.10.2021.
23. În esență, Răspunsurile consolidate din datele de 19-20.08.2021, 01.09.2021 și 15.09.2021 justifică prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, având în vedere că:
- a) Generează un volum foarte mare de informații, care trebuie analizat în mod temeinic de către ofertanți, pentru a putea pregăti o ofertă corectă și completă; această situație nu este posibilă până la data limită de 19.10.2021;

<sup>14</sup> Anexa nr. 3 - Răspunsurile consolidate din datele de 19-20.08.2021, 01.09.2021 și 15.09.2021, precum și printscreen de pe SICAP.

- b) La data de 19.08.2021, Entitatea contractantă a încărcat în SICAP Răspunsul consolidat nr. 1 revizuit, acesta fiind structurat, de fapt, în 148 de părți, fiecare parte conținând mai multe documente;
- c) Așadar, analiza acestui Răspuns consolidat nr. 1 revizuit, compararea acestuia cu cerințele din documentația de atribuire publicate anterior, identificarea modificărilor impuse, pregătirea ofertei conform noilor modificări nu se pot realiza până la data de 19.10.2021, acesta fiind un termen absolut insuficient, luând în considerare gradul ridicat de complexitate și de tehnicitate ale proiectului;
- d) De asemenea, noile grafice de execuție aferente Loturilor nr. 1 și nr. 2<sup>15</sup>, cu defalcarea liniilor existente afectate de aceste modificări, au fost publicate la data de 15.09.2021, nefiind timp suficient până pe 19.10.2021 pentru a întocmi oferta în conformitate cu aceste noi grafice;
- e) Analizând noile grafice de execuție, se poate observa faptul că durata lucrărilor se extinde de la 3 la 4 ani, ceea ce presupune cantități suplimentare de ofertat și recalcularea tuturor categoriilor de cost și, deci, timp suplimentar de pregătire;
- f) Aceste grafice de execuție sunt obligatoriu de respectat de către ofertanți, având în vedere prevederile Formularului T - Cap. 4 Grafic general de realizare a investiției publice, care arată că:
- „Pe baza Graficului de execuție estimat la nivel de Studiu de Fezabilitate, au fost stabilite punctele de referință / jaloane și termenele maxime aferente [În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice. Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract].”;*
- g) Totodată, prin Anexele la Răspunsul consolidat nr. 3 publicat în SICAP la data de 15.09.2021, Entitatea contractantă a inclus mai multe documente în limba engleză<sup>16</sup>, care necesită timp suplimentar pentru traducere și analiză, deci implică un studiu mai mare, dat fiind că sunt chestiuni eminent tehnice;
- h) În esență, aceste Răspunsuri consolidate impun o serie de cerințe complexe și extrem de tehnice. Chiar și în ipoteza în care documentația de atribuire nu ar fi fost modificată, tot ar fi fost necesară prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, dată fiind complexitatea proiectului; deci cu atât mai mult se impune prelungirea termenului limită ca urmare a modificărilor suplimentare aduse de către Entitatea contractantă.

<sup>15</sup> Anexa nr. 4 - Graficele de execuție aferente Loturilor nr. 1 și nr. 2, în forma publicată inițial și în forma modificată la data de 15.09.2021.

<sup>16</sup> Anexa nr. 5 - Fișierele (i) EED.MD.SST-006-EP.01-Rev\_A CARANSEBES SST E-Module On-site Erection procedure.pdf - conține o procedură pentru instalarea modulului SST E-MODULE, (ii) TS006-DEE 1092-11-02 REV.C SST E MODULE CARANSEBES CABLE TRAYS DIAGRAM 27.07.201.pdf - conține diagrame pentru modulul SST E-MODULE, (iii) Annex 12-Caranbeses\_Equipment drawings RevA.pdf - conține diagrame aferente unor echipamente. Aceste fișiere fac parte din Anexele la Răspunsul consolidat nr. 3 publicat în SICAP la data de 15.09.2021.

24. Toate aceste argumente care justifică prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor au fost invocate nu doar de către subscrisa, ci au fost susținute inclusiv de către alți operatori economici interesați să depună ofertă (cum am menționat mai sus, există 10 solicitări în acest sens, toate respinse în mod abuziv de către Entitatea contractantă).
25. În pofida acestui fapt și, deci, în disprețul solicitărilor transmise de către posibiii ofertanți, Entitatea contractantă preferă să mențină în mod abuziv un termen limită nerealist, care va conduce fie la depunerea unui număr foarte scăzut de oferte, fie la depunerea unor oferte inacceptabile / neconforme.
26. În loc să promoveze libera concurență și să permită operatorilor economici să depună oferte corecte și complete, astfel încât Entitatea contractantă să selecteze cea mai bună ofertă posibilă pentru implementarea obiectului Contractului, aceasta preferă să limiteze accesul operatorilor, impunând un termen limită de ofertare mult inferior față de ceea ce este necesar în realitate.
27. În ceea ce privește susținerea Entității contractante din cadrul Răspunsului consolidat, în sensul că termenul limită de depunere a ofertelor a fost decalat anterior cu 78 de zile, apreciem că este nefondată. Celelalte prelungiri anterioare ale termenului nu sunt relevante, dat fiind că modificările impuse acum de către Entitatea contractantă justifică o prelungire suplimentară, ce nu are legătură cu motivele care au condus la prelungirile acordate anterior.

### A.3. Jurisprudență relevantă

28. Jurisprudența instanțelor de judecată confirmă susținerile noastre, în sensul că autoritatea / entitatea contractantă este obligată să prelungească termenul limită de depunere a ofertelor, în situația în care aduce modificări documentației de atribuire inițiale:
  - a) *„Se constată astfel, în dezacord cu susținerile autorității contractante, că a fost modificat obiectul achiziției, în mod substanțial chiar; deși nu a înlocuit cerința cu o alta, schimbând cu totul tipul de produs ce urmează a fi ofertat/achiziționat, autoritatea a permis însă ofertarea a două produse diferite, respectiv două tipuri de unitate de iluminat/lampă pentru balizaj, unele cu sistem integrat de încălzire cu termostat, iar altele fără sistem de încălzire cu termostat, acesta putând fi ofertat ca opțiune; rămâne deci opțional și la latitudinea ofertantului dacă să oferteze sau nu sistemul de încălzire.*

*Reține instanța însă că în condițiile permiterii ofertării a două tipuri diferite de produse, unele având un sistem de încălzire integrat, iar altele nu, cu posibilitatea ofertării sau nu a unui sistem de încălzire ca opțiune, fără ca totodată autoritatea contractantă să pună de acord întreaga documentație de atribuire cu această modificare, procedura devine neclară și prin urmare încalcă principiile egalității de tratament și al transparenței, care potrivit jurisprudenței CJUE stau chiar la baza reglementărilor europene privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice. Nu rezultă astfel la acest moment la ce criterii obiective se va raporta*

comisia de evaluare în procesul de evaluare a ofertelor care vor avea obiecte diferite, conform modificării aduse.

**Sunt încălcate astfel și dispozițiile art. 164 din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.**

De altfel, în decizia CNSC s-a reținut ca fiind necesară revizuirea întregii documentații, fără însă a fi apreciată această condiție ca una de legalitate la momentul emiterii răspunsului remediat; or, în lipsa acestei revizuiri pentru punerea în acord a întregii documentații, odată cu modificarea din răspunsul remediat, este afectată transparența și apare posibilitatea discriminării ofertanților.”<sup>17</sup> (subl. ns.);

- b) „În cauză, așa cum a avut în vedere și CNSC în decizia emisă, autoritatea contractantă, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, nu a asigurat aplicarea corespunzătoare și integrală a dispozițiilor legale mai sus citate. Astfel, deși este cert că pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică, au existat numeroase clarificări (aspect necontestat de petentă și admis de aceasta chiar prin conținutul plângerii), clarificări din care ultimele au avut loc la 13.12.2016 și respectiv 14.12.2016 orele 16:38 - cu mai puțin de 2 zile, așadar, față de termenul final pentru depunerea ofertelor (16.12.2016, orele 15), autoritatea contractantă nu a asigurat un termen rezonabil de cel puțin 6 zile față de dată limită stabilită pentru depunerea ofertelor, prin prelungirea corespunzătoare a acesteia.

**Nu poate fi reținut argumentul petentei, că acele clarificări din 13 și respectiv 14.12.2016, nu erau semnificative, cât timp prin acestea s-au modificat aspecte importante ale documentației, publicate în SEAP, relative chiar la inversarea unor elemente, și pentru care o eventuală ofertă adresată în termenii inițiali ai documentației ar fi putut fi facil înlăturată.”<sup>18</sup> (subl. ns.).**

#### **B. RĂSPUNSURILE LA SOLICITĂRILE DE CLARIFICĂRI NR. 31 ȘI NR. 32, REFERITOARE LA CONȚINUTUL ANEXEI NR. 1 LA FORMULARUL DE OFERTĂ, ÎNCALCĂ DISPOZIȚIILE H.G. NR. 907/2016**

29. Prin Solicitățile de clarificari nr. 31 și nr. 32, citate în cadrul Răspunsului consolidat, a fost adus la cunoștința Entității contractante faptul că, din Anexa nr. 1 la Formularul de Ofertă,

<sup>17</sup> Decizia civilă nr. 152/18.08.2021 pronunțată de Curtea de Apel Constanța, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

<sup>18</sup> Decizia nr. 165/30.01.2017 pronunțată de Curtea de Apel Suceava, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

lipsească anumite obiecte de construcții, parte a investiției de bază<sup>19</sup>, ori alte obiecte de construcții sunt indicate greșit, fără a fi corelate cu documentația tehnică.

30. Însă, Răspunsul consolidat al Entității contractante nu clarifică în niciun mod aceste neconformități. Mai mult, Entitatea contractantă solicită în mod nelegal următoarele: „*Toate categoriile de lucrări ce nu se regăsesc în Formularul de Ofertă se vor include în Ofertă, la rubrica nr. 14, „Alte cheltuieli prevăzute de HG 907/2016.”*”
31. Or, în loc să includă lucrările respective în cadrul graficului de prețuri ca subcapitole distincte, Entitatea contractantă solicită ofertanților, în mod nelegal, cotarea acestora în cadrul capitolului „Alte cheltuieli”.
32. Conform Anexei nr. 7 din H.G. nr. 907/2016, care detaliază capitolele de cheltuieli din devizul general, rezultă următoarele:
- a) Capitolul 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază și Capitolul 5 - Alte cheltuieli sunt capitole distincte, care nu pot fi confundate;
  - b) Capitolul 5 - Alte cheltuieli poate include numai următoarele categorii de cheltuieli:
    - 5.1 Organizarea de șantier;
    - 5.2 Comisioane, cote, taxe, costul creditului;
    - 5.3 Cheltuieli diverse și neprevăzute - care oricum nu vor fi incluse în ofertă conform precizărilor Entității contractante de la pag. 4 - 5 din Fișa de date<sup>20</sup>;
    - 5.4 Cheltuieli pentru informare și publicitate - acesta este un capitol distinct cu sumă prevăzută de către Entitatea contractantă.
33. Prin urmare, conform H.G. nr. 907/2016, în Capitolul „Alte cheltuieli” pot fi incluse doar cheltuieli cu organizarea de șantier și cheltuieli privind comisioane, cote, taxe, costul creditului, în niciun caz obiecte de construcție (podețe sau alte lucrări care fac obiectul investiției de bază).
34. Prin urmare, Răspunsul consolidat este vădit nelegal, fiind întocmit cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor H.G. nr. 907/2016 și nici nu este de natură să clarifice neconformitățile sesizate de către ofertanți.

**C. RĂSPUNSUL LA SOLICITAREA DE CLARIFICĂRI NR. 22 FACE REFERIRE LA COSTURI DETERMINATE DE ACTUALIZĂRI ALE NORMATIVELOR CARE NU POT FI PREVĂZUTE LA MOMENTUL ELABORĂRII OFERTELOR**

35. Prin Solicitarea de clarificare nr. 22, ofertanții interesați solicită clarificări cu privire la prevederile normativului tehnic care trebuie aplicate pentru a pregăti mixturile asfaltice,

<sup>19</sup> De exemplu: podeț km existent 475+366, podeț km existent 475+850, podeț km existent 478+998, podeț km existent 484+961, podeț rutier km existent km 483+610, podeț km existent 513+302, podeț km existent km 500+050.

<sup>20</sup> Prevederile de la pag. 4 - 5 din Fișa de date arată că: „Valoarea estimată a contractului nu include sumele aferente provizionului „Cheltuieli diverse și neprevăzute.”

respectiv fie Normativul AND-605 actualizat în februarie 2018, fie normativul de la data întocmirii proiectului tehnic.

36. Față de această solicitare, Entitatea contractantă răspunde după cum urmează: *„Mixturile asfaltice vor fi actualizate conform normativelor în vigoare la data întocmirii proiectului tehnic și a detaliilor de execuție.”*
37. Acest răspuns nu clarifică în concret solicitarea operatorului economic referitoare la mixturile asfaltice, în baza cărora operatorii economici trebuie să își elaboreze oferta. În concret, în documentația tehnică aferentă Procedurii de atribuire se prevede faptul că straturile asfaltice vor fi realizate fără bitum modificat, pe când în Normativul AND-605 actualizat în februarie 2018 se prevede că straturile asfaltice vor fi realizate cu bitum modificat.
38. Având în vedere faptul că, în cadrul documentației tehnice, mixturile asfaltice nu respectă normativul în vigoare în prezent, respectiv Normativul AND-605/2018, Entitatea contractantă nu clarifică dacă oferta se va întemeia pe acest Normativ sau pe cerințele documentației tehnice. În funcție de prevederile aplicabile, va fi necesară schimbarea rețetei pentru mixturile asfaltice și, pe cale de consecință, modificarea costurilor ce vor fi incluse în ofertă.
39. În esență, fără un răspuns clar din partea Entității contractante, operatorii economici nu vor cunoaște ce costuri vor trebui incluse în ofertă.
40. Mai mult, potențialii ofertanți nu pot prevedea la momentul întocmirii ofertelor care vor fi specificațiile normativelor viitoare, respectiv cele de la data la care se va întocmi în viitor Proiectul tehnic. Ofertanții cunosc doar normativele valabile în prezent, ale căror prevederi nu este clar dacă trebuie sau nu respectate, evidențiate și cotate în cadrul ofertei, în condițiile în care acestea sunt diferite față de cele prevăzute în documentația tehnică.

**D. RĂSPUNSURILE LA SOLICITĂRILE DE CLARIFICĂRI NR. 23, NR. 24 ȘI NR. 25 NU CLARIFICĂ ÎN CONCRET CE LUCRĂRI TREBUIE PROIECTATE ȘI EXECUTATE PENTRU DEVIEREA DRUMULUI DN 6**

41. Prin Solicitățile de clarificări nr. 23, nr. 24 și nr. 25 s-a arătat faptul că nu este clar pe ce lungime și între ce poziții kilometrice se va face devierea drumului DN6. Totodată, s-a solicitat planul de situație aferent planșei „02. Profil longitudinal refacere drum național DN6 km 462+750 - 463+550”, evidențiindu-se necorelări între planul de situație pus la dispoziție și profilul longitudinal.
42. Ca urmare a Răspunsului Entității contractante, care precizează că *„Planul de situație pus la dispoziție conține o soluție tehnică de deviere a DN6, la care între timp s-a renunțat. [...] Documentația privind lucrările pe sectorul DN6 se va actualiza la următoarea fază de proiectare [...]”*, ofertanții se află în imposibilitatea de a realiza oferte complete și corecte, necunoscând cerințele concrete ale Entității contractante, referitoare la devierea acestui drum.
43. Prin urmare, necunoscându-se pozițiile kilometrice, profilul transversal și lungimea pe care acest drum trebuie relocat, ofertanții nu pot cuantifica în cadrul ofertei, în mod obiectiv,



costurile necesare realizării acestei lucrări. Deci Răspunsul consolidat nu este de natură a clarifica / completa documentația lipsă.

44. Mai mult, afirmația Entității contractante, în sensul că documentația privind lucrările pe sectorul DN6 se va actualiza la următoarea fază de proiectare, confirmă faptul că acestea nu au fost cotate și incluse în Valoarea estimată a Contractului. Prin această modalitate, Entitatea contractantă obligă ofertanții să oferteze aceste lucrări, deși ele nu sunt cotate *ab initio* prin documentația de atribuire. Este deci evident că Valoarea estimată a Contractului a fost stabilită în mod artificial, fiind mult subevaluată, la stabilirea acesteia, nefiind luate în calcul o serie de costuri ale unor lucrări absolut necesare (!)

**E. RĂSPUNSUL LA SOLICITAREA DE CLARIFICARE NR. 29 OBLIGĂ LA EXECUTAREA UNOR LUCRĂRI CARE NU SUNT COTATE ÎN VALOAREA ESTIMATĂ A CONTRACTULUI**

45. În ceea ce privește Solicitarea de clarificări nr. 29, prin care ofertanții interesați au evidențiat neconcordanțe referitor la trecerile la nivel, Entitatea contractantă răspunde în sensul că *„Lungimea pe care se vor efectua lucrările pe zona trecerilor la nivel se vor detalia la următoarea fază de proiectare.”*
46. Asemenea Răspunsurilor la Solicitățile de clarificări nr. 23, nr. 24 și nr. 25 analizate mai sus, Entitatea contractantă impune și de această dată executarea unor lucrări necesare pentru îndeplinirea obiectului Contractului, însă care nu sunt cotate și cuprinse în Valoarea estimată.
47. Ca atare, inclusiv acest Răspuns este nelegal, Entitatea contractantă obligând operatorii economici la ofertarea unor lucrări care nici măcar nu sunt cuantificate și incluse în Valoarea estimată a Contractului.

\*\*\*

Pentru toate motivele anterior expuse, vă solicităm să admiteți prezenta contestație astfel cum a fost formulată în petitul său.

În drept, art. 8, art. 10, art. 22 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei.

În probațiune, solicităm încuviințarea probei cu înscrisurile anexate prezentei contestații. Totodată, ne manifestăm disponibilitatea suplimentării probatoriului în maniera ce va fi considerată oportună de către CNSC.

Depunem anexat Ordinul de plată din data de 14.10.2021, prin care am achitat cauțiunea în valoare de 440.000 lei, recipisa de consemnare urmând a fi depusă mâine la Registratura Consiliului, în original, ulterior eliberării acesteia de către CEC Bank.

Comunicăm prezenta contestație, împreună cu înscrisurile menționate în cuprinsul ei, atât către Consiliu, cât și către Entitatea contractantă.

Cu deosebită considerație,

Webuild S.P.A.,

prin S.C.A. Țuca Zbârcea & Asociații

*Țuca*



## OPIS

### AL DOCUMENTELOR DEPUSE DE CĂTRE WEBUILD ÎN SUSȚINEREA CONTESTAȚIEI

- **Anexa nr. 1** - Împuternicire avocațială.
- **Anexa nr. 2** - Răspunsul consolidat la Solicitățile de clarificări nr. 4 din data de 06.10.2021.
- **Anexa nr. 3** - Răspunsurile consolidate din datele de 19-20.08.2021, 01.09.2021 și 15.09.2021, precum și printscreen de pe SICAP.
- **Anexa nr. 4** - Graficele de execuție aferente Loturilor nr. 1 și nr. 2, în forma publicată inițial și în forma modificată la data de 15.09.2021.
- **Anexa nr. 5** - Fișierele (i) EED.MD.SST-006-EP.01-Rev\_A CARANSEBES SST E-Module On-site Erection procedure.pdf - conține o procedură pentru instalarea modulului SST E-MODULE, (ii) TS006-DEE 1092-11-02 REV.C SST E MODULE CARANSEBES CABLE TRAYS DIAGRAM 27.07.201.pdf - conține diagrame pentru modulul SST E-MODULE, (iii) Annex 12-Caranbeses\_Equipment drawings RevA.pdf - conține diagrame aferente unor echipamente. Aceste fișiere fac parte din Anexele la Răspunsul consolidat nr. 3 publicat în SICAP la data de 15.09.2021.
- **Anexa nr. 6** - Ordinul de plată din data de 14.10.2021, privind achitarea cauțiunii în valoare de 440.000 lei.