

e-mail: office@cnscl.ro

Adresa: Municipiul Pitești, Str. Victoriei nr. 24, având codul de identificare fiscală 4317967.

e-mail: primaria@primariapitesti.ro;

ONORAT CONSILIU,

Subscrisa

et al., s.a. mov, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.

, reprezentată legal prin V. în calitate de Administratori, reprezentată cu sediul profesional în mun.

art. 158 alin. (1) Cod proc. civ., în baza căreia s-a emis decizia în litigiu, pentru primirea corespondenței, în temeiul

Având în vedere procedura de achiziție publică „*Achiziție de autobuze ecologice, în cadrul proiectului Îmbunătățirea transportului public urban de călători în Municipiul Pitești*”, având anunț de participare nr. CN1028420/16.02.2021 (denumită în continuare „**Procedura**”), organizată în baza Legii nr. 98/2016 de către Municipiul Pitești – Consiliul Local al Municipiului Pitești, în calitate de autoritate contractantă (denumită în continuare „**Autoritatea contractantă**”),

În temeiul dispozițiilor art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor

de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor,

formulăm prezenta:

CONTESTAȚIE

prin intermediul căreia vă solicităm ca prin Decizia pe care o veți pronunța să dispuneți:

1. **anularea integrală a Raportului procedurii nr. 39469/02.08.2021 comunicat de autoritatea contractantă prin intermediul SEAP la data de 03.08.2021 și a Comunicării nr. 40018/05.08.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, ambele emise în cadrul procedurii, precum și anularea oricăror acte juridice subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii;**
2. **obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei din punctul de vedere al admisibilității, cu consecința declarării ofertei subscrisei drept conformă și admisibilă.**

Pentru a dispune astfel, vă rugăm să aveți în vedere argumentele prezentate în mod sintetic în cele ce urmează, precum și materialul dosarului de achiziție.

I. ASPECTE PREALABILE - CONTESTAȚIA ESTE FORMULATĂ ÎN TERMENUL PREVĂZUT DE LEGE

1. Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestația persoanei care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate fi introdusă în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.
2. Conform art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, valoarea-prag stabilită pentru contractele de achiziție publică este de **24.977.096 lei**.
3. Potrivit mențiunilor cuprinse la pct. II.1.5) din Fișa de date, valoarea totală estimată fără TVA a procedurii este de **32.853.340,8 lei**, atrăgând incidența termenului de contestație de 10 zile.

4. Raportul procedurii nr. 39469/02.08.2021 (în continuare „**Raportul procedurii**”) a fost comunicat de autoritatea contractantă prin intermediul SEAP la data de 03.08.2021, iar Comunicarea nr. 40018/05.08.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică (în continuare „**Comunicarea rezultatului procedurii**”) a fost comunicată subscrisei la data de 05.08.2021.
5. Așadar, termenul prevăzut pentru contestarea Raportului procedurii se împlinește în data de 13.08.2021, iar termenul prevăzut pentru contestarea Comunicării rezultatului procedurii se împlinește în data de 16.08.2021.

II. PREZENTAREA SINTETICĂ A PROCEDURII ȘI A ELEMENTELOR FACTUALE RELEVANTE PENTRU SOLUȚIONAREA ACESTEI CONTESTAȚII

6. Municipiul Pitești – Consiliul Local al Municipiului Pitești, în calitate de autoritate contractantă, a desfășurat o procedură de atribuire prin licitație deschisă online având ca obiect achiziția de autobuze ecologice, în cadrul proiectului „Îmbunătățirea transportului public urban de călători în Municipiul Pitești”.
7. Cu acest scop, autoritatea contractantă a publicat în SICAP anunțul de participare nr. CN1028420/16.02.2021 și în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene anunțul cu nr. 2021/S 033-081508.
8. Prin documentația de atribuire, respectiv Secțiunea II, pct. II.2.5. din Fișa de date, autoritatea contractantă a stabilit următoarele criterii de atribuire:

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Prețul ofertei	Componenta financiară	80% Punctaj maxim factor: 80
<i>Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctaj maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri oferite punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.</i>		
Consumul mediu de combustibil (l/100 km)	Componenta tehnică	10% Punctaj maxim factor: 10
<i>Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare aferent consumului se acordă astfel: Consumurile luate în considerare pentru evaluare sunt cele prezentate de ofertant prin fișa tehnică a vehiculului (consumul mediu urban).</i> 1. C_m (consumul cel mai mic) acumulează 10 puncte 2. C_n (consumul ofertant n, $C_n > C_m$) acumulează $C_m/C_n \times 10$ puncte		
Timpul mediu afectat reviziilor planificate (nr. mediu ore/an)	Componenta tehnică	10% Punctaj maxim factor: 10

<i>Algoritm de calcul: Se calculează ca număr mediu de ore/an/autobuz, luând în considerare 70.000 km parcurși pe an, raportat la perioada de garanție ofertată,</i> - Pentru Timpul mediu minim alocat reviziilor planificate pe autobuz la nivel de an (T_{min}) se acordă punctaj maxim, respectiv 10 puncte - Pentru alt Timp mediu alocat reviziilor planificate pe autobuz (T_n) decât T_{min} alocat reviziilor planificate, punctajul P_n se acordă astfel: $P_n = (T_{min} / T_n) \times 10$ puncte - T_n = Timpul mediu alocat reviziilor planificate/autobuze/an (20 buc) din oferta n (alta decât cea cu artimetica valoarea cea mai mică la acest factor). Această valoare se obține prin media a orelor alocate reviziilor pe întreaga perioadă de garanție și pentru toate autobuzele, raportat la numărul de ani și numărul de autobuze. - T_{min} = Timpul mediu alocat reviziilor planificate/autobuze/an (20 buc), cu valoarea cea mai mică, dintre ofertele prezentate. Această valoare se obține prin media aritmetică a orelor alocate reviziilor pe întreaga perioadă de garanție și pentru toate autobuzele, raportat la numărul de ani și număr de autobuze. <i>Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte planul de revizii planificate la nivel de an cu manopera aferentă și timpii aferenți pe operații.</i> <i>Timpul mediu minim alocat reviziilor planificate pe autobuze/an sub care oferta nu va fi punctată suplimentar este de: 10 zile a câte 16 ore/zi.</i> <i>Timpul mediu maxim alocat reviziilor planificate pe autobuze/an peste care oferta va fi declarată neconformă este de: 20 zile a câte 16 ore/zi.</i>		
Punctaj maxim total: 100		

9. Pe parcursul Procedurii autoritatea contractantă ne-a comunicat mai multe solicitări de clarificări, însă pentru soluționarea prezentei prezintă importanță Solicitarea de clarificări nr. 5, înregistrată sub nr. 33628/30.06.2021, prin care autoritatea contractantă ne-a solicitat următoarele:

„vă rugăm să precizați cum considerați îndeplinită condiția menționată în fișa de date a achiziției, referitoare la factorul de evaluare timpul afectat reviziilor planificate, având în vedere valoarea declarată de dumneavoastră în documentul Centralizator fac eval-semnat.pdf, coroborată cu informațiile din documentul *Mentenanță fiabil_cosumab-semnat.pdf*, respectiv 20,98 ore pe an/autobuz, rezultând astfel un total de 419,6 ore pe an/autobuze și ținând cont

că timpul mediu maxim alocat reviziilor planificate pe autobuze/an peste care oferta va fi declarată neconformă este de 20 zile a câte 16 ore/zi (total – 320 oare pe an)."

10. Cu privire la această solicitare subscrisa am răspuns după cum urmează:

„Pentru o mai mare transparență a ofertei depuse și datorită faptului că în platforma producătorului sunt prezentate informațiile tehnice într-o manieră complexă, au fost prezentate în cadrul documentației de licitație listele complete cu toate operațiile, atât mentenanță preventivă, cât și mentenanță corectivă (operații de revizii extinse).

Datorită unei erori de tehnoredactare, a fost redactată, în centralizatorul factorilor de evaluare, valoarea cumulată a celor două componente (mentenanță preventivă și cea corectivă).

Vă retransmitem atașat documentele numai pentru mentenanță preventivă: indicatori de fiabilitate, plan de revizii și centralizatorul factorilor de evaluare.”

11. Ulterior acestui răspuns, din dorința noastră de a clarifica autorității contractante oferta noastră tehnică în ceea ce privește operațiile de mentenanță preventivă, am revenit cu o adresă prin care am adus explicații suplimentare, dintre care în prezenta cauză prezintă relevanță următoarea:

„Nu a fost luată în calcul operația, având codul de identificare 00-4030 Convertor de tensiune. Verificarea siguranței operationale a unitatii de joasa tensiune montata (30-1,000 volți AC) (se va factura separat) si a fost marcată corespunzător cu normarea de timp 0.01 (pentru a nu afecta calculul total al timpului alocat mentenantei planificate, nefiind o operațiune caracteristică vehiculului ofertat) și totodată pentru a nu fi eliminată din structura tabelului. Menționăm că această activitate, conform informațiilor recepționate verbal la momentul depunerii răspunsului la clarificare și primită în scris în momentul de față, se referă la o activitate caracteristică unei componente electronice ce nu se află în echiparea autobuzelor oferate.

În vederea susținerii acestei informații, depunem atașat la această comunicare documentul justificativ, recepționat de la producătorul autovehiculelor prin intermediul căruia se confirmă că această operație nu se aplică la vehiculele ofertate, ci numai la vehicule echipate cu codurile de producție: ES4, EK81, EK83 sau EK84, coduri ce nu se regăsesc în specificația tehnică a autobuzelor ofertate, respectiv în documentul Specificație Tehnică Citaro Hybrid.”

12. Prin Raportul procedurii, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei subscrisei ca **neconformă**, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, reținând în acest sens că „timpul mediu maxim alocat reviziilor planificate pe autobuze/an, astfel cum este prevăzut în documentația de atribuire și în fișa de date a fost depășit, valoarea calculată de

către comisia de evaluare pe baza documentelor prezentate de ofertant fiind de 16,62 ore/an/autobuz, ceea ce corespunde unui timp mediu al reviziilor planificate de 332,4 ore/autobuze/an, valoare care excede maximul impus prin documentația de atribuire, respectiv 320 ore/autobuze/an (20 zile a câte 16 ore/zi).¹

13. Tot prin Raportul procedurii, oferta subscrisei a fost respinsă ca **inacceptabilă**, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (6) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare (în continuare „Normele de aplicare”).²
14. În acest sens, au fost reținute următoarele: „prin răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 33628/30.06.2021 din partea comisiei de evaluare, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice.”
15. Întrucât subscrisa am fost singurul operator economic care am depus ofertă în cadrul Procedurii, iar oferta noastră a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, autoritatea contractantă a dispus anularea Procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.³
16. De asemenea, prin Comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reiterat motivele pentru care a respins oferta subscrisei ca neconformă – fără alte explicații suplimentare decât cele expuse în cuprinsul Raportului procedurii -, iar în ceea ce privește decizia de a respinge oferta ca inacceptabilă, a prezentat următoarele motive:

¹ Potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

² Potrivit art. 134 alin. (5) și (6) din Normele metodologice:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

³ Potrivit art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

„(...) prin răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 33628/30.06.2021 din partea comisiei de evaluare, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice, aducând modificări planului de revizii planificate (mentenanță preventivă), în sensul modificării, pentru fiecare dintre cele cinci intervale, a numărului de ore necesare pentru revizia aferentă operației – Convertor de tensiune, verificarea siguranței operaționale a unității de joasă tensiune montată (30-1,00 volți AC), respectiv de la 1 oră la 0,01 ore (...).”

III. NELEGALITATEA SOLUȚIILOR DE RESPINGERE A OFERTEI ÎNAINȚATE DE SUBSCRISA CA NECONFORMĂ ȘI INADMISSIBILĂ

17. Autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat, în contradicție cu mențiunile cuprinse în documentația de atribuire redactată tocmai de aceasta, noțiunea de **timp mediu maxim** alocat reviziilor planificate, direct **prin intermediul celor două acte vătămătoare care fac obiectul acestei contestații**.
18. În cadrul acestor documente vătămătoare, autoritatea contractantă a utilizat o interpretare drastic diferită a noțiunii **timpului mediu maxim** prevăzute la pct. II.2.5 în Fișa de date, incompatibilă cu cea care decurge în mod logic și firesc din interpretarea conținutului documentației de atribuire, cu scopul de a justifica respingerea ofertei înaintate de subscrisa și anularea procedurii.
19. În mod concret, din interpretarea logică, gramaticală și sistematică a tuturor mențiunilor care descriu factorul de evaluare tehnic „*Timpul afectat reviziilor*”, **timpul mediu maxim** alocat reviziilor planificate a fost conceput drept **o unitate de timp** compusă din numărul mediu de ore de revizie planificată/**(un singur)autobuz/an**, pe când în actele vătămătoare subsecvente autoritatea contractantă a utilizat timpul mediu maxim cu accepțiunea de număr mediu total de ore de revizie planificată alocate tuturor autobuzelor (20 buc.) într-un an, **atribuindu-i însă ca valoare numerică numărul mediu de ore de revizie asociate unui singur autobuz într-un an (20 de zile a câte 16 ore/zi, deci 320 de ore/an) - o valoare mult inferioară**.
20. Din argumentele pe care le vom prezenta în cele ce urmează, rezultă că timpul mediu maxim stabilit prin Fișa de date la 20 de zile a câte 16 ore/zi, respectiv de **320 de ore/an**, reprezintă valoarea medie de timp alocată prin Fișa de date unui singur autobuz/an, astfel că oferta tehnică a subscrisei, atât anterior cât și ulterior Solicitării de clarificări nr. 5, se încadra pe deplin în intervalul impus (20,98 ore/autobuz/an, respectiv 15,63 ore/autobuz/an).
21. Din conținutul relevant al Fișei de date rezultă că factorul de evaluare original utilizat de autoritatea contractantă este timpul afectat reviziilor planificate, al cărui **algoritm de calcul⁴** relevă că este o unitate de timp medie asociată unui singur autobuz într-un an.
22. Din acest factor de evaluare originar au fost stabilite alte **noțiuni derivate**:

⁴ „Algoritm de calcul: Se calculează ca **număr mediu de ore/an/autobuz**, luând în considerare 70.000 km parcurși pe an, raportat la perioada de garanție ofertată”

- Timpul mediu minim (T_{min}), care reprezintă **cel mai mic timp afectat reviziilor planificate** dintre cele ofertate, deci este tot o unitate medie de timp asociată unui singur autobuz într-un an;
Potrivit Fișei de date, **„Această valoare se obține prin media aritmetică a orelor alocate reviziilor pe întreaga perioadă de garanție și pentru toate autobuzele, raportat la numărul de ani și număr de autobuze.”**.
Fiind o medie aritmetică, acesta nu poate reprezenta decât tot o unitate medie de timp de natura celor care au fost adunate pentru a se stabili media aritmetică, respectiv un număr de ore de revizie planificată/autobuz/an. Media aritmetică nu reprezintă un cumul de valori, ci o descompunere al cărei rezultat este tot o unitate având caracteristicile unităților care au reprezentat baza inițială de calcul a mediei aritmetice (timp de revizie/un singur autobuz/an).
 - Timpul mediu alocat reviziilor planificate din cadrul unei alte oferte (T_n) decât cea din care a fost obținut timpul mediu minim (T_{min}), deci tot o unitate medie de timp asociată unui singur autobuz într-un an.
23. Și dimensiunea semantică confirmă concluziile precedente, în condițiile în care utilizarea sintagmei „**valoare medie**” în cadrul definiției atribuite factorului „**timp mediu maxim**” exclude noțiunea de sumă. A accepta teza contrară, respectiv că valoarea totală atribuită factorului „**timp mediu maxim**” (320 ore/an) ar fi asociată tuturor celor 20 de autobuze ofertate ar echivala cu admiterea unei contradicții între termenii matematici.
24. Cele două categorii de timp (T_{min} și T_n) pot fi cuprinse într-un interval mărginit de două valori, rezultând consecințe în planul punctării ori calificării ofertei:
- Timpul mediu sub care oferta nu va fi punctată suplimentar, de 160 ore (10 zile x 16 ore);
 - **Timpul mediu maxim** peste care oferta va fi declarată neconformă, de 320 de ore (20 zile x 16).
25. În acest punct al elaborării documentației de atribuire intervine o aparentă neclaritate generată de caracterul lacunar și impropriu al formulării utilizate, înlăturată însă de interpretarea logică și sistematică a algoritmului de calcul al factorului de evaluare.
26. Fiind o valoare care mărginește timpul mediu minim (T_{min}) și timpul mediu din cadrul altor oferte (T_n), **timpul mediu maxim** nu poate fi decât timpul mediu de revizie planificată asociat **unui autobuz** într-un an, precum noțiunile originare din care își împrumută definiția.
27. Prin urmare, valoarea timpului mediu maxim stabilită de autoritatea contractantă prin Fișa de date (320 ore/an) nu poate fi concepută decât ca valoare medie asociată unui singur autobuz din cele 20, astfel că oferta subscrisei respectă acest criteriu cu o marjă considerabilă.
28. Concluzionând, în pofida concluziei care se desprinde din interpretarea logică a mențiunilor cuprinse în Fișa de date, respectiv aceea că timpul mediu maxim de 320 de ore de revizie planificată/an a fost stabilit **pentru un singur autobuz**, autoritatea contractantă a utilizat o interpretare diferită a noțiunii timpului mediu maxim direct în cadrul actelor vătămătoare (respectiv că timpul de 320 de ore de revizie planificată/an ar fi asociat tuturor celor 20 de autobuze), spre a-i servi drept pretext pentru anularea procedurii.

IV. NELEGALITATEA ȘI NETEMEINICIA SOLUȚIEI DE RESPINGERE A OFERTEI ÎNAINȚATE DE SUBSCRISA CA NECONFORMĂ

29. Din coroborarea mențiunilor inserate de autoritatea contractantă în Raportul procedurii și în Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică rezultă că motivul care a condus la respingerea ofertei subscrisei ca **neconformă** constă în pretinsa depășire a **timpului mediu maxim alocat reviziilor planificate**.
30. Având în vedere că vom trata în capitolul subsecvent al acestei contestații dreptul ofertantului de a înlătura **erorile materiale** de calcul și de a corecta **abaterile tehnice minore** din cadrul documentelor care compun oferta sa fără ca aceste operațiuni să poată conduce la respingerea ofertei, în cadrul acestei primei critici vom demonstra caracterul eronat al concluziei autorității contractante privitoare la valoarea timpului mediu maxim de lucru alocat reviziilor tehnice planificate, **astfel cum acesta se desprinde din documentația clarificată de subscrisa prin Răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 5 și prin Comunicarea privind informațiile suplimentare la Solicitarea de clarificări nr. 5**.
31. Chiar și în ipoteza în care Consiliul nu va îmbrățișa concluzia potrivit căreia timpul mediu maxim stabilit prin Fișa de date la 320 ore/an este asociat unui singur autobuz, din clarificările aduse de subscrisa rezultă că timpul mediu maxim ofertat pentru un singur autobuz este de 15,63 ore/autobuz/an (nu de 16,62 ore pe an/autobuz, cum fără bază reține autoritatea contractantă), de unde rezultă un total de **312,16 ore/autobuze (20 buc.)/an**.
32. După cum vom argumenta în capitolul subsecvent, întrucât clarificările aduse de subscrisa prin Răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 5 și prin Comunicarea privind informațiile suplimentare la Solicitarea de clarificări nr. 5 au fost realizate în condițiile Legii nr. 98/2016, **valorile timpilor de revizie indicate în cadrul acestor documente erau obligatorii pentru autoritatea contractantă**, cu atât mai mult cu cât aceste valori sunt asumate de ofertant, iar dovedirea acestora se realizează prin declarație pe propria răspundere, după cum se precizează în pct. II.2.5) al Fișei de date.
33. Or, în centralizatorul elementelor de evaluare înaintat prin Răspunsul la Solicitarea de Clarificări nr. 5 figurează un nr. de **15,63 ore** drept timp afectat reviziilor planificate, timp mediu care respectă cerința de calificare stabilită în documentația de atribuire („*Timpul mediu maxim alocat reviziilor planificate pe autobuze/an peste care oferta va fi declarată neconformă este de: 20 zile a câte 16 ore/zi.*”).
34. Numărul mediu de ore alocate reviziilor planificate asumat prin Centralizatorul clarificat la solicitarea autorității contractante corespunde datelor furnizate în Comunicarea privind informațiile suplimentare la Solicitarea de clarificări nr. 5 și în tabelele privind indicatorii de fiabilitate anexate Comunicării⁵, tabele care redau componentele propriu-zise ale reviziei tehnice planificate și modul de calcul care a condus la rezultatul asumat de subscrisa.
35. Din alt punct de vedere, soluția autorității contractante de respingere a ofertei subscrisei ca neconformă este nemotivată, deoarece nu conține calculele și referințele utilizate pentru

⁵ Tabelele fiind întocmite în baza documentației tehnice a ofertei subscrisei.

obținerea rezultatelor indicate în actele vătămătoare ce fac obiectul acestei contestații (16,62 ore/autobuz/an alocate reviziilor planificate, respectiv 332,4 ore/autobuze oferite (20 buc.)/an). Or, lipsa motivării soluției de declarare a ofertei ca neconformă contravine principiului transparenței reglementat prin art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și reprezintă o dovadă suplimentară a refuzului nejustificat al autorității contractante, săvârșit prin exercitarea unei atitudini arbitrare, de a lua în considerare informațiile asumate de subscrisa prin declarație pe propria răspundere, în baza unor calcule detaliate.

V. NELEGALITATEA ȘI NETEMEINICIA SOLUȚIEI DE RESPINGERE A OFERTEI ÎNAINȚATE DE SUBSCRISA CA INACCEPTABILĂ

36. Din coroborarea mențiunilor inserate de autoritatea contractantă în Raportul procedurii și în Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică rezultă că motivul care a condus la respingerea ofertei subscrisei ca **inadmisibilă** constă în pretinsa modificare a planului de revizii planificate, prin modalitatea schimbării numărului de ore necesar operațiunii „*Convertor de tensiune, verificarea siguranței operaționale a unității de joasă tensiune montată (30-1.000 volți AC)*”, de la o oră la 0,01 ore.
37. Prin Comunicarea privind informațiile suplimentare la Solicitarea de clarificări nr. 5, subscrisa am argumentat pe larg și am probat faptul că operațiunea la care s-a făcut referire este specifică unor modele de autovehicule furnizate de producătorul lor, însă nu este aplicabilă și modelelor de autobuze concret oferite în cadrul procedurii, fiind inclusă în ofertă dintr-o eroare materială.
38. Prin urmare, clarificarea ofertei tehnice în ceea ce privește operațiunea referită era necesară din prisma corectării unei abateri tehnice minore, operațiune permisă de prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) din Normele de aplicare.
39. Pentru dezideratul respectării spiritului interdicției de modificare a ofertei și a principiului transparenței, am considerat că cea mai adecvată soluție constă în menținerea operațiunii în cadrul ofertei noastre tehnice (considerând că eliminarea sa propriu-zisă ar putea să fie asimilată unei veritabile modificări a ofertei), însă prin alocarea unui număr strict simbolic de ore asociat acestei operațiuni, care nu este de natură să modifice în orice formă perceptibilă condițiile ofertei tehnice și financiare.
40. În cadrul acestei critici trebuie subliniat și faptul că, prin actele vătămătoare deduse jurisdicției administrative, autoritatea contractantă nu a contestat natura și necesitatea acestei corectări, singura sa nemulțumire vizând aspectul strict formal al schimbării numărului de ore asociat acestei operațiuni, făcând abstracție de prevederile care permit salvagardarea ofertei prin eliminarea și corectarea erorilor materiale ori a abaterilor tehnice minore.
41. Din această perspectivă, soluția autorității contractante de respingere a ofertei subscrisei și de anulare a procedurii este în flagrantă contradicție cu principiul proporționalității, impunându-se a fi reformată.

42. Pentru dezideratul respectării principiului transparenței în cadrul tuturor etapelor procedurii, arătăm Consiliului faptul că există probe lămuritoare care confirmă inaplicabilitatea operațiunii „Convertor de tensiune, verificarea siguranței operaționale a unității de joasă tensiune montată (30-1.000 volți AC)” față de autobuzele oferite.
43. În platforma Service pentru autovehiculele Mercedes-Benz și Setra („OMNIplus”) se precizează de către producătorul autovehiculelor că operațiunea de testare a siguranței operaționale a instalației de joasă tensiune (30-1,000 V CA) **se realizează numai pentru autobuzele care dețin următoarele dotări opționale identificate prin cod unic:** inverter „ES4” de 230 V sau cu inverter de 230 V pe partea stângă din fața punții spate „EK81” sau cu inverter de 230 V în portbagajul din spatele punții directe „EK82” sau cu inverter 230 V pe partea stângă din fața punții spate „EK83” sau cu inverter de 230 V în portbagaj „EK84” (Anexa nr. 1).
44. Concluzia precedentă a fost confirmată în scris de către reprezentantul producătorului, domnul Klaus Groben (Anexa nr. 2).
45. Or, din documentul *Specificație tehnică Mercedes-Benz Citaro Hybrid* din cadrul ofertei tehnice (Anexa nr. 3) rezultă că modelul de autobuze oferit de subscrisa în cadrul procedurii nu era dotat cu specificațiile având codurile unice ES4”, „EK81”, „EK82”, „EK83” ori „EK84”, deci nu necesitau operațiunea „Convertor de tensiune, verificarea siguranței operaționale a unității de joasă tensiune montată (30-1.000 volți AC)”, cum dintr-o eroare materială s-a menționat în documentația tehnică a ofertei înaintate de subscrisa (anterior răspunsurilor la Solicitarea de clarificări nr. 5).

VI. NELEGALITATEA SOLUȚIEI DE CALIFICARE A OFERTEI ÎNAINȚATE DE SUBCRISA DREPT SIMULTAN NECONFORMĂ ȘI INACCEPTABILĂ

46. Potrivit mențiunilor din documentația vătămătoare analizate pe larg mai sus, soluția de respingere a ofertei înaintate de subscrisa ca neconformă a fost fundamentată pe pretinsa depășire a valorii factorului de evaluare „ *timp mediu maxim*”, reținându-se că valoarea timpului mediu maxim ce ar rezulta din oferta subscrisei ar fi de **16,62 ore**. Pentru a obține această valoare, autoritatea contractantă nu a luat în considerare corecția abaterii tehnice minore și nici argumentul potrivit căruia operațiunea cu privire la care s-a realizat corecția nu este aplicabilă autobuzelor oferite.
47. Concomitent, oferta subscrisei a fost respinsă ca inacceptabilă față de pretinsa modificare a planului de revizii tehnice planificate, deși nu s-a luat în calcul valoarea timpului mediu maxim de **15,63 ore** rezultată din așa zisa modificare.
48. Din acest punct de vedere, apreciem că cele două soluții ale autorității contractante sunt incompatibile.

Pentru aceste considerente, vă solicităm ca prin Decizia pe care o veți pronunța să dispuneți:

- 
1. **anularea integrală a Raportului procedurii nr. 39469/02.08.2021 comunicat de autoritatea contractantă prin intermediul SEAP la data de 03.08.2021 și a Comunicării nr. 40018/05.08.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, ambele emise în cadrul procedurii, precum și anularea oricăror acte juridice subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii;**
 2. **obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei din punctul de vedere al admisibilității, cu consecința declarării ofertei subscrisei drept conformă și admisibilă.**

În drept: prevederile invocate în cuprinsul prezentei contestații, precum și principiile în care își are sediul materia.

În probațiune: proba cu înscrisuri.