

Catre: Curtea de Apel Craiova
Secția Contencios Administrativ și Fiscal

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa [REDACTED], persoană juridică română, cu sediul social în [REDACTED] Județul [REDACTED], [REDACTED] având codul de înregistrare fiscal: [REDACTED], respectiv număr de ordine la [REDACTED], de pe lângă [REDACTED]; [REDACTED], reprezentată legal de dl. [REDACTED]-administrator, ofertant [REDACTED], având email: [REDACTED], prin [REDACTED] conform delegației avocațiale, în calitatea de reclamant –constestator,

În contradictoriu cu:

- Parata - Orasul Dabuleni, avand sediul in Str Unirii nr.15, localitatea Dabuleni, Jud Dolj, reprezentata legal prin jr. Bajenaru Aurel avand functia de Primar, Cod de identificare fiscala: 5002029, Adresa de e-mail: oras.dabuleni@gmail.com, avand calitatea de autoritate contractanta a achizitiei publice conform Anuntului de participare nr. CN1024247/05.09.2020 privind "Achizitionare autobuze pentru transport public urban si sistem de bilete integrat pentru calatori e-Ticketing" Cod CPV Principal: Autobuze electrice (Rev.2) si Cod CPV secundar:42991230-0 Masini de tiparit bilete (Rev.2);
- parata intervenienta - [REDACTED], cu sediul in com [REDACTED], avand ca reprezentant legal pe dl Kilic Sinan cu functia de Presedintele al Consiliului de Administratie,

Formulam in termen legal in baza art.29 si urmatoarele din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, urmatoarea:

PLANGERE

Impotriva Deciziei nr. [REDACTED]/12.05.2021 emisa de Consiliul National de Soluționare a Constestatiilor, prin care s-a respins contestatia societatii subscrise impotriva Raportului procedurii nr. 3848/26.03.2021 si impotriva Comunicarii privind rezultatul procedurii de achizitie publica, transmisa prin adresa nr.3851/26.03.2021, documente aferente Achizitiei publice conform Anuntului de participare nr. CN1024247/05.09.2020, solicitandu-va ca prin hotararea ce o veti pronunta sa dispuneti:

I) admiterea prezentei plangeri si pe cale de consecinta si suspendarea procedurii de atribuire pana la solutionarea plangerii conform art.33 din Legea 101/2016;

II) anulara ca netemeinica si nelegala a Deciziei CNSC nr. 975/C4/763/12.05.2021 si retinerea cauzei spre judecarea pe fond, cu luare in considerare a motivelor mentionate mai jos mentionate si detaliate in contestatia depusa la CNSC, dispunand reevaluare ofertelor si pe care de consecinta desemnarea ofertei societatii subscrise ca si castigatoare conform art. 34 alin 7 din Legea 101/2016;

Avand in vedere urmatoarele:

MOTIVE:

IN FAPT, scurt istoric si preambul:

La data de 01.09.2020 a fost publicat in SEAP Anuntul de participare pentru achizitia publice nr. CN1024247/05.09.2020 privind "Achizitionare autobuze pentru transport public urban si sistem de bilete integrat pentru calatori e-Ticketing" si "Masini de tiparit bilete", prin care Autoritatea Contractanta UAT Oras Dabuleni a initiat procedura de atribuire a contractului ce are ca obiect "Achizitionare autobuze pentru transport public urban si sistem de bilete integrat pentru calatori e-Ticketing" - I.1.2 Cod CPV Principal: Autobuze electrice (Rev.2), respective II.2.2 Coduri CPV secundare Coduri CPV secundare:42991230-0 Masini de tiparit bilete (Rev.2).

In data de 09.02.2021 subscrisa societate am formulat contestatie impotriva Raportul procedurii nr. 3848/26.03.2021 aferent achizitiei publice conform Anuntului de

participare nr. CN1024247/05.09.2020, prin care am solicitat CNSC sa analizeze constatarea subscrisa si sa dispuna:

- Anularea comunicarii privind rezultatul procedurii de achizitie publica, transmisa conform adresa nr.3851/26.03.2021;
- Anularea partiala a raportului procedurii si a tuturor actelor subsecvente si conexe acestuia privind "Achizitionarea autobuze pentru transport public urban si sistem de bilete integrat pentru calatori e-Ticketing" in ceea ce priveste oferta depusa de [REDACTED].
- Reanalizarea si reevaluarea, precum si declararea ca neconforma, inacceptabila si a ofertei depuse de [REDACTED] in cadrul procedurii de atribuire si stabilire a ofertelor admisibile si conforme, potrivit prevederilor din documentatia de atribuire, dispozitiilor legale in vigoare in materia achizitiilor publice, in ceea ce priveste propunerea tehnica care trebuia "sa corespunda cerintelor minime prevazute in caietul de sarcini sau in documentul descriptiv" si in ceea ce priveste operatorul economic care trebuie sa dovedeasca ca activitatea principala/secundara pe care o desfasoara conform codificarii CAEN corespunde obiectului contractului, achizitie autobuze si sistem e ticketing : Achizitionare autobuze pentru transport public urban si sistem de bilete integrat pentru calatori e-Ticketing, Cod CPV principal 34144910-0 Autobuze electrice (Rev.2) Coduri CPV secundare:42991230-0 Masini de tiparit bilete (Rev.2), si pe cale de consencinta declararea ca si castigatoare a ofertei aflate pe locul 2, deoarece indeplineste toate criteriile tehnice si financiare conform documentatiei de atribuire;

In cadrul Dosarului nr. 763/C4/2021, Autoritatea Contractanta Dabuleni a depus punctul de vedere in data de 07.04.2021, iar ulterior societate [REDACTED] a depus cerere de interventie voluntara accesorie in data de 14.04.2021. Analizand documentatia depusa la Dosarul nr. 763/C4/2021, CNSC a respins in data de 12.05.2021 constatarea subscrisa conform Deciziei nr. 975/C4/763 ca nefondata.

Onorata Instanta va rugam sa analizati si observati ca:

- Autoritatea contractanta doreste de fapt achizitionarea a doua componente complet diferite , exemplificate in fisa de date: Autobuze de transport public (3 autobuze electrice) , precum si sistem de ticketing cerand chiar in fisa de date CPV uri diferite pentru aceste sisteme. Ca observatie, sistemul de e ticketing este o componenta de baza a unui smart city , care de obicei se achizitioneaza in mod SEPARAT, ca dovada pot fi o multitudine de orase importante din Romania-Ploiesti, Timisoara, Bucuresti, Cluj Napoca, Constanta, Iasi etc, care au desfasurat achizitii pentru aceste sisteme. De aceea este

foarte important ca oferta declarata castigatoare sa demonstreze fara echivoc ca poate implementa un asemenea sistem. Din acest motiv subscrisa [REDACTED] a mers in asociere cu [REDACTED], unul dintre cei mai importanti producatori de sisteme ITS si Ticketing din Romania, care a si depus la aceasta procedura atat certificările tehnice cerute cerute, precum si recomandari din partea clientilor. Amintim de exemplu recomandarea [REDACTED] nr. 21698/05.10.2020, precum ca [REDACTED] a implementat singurul sistem de informare a pasagerilor in statiile de calatori bazat pe alimentarea de la energia solara, o componenta importanta a sistemului care se doreste a fi implementat de catre UAT Dabuleni, conform cerintei din caietul de sarcini cap. 9.1, iar societatea intervenienta [REDACTED] si tertul sustinator [REDACTED] din [REDACTED] nu au demonstrat nici ca au in obiectul de activitate, dar nici ca ar fi implementat vreodata un astfel de sistem. (Anexa nr. 5 - [REDACTED] nr. 21698/05.10.2020)

- Cerinta de CPV explica clar ca UAT Dabuleni intentioneaza sa achizitioneze doua sisteme principale intr-o singura procedura:
 - 1 Sistem de transport
si
 - 2 Sistem de ticketing, pentru care in fapt Autoritatea Contractanta ar trebui sa se asigure ca ofertantul castigator poate duce la capat indubitabil un astfel de proiect ambitios si pentru care aceasta ar trebui sa solicite conform legii informatii suplimentare, garantii in acest sens;
- Toate informările referitoare la personalul „cheie” sunt conjuncturale si nu au suportul unor proiecte/recomandari care sa dovedeasca indubitabil ca acele persoane au macar legatura cu astfel de sisteme: de e ticketing sau de informare pasageri in statii utilizand tehnologia solara. Exemplificam doar [REDACTED] unde activeaza de fapt „expertul” [REDACTED], care nu are ca obiect, nu a produs si nici nu a implementat vreodata un sistem de taxare.
- Ofertantul [REDACTED] nu este decat o interfata ambitioasa a unui producator chinez de vehicule, precum si a unui producator nedefinit de e- ticketing, care probabil are o oferta tehnico economica superficiala pentru un oras dintr-o tara UE din 2021 si care nu face altceva decat probabil sa piarda timpul si banii contribuabililor Doljeni, avand in vedere elementul de noutate al achizitiei.

I) Admiterea plangerii si pe cale de consecinta suspendarea procedurii de atribuire

Legiuitorul a reglementat trei condiții pentru a putea dispune suspendarea procedurii de atribuire: trebuie să fie vorba despre un caz bine justificat, să aibă ca scop prevenirea unei pagube, iar acea pagubă să fie iminent

1.1. Existent unui caz bine justificat

- a. Onorata Instanta va rugam sa observati ca exista un caz bine justificat deoarece Legea 101/2016 permite societatii subscrisa sa formuleze plangere impotriva Deciziei CNSC nr. [REDACTED]/12.05.2021 si interesul se justifică atât timp cât în eventualitatea admiterii contestatiei, ar urma sa i se atribuie societatii subscribe contractul de achizitie publica si va executa contractul, iar in plus aspectele legate de starea de fapt si de drept in legatura cu procedura de achizitie organizata de Autoritatea Contractanta Dabuleni, asa cum am expus si in contestia la CNSC creeaza premisele unor indoieli in legatura cu legalitatea deciziilor privind rezultatul procedurii de achizitie publica, transmisa conform adresa nr.3851/26.03.2021;
- b. Va rugam sa observati Onorata Instanta ca subscrisa societate justifica astfel un interes legitim, deoarece a solicitat CNSC sa analizeze ca susbcrisa societate justificam un drept previzibil sau prefigurat care este de natura a fi incalcat prin raportul procedurii transmis prin adresa nr.3851/26.03.2021 de catre Autoritatea contractanta. Dreptul previzibil consta in posibilitatea subscrisei contestatoare de a fi un castigator al procedurii de achizitie publica ca urmare a faptului ca oferta societatii noastre indeplineste in mod clar conditiile intregii documentatii de atribuire si inclusiv criteriul de la art. II.2.5 –Cel mai bun raport calitate –pret, dar Autoritatea contractanta a preferat sa interpreteze partinitor, superficial si subiectiv si sa declarare ca si castigatoare o oferta a unei societati care nu intruneste toate conditiile documentatiei de atribuire, asa cum am detaliat in contestatie;

1.2. Prevenirea pagubei

- a) Societea subscrisa doreste sa preintampine paguba pe care o poate suferi deoarece Autoritatea Contractanta a decis atribuirea

contractului unei societati a carei oferta nu este conforma, care nu respecta toate cerintele documentatiei de atribuire asa cum am detaliat in contestatie;

- b) Cu privire la prejudiciul suferit de natura sa produca efecte juridice, precizam ca in situatia in care autoritatea contractanta ar fi analizat cu atentie oferta tehnica si financiara, oferta subscrisei ar fi devenit castigatoare deoarece indeplinea in totalitate cerintele documentatiei de atribuire, dar Autoritatea contractanta a preferat analizez superficial si sa ignore anumite aspecte din cadrul ofertei declarate castigatoare, respectiv cea depusa de firma [REDACTED].

1.3. Paguba sa fie iminenta

- 1.3.1. Cu privire la acest aspect, Onorata Instanta va solicitam sa aveti in vedere ca in cazul in care procedura de atribuire continua prin semnarea contractului, exista riscul ca Autoritatea Contractanta sa incheie contractului cu un ofertant ce nu are oferta conforma si in acord cu prevederile documentatiei de atribuire, nici experti necesari conform art.9.1 din Caietul de sarcini, iar interesul public va fi lezat deoarece vor fi irositi fondurile publice angrenate in prezenta procedura de atribuire pentru autobuze care nu prezinta documentatii complete tehnice;

Va rugam sa aveti in vedere ca indiferent de decizia instantei cu privire la suspendarea procedurii de atribuire, autoritatea contractanta nu are in nicio situatie dreptul de a incheia contractul inainte de solutionarea cauzei de catre instanta, fata de care Curtea Constitutionala a retinut ca ratiunea pentru care legiuitorul a instuit interdictia incheierii contractului in cazul in care instanta nu a solutionat cauza avand ca obiect desfasurarea procedurii de atribuire a acestui contract a fost aceea de a preintampina incheierea unor contracte nelegale care ulterior ar fi anulate in temeiul dispozitiilor legale.

- II) Anularea ca netemeinica si nelegala a Deciziei CNSC nr. [REDACTED] 12.05.2021 si retinerea cauzei spre judecarea pe fond, cu luare in considerare a motivelor mentionate mai jos mentionate si detaliate in contestatia depusa la CNSC, dispunand reevaluare ofertelor si pe care de consecinta desemnarea ofertei societatii subscribe ca si castigatoare conform art. 34 alin 7 din Legea 101/2016, avand in vedere urmatoarele argumente:

1. In mod netemeinic CNSC retine ca "mentinerea in procedura a ofertantei castigatoare a fost corecta, in conditiile in care nu exista vreo prevedere care sa oblige ofertantii sa detina un anumit cod CAEN din cele indicate de contestatoare, motiv pentru care critica va fi respinsa ca nefondata"

Va rugam Onorata Instanta sa observati din analiza fisei de date, a prevederilor caietului de sarcini si a draftul de contractat ce urmeaza a-l incheia Autoritatea Contractanta, se prevede urmatoarele:

"Obiectul Caietului de sarcini îl reprezintă încheierea unui Contract de Furnizare care va cuprinde:

- 3 autobuze electrice noi, de dimensiuni medii, dotate cu stații de încărcare lentă (3 bucăți) (cod CPV 34144910-0 – Autobuze electrice);
- sistem de bilete integrat pentru calatori e-ticketing (cod CPV 42991230-0 Mașini de tipărit bilete), cu următoarea structură:

Astfel ca Autoritatea Contractanta cand a stabilit ofertantul "declarat câștigător", respective [REDACTED] nu a putut demonstra ca activitatea principala/secundara pe care o desfasoara autorizat conform codificarii CAEN corespunde obiectului complementar al contractului : Achizitionare sistem de bilete integrat pentru calatori e-Ticketing, Coduri CPV secundare:42991230-0 Masini de tiparit bilete (Rev.2), conform cerintei din Fisa de date III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale.

Va rugam Onorata Instanta sa observati ca activitatea principala/secundara pe care o desfasoara ofertantul declarat castigator conform codificarii CAEN si certificatului constatator nu corespunde obiectului contractului.

Astfel, conform procesului verbal de analiza a documentelor doveditoare DUAE nr.3751 din 25.03.2021 pag 3 si certificatului constatator prezentat nr.209979/18.03.2021 in mod eronat autoritatea contractanta considera indeplinita cerinta respectiva deoarece codul CAEN: 4519 Comert cu alte autovehicule nu corespunde si obiectului complementar al contractului : Achizitionare sistem de bilete integrat pentru calatori e-Ticketing, Coduri CPV secundare: 42991230-0 Masini de tiparit bilete (Rev.2) care are o pondere de aproximativ 30-35 % din valoarea estimata a ofertei.

In consecinta, atata timp cat in Fisa de Date si in Caietul de Sarcini exista cod complementar CPV pentru activitatea care face obiectul prezentei achizitii, fiecare ofertant avea obligatia de a detine autorizatie atat pentru desfasurarea activitatii conform obiectul principal al contractului cat si pentru activitatea desfasurata conform obiectul

distinct/complementar al contractului, în conformitate cu prevederile art. 15 din Legea nr. 359/2004, respectiv autorizarea pentru cel puțin o activitate din următoarele coduri CAEN:

4741 Comerț cu amănuntul al calculatoarelor, unităților periferice și software-lui în magazine specializate

4742 Comerț cu amănuntul al echipamentului pentru telecomunicații în magazine specializate

4651 Comerț cu ridicata al calculatoarelor, echipamentelor periferice și software-lui

4652 Comerț cu ridicata de componente și echipamente electronice și de telecomunicații

În lipsa autorizării activității principale/secundare conform codificării CAEN care să corespundă obiectului contractului "Achiziționare sistem de bilete integrat pentru călători e-Ticketing", autoritatea contractantă, era obligată să considere oferta depusă de [REDACTED] ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Astfel, raportat la prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, conform căroră „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă” solicităm Consiliului să constate că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, să constate că Activitatea principală/secundară pe care o desfășoară ofertantul declarat câștigător conform codificării CAEN și certificatului constatator nu corespunde obiectului contractului și nu este autorizată conform art.15 din Legea 359/2004

De asemenea, nici tertul sustinator [REDACTED], conform procesului verbal de analiză a documentelor doveditoare DUAЕ nr.3751 din 25.03.2021 nu a dovedit că Activitatea principală/secundară pe care o desfășoară este conformă codificării CAEN și că certificatului constatator corespunde obiectului contractului, practice încălcându-se prevederile de la Cap. III.1.1 lib din fișa de date (pg.4) și notele 1, 2 și 3 din capitolul respectiv (pg 5).

Tocmai că în procedura de achiziție sunt implicate fonduri europene, este inadmisibil să nu se analizeze cu atenție faptul că ofertantul câștigător și tertul sustinator nu au făcut dovada existenței în obiectul de activitate a Codurile CAEN pentru "Achiziționarea de sistem de bilete integrat pentru călători e-Ticketing",

2. In mod netemeinic CNSC retine ca [REDACTED] s face dovada documentatiei de omologare fiind producator de autobuze si totodata precizeaza fara a argumenta in mod clar si obiectiv ca autobuzele ofertate detine omologarea solicitata si indeplinesc cerintelor privind asigurarea conformitatii cu documentele de standardizare

Va rugam Onorata Instanta sa observati ca CNSC a analizat in mod superficial acest aspect cu privire la lipsa documentatiei de omologare a autobuzului ofertat si a cerintelor privind asigurarea conformitatii autobuzelor cu documentele de standardizare.

Va rugam Onorata Instanta sa remarcati ca cerintele din Caietul de sarcini de la punctul 1.4 “in situatia in care producatorul provine din afara Uniunii Europene, autobuzele electrice ofertate trebuie sa dețină omologarea eliberată de autoritatile competente dintr-un stat membru al UE, de la punctul 1.5” Autobuzele electrice vor fi realizate în conformitate cu documentele de standardizare în vigoare, cu reglementările naționale și internaționale privind condițiile tehnice care trebuie îndeplinite de autovehiculele rutiere, pentru a putea circula pe drumurile publice din România, precum si mentiunea autoritatii contractante din Procesul verbal privind evaluarea conformitatii ofertei tehnice depuse de [REDACTED] nr.1598/04.02.2021 pag 3, pct.1.5 “Decizia asupra conformitatii se va lua dupa analiza raspunsului la clarificari” consideram ca pana la data depunerii ofertei ofertantul declarat castigator nu a facut dovada detinerii omologarii eliberate de autoritatile competente dintr-un stat membru al UE, si nici a conformitatii autobuzului ofertat (tip, varianta si marca) cu documentele de standardizare în vigoare, cu reglementările naționale și internaționale conform solicitarilor din Caietul de Sarcini, respectiv pentru autobuzul electric Marca Granton, tip GTZ6859BEVBF, varianta 11A1L 54 locuri din care 17 călători pe scaune+conducător auto.

Mai mult decat atat, Consiliul retine in mod eronat [REDACTED] este producator de autobuze din România, deci nu provine din afara Uniunii Europene, in conditiile in care [REDACTED], producatorul autobuzelor ofertate de [REDACTED], are sediul in [REDACTED] respectiv in afara Uniunii Europene.

In consecinta, ofertantul [REDACTED] a fost “declarat câștigător” cu incalcarea dispozitiilor art.133 al. (2) din HG 395/2016 “Propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerintelor minime prevazute in caietul de sarcini sau in documentul descriptiv” iar Comisia de evaluare avea obligatia de a respinge ca neconforma oferta acestuia deoarece nu a satisfacut in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini;

3. In mod netemeinic si nelegal CNSC retine ca "chiar daca ofertanta castigatoare nu nominaliza niciun expert cheie si nu aducea nicio dovada a capacitatii si studiilor acestora, ci doar se angaja sa utilizeze astfel de experti pe perioada derularii contractului, ea nu putea fi respinsa" si ca „a facut dovada accesului la specialisti”, practica ofertei [redacted] nu i se poate retine vreun motiv de neconformitate

Onorata Instanta va rugam sa aveti in vedere faptul ca prevederile Caietului de Sarcini la art 9.1. mentioneaza in mod clar ca trebuie asigurat personal calificat, faptul ca CNSC si autoritatea Contractanta ignora si analizeaza superficial acest fapt nu face decat sa duca la concluzia ca aceasta licitatie se bazeaza pe premise superficial ceea pune in pericol fondurile europene pentru realizarea obiectului contractului de achizitie publice. Astfel se prevede ca: "Pentru realizarea activitatilor in cadrul Contractului, Autoritatea Contractanta anticipează ca sunt necesare anumite domenii de expertiza, respectiv personalul si expertii cheie indicati in tabelul următor:

Categoria de profesii / domeniul al specializării	Carința privind calificarea profesională	Experiența specifică	Număr de experti
Personal calificat, cu atestare profesională în reparatii / Intreținere autobuze electrice	Certificat atestare/calificare profesională în domeniul auto	minim 2 ani experiența specifică în domeniul reparatii / întreținere autobuze	2
Expert montaj sisteme integrate Inteligențe de transport	- Studii superioare în specializarea mecatronicii electronice aplicata - Certificare în domeniul Sisteme Avansate pentru Transport dovedite prin cursuri, specializări, diplome	- participarea la minim 1 contract ce au presupus furnizarea de servicii și produse pentru sisteme similare (sisteme e- ticketing pentru transport public la nivelul unor orașe).	1
Expert testare sisteme integrate Inteligențe de transport	- Studii superioare în specializarea mecatronicii electronice aplicata - Certificare în domeniul Sisteme Avansate pentru Transport dovedite prin cursuri, specializări, diplome sau echivalent	- participarea la minim 1 contract ce au presupus furnizarea de servicii și produse pentru sisteme similare (sisteme e- ticketing pentru transport public la nivelul unor orașe). - participarea la minim 1 contract ce a presupus operarea/ mentenanța de sisteme similare (sisteme e- ticketing pentru transport public la nivelul unor	1
Expert instalații electrice	- Studii superioare - Certificare în domeniul instalatarii sistemelor fotovoltaice dovedite prin cursuri, specializări, diplome	- participarea la minim 1 contract ce au presupus furnizarea de servicii și produse pentru sisteme similare (sisteme pentru transport independente energetic la nivelul unor orașe).	1

Astfel Onorata Instanta va rugam sa aveti in vedere ca CNSC si Autoritatea Contractanta au analizat superficial faptul ca ofertantul [redacted] nu a putut prezenta pana la data limita de depunere a ofertei urmatoarele dovezi care sunt esentiale in derularea viitorului contract de achizitie publica:

- Dovada ca Expertul montaj sisteme integrate inteligente de transport propus detine - Studii superioare in specializarea mecatronica/electronica aplicata si Certificare in domeniul Sisteme avansate pentru transport dovedite prin cursuri, specializări, diplome, precum si recomandarea ca a participat la minim 1 contract ce a presupus furnizarea de servicii si produse pentru sisteme similar (sisteme e- ticketing pentru transport public la nivelul unor orase).
- Dovada ca Expertul testare sisteme integrate inteligente de transport propus detine Studii superioare in specializarea mecatronica/ electronica aplicata si Certificare in domeniul Sisteme Avansate pentru Transport dovedite prin cursuri, specializări, diplome sau echivalent, precum si recomandarile ca a participat la minim 1 contract ce a presupus furnizarea de servicii si produse pentru sisteme similar (sisteme e- ticketing pentru transport public la nivelul unor orașe) si la minimum 1 contract ce a presupus operarea/ mententanta de sisteme similare (sisteme e-ticketing pentru transport public la nivelul unor orase);
- Dovada ca Expert instalații electrice propus detine Studii superioare si Certificare in domeniul instalatarii sistemelor fotovoltaice dovedite prin cursuri, specializări, diplome, precum si recomandarea ca a participat la minim 1 contract ce a presupus furnizarea de servicii si produse pentru sisteme similar (sisteme pentru transport independente energetic la nivelul unor orașe).). In acest sens, nu exista nicio recomandare de la vreun client din care sa reiasa ca acesti experti cheie au participat la implementarea unor sisteme de e ticketing sau de informare calatori in statii bazate pe tehnologia de alimentare cu energie solara.

Astfel, personalul cheie solicitat de autoritatea contractanta va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit si se referă la experții/personalul cheie ce răspund de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză "Achiziționare autobuze pentru transport public urban si sistem de bilete integrat pentru calatori e-Ticketing"

Mai mult decat atat, autoritatea contractanta a considerat ca existența certificării specifice nu este suficientă pentru a demonstra că respectivul expert are capacitatea de a îndeplini activitățile aferente din viitorul contract, datorită complexității ridicate si a impus prin caietul de sarcini și cerințe referitoare la experiența profesională a expertului/specialistului în cauză, ce trebuie îndeplinite la momentul evaluării ofertei tehnice.

În consecință, față de prevederile legale decizia comisiei de evaluare este vădit nelegală atât sub aspectul aprecierii eronate a documentelor/clarificărilor furnizate de [REDACTAT] [REDACTAT] cu privire la personalul cheie/expertii solicitați la punctul 9 din Caietul de Sarcini, cât și sub aspectul aplicării greșite a prevederilor legale ori chiar a nesocotirii acestora, fapte confirmate de Procesul verbal privind evaluarea conformității ofertei tehnice depuse de [REDACTAT] nr.1598/04.02.2021 pag 13, pct.9 "Decizia asupra conformității se va lua după analiza răspunsului la clarificări"

Astfel ca decizia luată de autoritate nu doar că viciază obligația acesteia de a asigura un caracter legal al procedurii și al deciziilor luate în evaluarea ofertelor, dar aduce atingere principiilor tratamentului egal și nediscriminatoriu între ofertanți, prin raportare la natura juridică și gravitatea situațiilor de fapt constatate.

De asemenea, având în vedere ca ofertantul [REDACTAT] nu s-a asociat în prezenta procedură și nici nu a subcontractat parte din contractul de achiziție publică nu poate face aplicarea dispozițiilor HG 395/2016 Art. 51 - (1) În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

In concluzie, ofertantul [REDACTAT] a fost "declarat câștigător" cu încălcarea în mod grav a dispozițiilor art.215 al 5) din Legea nr.98/2016 "Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției"

4. În mod netemeinic și nelegal CNSC reține cu superficialitate ca nu există niciun motiv de „a invalida raportul de testare realizat de un operator de profil din Spania și nici de a-l pune la îndoială” și ca oferta declarată câștigătoare „a dovedit consumul de energie” în „condițiile solicitate în caietul de sarcini” , precizând ca „autoritatea a evaluat oferta conform specificațiilor din caietul de

sarcini, adica pe baza informatiilor extrase din testul standardizat tip SORT 2, critica fiind nefondata”.

Va rugam Onorata Instata sa analizati ca CNSC nu a tinut cont de faptul ca societatea subscrisa a mentionat si detaliat in contestatie faptul ca in Caietul de Sarcini la capitolul “C.4. Caracteristici tehnice generale ale agregatelor, subansamblurilor si ale componentelor” se mentioneaza in mod clar si indubitabil faptul ca autoritatea contractanta solicita ca “Este necesar ca autobuzele electrice să ofere o autonomie de transport de minim 200 km între doua incarcari succesive, la o viteza medie de deplasare de 20 km/h, în condițiile în care funcționează sistemul de încălzire sau climatizare (dupa caz) la capacitatea maxima de utilizare a instalației de racire/incalzire și incarcare maxima de pasageri. Pentru a demonstra autonomia, Ofertantul va prezenta testul standardizat tip SORT 2 din care sa reiasa consumul de energie exprimat în kWh/100km, precum si faptul ca metodologia de testare SORT (Anexa A Sheet 2 –Configurare Vehicul, punctul 1.3 si 1.5) prevede ca testarea nu se realizeaza in conditii de incarcare maxima si nici cu sistemul de încălzire sau climatizare (dupa caz) la capacitatea maxima”.

Prin urmare va rugam sa observati ca ofertantul [REDACTED] nu putea demonstra doar in baza testului SORT 2 ca are o autonomie de minim 200 Km.

Astfel ca rezulta ca Autoritatea Contractanta avea obligatia de a solicita ofertantului [REDACTED] mijloace de probă adecvate care sa ateste faptul că autonomia de transport ofertata între doua incarcari succesive, la o viteza medie de deplasare de 20 km/h, în condițiile în care funcționează sistemul de încălzire sau climatizare (dupa caz) la capacitatea maxima de utilizare a instalației de racire/incalzire și incarcare maxima de pasageri este de minim 200 Km.

Avand in vedere literatura de specialitate, experienta producatorilor de autobuze electrice rezulta că nu toată energia din acumulator poate fi utilizată. O plaja eficienta de utilizare este de la 20 la 95% din capacitatea totala. În general, nu este recomandata o încărcare peste 95% pentru a permite inmagazinarea de energie obtinuta din frânarea regenerativă la începutul ciclului de acționare. În schimb, descărcarea bateriei sub 20% reduce considerabil durata de viață a acesteia. Astfel, un sistem de baterii are 75% capacitate utilizabilă din totalul declarat.

Mai mult, la determinarea capacității de stocare a bateriei, pentru evitarea unui nivel de incarcare (SOC – State Of Charge) prea scăzut, se stabilește un prag al acestuia in scopul asigurării fiabilității și stabilității performanțelor bateriei. Pragul minim acceptat pentru nivelul de incarcare (SOC) este, in mod uzual, de 10%.

În urma acestei strategii, bateria este protejată împotriva descărcării excesive, iar autobuzul nu va fi blocat din cauza unei baterii complet epuizate.

În alta ordine de idei, în condițiile în care funcționează sistemul de încălzire sau climatizare (dupa caz) la capacitatea maxima de utilizare a instalației de racire/încalzire și încărcare maxima de pasageri, consumul autobuzelor electrice înregistrează o creștere de aprox. 20-40 % fata de rezultatele obtinute in conditii SORT.

Avand în vedere ca autobuzele electrice din tipodimensiunea corespunzatoare prezentei proceduri sunt echipate în mod uzual cu baterii de capacitati cuprinse între 160- 230 KW, autonomia de min. 200 km ofertata de catre [REDACTED] este imposibil de sustinut cu un consum de 0,9490 l/100km asa cum rezulta din constatările comisiei de evaluare din raportul procedurii- "Pentru factorul de evaluare P2- Consumul mediu de energie, oferta a obtinut 12,25 puncte"

În concluzie în condițiile în care funcționează sistemul de încălzire sau climatizare (dupa caz) la capacitatea maxima de utilizare a instalației de racire/încalzire și încărcare maxima de pasageri, autonomia autobuzelor electrice ofertate de [REDACTED] cu un consum de 0,9490 l/100km se poate încadra într-o autonomie de 117 -167 km .

Referinte:

- a. **Battery Bus Range – It's All in the Math**, By Dale HILL
16360 Table Mountain Parkway Golden, CO 80403, United States
<http://www.proterra.com>
Phone:303.562.0525
Fax:303.484.5290 Dale Hill

<https://www.masstransitmag.com/bus/article/12131451/battery-bus-range-its-all-in-the-math#:~:text=Fast%20charge%20buses%20carry%20approximately,extended%20range%20battery%20Delectric%20bus.&text=Conversely%2C%20if%20the%20route%20is,beyond%20the%2080%20percent%20figure.>

- b. **Battery capacity and recharging needs for electric buses in city transit service**

Zhiming Gao, Zhenhong Lin, Tim J. LaClair, Changzheng Liu, Jan-Mou Li
Oak Ridge National Laboratory

Cite: Z. Gao, Z. Lin, T.J. LaClair, C. Liu, J.-M. Li, A.K. Birky, J. Ward. Battery capacity and recharging needs for electric buses in city transit service. Energy 122 (2017) 588-600: <http://dx.doi.org/10.1016/j.energy.2017.01.101>

https://www.researchgate.net/publication/312952414_Battery_capacity_and_recharging_needs_for_electric_buses_in_city_transit_service

Mai mult decat atat, comisia de evaluare pentru a asigura conformitatea ofertei [REDACTED], in cadrul Procesul verbal privind evaluarea conformitatii ofertei tehnice depuse de [REDACTED] nr.1598/04.02.2021 pag 6 a mofificat Conditile impuse astfel: "Este necesar ca autobuzele electrice sa ofere o autonomie de transport de minim 200 km intre doua incarcari successive, la o viteza medie de deplasare" inlaturand cerintele importante care nu au putu fi demonstrate ", în condițiile în care funcționează sistemul de încălzire sau climatizare (dupa caz) la capacitatea maxima de utilizare a instalației de racire/incalzire și incarcare maxima de pasageri"

Avand in vedere cele mai sus detaliate practic CNSC analizeaza superficial cele mentionate în contestatie fara a se apleca sa inteleaga in mod clar ca autoritatea contractanta avea obligatia imperativa de a analiza cu atentie oferta tehnica a ofertantului [REDACTED] si de a o declara neconforma.

5. In mod netemeinic si nelegal CNSC retine ca este "relevant punctul de vedere al autoritatii contractante, acesta fiind in sensul ca pretul ofertat este comparabil cu cel din alte proceduri de atribuire", precum si ca "pretul ofertata in prezenta procedura de ofertanta castigatoare este comparabil cu cel ofertat in alte proceduri, deja finalizate, deci nu exista niciun motiv de a apreciza ca aceasta nu va putea duce la bun sfarsit contractual, in care conditiile in care acesta este unul de mici dimensiuni (3 autobuze).

Analizarea cu superficialitate a CNSC , cat si autoritatii contractante a faptului ca pretul ofertat de operatorul declarat castigator este neobisnuit de scazut/neserios în raport cu ce urmeaza sa fie livrat/executat, mai ales ca autoritatea contractanta nu a solicitat clarificari suplimentare.

In fapt, chiar daca initial autoritatea contractanta creeaza o aparenta stare de legalitate, conform Proces verbal privind evaluarea conformitatii propunerii financiare cu prevederile caietului de sarcini nr.3360/16.03.2021, in realitate, fara o minima verificare, considera ca pretul reprezentand 78,06% din valoarea estimata (6.525.000,00 lei fara TVA) , ofertat de [REDACTED]. asigura indeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin caietul de sarcini

Autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligația de a solicita clarificări, atâta vreme cât niciunde în dosarul cauzei nu se regăsește vreun înscris în care să fie consemnată analiza comisiei de evaluare vizavi de justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a realizat evaluarea prețului ofertat în mod corect și conform cu noua lege în vigoare, fiind evident ca prețul propus de ofertantul desemnat castigator nu poate fi în realitate, justificat, având în vedere faptul că obiectul contractului este unul deosebit de complex și nu se poate asigura îndeplinirea lui la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, nefiind suficientă prezentarea structurii de preț, ci este necesar ca autoritatea-contractantă să-i solicite în mod expres ofertantului prezentarea documentelor probatoare și să le verifice.

A se vedea în acest sens și Decizia Curtii de Apel Craiova nr. 248 din 26 ianuarie 2017, sectia contencios administrativ si fiscal care mentioneaza ca” Comisia de evaluare are printre atributii si verificarea criteriilor de calificare de catre ofertanti. Autoritatea contractanta avea obligatia de a se conforma obligatiilor art.136 in HG nr 395/2016 in situatia in care comisia de evaluare constanta ca elementele de pret ale unei oferte sunt aparente neobisnute de scazute si sa solicite petentei explicatii cu privire la posibilitatea indeplinirii contractului in conditii de calitate impuse prin documentatia de atribuire.” (Anexa nr.6 - Decizia Curtii de Apel Craiova nr. 248 din 26 ianuarie 2017)

In considerarea motivelor expuse in cuprinsul prezentei plangeri, va solitam respectuos Onorata Instanta sa constatati nelegalitatea/netemeinicia deciziei CNSC mai sus mentionate si sa admiteti prezenta plangere astfel cum a fost formulata.

IN DREPT, intemeiem contestatia pe dispozitiile art. 29 si urm. din Legea nr.101/2016, prevederile Legii nr. 98/2016 si a Normelor metodologice de aplica a Legii 98/2016.

PROBE: Solicitam incuviintarea probei cu inscrisurile aflate la dosarul procedurii de atribuire si la dosarul cauzei constituit la CNSC, precum si cu documentele anexate la prezenta plangere.

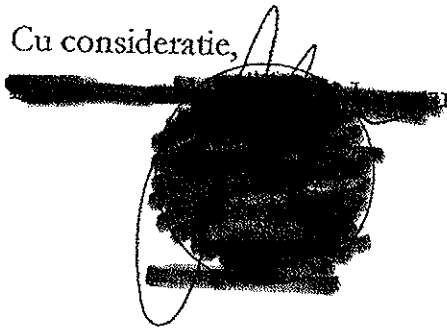
Cu cheltuieli de judecata ce urmeaza a se depune la dosarul cauzei pana primul termen de judecata.

ANEXE:

- Anexa nr. 1 – Delegatie avocatiala (copie conforma cu originalul);
- Anexa nr.2 - Deciziei CNSC nr. [REDACTED]/12.05.2021 (copie conforma cu originalul);

- Anexa nr. 3- Dovada comunicarii prin posta a Deciziei CNSC nr. [REDACTED]/12.05.2021; (copie conforma cu originalul);
- Anexa nr.4 - Fisa de date pentru Anuntului de participare nr. CN1024247/05.09.2020 privind "Achizitionare autobuze pentru transport public urban si sistem de bilete integrat pentru calatori e-Ticketing" Cod CPV Principal: Autobuze electrice (Rev.2) si Cod CPV secundar:42991230-0 Masini de tiparit bilete (Rev.2); (copie conforma cu originalul);
- Anexa nr. 5 - [REDACTED] nr. 21698/05.10.2020 (copie conforma cu originalul);
- Anexa nr.6 - Decizia Curtii de Apel Craiova nr. 248 din 26 ianuarie 2017;

Cu consideratie,

A large, dark, circular redacted area covering the signature and any stamp that might have been present. The redaction is complete, obscuring all text and graphics underneath.

DOMNULUI PRESEDINTE AL CURTII DE APEL CRAIOVA
Secția Contencios Administrativ și Fiscal