



Consiliul  
Național de  
Soluționare a  
Contestațiilor

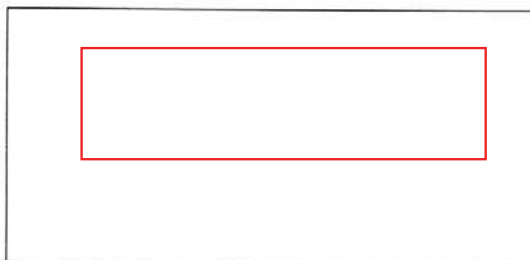
INTRARE Nr. 2651  
IEȘIRE  
An 2021 luna 05 zi 17




str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,  
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,  
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

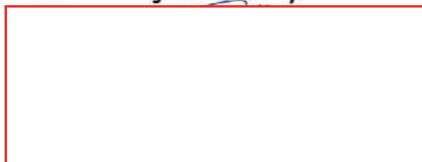


05.2021



În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, vă comunicăm alăturat Decizia nr. .

**PREȘEDINTE,**







**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Data: 12.05.2021**

Prin contestația nr. 92/02.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17153/02.04.2021, depusă de către

[redacted] formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „*Achiziție autobuze pentru transport public urban și sistem de bilete integrat pentru călători e-Ticketing*”, organizată de către [redacted]

[redacted] în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de achiziție publică, transmis conform adresei nr. 3851/26.03.2021;
- anularea parțială a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia în ceea ce privește oferta depusă de [redacted]

- reanalizarea și reevaluarea, precum și declararea ca neconformă, inacceptabilă a ofertei depuse de [redacted] în cadrul procedurii de atribuire și stabilirea ofertelor admisibile și conforme, potrivit prevederilor din documentația de atribuire, dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, în ceea ce privește propunerea tehnică care trebuia "să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv" și în ceea ce privește operatorul economic care trebuie să dovedească că activitatea principală/secundară pe care o desfășoară conform codificării CAEN corespunde obiectului contractului, Cod CPV principal 34144910-0 Autobuze electrice (Rev.2) Coduri CPV secundare: 42991230-0 Mașini de tipărit bilete (Rev. 2), și pe cale de consențință declararea ca și câștigătoare a ofertei aflate pe locul 2,

deoarece îndeplinește toate criteriile tehnice și financiare conform documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 99/14.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 19416/14.04.2021, [redacted] cu sediul în comuna

[redacted]  
[redacted] declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie, în care solicită respingerea contestației formulată de către [redacted] ca nefondată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 92/02.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17153/02.04.2021, [redacted] în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei [redacted] ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire.

În susținerea acțiunii sale, contestatoarea contestă următoarele:

*I. Activitatea principală/secundară pe care o desfășoară ofertantul declarat câștigător conform codificării CAEN și certificatului constatator, nu corespunde obiectului contractului.*

Ofertantul "declarat câștigător" nu a putut demonstra că activitatea principală /secundară pe care o desfășoară autorizat conform codificării CAEN, corespunde obiectului complementar al contractului : Achiziționare sistem de bilete integrat pentru călători e-Ticketing, Coduri CPV secundare: 42991230-0 Mașini de tipărit bilete (Rev.2), conform cerinței din fișa de date III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Astfel, conform procesului verbal de analiză a documentelor doveditoare DUAE nr. 3751 din 25.03.2021 și certificatului constatator prezentat nr. 209979/18.03.2021, în mod eronat autoritatea contractantă consideră îndeplinită cerința respectivă deoarece codul CAEN: 4519 Comerț cu alte autovehicule nu corespunde și obiectului complementar /secundar al contractului: Achiziționare sistem de bilete integrat pentru călători e-Ticketing, Coduri CPV secundare: 42991230-0 Mașini de tipărit bilete (Rev. 2) care are o pondere de aproximativ 30-35 % din valoarea estimată a ofertei.

De asemenea, conform caiet de sarcini punctul 1. 4 Obiectul caietului de sarcini îl reprezintă încheierea unui Contract de furnizare care va cuprinde:

- 3 autobuze electrice noi, de dimensiuni medii, dotate cu stații de încărcare lentă (3 bucăți) (cod CPV 34144910-0 - Autobuze electrice);

- sistem de bilete integrat pentru călători e-ticketing (cod CPV 42991230-0 Mașini de tipărit bilete), cu următoarea structură:...

În consecință, atâta timp cât în fișa de date și în caietul de sarcini există cod complementar/secundar CPV pentru activitatea care face obiectul prezentei achiziții, fiecare ofertant avea obligația de a deține autorizație atât pentru desfășurarea activității conform obiectului principal al contractului, cât și pentru activitatea desfășurată conform obiectul complementar/secundar al contractului, în conformitate cu prevederile art. 15 din Legea nr. 359/2004, respectiv autorizare pentru cel puțin o activitate din următoarele coduri CAEN:

- 4741 Comerț cu amănuntul al calculatoarelor, unităților periferice și software-lui în magazine specializate
- 4742 Comerț cu amănuntul al echipamentului pentru telecomunicații în magazine specializate
- 4651 Comerț cu ridicata al calculatoarelor, echipamentelor periferice și software- lui
- 4652 Comerț cu ridicata de componente și echipamente electronice și de telecomunicații.

În lipsa autorizării activității principale/secundare conform codificării CAEN care să corespundă obiectului contractului "Achiziționare sistem de bilete integrat pentru calatori e-Ticketing", autoritatea contractantă, era obligată să considere oferta depusă de  ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Astfel, raportat la prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, contestatoarea apreciază că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, activitatea principală/secundară pe care o desfășoară ofertantul declarat câștigător conform codificării CAEN și certificatului constatator, nu corespunde obiectului contractului și nu este autorizată conform art. 15 din Legea nr. 359/2004.

De asemenea, nici terțul susținător  conform angajamentului ferm, procesului verbal de analiză a documentelor doveditoare DUAЕ nr. 3751/25.03.2021 nu a dovedit că activitatea principală/secundară pe care o desfășoară este conformă codificării CAEN și că obiectul de activitate corespunde obiectului principal și secundar al contractului, practic încălcându-se prevederile de la Cap. III.1.1 lit. b din fișa de date și notele 1, 2 și 3 din capitolul respectiv (pg. 5).

Astfel, față de prevederile legale decizia comisiei de evaluare este vădit nelegală atât sub aspectul aprecierii eronate a documentelor/clarificărilor furnizate de ofertantul declarat câștigător, cât și sub aspectul aplicării greșite a prevederilor legale ori chiar a nesocotirii acestora.

*II. Lipsa documentației de omologare a autobuzului ofertat și a cerințelor privind asigurarea conformității cu documentele de standardizare.*

Având în vedere cerințele din caietul de sarcini de la punctul 1.4 "în situația în care producătorul provine din afara Uniunii Europene, autobuzele electrice oferite trebuie să dețină omologarea eliberată de autoritățile competente dintr-un stat membru al UE, de la punctul 1.5" Autobuzele electrice vor fi realizate în conformitate cu documentele de standardizare în vigoare, cu reglementările naționale și internaționale privind condițiile tehnice care trebuie îndeplinite de autovehiculele rutiere, pentru a putea circula pe drumurile publice din România, precum și mențiunea autorității contractante din procesul verbal privind evaluarea conformității ofertei tehnice depuse de [redacted] nr. 598/04.02.2021 pag. 3, pct.1.5 "Decizia asupra conformității se va lua după analiza răspunsului la clarificări", până la data depunerii ofertei, ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii omologării eliberate de autoritățile competente dintr-un stat membru al UE, și nici a conformității autobuzului oferit (tip, variantă și marcă) cu documentele de standardizare în vigoare, cu reglementările naționale și internaționale conform solicitărilor din caietul de sarcini.

În consecință, ofertantul [redacted] fost "declarat câștigător" cu încălcarea dispozițiilor art.133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 comisia de evaluare având obligația de a respinge ca neconformă oferta acestuia deoarece nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

### III. Lipsa experților tehnici cheie și a experienței specifice

Având în vedere solicitarea din caietul de sarcini - 9.1. Asigurarea personalului calificat "Pentru realizarea activităților în cadrul contractului, Autoritatea Contractantă anticipează că sunt necesare anumite domenii de expertiză, respectiv personalul și experții cheie indicați în tabelul următor:

Categorie de profesii/domeniu al specializării	Cerința privind calificarea profesională	Experiența specifică	Număr de experți
Personal calificat cu atestare profesională în reparații/întreținerile autobuzelor electrice	Certificat atestare/calificare profesională în domeniul auto	Minim 2 ani experiență specifică în domeniul reparații/întreținerile autobuzelor	2
Expert montaj sisteme integrate inteligente de transport	Studii superioare în specializarea mecatronică / electronică aplicată Certificare în domeniul Sisteme Avansate pentru Transport,	Participarea la minim un contracte a presupus furnizarea de servicii și produse pentru produse similare (sisteme e-ticketing pentru	1

	<i>dovedite prin cursuri, specializări, diplome</i>	<i>transport public la nivelul unor orașe)</i>	
<i>Expert testare sisteme integrate inteligente de transport</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Studii superioare în specializarea mecatronică/electronică aplicată</li> <li>- Certificare în domeniul Sisteme Avansate pentru Transport dovedite prin cursuri, specializări, diplome sau echivalent</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- participarea la minim un contract ce a presupus furnizarea de servicii și produse pentru sisteme similare (sisteme e-ticketing pentru transport public la nivelul unor orașe)</li> <li>- participarea la minim un contract ce a presupus operarea / mentenanța de sisteme similare (sisteme e-ticketing pentru transport</li> </ul>	1
<i>Expert instalații electrice</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Studii superioare</li> <li>- Certificare în domeniul instalării sistemelor fotovoltaice dovedite prin cursuri, specializări, diplome</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- participarea la minim un contract ce a presupus furnizarea de servicii și produse pentru sisteme similare (sisteme pentru transport, independente energetic la nivelul unor orașe)</li> </ul>	1

*răspunsul nr. 8 din răspunsul consolidat la clarificări nr. 11336/25.09.2020".*

*Solicitarea de clarificare nr. 8: "Referitor la personalul nominalizat în capitolul 9.1 vă rugăm să confirmați că pe lângă prezentarea CV-ului și a declarației de disponibilitate este suficientă prezentarea de recomandări pentru a dovedi experiența specifică minimă solicitată".*

*Răspuns nr. 8: Se acceptă ca pentru personalul care va fi nominalizat, să se prezinte recomandări pentru a dovedi experiența specifică minimă solicitată, cu respectarea cerințelor cuprinse la capitolul 9.1 al caietului de sarcini,*

*faptul că ofertantul [redacted] nu a putut demonstra că activitatea principală/secundară pe care o desfășoară autorizat conform codificării CAEN corespunde obiectului contractului așa cum rezultă din Certificatul constatator, precum și faptul ca ofertantul declarat câștigător*

nu a putut prezenta până la data limită de depunere a ofertei documentele solicitate privind studiile și experiența specifică a personalului și experților cheie solicitați impunerea comisiei de evaluare obligația de a respinge oferta ca neconformă, în condițiile art. 215 alin. (5).

Astfel, ofertantul [redacted] nu a putut prezenta până la data limită de depunere a ofertei:

1. Dovada că Expertul montaj sisteme integrate inteligente de transport propus deține - Studii superioare în specializarea mecatronică/electronică aplicată și Certificare în domeniul Sisteme avansate pentru transport, dovedite prin cursuri, specializări, diplome, precum și recomandarea că a participat la minim 1 contract ce a presupus furnizarea de servicii și produse pentru sisteme similar (sisteme e-ticketing pentru transport public la nivelul unor orașe).

2. Dovada că Expertul testare sisteme integrate inteligente de transport propus, deține studii superioare în specializarea mecatronică/electronică aplicată și Certificare în domeniul sisteme avansate pentru transport dovedite prin cursuri, specializări, diplome sau echivalent, precum și recomandările că a participat la minim 1 contract ce a presupus furnizarea de servicii și produse pentru sisteme similar (sisteme e-ticketing pentru transport public la nivelul unor orașe) și la minimum 1 contract ce a presupus operarea/ mentenanța de sisteme similar (sisteme e-ticketing pentru transport public la nivelul unor orașe).

3. Dovada că Expertul instalații electrice propus, deține Studii superioare și Certificare în domeniul instalării sistemelor fotovoltaice dovedite prin cursuri, specializări, diplome, precum și recomandarea că a participat la minim 1 contract ce a presupus furnizarea de servicii și produse pentru sisteme similar (sisteme pentru transport independente energetic la nivelul unor orașe).

Astfel, personalul cheie solicitat de autoritatea contractanta va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit și se referă la experții/personalul-cheie ce răspund de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză "*Achiziționare autobuze pentru transport public urban și sistem de bilete integrat pentru călători e-Ticketing*".

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a considerat că existența certificării specifice nu este suficientă pentru a demonstra că respectivul expert are capacitatea de a îndeplini activitățile aferente din viitorul contract, datorită complexității ridicate și a impus prin caietul de sarcini și cerințe referitoare la experiența profesională a expertului/specialistului în cauză, ce trebuie să îndeplinească la momentul evaluării ofertei tehnice.

În consecință, față de prevederile legale, decizia comisiei de evaluare este vădit nelegală atât sub aspectul aprecierii eronate a documentelor/clarificărilor furnizate de [redacted] cu privire la personalul cheie/expertii solicitați la punctul 9 din caietul de sarcini, cât și

sub aspectul aplicării greșite a prevederilor legale ori chiar a nesocotirii acestora, fapte confirmate de procesul verbal privind evaluarea conformității ofertei tehnice depuse de [redacted] nr. 1598/04.02.2021 pag 13, pct.9 "Decizia asupra conformității se va lua după analiza răspunsului la clarificări".

Astfel că decizia luată de autoritate nu doar că viciază obligația acesteia de a asigura un caracter legal al procedurii și al deciziilor luate în evaluarea ofertelor, dar aduce atingere principiilor tratamentului egal și nediscriminatoriu între ofertanți, prin raportare la natura juridică și gravitatea situațiilor de fapt constatate.

De asemenea, având în vedere că ofertantul [redacted] nu s-a asociat în prezenta procedură și nici nu a subcontractat parte din contractul de achiziție publică, nu poate face aplicarea dispozițiilor art. 51 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, ofertantul [redacted] a fost "declarat câștigător" cu încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. 5) din Legea nr. 98/2016.

#### IV. Lipsa autonomiei minim solicitate, a autobuzelor electrice.

Având în vedere caietul de sarcini C.4. Caracteristici tehnice generale ale agregatelor, subansamblurilor și ale componentelor "Este necesar ca autobuzele electrice să ofere o autonomie de transport de minim 200 km între două încărcări succesive, la o viteză medie de deplasare de 20 km/h, în condițiile în care funcționează sistemul de încălzire sau climatizare (după caz) la capacitatea maximă de utilizare a instalației de răcire /încălzire și încărcare maximă de pasageri. Pentru a demonstra autonomia, ofertantul va prezenta testul standardizat tip SORT 2 din care să reiasă consumul de energie exprimat în kWh/100km, precum și faptul că metodologia de testare SORT (Anexa A Sheet 2 -Configurare Vehicul, punctul 1.3,1.4 și 1.5) prevede că testarea nu se realizează în condiții de încărcare maximă și nici cu sistemul de încălzire sau climatizare (după caz) pornit, ofertantul [redacted] nu putea demonstra doar în baza testului SORT 2 că are o autonomie de minim 200 Km, fără să țină cont de consumul suplimentar generat de condițiile solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel, comisia de evaluare avea obligația de a solicita ofertantului [redacted] mijloace de probă adecvate (documente, rapoarte ale producătorului autobuzelor) care să ateste faptul că autonomia de transport ofertată între două încărcări succesive, la o viteză medie de deplasare de 20 km/h, în condițiile în care funcționează sistemul de încălzire sau climatizare (după caz) la capacitatea maximă de utilizare a instalației de răcire/încălzire și încărcare maximă de pasageri este de minim 200 Km.

Având în vedere literatura de specialitate, nu toată energia din acumulator poate fi utilizată. Descărcarea bateriei sub 10%-20% reduce considerabil durata de viață a acesteia. Astfel, un sistem de baterii are 80% capacitate utilizabilă din totalul declarat.

Mai mult, la determinarea capacității de stocare a bateriei, pentru evitarea unui nivel de încărcare (SOC - State Of Charge) prea scăzut, se stabilește un prag al acestuia în scopul asigurării fiabilității și stabilității performanțelor bateriei, precum și efectuării unui program de transport eficient (evitarea blocării autobuzelor în trafic). Pragul minim acceptat pentru nivelul de încărcare (SOC) este, în mod uzual, de 10%.

În urma acestei strategii, bateria este protejată împotriva descărcării excesive, iar autobuzul nu va fi blocat din cauza unei baterii complet epuizate.

În altă ordine de idei, în condițiile în care funcționează sistemul de încălzire sau climatizare (după caz) la capacitatea maximă de utilizare a instalației de răcire/încălzire și încărcare maximă de pasageri, consumul autobuzelor electrice înregistrează o creștere de aprox. 20-40 % față de rezultatele obținute în condiții SORT.

Având în vedere că autobuzele electrice din tipodimensiunea corespunzătoare prezentei proceduri sunt echipate în mod uzual cu baterii de capacități cuprinse între 160- 230 KW, autonomia de min. 200 km oferită de către [redacted] este imposibil de susținut cu un consum de 0,9490 l/100km așa cum rezultă din constatările comisiei de evaluare din raportul procedurii- "Pentru factorul de evaluare P2- Consumul mediu de energie, oferta a obținut 12,25".

În concluzie, în condițiile în care funcționează sistemul de încălzire sau climatizare (după caz) la capacitatea maximă de utilizare a instalației de răcire/încălzire și încărcare maximă de pasageri, autonomia autobuzelor electrice oferite de [redacted] cu un consum de 0,9490 l/100 km se poate încadra într-o autonomie de 117 -167 km .

Mai mult decât atât, comisia de evaluare pentru a asigura conformitatea ofertei [redacted], în cadrul procesului verbal privind evaluarea conformității ofertei tehnice depuse de [redacted] nr. 1598/04.02.2021, a modificat condițiile impuse astfel: "*Este necesar ca autobuzele electrice să ofere o autonomie de transport de minim 200 km între două încărcări succesive, la o viteză medie de deplasare*" înlăturând cerințele importante care nu au putut fi demonstrate "în condițiile în care funcționează sistemul de încălzire sau climatizare (după caz) la capacitatea maximă de utilizare a instalației de răcire /încălzire și încărcare maximă de pasageri".

În consecință această acțiune de "verificare necorespunzătoare" a propunerii tehnice a ofertantului [redacted] a conferit acestuia premisele ofertării unui preț nesperios și implicit a furnizării unor produse neconforme.

V. Analizarea cu superficialitate a faptului că prețul ofertat de operatorul declarat câștigător este neobișnuit de scăzut/nesperios în raport cu ce urmează să fie livrat/executat, mai ales că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări suplimentare.

În fapt, chiar dacă inițial autoritatea contractantă creează o aparentă stare de legalitate, conform procesului verbal privind evaluarea conformității propunerii financiare cu prevederile caietului de sarcini nr.

3360/16.03.2021, în realitate, fără o minimă verificare, consideră că prețul reprezentând 78,06% din valoarea estimată (6.525.000,00 lei fără TVA), oferit de [redacted] asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligația de a solicita clarificări, atâta vreme cât niciunde în dosarul cauzei nu se regăsește vreun înscris în care să fie consemnată analiza comisiei de evaluare vizavi de justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a realizat evaluarea prețului oferit în mod corect și conform cu legea în vigoare, fiind evident că prețul propus de ofertantul desemnat câștigător nu poate fi în realitate, justificat, având în vedere faptul că obiectul contractului este unul deosebit de complex și nu se poate asigura îndeplinirea lui la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, nefiind suficientă prezentarea structurii de preț, ci era necesar ca autoritatea contractantă să-i fi solicitat în mod expres ofertantului prezentarea documentelor probatoare și să le verifice.

Totodată, simpla susținere a ofertantului, fără documente edificatoare în acest sens, nu demonstrează că ofertantul [redacted] poate angaja și planifica resursele umane și financiare care să susțină realitatea prețului oferit, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării prețului.

Nerespectarea prevederilor legale de către autoritatea contractantă, nesolicitând clarificări a condus la încălcarea prevederilor art. 187 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În plus, autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertelor, fără o analiză profundă a propunerilor tehnice și financiare contrar prevederilor art. 137 alin. (1) lit. (1) din HG nr. 395/2016.

Potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 o ofertă este considerată neconformă în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv dacă propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, situație care ar putea conduce la o executare defectuoasă a contractului.

În condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul [redacted] pentru a se încadra în propunerea financiară oferită (78,06% din valoarea estimată), a viciat rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

În consecință, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat oferta depusă de [redacted] ca fiind admisibilă, analizând cu superficialitate propunerea financiară fără o fundamentare economică concretă și corectă și fără a demonstra aceste aspecte cu vreun mijloc de probă, invocând în acest sens decizia CNSC nr. 1853/C11/1958,1968 din 08.10.2020.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 4306/07.04.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 19126/08.04.2021 cu privire la contestația formulată de către [redacted] SRL precum și documentele necesare soluționării cauzei înregistrate la Consiliu sub nr. 18875/12.04.2021.

În opinia autorității contractante, contestatorul susține în mod eronat și nejustificat că activitatea principală și activitățile secundare pe care le desfășoară ofertantul declarat câștigător și terțul ofertant al acestuia, nu corespund obiectului contractului.

Obiectul contractului este: Furnizare 3 autobuze electrice noi, de dimensiuni medii, dotate cu stații de încărcare lentă (3 bucăți) și sistem de bilete integrat pentru călători e-ticketing.

Comisia a evaluat capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertantului situat pe primul loc în raport cu obiectul contractului menționat, considerând că activitatea autorizată conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, și anume 4519 - Comerț cu alte autovehicule este acoperitoare pentru întregul obiect al contractului. În lista codurilor CAEN - rev 2 publicată de Institutul Național de Statistică nu există un CAEN clar care să poată fi asociat furnizării unui "sistem de bilete integrat pentru călători e-ticketing".

Afirmația contestatorului, conform căreia pentru îndeplinirea cerinței privind autorizarea furnizării sistemului de bilete integrat pentru călători e-ticketing ofertantul trebuia să dețină autorizare pentru cel puțin una dintre activitățile: CAEN 4741 - Comerț cu amănuntul al calculatoarelor, unităților periferice și software-ului în magazine specializate; CAEN 4742 - Comerț cu amănuntul al echipamentului pentru telecomunicații în magazine specializate; CAEN 4651 - Comerț cu ridicata al calculatoarelor, echipamentelor periferice și software-ului; CAEN 4652 - Comerț cu ridicata de componente și echipamente electronice și de telecom unicat este în opinia autorității contractante complet eronată.

În acest sens, autoritatea contractantă prezintă extras din Structura și notele explicative aferente codurilor CAEN Rev,2 de pe site-ul Oficiului Național al Registrului Comerțului (<https://www.onrc.ro/index.php/ro/caen>) pentru cele 4 CAEN-uri.

CAEN	Activități incluse clasă:	Activități excluse clasă:
CAEN 4741 Comerț cu amănuntul al calculatoarelor, unităților periferice și software-ului în magazine specializate	-vânzarea cu amănuntul a calculatoarelor -vânzarea cu amănuntul a echipamentelor periferice pentru calculatoare -vânzarea cu amănuntul a consolelor pentru jocuri video -vânzarea cu amănuntul a software-ului de utilizare	-vânzarea cu amănuntul a discurilor și benzilor neînregistrate, vezi 4763

	generală, inclusiv al jocurilor video	
CAEN 4742 Comerț cu amănuntul al echipamentului pentru telecomunicații în magazine specializate	-	-
4651 Comerț cu ridicata al calculatoarelor, echipamentelor periferice și software-ului	- comerțul cu ridicata al calculatoarelor și echipamentelor periferice comerțul cu ridicata al software-ului	comerțul cu ridicata al componentelor electronice, vezi 4652 -comerțul cu ridicata al echipamentelor de birou (exceptând calculatoarele și echipamentele periferice), vezi 4666
4652 Comerț cu ridicata de componente și echipamente electronice și de telecomunicații	- comerțul cu ridicata al lămpilor și tuburilor electronice - comerțul cu ridicata al dispozitivelor semiconductoare - comerțul cu ridicata al microcipurilor și circuitelor integrate - comerțul cu ridicata al circuitelor imprimate - comerțul cu ridicata al casetelor audio și video neînregistrate, al dischetelor, al discurilor magnetice și optice (CD-uri, DVD-uri) comerțul cu ridicata al echipamentelor telefonice și de comunicații	- comerțul cu ridicata al casetelor audio și video înregistrate, CD-urilor și DVD-urilor lor înregistrate, vezi 4643 comerțul cu ridicata al calculatoarelor și echipamentelor periferice, vezi 4651

Se observă că niciuna dintre clasele CAEN indicate de către contestator nu include activități care să fie compatibile sau apropiate cu furnizarea sistemului de bilete integrat pentru călători e-ticketing. De asemenea, nu există în tot nomenclatorul CAEN un cod care să includă în mod distinctiv și clar furnizarea de sisteme de bilete integrate pentru călători de tip e-ticketing. Așa cum rezultă și din caietul de sarcini aferent procedurii, acest sistem este unul secundar obiectului principal al achiziției - cel de furnizare de autobuze destinate transportului public, autoritatea contractantă considerând îndeplinită cerința de către ofertant prin demonstrarea activității autorizate de comerț cu alte autovehicule (4519).

De asemenea, intenția contestatorului de a induce în eroare Consiliul prin afirmații neadevărate și fără temei, reiese și din afirmația conform căreia sistemul de bilete integrat pentru călători e-ticketing ar avea o pondere de aproximativ 30-35 % din valoarea estimată a ofertei.

În fapt, obiectul contractului este unul singur (Achiziționare autobuze pentru transport public urban și sistem de bilete integrat pentru călători e-Ticketing), iar valoarea estimată (8.358.045,89 ron) prezentată în fișa de date a fost pentru acest obiect unitar, nu defalcată pe componente.

Deși afirmă că ponderea sistemului de e-ticketing este de 30-35 % din total, contestatorul însuși a prezentat o ofertă financiară în care

ponderea respectivă a fost de 11,48 %. Acest fapt dovedește odată în plus lipsa de temeinicie a celor afirmate de contestator.

Privind activitățile autorizate ale terțului susținător [redacted] [redacted] conform Statutului societății prezentat în traducere autorizată din limba chineză în cadrul documentelor depuse și analizate de autoritatea contractantă, se regăsesc și următoarele:

- Dezvoltarea, producția și comercializarea de piese componente pentru autovehicule de călători și șasiuri autovehicule de călători;
- Dezvoltarea, cercetarea, producția, comercializarea și furnizarea de servicii post-vânzare pentru autovehicule, mașini electrice și piese componente, matrițe autovehicule și anexe aferente, instalații electronice pentru autovehicule;
- Producția și comercializarea de stații de încărcare / înlocuire baterii pe bază de energie nouă și echipamente de încărcare / înlocuire baterii și instalații aferente de verificare.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat în mod corect că ofertantul a îndeplinit cerințele privind III.1 .1 .b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date.

Nota 3 din secțiunea III.1.1.b) a fișei de date precizează: "*Pentru îndeplinirea cerinței este suficient ca obiectul de activitate al fiecărui terț susținător/subcontractant să fie în concordanță cu partea din contract pe care o va realiza*".

Acest fapt demonstrează lipsa de temeinicie a celor susținute de către contestator privind nedovedirea faptului că terțul susținător nu a dovedit îndeplinirea cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

II. În ceea ce privește critica contesatoarei conform căreia ofertantul [redacted] "*până la data depunerii ofertei nu a făcut dovada deținerii omologării eliberate de autoritățile competente dintr-un stat membru al UE, și nici a conformității autobuzului ofertat (tip, varianta și marca) cu documentele de standardizare în vigoare, cu reglementările naționale și internaționale conform solicitărilor din caietul de sarcini*", în opinia autorității contractante este eronată și nejustificată.

Astfel, comisia a evaluat documentele din oferta tehnică depuse de ofertant și a constatat că acesta a prezentat:

- Certificat de omologare europeană de tip conform Directivei 2007/46/CE, emis de Ministerul Industriei, Comerțului și Turismului, Direcția generală pentru industrie și pentru întreprinderi mici și mijlocii, Sub-direcția generală de calitate și securitate industrială din Spania, Raport nr. CN20040727 întocmit de serviciul tehnic [redacted] în data 20/08/2020, Numărul omologării CE de tip: e9\*2007/46\*6899\*00 - paginile 208-258 din oferta tehnică,
- Certificat de conformitate emis de producătorul [redacted] [redacted] - paginile 259-264 din oferta tehnică.

Se demonstrează astfel corectitudinea evaluării tehnice și lipsa de temeinicie a celor susținute de contestator.

III. În ceea ce privește critica contestatoarei privind lipsa experților tehnici cheie și a experienței specifice, autoritatea contractantă menționează că a evaluat documentele din oferta tehnică și a solicitat clarificări ofertantului pentru a indica alocarea experților propuși pe categoriile de profesii impuse în caietul de sarcini precum și pentru a prezenta documente care să ateste îndeplinirea tuturor cerințelor privind calificarea profesională și experiența specifică solicitate în caietul de sarcini.

În urma analizei răspunsului ofertantului și a documentelor depuse de acesta în cadrul ofertei, autoritatea contractantă a constatat că experții nominalizați de ofertant îndeplinesc cerințele solicitate astfel:

*Expert montaj sisteme integrate inteligente de transport propus:*

[redacted]  
- Diplomă de inginer în specializarea Automatică și Informatică aplicată;

- Certificat emis de [redacted]  
expert a programului de "Transport" - Sisteme avansate ITS pentru transportul public;

- Scrisoare de recomandare care atestă participarea expertului în contractul nr. C83- 154/03.03.2016 având ca obiect furnizarea unui "Sistem electronic integrat e-Ticketing"

*Expertul testare sisteme integrate inteligente de transport propus:*

[redacted]  
- Diplomă de inginer în specializarea Ingineria transporturilor și a traficului;

- Certificat emis de [redacted]  
expert a cursului de pregăt Managementul traficului și planificarea urbană;

- Certificat emis de [redacted]  
expert a programului de "Transport" - Sisteme avansate ITS pentru transportul public;

- Scrisoare de recomandare care atestă participarea expertului în 2 contracte ce au presupus furnizarea de servicii și produse pentru sisteme similare și operarea/ mentenanța de sisteme similare (sisteme e-ticketing pentru transport public la nivelul unor orașe) emisă de [redacted]

- Scrisoare de recomandare care atestă participarea expertului în mai multe contracte succesive ce au presupus furnizarea de servicii și produse pentru sisteme similare și operarea/ mentenanța de sisteme similare (sisteme e-ticketing pentru transport public la nivelul unor orașe) emisă de [redacted]

- Scrisoare de recomandare care atestă participarea expertului în mai multe contracte succesive ce au presupus furnizarea de servicii și produse pentru sisteme similare și operarea/ mentenanța de sisteme similare (sisteme e-ticketing pentru transport public la nivelul unor orașe) emisă de [redacted]

*Expert instalații electrice propus:* [redacted]

- Expert instalații electrice: [redacted]

- Diplomă de inginer;
- Certificat de absolvire program de specializare pentru ocupația Instalator pt. sisteme fotovoltaice solare;
- Declarație a expertului ca a realizat următoarele lucrări în domeniul energiilor regenerabile: 2017 - Proiectare și execuție centrală PV 0.5 MWp Agigea; 2018-2019 - Mentenanță Centrală PV 0.5 MWp Agigea; 2020 - Centrala PV Prosumator 10 KWp DodiPlast Pitești; 2020 - Proiectat și supervizat instalații fotovoltaice în programul AFM Casa verde fotovoltaice cu puteri instalate cuprinse între 3 și 12 kWp.

În caietul de sarcini s-a precizat clar că pentru realizarea activităților în cadrul contractului, autoritatea contractantă a anticipat numai care sunt domeniile de expertiză necesare pentru personalul și experții cheie și că contractantul va purta întreaga responsabilitate pentru îndeplinirea corectă și licită a activităților presupuse de contract, motiv pentru care numărul de personal, multiplele calificări educaționale și/sau profesionale, abilitățile și experiența profesională au fost la latitudinea ofertanților.

Rezultă astfel că autoritatea contractantă a evaluat pertinent și în acord cu cerințele caietului de sarcini modalitatea de îndeplinire de către ofertantul [redacted] a cerințelor privind Asigurarea personalului calificat, aplicând principiile tratamentului egal și nediscriminatoriu între ofertanți.

IV. Cu privire la critica contestatoarei privind lipsa autonomiei minim solicitate a autobuzelor electrice, autoritatea contractantă afirmă că a evaluat îndeplinirea cerinței privind autonomia, în urma evaluării documentelor depuse la oferta tehnică, din care s-au constatat următoarele:

- în cadrul ofertei tehnice, pagina 24, ofertantul [redacted] a declarat: *"Autobuzele electrice oferă o autonomie de transport mai mare de 200 km între două încărcări succesive, la o viteză medie de deplasare de 20 km/h, în condițiile în care funcționează sistemul de încălzire sau climatizare (după caz) la capacitatea maximă de utilizare a instalației de racire/încălzire și încărcare maximă de pasageri"*.

- în cadrul ofertei tehnice - paginile 381-421, ofertantul [redacted] a prezentat Raport Test Sort 2 din care rezultă următoarele:

- condițiile tehnice în care a fost desfășurat testul SORT 2;
- protocolul de testare SORT 2;
- consumul de electricitate pe kilometru SORT 2: 0,949 kWh/km;
- energia de la încărcător la bateriile vehiculului: 192,7 kWh;
- distanța parcursă SORT 2: 203,0 km.

De aici rezultă:

- consumul de energie exprimat în kWh/100 km: 94,9 kWh/km;
- autonomia între două încărcări succesive: 203,0 km.

Autoritatea a făcut evaluarea conform celor impuse inițial în caietul de sarcini, adică pe baza informațiilor extrase din testul standardizat tip SORT 2.

În cazul în care contestatorul ar fi remarcat neconcordanțe în cerințele caietului de sarcini privind modul de evaluare a autonomiei

autobuzului, conform celor afirmate, avea posibilitatea de a solicita clarificări și îndreptări ale documentației de atribuire în perioada de 20 de zile anterioară datei limită de depunere a ofertelor/candidaturilor.

A reveni acum cu aspecte subiective legate de modul în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă evaluarea autonomiei (solicitarea de mijloace de probă pe care contestatorul le consideră "adecvate": documente, rapoarte ale producătorului autobuzelor, experiența producătorilor de autobuze), excede cadrul în care autoritatea contractantă ar face evaluarea, adică în mod corect și obiectiv, pe baza documentelor solicitate în documentația de atribuire.

De asemenea, ofertantul afirmă în mod total tendențios că: «*pentru a asigura conformitatea ofertei [redacted], în cadrul procesului verbal privind evaluarea conformității ofertei tehnice depuse de [redacted] nr. 1598/04.02.2021, pag. 6 a modificat condițiile impuse astfel: "Este necesar ca autobuzele electrice să ofere o autonomie de transport de minim 200 km între două încărcări succesive, la o viteză medie de deplasare" înlăturând cerințele importante care nu au putut fi demonstrate în condițiile în care funcționează sistemul de încălzire sau climatizare (după caz) la capacitatea maximă de utilizare a instalației de răcire/încălzire și încărcare maximă de pasageri"».*

Autoritatea contractantă menționează faptul că tabelul de verificare a corespondenței dintre criteriile impuse în caietul de sarcini și cele ofertate, tabel din raportul 1598 din 04.02.2021, sunt prezentate în mod simplificat cerințele și răspunsurile, însă acest fapt nu înseamnă că autoritatea nu a evaluat în integralitate îndeplinirea cerințelor.

Astfel, în tabelul invocat, ultimul rând al coloanei "I. Autobuze electrice noi, de dimensiuni medii, dotate cu stații de încărcare lentă (3 bucăți). C. CONDIȚII TEHNICE DE CALITATE" specifică: "Toate celelalte condiții impuse în secțiunea C. Condiții tehnice de calitate a caietului de sarcini: Da, asumate de ofertant", ceea ce demonstrează că autoritatea a evaluat complet și corect îndeplinirea tuturor cerințelor, și nu în mod "necorespunzător" și părtinitor așa cum în mod tendențios afirmă contestatorul. Toate alegațiile contestatorului sunt fără temei, nu se sprijină pe dovezi sau documente, fiind îndreptate în mod subiectiv către îngrădirea liberei concurențe.

VI. În ceea ce privește critica contestatoarei, conform căreia în cadrul evaluării financiare analizarea prețului ofertat s-a realizat cu superficialitate și că este neobișnuit de scăzut / neserios în raport cu ce urmează a fi livrat / executat în mod total arbitrar, comisia de evaluare avea obligația de a solicita justificarea prețului ofertat numai în situația în care propunerea financiară ar fi fost aparent neobișnuit de scăzută în raport cu produsele care constituie obiectul contractului de achiziție publică.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă solicită menținerea deciziei în forma actuală, continuarea procedurii de atribuire și respingerea netemeinică și nefondată contestația formulată de către contestatorul [redacted]

Prin adresa nr. 99/14.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 19416/14.04.2021, [redacted] în calitate de operator economic declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie, în care solicită respingerea contestației formulată de către [redacted] ca nefondată.

I. Cu privire la critica privind încălcarea dispozițiilor articolului 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu faptul că activitatea principală/secundară pe care o desfășoară ofertantul declarat câștigător conform codificării CAEN și Certificatului Constatator nu corespunde obiectului contractului, intervenienta susține că în mod cu totul neîntemeiat, [redacted] exagerează și extinde aplicarea prevederilor art. 173 alin (1) din Legea nr. 98/2016 la Codul CPV secundar 42991230-0 - Mașini de tipărit bilete (rev.2) înscris în fișa de date a achiziției.

Și aceasta deoarece art 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prevede în clar și expres numai următoarele: *"Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare și după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic"*.

Or, autoritatea contractantă și-a exercitat acest drept, dovadă fiind faptul că la dosarul achiziției se regăsește Certificatul Constatator nr. 209979/18.03.2021 eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului care atestă faptul că [redacted] este o societate legal constituită cu număr de ordine în [redacted], nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii și defășoară activități care au legătură cu obiectului achiziției.

Cu alte cuvinte, având domeniul de activitate principal, COD CAEN 4519 - Comerț cu alte autovehicule - precum și activități secundare, astfel cum acestea sunt redată în [redacted] activează pe piața vânzărilor de autovehicule încă din anul 2002, ducând la bun sfârșit mii de contracte în domeniul achizițiilor publice având ca obiect furnizarea de autovehicule, inclusiv autobuze cu sau fără sistem de e ticketing.

În opinia intervenientei este o încercare a contestatoarei de a induce în eroare CNSC și autoritatea contractantă, obiectul procedurii constituindu-l "Achiziționarea de autobuze electrice pentru transportul public urban și sistem de bilete integrat pentru calatori e -Ticketing".

Or, sistemul de bilete integrat pentru călători e-ticketing nu a reprezentat la prezenta procedură un lot aparte/separat de achiziția autobuzelor, nici nu era posibil, sistemul fiind în legătură tehnică directă cu autobuzele oferite.

Tocmai din acest motiv [redacted] a ales să vină la prezenta procedură cu sprijinul terțului susținător, chiar fabricantul autobuzelor oferite, data fiind complexitatea achiziției.

Or, fabricantul autobuzelor marca [redacted] oferite este deținut tocmai de un gigant în domeniul telecomunicațiilor, [redacted] locul 4 în lume în domeniu.

Cu toate acestea, [redacted] a conchis că *"nici terțul susținător [redacted] nu a dovedit că activitatea principală /secundară pe care o desfășoară este conformă codificării CAEN și că obiectul de activitate corespunde obiectului principal și secundar al contractului ...."*.

Pe lângă autorizarea de a vinde autovehicule, [redacted] are în obiectul său de activitate "Fabricarea autovehiculelor de transport rutier (COD CAEN 2910)" ; Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea (COD CAEN 7112); Instalarea mașinilor și echipamentelor industriale (COD CAEN 3320), Intermedieri în comerțul cu mașini, echipamente industriale nave și avioane (COD CAEN 4614) etc, SC [redacted] fiind totodată singurul producător de autobuze din România.

Mai mult, terțul său susținător este unul dintre cei mai mari și specializați producători de autobuze electrice din lume cu o capacitate de producție de 25.000 autobuze pe an.

1 . Autoritatea contractantă nu a solicitat în documentația de atribuire ca ofertanții să facă dovada deținerii unei autorizații atât pentru desfășurarea activității conform obiectului principal al contractului cât și pentru activitatea desfășurată conform obiectului complementar /secundar al contractului în conformitate cu prevederile art. 15 din Legea nr. 359/2004, respectiv autorizare pentru cel puțin o activitate din următoarele coduri CAEN :

" 4741 - Comerț cu amanunul al calculatoarelor, unităților periferice și software -ului în magazine specializate

4742 - Comerț cu amănuntul al echipamentelor pentru telecomunicații în magazine specializate

4651 - Comerț cu ridicata al calculatoarelor, echipamentelor periferice și software -ului

4652 - Comerț cu ridicata de componente și echipamente electronice și de telecomunicații", astfel cum susține contestatoarea. În fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres autorizare conform cod CAEN 4741, 4742, 4651, 4652.

Adevărata solicitare a autorității contractante a fost următoarea:

"Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, înainte de atribuirea contractului, la solicitarea autorității contractante, Certificatul Constatator emis de Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial în integralitate, din care să rezulte că activitatea pe care o desfășoară conform codificării CAEN corespunde obiectului contractului, "fără a solicita autorizații pe cod CAEN 4741; 4742; 4651; 4652 cu atât mai mult cu cât Codul CPV secundar 42991230-0 - Mașini de tipărit bilete - nu se regăsește indicat expres în COD CAEN.

2. Obiectul achiziției îl constituie "Achiziționarea autobuze pentru transport public urban și sistem de bilete integrat pentru călători e -

TICKETING" - Cod CPV principal „Autobuze electrice, sistemul de bilete integrat pentru călători e ticketing" nu constituie un lot separat, acest sistem fiind în legătură cu autobuzele electrice oferite.

3. Domeniul de activitate al [redacted] și terțului său susținător [redacted] este corespondent obiectului achiziției, dincolo de vânzători, fiind producători de autobuze, iar pentru că [redacted] nu a găsit coduri CAEN care în opinia sa s-ar potrivi codului secundar CPV42991230-0 -Mașini de tipărit bilete (rev. 2) , nu înseamnă că [redacted] nu ar avea capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului.

4. La dosarul achiziției se regăsește oferta tehnică [redacted] conformă din toate punctele de vedere și dovedită de altfel cu documente justificative pentru autobuzele electrice oferite împreună cu sistemul de bilete integrat pentru călători e-ticketing date de către producătorii: [redacted]

Altfel spus, autobuzele electrice și sistemul de bilete integrat pentru călători e-Ticketing sunt achiziționate de [redacted] de la producători autorizați și consacrați în domeniu, echiparea efectuându-se la producătorul autobuzelor și de către producătorul autobuzelor, respectiv terțul susținător [redacted]

Mai mult, contestatoarea încearcă să inducă ideea faptului [redacted] nu ar oferi licit produsele sale invocând prevederile art. 3 alin (1) lit. jj din Legea nr. 98/2016 or, documentele justificative de calificare prezentate indică desfășurarea unei activități perfect legale, licite.

II. Referitor la critica contestatoarei privind lipsa documentației de omologare a autobuzului oferit și a cerințelor privind asigurarea conformității cu documentele de standardizare, intervenienta menționează că autobuzele oferite, marca [redacted] dețin omologare europeană de tip conform cu Directiva 2007/46/CE.

Omologarea a fost acordată de o autoritate competentă din [redacted] (e9), [redacted] astfel cum se regăsesc documentele doveditoare în oferta tehnică la paginile 209-264.

În consecință, autobuzele marca [redacted] contrar susținerilor mincinoase ale contestatoarei, dețin omologare de tip UE acordată de o autoritate competentă dintr-un stat membru al UE și sunt în conformitate cu documentele de standardizare în vigoare cu reglementările naționale și internaționale conform solicitărilor din caietul de sarcini.

III. Cu privire la critica referitoare la lipsa experților tehnici cheie și a experienței specifice, intervenienta susține că nu se întâlnesc Experți montaj sisteme integrate inteligente de transport și Experți testare sisteme integrate inteligente de transport cu studii superioare în specializarea mecatronică /electronică aplicată sau Experți instalații electrice cu studii în domeniul instalării sistemelor fotovoltaice la nivelul unei activități de comerț, de unde rezultă că Codul CPV secundar CPV 42991230-0 - Mașini

de tipărit bilete (rev. 2) are corespondență, de fapt, în Cod CAEN Instalarea mașinilor și echipamentelor industriale (COD CAEN 3320)".

Astfel de experți se regăsesc numai la nivelul producătorilor nu și al vânzătorilor.

Încă de la data depunerii ofertelor, [redacted] indicat numele specialiștilor implicați în producția echipamentelor, inclusiv specializarea acestora, autoritatea contractantă solicitând în plus prin clarificări doar să se precizeze repartizarea acestor specialiști conform cu tabelul de la pct 9.1, inclusiv dovezi suplimentare legate de experiența specialiștilor.

Oferta [redacted] este conformă solicitărilor din caietul de sarcini punctul 9.1. *Asigurarea personalului calificat*, astfel cum este menționat în oferta tehnică paginile 128-129, cum este dovedit la paginile 321-334, inclusiv cum a fost completată urmare a solicitării de clarificări nr. 1612/04.02.2020 prin răspunsul nr. 36 din 15.02.2021.

Chiar și în condițiile în care, prin absurd [redacted] nu ar fi îndeplinit întocmai cerințele din Tabelul 9.1, contestatoarea omite să indice faptul că la pagina 77 din caietul de sarcini s-a precizat:

*"Contractantul va purta întreaga responsabilitate pentru îndeplinirea corectă și licită a activităților presupuse de prezentul contract, motiv pentru care numărul de personal, multiplele calificări educaționale și /sau profesionale, abilitățile și experiența profesională a acestuia rămân la latitudinea Contractantului".*

Or, [redacted] a oferit produsele la prezenta procedură având drept bază contracte de vânzare cumpărare ferme încheiate anterior depunerii ofertei cu producătorii echipamentelor în ceea ce privește producția și asigurarea serviciilor legate de aceste produse, dovada fiind prezența calificării reprezentanților producătorilor implicați în producția echipamentelor, altfel aceste calificări nu ar fi existat în ofertă.

IV. În ceea ce privește critica referitoare la lipsa autonomiei minim solicitate a autobuzelor electrice, intervenienta menționează că în oferta sa, la paginile 425 -427 se regăsește raportul de încercări efectuat de către producătorul autobuzului ofertat de natură a demonstra comisiei de licitație o autonomie de minim 200 km la o viteză medie de deplasare de 20 Km /ora în condițiile în care funcționează sistemul de încălzire sau climatizare după caz și cu încărcare maximă de pasageri.

De asemenea în oferta tehnică, la paginile 546 - 549 este prezentat și calculul sistemului de încărcare al autobuzului, efectuat de fabricantul autobuzului de unde reiese autonomia mai mare de 200 km în condițiile solicitate în caietul de sarcini.

Rezultă în consecință că în stabilirea autonomiei, [redacted] nu s-a raportat doar la testul SORT 2 cum în mod total nefondat susține contestatoarea.

V. Referitor la analiza cu superficialitate a faptului că prețul ofertat de operatorul declarat câștigător este neobișnuit de scăzut / nereserios în raport cu ce urmează să fie livrat / executat, intervenienta susține că prețul său este cât se poate de ferm și serios.

Faptul că [redacted] are un preț mai redus decât [redacted] nu înseamnă ca prețul acesteia ar fi nesperios.

Atâta timp cât legea nu prevede un procent sub care prețul poate fi considerat nesperios și atâta timp cât oferta tehnică a [redacted] a fost verificată și declarată conformă, comisia de evaluare a acționat la modul cât se poate de corect, nefiind obligată să solicite justificarea prețului.

Prin adresa nr. 111/22.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 21035/22.04.2021, [redacted] formulează concluzii scrise ca urmare a cererii de intervenție formulată de către SC [redacted] a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă și a studierii dosarului cauzei, prin care reiterează cele solicitate în cadrul contestației și de asemenea respingerea cererii de intervenție.

I. Referitor la activitatea principală/secundară pe care o desfășoară ofertantul declarat câștigător conform codificării CAEN și certificatului constatator care nu corespunde obiectului contractului, contestatoarea menționează că chiar dacă autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 4306/07.04.2021 și intervenientul prin cererea de intervenție consideră "îndeplinită cerința de către ofertant prin demonstrarea activității autorizate de comerț cu alte autovehicule (4519), respectiv că ofertantul a îndeplinit cerințele privind III.1 .1 .b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date" în realitate, conform procesului verbal de analiză a documentelor doveditoare DUAE nr. 3751 din 25.03.2021 și certificatului constatator prezentat nr. 209979/18.03.2021, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința respectivă deoarece codul CAEN: 4519 Comerț cu alte autovehicule, nu corespunde și obiectului *complementar/secundar al contractului* - Achiziționare sistem de bilete integrat pentru călători e-Ticketing, Coduri CPV secundare: 42991230-0 Mașini de tipărit bilete (Rev.2).

Astfel, conform notelor explicative aferente codurilor CAEN Rev.2 de pe site-ul Oficiului National al Registrului Comerțului (<https://www.onrc.ro/index.php/ro/caen>) pentru codul CAEN 4519, următoarele activități sunt incluse:

4519 Comerț cu alte autovehicule	Această clasă include: -vânzarea cu ridicata și cu amănuntul a vehiculelor noi și a celor uzate: -camioane, remorci și semi-remorci -vehicule pentru camping ca rulote și case pe roți Această clasă include de asemenea: -vânzarea cu ridicata și cu amănuntul a autovehiculelor de teren (peste 3,5 tone)
----------------------------------	--



	Această clasă exclude: -vânzarea cu ridicata și cu amănuntul a pieselor și accesoriilor pentru autovehicule, vezi 453 -închirierea de camioane cu șofer, vezi 4941 -închirierea de camioane fără șofer, vezi 7712
--	--

În consecință, atâta timp cât în fișa de date și în caietul de sarcini există cod complementar/secundar CPV pentru activitatea care face obiectul prezentei achiziții, fiecare ofertant avea obligația de a deține autorizație atât pentru desfășurarea activității conform obiectului principal al contractului cât și pentru activitatea desfășurată conform obiectului complementar/secundar al contractului, respectiv comercializare calculatoare, software, imprimante, echipamente electronice periferice pentru emitere carduri și bilete (= echipamente ticketing).

Mai mult decât atât, chiar dacă "sfera de activitate a [redacted] este una complexă și amplă și corespunde în totalitate obiectului contractului prezentei achiziții", așa cum susține intervenientul prin cererea sa, în realitate conform art. 4 din Statutul societății [redacted] rezultă clar că activitățile desfășurate de acesta nu corespund obiectului secundar al contractului:

- Dezvoltarea, producția și comercializarea de piese componente pentru autovehicule de călători și șasiuri autovehicule de călători;
- Dezvoltarea, cercetarea, producția, comercializarea și furnizarea de servicii post-vânzare pentru autovehicule, mașini electrice și piese componente, matrițe autovehicule și anexele aferente, instalații electronice pentru autovehicule;
- Producția și comercializarea de stații de încărcare / înlocuire baterii pe bază de energie nouă și echipamente de încărcare / înlocuire baterii și instalații aferente de verificare.

De asemenea, Angajamentul ferm al terțului susținător privind susținerea tehnică – experiența similară a oferantului [redacted] SA – Formular nr.5 din 05.10.2020 și documentele suport nu relevă susținerea terțului cu privire la sistemele de ticketing, ci doar cu privire la experiența similară solicitată prin fișa de date, respectiv cu privire la stațiile de încărcare.

În consecință, raportat la prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, conform căroră „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”, contestatoarea învederează că această verificare nu s-a



făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, Activitatea principală/secundară pe care o desfășoară ofertantul declarat câștigător conform codificării CAEN și certificatului constatator, nu corespunde obiectului contractului și nu este autorizată conform art. 15 din Legea nr. 359/2004.

II. Referitor la lipsa documentației de omologare a autobuzului oferat și a cerințelor privind asigurarea conformității cu documentele de standardizare, având în vedere consemnările expertului tehnic în raportul de expertiză tehnică nr. 2163/2/25.01.2021, pct 1.4 "s-a prezentat Certificatul de omologare europeană, cu număr de omologare e9\*2007/46\*6899\*00 (care este extensia de bază a certificatului și nicidecum pentru autobuzul oferat), precum și cele de la pct 1.5 (Marca [redacted] călători pe scaune+conducător auto), contestatoarea consideră că până la data depunerii ofertei, ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii omologării eliberate de autoritățile competente dintr-un stat membru al UE, și nici a conformității autobuzului oferat (tip, varianta și marca, număr locuri) cu documentele de standardizare în vigoare, cu reglementările naționale și internaționale conform solicitărilor din caietul de sarcini și nici nu a prezentat un certificat de conformitate (CoC) valabil pentru vehiculul oferat la pctul 1.5, emis de producătorul [redacted] - paginile 259-264 din oferta tehnică, așa cum arată autoritatea contractantă în punctul de vedere.

III. Referitor la lipsa experților tehnici cheie și a experienței specifice, contestatoarea menționează că având în vedere solicitarea din caietul de Sarcini - 9.1. Asigurarea personalului calificat "Pentru realizarea activităților în cadrul Contractului, autoritatea contractantă anticipează că sunt necesare anumite domenii de expertiză, respectiv personalul și experții cheie indicați în caietul de sarcini, răspunsul nr. 8 din răspunsul consolidat la clarificări nr. 11336/25.09.2020", raportul de expertiză nr. 2163/2/25.01.2021 și nr. 2236/2/10.02.2021, solicitarea de clarificări nr. 1612/04.02.2021 și răspunsul nr. 2108/16.02.2021 al ofertantului [redacted] rezultă că ofertantul declarat câștigător nu a putut prezenta până la data limită de depunere a ofertei, documentele solicitate privind studiile și experiența specifică a personalului și experților cheie solicitați.

Astfel, prin solicitarea nr. 1612/04.02.2021 punctul 11, comisia de evaluarea solicită ofertantului câștigător completarea ofertei sale, după data limită de depunere a ofertei, respectiv să prezinte documente care să ateste îndeplinirea tuturor cerințelor privind calificarea profesională și experiența solicitate în caietul de sarcini contrar dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 " (2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*"

Mai mult decât atât, chiar dacă inițial comisia de evaluare solicită ferm ofertantului [redacted] să prezinte documentele care să ateste îndeplinirea cerințelor privind calificarea profesională, ulterior, în lipsa

documentelor solicitate, aceasta achiesează la răspunsul ofertantului, în sensul că "numărul de personal și multiplele calificări profesionale, abilități profesionale rămân la latitudinea Contractantului".

În mod eronat, comisia de evaluare consideră că ceea ce era obligatoriu înainte de depunerea ofertei a devenit facultativ după răspunsul neconform al ofertantului câștigător, respectiv numărul minim al personalului și experților cheie, precum și calificările profesionale ale acestora conform caietul de sarcini pag. 76-77, deoarece intenția autorității contractante a fost clară, lăsând la latitudinea ofertanților doar completarea numărului "În cazul în care..... contractantul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat, atunci va răspunde pentru asigurarea resurselor adiționale" (pag. 77 paragraf 2 din caietul de sarcini).

De asemenea, în paragraful 3, pag. 77 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților următoarele "Atunci când se realizează înlocuirea unui membru al echipei Contractantului, înlocuitorul trebuie să dețină cel puțin experiența și calificarea ca și cele solicitate prin caietul de sarcini pentru membrul respectiv", fapt ce relevă încă o dată intenția autorității contractante că aceste cerințe sunt obligatorii și nu facultative, așa cum susține prin punctul de vedere.

Mai mult decât atât, ofertantul [redacted] a prezentat chiar tardiv, după data limită de depunere a ofertei, respectiv prin răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.2108/16.02.2021, documente care atestă neîndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini.

Astfel:

1. Pentru Expertul testare sisteme integrate inteligente de transport propus - [redacted] ofertantul [redacted] nu a prezentat dovada că deține studii superioare în specializarea mecatronică/ electronică aplicată ci doar în ingineria transportului și a traficului ( conform diplomă licență seria [redacted] ) și nici recomandările că a participat la minim 1 contract ce a presupus furnizarea de servicii și produse pentru sisteme similar (sisteme e-ticketing pentru transport public la nivelul unor orașe) și la minimum 1 contract ce a presupus operarea/ mentenanța de sisteme similare (sisteme e-ticketing pentru transport public la nivelul unor orașe).

Recomandările prezentate de expertul propus de la [redacted]

[redacted]  
București nu relevă experiența acestuia în sisteme de e-ticketing ci doar în sisteme ITC limitativ enumerate în acestea).

În consecință, [redacted] chiar dacă susține că are o experiență de peste 20 ani în domeniu, prezintă autorității contractante niște recomandări pentru expertul tehnic [redacted] care nu au legătura cu sistemele e-ticketing solicitate conform caietului de sarcini.

Mai mul decât atât, furnizorii reali ai sistemelor de e-ticketing în contractele mai sus menționate sunt următoarele societăți:

- [redacted]  
- [redacted]  
În fapt, ofertantul [redacted] a indus în eroare comisia de evaluare prin prezentarea unor recomandări, pentru expertul [redacted], de la beneficiarii unor sisteme ITS/ITC altele decât cele de e-ticketing, prezentate tardiv, pentru expertul [redacted] (validatoare duale, automate de vânzare titluri de călătorie, puncte de emisie/reîncărcare, terminale controlori, sistem back-office e-ticketing).

În consecință, expertul nominalizat de ofertantul declarat câștigător [redacted] nu a participat la proiectarea/implementarea sistemelor e-ticketing aferente contractelor menționate în recomandări, participând doar în calitate de furnizor de sisteme ITC/ITS neavând nici o specializare/expertiză/ experiență în sistemele de e-ticketing și nici în operarea/ mentenanța de sisteme similare (sisteme e-ticketing pentru transport public la nivelul unor orașe), așa cum în mod greșit constată comisia de evaluare și expertul tehnic.

2. Pentru Expertul instalații electrice propus [redacted] ofertantul [redacted] nu a prezentat contractul/recomandarea că acesta a participat la minim 1 contract ce a presupus furnizarea de servicii și produse pentru sisteme similare (sisteme pentru transport independente energetic la nivelul unor orașe).

Simpla enumerare a proiectelor care nu au nicio legătură cu sistemele pentru transport independente energetic la nivelul unor orașe, într-o declarație, fără confirmări din partea beneficiarilor nu poate fi considerată ca suficientă pentru îndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini (declarația [redacted]).

În consecință, [redacted] nu a putut demonstra până la data limită de depunere ofertă și nici chiar după solicitarea de clarificări, că deține personalul cheie ce va răspunde de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract; calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză "Achiziționare autobuze pentru transport public urban și sistem de bilete integrat pentru călători e-Ticketing".

De asemenea, este de remarcat poziția autorității contractante prin punctul de vedere „contestatorul susține cu tărie că ofertantul concurent nu a putut prezenta până la data limită de depunere a ofertei documentele solicitate privind studiile și experiența specifică a personalului și experților cheie, cu toate că nu a avut la dispoziție documentele suport care au stat la baza evaluării de către autoritatea contractantă, acestea fiind indicate de ofertant ca și confidențiale” când în realitate nici comisia de evaluare nu a avut aceste documente până la data limită de depunere ofertă și nici ulterior, după solicitarea de clarificări nr. 1612/04.02.2021, punctele 10 și 11, deoarece acestea nu au corespuns cerințelor minime ale caietului de sarcini privind studiile și experiența specifică a personalului și experților cheie.

Astfel că decizia luată de comisia de evaluare nu doar că viciază obligația acesteia de a asigura un caracter legal al procedurii și al deciziilor luate în evaluarea ofertelor, dar aduce atingere principiilor tratamentului egal și nediscriminatoriu între ofertanți, prin raportare la natura juridică și gravitatea situațiilor de fapt constatate.

În concluzie, ofertantul [redacted] a fost "declarat câștigător" cu încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 "Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției".

IV. Referitor la lipsa autonomiei minim solicitate a autobuzelor electrice, având în vedere rapoartele de expertiză nr. 2163/2/25.01.20221 și nr. 2236/2/10.03.2021 ale expertului tehnic cooptat, procesele verbale de analiză a propunerii tehnice depuse de [redacted] nr. 1598/04.02.2021 și 3120/10.03.2021 care relevă o capacitate a bateriei electrice de 229.1 KWh și un consum test Sort 2 de 0.9494 kw\*h/km, precum și faptul că metodologia de testare SORT (Anexa A Sheet 2 – Configurare Vehicul, punctul 1.3,1.4 și 1.5 ) prevede că testarea nu se realizează în condiții de încărcare maximă și nici cu sistemul de încălzire sau climatizare (după caz) pornit, ofertantul [redacted] nu a putut demonstra în baza testului SORT 2 că are o autonomie de 203 Km, fără să țină cont de consumul suplimentar generat de condițiile solicitate prin caietul de sarcini.

De asemenea, susținerile ofertantului în cererea de intervenție conform căroră "în oferta noastră la paginile 425 - 427 se regăsește raportul de încercări efectuat de către producătorul autobuzului ofertat de natură a demonstra comisiei de licitație o autonomie de minim 200 km la o viteză medie de deplasare de 20 Km /ora în condițiile în care funcționează sistemul de încălzire sau climatizare după caz și cu încărcare maximă de pasageri" nu pot fi primite deoarece atât timp cât un organism certificat atestă un consum de 0,9494 fără încărcare maximă a autobuzului și fără sistemul de încălzire sau climatizare (după caz) pornit nu poate veni producătorul, parte implicată în procedură, să dovedească prin rapoarte de încercări efectuate nestandardizat, în condițiile caietului de sarcini, că are o autonomie mai mare cu aceste sisteme pornite, consumatoare de energie, decât atunci când aceste sisteme sunt oprite.

În consecință, ca urmare strategiei de protejare împotriva descărcării excesive a bateriei, de minimum 10%, prezentată pe larg în contestație și a consumului autobuzelor electrice, în condițiile în care funcționează sistemul de încălzire sau climatizare (după caz) la capacitatea maximă de utilizare a instalației de răcire/încălzire și încărcare maximă de pasageri care crește cu aprox. 20-40 % față de rezultatele obținute în condiții SORT, ofertantul [redacted] putea să dovedească o autonomie maximă cuprinsă între 182.46 km-156.20 km.

În concluzie, această acțiune de "verificare necorespunzătoare" a propunerii tehnice a ofertantului [redacted] a conferit acestuia premisele ofertării unui preț neserios și implicit a furnizării unor produse neconforme.

V. Referitor la analiza cu superficialitate a faptului că prețul ofertat de operatorul declarat câștigător este neobișnuit de scăzut/neserios în raport cu ce urmează să fie livrat/executat, având în vedere procesul verbal nr. 3360/16.03.2021 privind evaluarea conformității propunerii financiare depuse de [redacted] punctul de vedere al autorității contractante nr.4306/07.04.2021 *"Consultând și alte achiziții similare derulate și finalizate, comisia de evaluare a constatat că prețurile finale cu care s-au atribuit contractele s-au situat între 61...99 % procente și nu a considerat că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, astfel că nu a considerat necesar a solicita clarificări ofertantului"*, valorile estimate prezentate de intervenientă prin cererea de intervenție pentru achiziții similare, precum și anunțul de atribuire nr. CAN1052592/18.03.2021 de la procedura similară organizată de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, relevă faptul că prețul prezentat de [redacted] este neobișnuit de scăzut/neserios în raport cu ce urmează să fie livrat/executat.

În consecință, autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertelor, fără o analiză profundă a propunerilor tehnice și financiare contrar prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fără a face o analiză a prețurilor finale cu care s-au atribuit contracte similare către alți ofertanți, alții decât [redacted] și nu s-a asigurat că acesta poate angaja și planifica resursele umane și financiare care să susțină realitatea prețului ofertat.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

[redacted] în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect *"Achiziție autobuze pentru transport public urban și sistem de bilete integrat pentru călători e-Ticketing"*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1024247/05.09.2020, valoarea estimată a contractului fiind de 8.358.045,89 lei.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, a formulat contestație [redacted], solicitând reevaluarea ofertei câștigătoare depusă de [redacted] aceasta fiind considerată inacceptabilă și neconformă.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție accesorie ofertanta câștigătoare [redacted], care va fi admisă în principiu de către Consiliu, având în vedere interesul acestei ofertante în menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 220.000 lei, prin recipisa de consemnare nr. 207112068/1/02.04.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul

art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-pret” stabilind drept câștigătoare a procedurii pe [redacted]

În contestația depusă, [redacted] critică oferta câștigătoare pe mai multe aspecte, care vor fi analizate, pe rând, de către Consiliu.

Prima critică formulată de contestatoare se referă la faptul că „Activitatea principală/secundară pe care o desfășoară ofertantul declarat câștigător, conform codificării CAEN și certificatului constatator, nu corespunde obiectului contractului”.

Astfel, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător nu a putut demonstra că activitatea principală /secundară pe care o desfășoară autorizat conform codificării CAEN, corespunde obiectului complementar al contractului : Achiziționare sistem de bilete integrat pentru călători e-Ticketing, Coduri CPV secundare: 42991230-0 Mașini de tipărit bilete (Rev.2), conform cerinței din fișa de date III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, argumentând că în mod eronat autoritatea contractantă consideră îndeplinită cerința respectivă deoarece codul CAEN: 4519 Comerț cu alte autovehicule nu corespunde și obiectului complementar /secundar al contractului, Achiziționare sistem de bilete integrat pentru călători e-Ticketing, Coduri CPV secundare: 42991230-0 Mașini de tipărit bilete (Rev. 2) care are o pondere de aproximativ 30 - 35% din valoarea estimată a ofertei.

Consiliul reține că potrivit caietului de sarcini, obiectul contractului este următorul:

- 3 autobuze electrice noi, de dimensiuni medii, dotate cu stații de încărcare lentă (3 bucăți) (cod CPV 34144910-0 - Autobuze electrice);
- sistem de bilete integrat pentru călători e-ticketing (cod CPV 42991230-0 Mașini de tipărit bilete), cu următoarea structură:

Componente autobuz:

- 6 validatoare duale (bilete de hârtie și carduri);
- 3 computere de bord,
- 3 switch de comunicații și tablouri electrice;
- 3 automate de vânzare și reîncărcare îmbarcare;
- 3 sisteme de supraveghere video (cameră video, înregistrare video);

Componente în stații:

- 3 automate de eliberare-vânzare și reîncărcare pentru carduri și bilete
- 16 sisteme electronice de afișaj în stații;
- 13 unități modul solar (exclusiv modul solar TMV)

Astfel Consiliul reține că toate sistemele ce se urmărește a fi cumpărate sunt accesorii obiectului principal, respectiv autobuze și stații de încărcare, făcând parte din dotarea acestora astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă, nefiind necesară deținerea unei codificări CAEN referitoare la vânzarea sau dezvoltarea produselor software sau

periferice de calculatoare. De altfel, vânzarea sistemelor de bilete pentru călători e-Ticketing odată cu autobuzele reprezintă o cerință comună în materia achizițiilor publice, nefiind solicitate coduri CAEN aferente acestor activități.

Totodată, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante potrivit cărora aceste sisteme nu fac parte din enumerările CAEN invocate de contestatoare, neregăsindu-se în Nomenclatorul activităților din economia națională. Totodată, Consiliul reține că nimic din documentația de atribuire nu permite interpretarea promovată de contestatoare, respectiv obligativitatea deținerii unui cod CAEN pentru periferice de calculatoare și vânzare soft, nivelul tehnic ridicat al autobuzelor, în epoca actuală, conducând la concluzia că ele trebuie dotate, încă din etapa de producție, cu toate aceste sisteme, nefiind necesară existența unor astfel de codificări pentru vânzarea separată a acestor componente. De asemenea, principiul transparenței nu permite eliminarea unei oferte dintr-o competiție pe motive neprevăzute în documentație. Consiliul are în vedere că finanțarea este asigurată din fonduri europene, aspect care obligă autoritatea la aplicarea întocmai a documentației de atribuire, în caz contrar, riscând pierderea fondurilor. Într-o atare situație, restricționarea participării la procedură pe motive imaginare, neprevăzute în documentația de atribuire, reprezintă un risc pentru autoritatea contractantă.

Consiliul mai are în vedere și faptul că  are în obiectul său de activitate "Fabricarea autovehiculelor de transport rutier (COD CAEN 2910)" ; Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea (COD CAEN 7112); Instalarea mașinilor și echipamentelor industriale (COD CAEN 3320), Intermedieri în comerțul cu mașini, echipamente industriale nave și avioane (COD CAEN 4614), aspecte care acoperă activitățile respective.

Față de prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că menținerea în procedură a ofertantei câștigătoare a fost corectă, în condițiile în care nu există vreo prevedere care să oblige ofertanții să dețină un anumit cod CAEN din cele indicate de contestatoare, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

Cu privire la cea de-a doua critică, *Lipsa documentației de omologare a autobuzului ofertat și a cerințelor privind asigurarea conformității cu documentele de standardizare*, contestatoarea invocă cerințele din caietul de sarcini, respectiv punctul 1.4 "*în situația în care producătorul provine din afara Uniunii Europene, autobuzele electrice ofertate trebuie să dețină omologarea eliberată de autoritățile competente dintr-un stat membru al UE, de la punctul 1.5*", susținând că până la data depunerii ofertei, ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii omologării eliberate de autoritățile competente dintr-un stat membru al UE, și nici a conformității autobuzului ofertat (tip, variantă și marcă) cu documentele de standardizare în vigoare, cu reglementările naționale și internaționale conform solicitărilor din caietul de sarcini.

Consiliul va respinge respectiva critică, având în vedere că [redacted] este producător de autobuze din România, deci nu provine din afara Uniunii Europene, așa cum eronat susține contestatoarea. Totodată, Consiliul reține că autobuzele oferite, marca [redacted] dețin omologare europeană de tip conform cu Directiva 2007/46/CE, acordată în [redacted] în oferta tehnică regăsindu-se documentele doveditoare la paginile 209-264 (volumul 3 și 4 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă), în limba spaniolă și în traducere autorizată.

În ceea ce privește critica de la pct. III, Lipsa experților tehnici cheie și a experienței specifice, contestatoarea arată că [redacted] nu a putut prezenta până la data limită de depunere a ofertei documentele solicitate privind studiile și experiența specifică a personalului și experților cheie solicitați.

Consiliul reține că formularea din caietul de sarcini, citată de contestatoarea, are următorul conținut: 9.1. Asigurarea personalului calificat, pag. 76-77, "**Pentru realizarea activităților în cadrul contractului, Autoritatea Contractantă anticipează că sunt necesare anumite domenii de expertiză, respectiv personalul și experții cheie indicați în tabelul următor:....**

*Contractantul va purta întreaga responsabilitate pentru îndeplinirea corectă și licită a activităților presupuse de prezentul contract, motiv pentru care numărul de personal, multiplele calificări educaționale și/sau profesionale, abilitățile și experiența profesională a acestuia rămân la latitudinea contractantului".*

Astfel, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum este ea citată chiar de contestatoarea și de Consiliu, nu prevede cerințe de calificare referitoare la experții cheie, ci doar instrucțiuni/informații pentru ofertanți pentru perioada furnizării obiectului contractului. Nu este o simplă eroare materială faptul că până la cap. 9 caietul de sarcini vorbește despre ofertanți, iar la acest capitol vorbește de contractant, fiind clar că aceste specificații se adresează ofertantului câștigător devenit contractant în urma derulării procedurii.

Că nu avem de-a face cu cerințe de calificare, rezultă nu numai din formularea textului, ci și din aceea că în fișa de date și în anunț nu există astfel de cerințe referitoare la experții cheie, or, așa cum se prevede la art. 30 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „(1) Autoritatea contractantă poate utiliza criteriile de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire.

(3) Criteriile de selecție pot privi numai situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională și trebuie să se raporteze la criteriile de calificare ce au fost stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

**(4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.**

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs **sunt considerate clauze nescrise**".

Prin criteriile de calificare (reprezentând criterii minime pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici), autoritatea contractantă stabilește cadrul procedurii de achiziție, cu evidențierea clară a cerințelor de ordin tehnic, financiar și organizatoric necesare pentru ca operatorii economici interesați să depună o ofertă. În etapa de calificare, obiectivul autorității contractante este de a selecta ofertanții care sunt capabili să execute contractul ce urmează să fie atribuit, la standardele de calitate prevăzute de legislația în vigoare în domeniul contractului. Ca urmare, cerințele privitoare la această capacitate trebuie să fie relevante pentru obiectul contractului. Criteriile de calificare stabilite de către autoritatea contractantă au drept scop demonstrarea potențialului tehnic și organizatoric al fiecărui ofertant, potențial ce va reflecta posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a remedia eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi desemnată câștigătoare. **Stabilirea criteriilor de calificare se realizează cu respectarea principiului proporționalității, criteriile trebuind să aibă legătură concretă cu obiectul contractului care urmează să fie atribuit, fără a se crea premisele utilizării acestora ca mijloc de restricționare a concurenței.** În acest sens, autoritatea contractantă are obligația să justifice alegerea criteriilor de calificare și, după caz, a criteriilor de selecție în cadrul Strategiei de contractare, evidențiind modul de aplicare a principiului proporționalității, inclusiv prin demonstrarea relevanței cerințelor minime și a criteriilor stabilite în raport cu natura, complexitatea și dimensiunea obiectului contractului.

Se observă că, prin art. 30 alin. 6 din HG nr. 395/2016, s-a urmărit evitarea unor practici incorecte ale unor autorități contractante care să aducă atingere principiului transparenței procedurii, prin inserarea unor criterii de calificare și criterii de selecție în cadrul caietului de sarcini, fără ca acestea să poată fi regăsite în fișa de date/anunțul de participare. Astfel, anunțul de participare, ca parte distinctă a documentației de atribuire, trebuie să cuprindă toate criteriile de calificare și selecție pe care autoritatea contractantă dorește să le aplice în cadrul respectivei proceduri de atribuire, iar documentația de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, trebuie să cuprindă toate informațiile necesare pentru depunerea ofertei: „Autoritatea contractantă **are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției,**

## obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire” .

Criteriile de calificare și selecție prevăzute în anunțul de participare se preiau în mod automat în fișa de date și se vor regăsi în cadrul DUAЕ generat electronic de către autoritatea contractantă, ce conține informațiile solicitate ofertanților în raport cu criteriile de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire. Din interpretarea art. 1225 din Noul cod civil, adoptat prin Legea nr. 287/2009, rezultă că o clauză nescrisă încalcă o dispoziție legală imperativă, mai precis o normă juridică de la care nu se poate deroga. Așadar, clauza este considerată nescrisă pentru că nesocotește un interes ocrotit de dispoziția respectivă. O clauză nescrisă nu produce efecte juridice, este înlocuită de drept cu dispozițiile legale aplicabile. Prin urmare, cerințele prevăzute exclusiv în caietul de sarcini, iar nu și în anunțul de participare, sunt lovite de o cauză de ineficacitate și nu vor produce efecte juridice. Deci, dacă experții cheie nu au fost solicitați nici prin anunț, ca și criteriile privind capacitatea, și doar în caietul de sarcini, pentru contractant, în mod corect autoritatea nu a exclus pe ofertant pentru nedepunerea unor documente doveditoare ale experienței și studiilor, aceasta dând dovadă de consecvență și de cunoaștere a normelor legale. Totodată, Consiliul reține că în DUAЕ nu se regăsesc experți cheie, rezultând indubitabil că nu există astfel de cerințe de calificare.

Nu în ultimul rând, așa cum rezultă expres din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertantului câștigător maniera de organizare pentru aducerea la îndeplinire a obiectului contractului, aceasta menționând expres că **„numărul de personal, multiplele calificări educaționale și/sau profesionale, abilitățile și experiența profesională a acestuia rămân la latitudinea contractantului”**, rezultând astfel că lista personalului cheie este orientativă, în funcție de propria organizare a contractantului. Prin urmare, nu prezintă nicio relevanță faptul că expertul nominalizat de ofertantul declarat câștigător – [redacted] a participat sau nu la proiectarea/implementarea sistemelor e-ticketing aferente contractelor menționate în recomandări, ci doar în calitatea de furnizor de sisteme ITC/ITS, că are/nu are specializare/expertiză/ experiență în sistemele de e-ticketing și în operarea/ mentenanța de sisteme similare (sisteme e-ticketing pentru transport public la nivelul unor orașe), așa cum în mod greșit susține contestatoarea, în condițiile în care chiar aceasta arată că furnizorii reali ai sistemelor de e-ticketing în contractele mai sus menționate sunt alte societăți. Consiliul reține că sistemul informatic și de ticketing este furnizat și instalat de [redacted] prin urmare, necesarul de personal ia în considerare acest lucru. De asemenea, tot contestatoarea arată că pentru expertul [redacted] s-au prezentat dovezi referitoare la experiența relevantă, respectiv validatoare duale, automate de vânzare titluri de călătorie, puncte de emiter/reîncărcare, terminale controlori, sistem back-office e-ticketing, rezultând, astfel, că ofertanta câștigătoare are acces la specialiști. Astfel, nu se pune problema

tardivității depunerii dovezilor respective, în condițiile în care organizarea ofertantului, așa cum s-a arătat, este la latitudinea acestuia, pentru etapa de furnizare efectivă a obiectului contractului. Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că în ofertă sunt depuse documente din partea a 3 specialiști, aspect care se confirmă în urma verificărilor.

În egală măsură, Consiliul reține că nici răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8, invocat de contestatoare (Solicitarea de clarificare nr. 8: *"Referitor la personalul nominalizat în capitolul 9.1 vă rugăm să confirmați că pe lângă prezentarea CV-ului și a declarației de disponibilitate este suficientă prezentarea de recomandări pentru a dovedi experiența specifică minimă solicitată"*). Răspuns nr. 8: *Se acceptă ca pentru personalul care va fi nominalizat, să se prezinte recomandări pentru a dovedi experiența specifică minimă solicitată, cu respectarea cerințelor cuprinse la capitolul 9.1 al caietului de sarcini*) nu poate fi interpretat în sensul că documentația de atribuire ar fi suferit modificări, în sensul obligativității stabilirii acestor specialiști și depunerii documentelor suport în etapa depunerii de oferte, sensul său fiind acela că ofertantul câștigător/contractantul poate dovedi experiența personalului său în orice mod, inclusiv prin recomandări.

Sub acest aspect, Consiliul reține relevanța în cauză și a Deciziei nr. 682/2019 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 4870/2/2019, în care se menționează următoarele:

*«Nu poate fi imputată petentei-contestatoare împrejurarea necontestării cerințelor din documentația de atribuire, cu referire la cerința vizând experiența profesională generală a experților cheie, în condițiile în care o astfel de cerință constituie, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, clauză nescrisă, și care nu poate determina nici verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare și nici al unor clarificări în acest sens, în condițiile în care o astfel de cerință privind experiența profesională generală sub dublu aspect impus în caietul de sarcini în privința experților manager de proiect, respectiv Inginer proiectant specializarea drumuri și poduri 1 și Inginer proiectant specializarea drumuri și poduri 2 nu a fost menționată expres în fișa de date și în anunț, ci numai în caietul de sarcini, iar în raport cu obiectul acestei cerințe, rezultă că are natura unei cerințe de calificare și selecție, iar nu a unei specificații tehnice, în sensul dispozițiilor art. 20 alin. 10 și 11 din HG nr. 395/2016. „(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante. (...)*

*Din această perspectivă, se reține că nici autoritatea contractantă și nici CNSC nu au motivat, respectiv nu au înlăturat susținerile petentei-contestatoare împrejurarea potrivit căreia impunerea unei cerințe în privința experților menționați desemnați a executa contractul privind experiența profesională generală, nu ar fi fost necesară în mod obiectiv pentru a corespunde necesității autorității contractante, astfel încât o*

astfel de cerință nu poate fi calificată drept specificație tehnică care putea fi menționată exclusiv în caietul de sarcini și în mod obligatoriu/esențial pentru îndeplinirea acestui contract, iar nu o cerință de calificare și selecție care putea determina respingerea unei oferte pentru neîndeplinirea acesteia. (...)

Astfel, atât în jurisprudența instanțelor de contencios administrativ, dar și a CNSC, s-a reținut în mod constant că stabilirea în caietul de sarcini a unor cerințe de calificare considerate clauze nescrise, este sancționată cu inexistența acestora, fiind irelevant dacă cerințele în discuție au făcut sau nu obiectul unor clarificări /contestații, și în acest context, nu poate fi reținută nici eventuala tardivitate a criticilor, în condițiile în care, altminteri, nici nu ar mai conta caracterul de clauză nescrisă al cerinței de calificare, dacă efectul normei ar depinde de contestarea ei în termen legal. o clauză nescrisă se consideră că nu există deloc, de la bun început, și astfel, nici nu poate fi analizată și avută în vedere, astfel încât, fiind o cauză de ineficacitate, clauza nescrisă nu produce niciun efect, astfel că este firesc ca orice subiect de drept care o sesizează să facă abstracție de ea, pentru că pur și simplu nu există (decizia nr. 4880/2015 a Curții de apel Timișoara)“».

Mutatis mutandis, speța citată se aplică și în cauza de față, practica judecătorească recentă tinde să se alinieze acestei opinii, respectiv ineficacitatea cerințelor de calificare prevăzute exclusiv în anunț, amintind, în acest sens, Decizia civilă nr. 319/17.02.2021 pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia nr. 384/15.03.2021 pronunțată de Curtea de apel Ploiești, Decizia Civilă nr. 351/19.03.2021 pronunțată de Curtea de apel Cluj, Decizia Civilă nr. 2019/11.11.2020 pronunțată de Curtea de apel București, Decizia civilă nr. 2502/21.12.2020 pronunțată de Curtea de apel București, Decizia nr. 1071/18.12.2020 pronunțată de Curtea de Apel Galați etc.

Consiliul mai reține relevanța în cauză și a dispozițiilor art. 3 din INSTRUCȚIUNEA nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale emisă de ANAP, „(1) Sintagma "personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire.

(2) Prin noțiunea de "personal-cheie" menționată la alin. (1), se înțelege orice expert/specialist a cărui activitate desfășurată în cadrul contractului este reflectată direct fie:

(i) într-o proporție majoritară a rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract, atunci când există o relație direct

proporțională între volumul muncii prestate și nivelul calitativ al rezultatului în cauză, iar contribuția sa are, totodată, o pondere ridicată în rezultatul final al contractului;

(ii) într-o proporție minoră ca efort depus din punctul de vedere al volumului de muncă, dar cu un impact major asupra esenței rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract (de exemplu, în situația în care rezultatul muncii sale este stabilirea soluției tehnice ce face obiectul contractului, celelalte activități ale acestuia având doar rolul de a clarifica/detalia aspectele ce descriu respectiva soluție și/sau modul de implementare a sa).

(3) În cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract.

(4) Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, **reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criteriile de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)".**

În speța de față, autoritatea a permis ofertanților orice metodă de organizare, inclusiv externalizarea serviciilor, în acest sens fiind nominalizat  ca furnizor al componentelor IT, neputându-se reține lipsa specialiștilor. În plus, ofertanta a făcut dovada că dispune ea însăși de specialiști, autoritatea contractantă prezentând în punctul de vedere, pe larg, calificările specialiștilor menționați în ofertă.

Prin urmare, chiar dacă ofertanta câștigătoare nu nominaliza niciun expert cheie și nu aducea nicio dovadă a capacității și studiilor acestora, ci doar se angaja să utilizeze astfel de experți pe perioada derulării contractului, ea nu putea fi respinsă. În situația de speță, ofertanta câștigătoare a făcut dovada accesului la specialiști, deci nu se poate reține vreun motiv de neconformitate în acest sens.

În ceea ce privește cel de-al patrulea motiv pentru care contestatoarea consideră că oferta câștigătoare ar trebui respinsă, respectiv lipsa autonomiei minim solicitate, a autobuzelor electrice, aceasta invocă punctul C.4. din caietul de sarcini, Caracteristici tehnice generale ale agregatelor, subansamblurilor și ale componentelor "Este necesar ca autobuzele electrice să ofere o autonomie de transport de

minim 200 km între două încărcări succesive, la o viteză medie de deplasare de 20 km/h, în condițiile în care funcționează sistemul de încălzire sau climatizare (după caz) la capacitatea maximă de utilizare a instalației de răcire /încălzire și încărcare maximă de pasageri. Pentru a demonstra autonomia, ofertantul **va prezenta testul standardizat tip SORT 2 din care să reiasă consumul de energie exprimat în kWh/100km, precum și faptul că metodologia de testare SORT (Anexa A Sheet 2 -Configurare Vehicul, punctul 1.3,1.4 și 1.5) prevede că testarea nu se realizează în condiții de încărcare maximă și nici cu sistemul de încălzire sau climatizare (după caz) pornit.** Contestatoarea consideră că ofertantul [redacted] nu putea demonstra doar în baza testului SORT 2 că are o autonomie de minim 200 Km, fără să țină cont de consumul suplimentar generat de condițiile solicitate prin caietul de sarcini, în condițiile în care funcționează sistemul de încălzire sau climatizare (după caz) la capacitatea maximă de utilizare a instalației de răcire/încălzire și încărcare maximă de pasageri este de minim 200 Km, motivat de faptul că nu toată energia din acumulator poate fi utilizată, descărcarea bateriei sub 10%-20% reduce considerabil durata de viață a acesteia, un sistem de baterii are 80% capacitate utilizabilă din totalul declarat. Mai arată contestatoarea că autobuzele electrice din tipodimensiunea corespunzătoare prezentei proceduri sunt echipate în mod uzual cu baterii de capacități cuprinse între 160- 230 KW, autonomia de min. 200 km ofertată de către [redacted] este imposibil de susținut cu un consum de 0,9490 Kwh/100km așa cum rezultă din constatările comisiei de evaluare din raportul procedurii- "Pentru factorul de evaluare P2- Consumul mediu de energie, oferta a obținut 12,25".

Consiliul reține că în cadrul ofertei tehnice, pagina 24, ofertantul [redacted] a declarat că *"Autobuzele electrice oferă o autonomie de transport mai mare de 200 km între două încărcări succesive, la o viteză medie de deplasare de 20 km/h, în condițiile în care funcționează sistemul de încălzire sau climatizare (după caz) la capacitatea maximă de utilizare a instalației de racire/încălzire și încărcare maximă de pasageri"*. De asemenea, în cadrul ofertei tehnice, la paginile 381-421, ofertantul [redacted]

a prezentat Raport Test Sort 2 din care rezultă următoarele

- condițiile tehnice în care a fost desfășurat testul SORT 2;
- protocolul de testare SORT 2;
- consumul de electricitate pe kilometru SORT 2: 0,949 kWh/km;
- energia de la încărcător la bateriile vehiculului: 192,7 kWh;
- distanța parcursă SORT 2: 203,0 km.

Astfel, ofertanta câștigătoare a dovedit consumul de energie exprimat în kWh/100 km de 94,9 kWh/km și autonomia între două încărcări succesive de 203,0 km, în condițiile solicitate în caietul de sarcini.

Consiliul reține că nu există niciun motiv a invalida raportul de testare realizat de un operator de profil din Spania și nici de a-l pune la îndoială.

Astfel, autoritatea a evaluat oferta conform specificațiilor din caietul de sarcini, adică pe baza informațiilor extrase din testul standardizat tip SORT 2, critica fiind nefondată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la prețul oferit de operatorul declarat câștigător, pe care îl consideră neobișnuit de scăzut/nesperios în raport cu ce urmează să fie livrat/executat, Consiliul reține că în conformitate cu procesul verbal privind evaluarea conformității propunerii financiare cu prevederile caietului de sarcini nr. 3360/16.03.2021, [redacted] a oferit un preț reprezentând 78,06% din valoarea estimată (6.525.000,00 lei fără TVA), preț pe care contestatoarea îl consideră ca nefiind de natură a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Consiliul reține că principalul furnizor al ofertantului, [redacted] Ltd are calitatea de terț susținător al ofertatului [redacted]. În aceste condiții, nu se poate pune la îndoială prețul oferit, având în vedere angajamentul ferm al terțului de a aduce la îndeplinire contractul respectiv, în situația în care ofertanta întâmpină dificultăți.

Demn de remarcat este și faptul că însăși societatea contestatoare a oferit elemente de preț care se impunea a fi clarificate, respectiv o stație cu încărcare lentă de 10.000 lei, în condițiile în care ofertanta câștigătoare a oferit pentru același produs, 125.000 lei, iar sistemul de e-ticketing la 958.651 lei, comparativ cu 1.050.000 lei pentru ofertanta câștigătoare. Diferența de preț se observă doar la componenta principală, respectiv autobuzele, unde contestatoarea beneficiază de susținerea producătorului, explicându-se, astfel, prețul scăzut.

Consiliul reține că noua legislație a achizițiilor publice nu se referă la un anumit procent din preț pentru a stabili dacă acesta este aparent neobișnuit de scăzut, dispozițiile art. 136 din normele metodologice stabilind următoarele: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, **prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri**, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”.

Consiliul va reține ca relevant punctul de vedere al autorității contractante, acesta fiind în sensul că prețul oferit este comparabil cu cel din alte proceduri de atribuire. De asemenea, mai prezintă relevanță și faptul că prețul oferit în prezenta procedură de ofertanta câștigătoare este comparabil cu cel oferit în alte proceduri, deja finalizate, deci nu există niciun motiv a aprecia că aceasta nu va putea duce la bun sfârșit contractul, în condițiile în care acesta este unul de mici dimensiuni (3 autobuze).

Relevant în cauză este și faptul că ofertanta contestatoare nu aduce niciun fel de dovezi din care să rezulte indubitabil că pe piața de profil,

prețurile sunt mai mari decât cel oferit de contestatoare. Comparația cu propria-i ofertă este nerelevantă, în condițiile în care participarea la procedură a fost una redusă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de [REDACTAT] în contradictoriu cu [REDACTAT]

Având în vedere soluția pronunțată pe fond, în temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție accesorie formulată de [REDACTAT]

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de [REDACTAT] în contradictoriu cu [REDACTAT]

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de către [REDACTAT]

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PRESEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 37 (treizeci și șapte) pagini.



