

Anadolu Automobil Rom s.r.l.

Soseaua Bucuresti-Ploiesti nr. 110, comuna Ciolpani, judetul Ilfov
Phone: 00 40 21 266 83 00, 266 83 09, 266 86 34
Fax: 00 40 21 266 83 29; e-mail: office@busexpert.ro

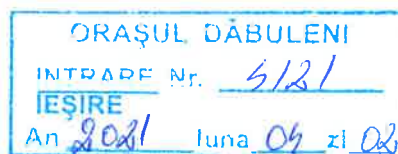


Nr. inregistrare :92/02.04.2021

Catre

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București
fax: +4021.310.46.42
email: office@cnscl.ro



Spre stiinta:

ORASUL DABULENI

Cod de identificare fiscala: 5002029; Adresa: Strada: Unirii, nr. 15; Localitate: Dabuleni; Cod Postal: 207220; Tara: Romania; Codul NUTS: RO411 Dolj; Adresa de e-mail: oras.dabuleni@gmail.com;

Subiect: Contestatia privind Comunicarea nr. nr.3851/26.03.2021 si a Raportului procedurii nr. 3848/26.03.2021 aferent achizitiei publice conform Anuntului e participare nr. CN1024247/05.09.2020 privind "Achizitionare autobuze pentru transport public urban si sistem de bilete integrat pentru calatori e-Ticketing" Cod CPV Principal: Autobuze electrice (Rev.2) si Cod CPV secundar:42991230-0 Masini de tiparit bilete (Rev.2)

Subscrisa ANADOLU AUTOMOBIL ROM SRL, persoană juridică română, cu sediul social în Comuna Ciolpani, Sat Ciolpani, Șoseaua București-Ploiești, nr.110, Județul Ilfov, Romania, având codul de înregistrare fiscal: RO13610337, respectiv număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului Ilfov de pe lângă Tribunalul București: J23/1349/2006, reprezentată prin Aykol Huseyin Ulvi, ofertant Asociat (Lider de Asociere) în cadrul Asocierii" **ANADOLU AUTOMOBIL ROM SRL- RADCOM S.R.L.**" la procedura mai sus mentionata, in calitate de persoana vatamata, in temeiul art.8 din Legea nr.101/2016, formulam in termen legal prezenta :

CONTESTATIE

IMPOTRIVA:

- Declararii ofertei SC BMC TRUCK&BUS SA ca fiind castigatoare si corespunzatoare din punct de vedere al cerintelor documentatiei de atribuire, conform adresa nr. nr.3851/26.03.2021;
- Raportului procedurii nr.3848/26.03.2021 privind "Achizitionare autobuze pentru transport public urban si sistem de bilete integrat pentru calatori e-Ticketing", publicat in SEAP in data de 26.03.2021;

Anadolu Automobil Rom Srl.

prin care intelegem sa va aducem la cunostinta motivele de nelegalitate care ne prejudiciaza interesele comerciale si incalca prevederile legislatiei privind achizitiile publice , in ceea ce priveste:

- Declararea ofertei SC BMC TRUCK&BUS SA ca fiind castigatoare si corespunzatoare din punct de vedere al cerintelor documentatiei de atribuire;
- incalcarea dispozitiilor art. 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare emisă în tara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situatiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, respectiv nerespectarea cerintelor din Fisa de Date - III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale "*Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, inainte de atribuirea contractului, la solicitarea Autoritatii Contractante, Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Teritorial in integralitate, din care sa rezulte ca activitatea principala/secundara pe care o desfasoara conform codificarii CAEN corespunde obiectului contractului "Achizitionare autobuze pentru transport public urban si sistem de bilete integrat pentru calatori e-Ticketing*"
- Incalcarea dispozitiilor art.215 al 5) din Legea nr.98/2016 "Oferta este considerata neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției"
- Incalcarea dispozitiilor art.133 al. (2) din HG 395/2016 "Propunerea tehnica trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv"
- Incalcarea dispozitiilor Art. 137 – al.(1) si al.(3)" Comisia de evaluare are obligatia de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.
In conditiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerata **neconformă** în urmatoarele situatii:
 - a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

In considerarea motivelor expuse in cuprinsul prezentei contestatii,va solicitam sa constatatii nelegalitatea/netemeinicia si intocmirea necorespunzatoare a documentelor mentionate mai sus si pe cale de consecinta sa dispuneti:

1. Anularea comunicarii privind rezultatul procedurii de achizitie publica, transmis conform adresa nr.3851/26.03.2021;

2. Anularea partiala a raportului procedurii si a tuturor actelor subsecvente si conexe acestuia privind "Achizitionare autobuze pentru transport public urban si sistem de bilete integrat pentru calatori e-Ticketing" in ceea ce priveste oferta depusa de **SC BMC TRUCK&BUS SA.**

Anadolu Automobil Rom Srl.

3. Reanalizarea si reevaluarea, precum si declararea ca neconforma, inacceptabila si a ofertei depuse de SC BMC TRUCK&BUS SA in cadrul procedurii de atribuire si stabilire a ofertelor admisibile si conforme, potrivit prevederilor din documentatia de atribuire, dispozitiilor legale in vigoare in materia achizitiilor publice, in ceea ce priveste propunerea tehnică care trebuia "să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv" si in ceea ce priveste operatorul economic care trebuie sa dovedeasca ca *activitatea principala/secundara pe care o desfasoara conform codificarii CAEN corespunde obiectului contractului : Achizitionare autobuze pentru transport public urban si sistem de bilete integrat pentru calatori e-Ticketing, Cod CPV principal 34144910-0 Autobuze electrice (Rev.2) Coduri CPV secundare:42991230-0 Masini de tipărit bilete (Rev.2), si pe cale de consencinta declararea ca si castigatoare a ofertei aflate pe locul 2, deoarece indeplineste toate criteriile tehnice si financiare conform documentatiei de atribuire*

MOTIVE:

I. Activitatea principala/secundara pe care o desfasoara ofertantul declarat castigator conform codificarii CAEN si certificatului constatator nu corespunde obiectului contractului.

In fapt, chiar daca initial autoritatea contractanta creeaza o aparenta stare de legalitate "Urmare a aplicării criteriului de atribuire "Cel mai bun raport calitate - pret", oferta dumneavoastră s-a clasat pe locul II, in realitate ofertantul "**declarat câștigător**" nu a putut demonstra ca *activitatea principala/secundara pe care o desfasoara autorizat conform codificarii CAEN corespunde obiectului complementar al contractului : Achizitionare sistem de bilete integrat pentru calatori e-Ticketing, Coduri CPV secundare:42991230-0 Masini de tipărit bilete (Rev.2), conform cerintei din Fisa de date III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale.*

Astfel, conform procesului verbal de analiza a documentelor doveditoare DUAE nr.3751 din 25.03.2021 pag 3 si certificatului constatator prezentat nr.209979/18.03.2021 in mod eronat autoritatea contractanta considera indeplinita cerinta respectiva deoarece codul CAEN: 4519 Comert cu alte autovehicule nu corespunde si obiectului complementar/secundar al contractului : **Achizitionare sistem de bilete integrat pentru calatori e-Ticketing**, Coduri CPV secundare: 42991230-0 Masini de tipărit bilete (Rev.2) care are o pondere de aproximativ 30-35 % din valoarea estimata a ofertei.

De asemenea, conform Caiet de Sarcini punctul 1. 4 Obiectul Caietului de sarcini îl reprezintă încheierea unui Contract de Furnizare care va cuprinde:

- 3 autobuze electrice noi, de dimensiuni medii, dotate cu stații de încărcare lentă (3 bucăți) (cod CPV 34144910-0 – Autobuze electrice);
- sistem de bilete integrat pentru calatori e-ticketing (cod CPV 42991230-0 Mașini de tipărit bilete), cu următoarea structură:

In consecinta, atâta timp cât în Fisa de Date si in Caietul de Sarcini există cod complementar/secundar CPV pentru activitatea care face obiectul prezentei achizitii, fiecare ofertant avea obligația de a detine autorizatie atat pentru

Anadolu Automobil Rom Srl.

desfasurarea activitatii conform obiectul principal al contractului cat si pentru activitatea desfasurata conform obiectul complementar/secundar al contractului, în conformitate cu prevederile art. 15 din Legea nr. 359/2004, respectiv autorizare pentru cel puțin o activitate din urmatoarele coduri CAEN:

4741 Comerț cu amănuntul al calculatoarelor, unităților periferice și software-lui în magazine specializate

4742 Comerț cu amănuntul al echipamentului pentru telecomunicații în magazine specializate

4651 Comerț cu ridicata al calculatoarelor, echipamentelor periferice și software-lui

4652 Comerț cu ridicata de componente și echipamente electronice și de telecomunicații

În lipsa autorizării activității principale/secundare conform codificării CAEN care să corespundă obiectului contractului "**Achiziționare sistem de bilete integrat pentru calatori e-Ticketing**", autoritatea contractantă, era obligată să considere oferta depusă de **BMC TRUCK&BUS SA** ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Astfel, raportat la prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, conform cărora „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă” solicităm Consiliului să constate că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, să constate că **Activitatea principală/secundară pe care o desfășoară ofertantul declarat câștigător conform codificării CAEN și certificatului constatator nu corespunde obiectului contractului și nu este autorizată conform art.15 din Legea 359/2004**

De asemenea, nici tertul sustinator ZTE SMART AUTO CO., LTD, conform angajamentului ferm, procesului verbal de analiză a documentelor doveditoare DUAЕ nr.3751 din 25.03.2021 nu a dovedit că Activitatea principală/secundară pe care o desfășoară este conformă codificării CAEN și că obiectul de activitate corespunde obiectului principal și secundar al contractului, practic încălcându-se prevederile de la Cap. III.1.1 lib din fișa de date (pg.4) și notele 1, 2 și 3 din capitolul respectiv (pg 5).

Mai mult decât atât, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, operator economic reprezintă „orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asocieri de astfel de persoane, care oferă **în mod licit pe piață** executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asocieri temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități”

În concluzie, față de prevederile legale decizia comisiei de evaluare este vădit nelegală atât sub aspectul aprecierii eronate a documentelor/clarificărilor furnizate de ofertantul declarat câștigător, cât și sub aspectul aplicării greșite a prevederilor legale ori chiar a nesocotirii acestora.

Anadolu Automobil Rom Srl.

II. Lipsa documentatiei de omologare a autobuzului oferat si a cerintelor privind asigurarea conformitatii cu documentele de standardizare

Avand in vedere cerintele din Caietul de sarcini de la punctul 1.4 "în situatia în care producătorul provine din afara Uniunii Europene, autobuzele electrice oferite trebuie să dețină omologarea eliberată de autoritățile competente dintr-un stat membru al UE, de la punctul 1.5" Autobuzele electrice vor fi realizate în conformitate cu documentele de standardizare în vigoare, cu reglementările naționale și internaționale privind condițiile tehnice care trebuie îndeplinite de autovehiculele rutiere, pentru a putea circula pe drumurile publice din România, precum și mențiunea autorității contractante din Procesul verbal privind evaluarea conformității ofertei tehnice depuse de BMC TRUCK&BUS SA nr.1598/04.02.2021 pag 3, pct.1.5 "Decizia asupra conformității se va lua după analiza răspunsului la clarificări" considerăm ca până la data depunerii ofertei ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii omologării eliberate de autoritățile competente dintr-un stat membru al UE, și nici a conformității autobuzului oferat (tip, varianta și marca) cu documentele de standardizare în vigoare, cu reglementările naționale și internaționale conform solicitărilor din Caietul de Sarcini.

În consecință, ofertantul **BMC TRUCK&BUS SA** a fost "**declarat câștigător**" cu încălcarea dispozițiilor art.133 al. (2) din HG 395/2016 "Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv" iar Comisia de evaluare avea obligația de a respinge ca neconformă oferta acestuia deoarece nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

III. Lipsa expertilor tehnici cheie și a experienței specifice

Avand in vedere solicitarea din Caietul de Sarcini- 9.1. Asigurarea personalului calificat "Pentru realizarea activitatilor in cadrul Contractului, Autoritatea Contractanta anticipează ca sunt necesare anumite domenii de expertiza, respectiv personalul și experții cheie indicați în tabelul următor:

Categorie de profesii / domeniu al specializării	Cerința privind calificarea profesională	Experiența specifică	Număr de experți
Personal calificat, cu atestare profesională în reparatii / Intreținere autobuze electrice	Certificat atestare/calificare profesională în domeniul auto	- minim 2 ani experiență specifică în domeniul reparatii / întreținere autobuze	2
Expert montaj sisteme integrate Inteligență de transport	- Studii superioare în specializarea mecatronica / electronica aplicata - Certificare în domeniul Sisteme Avansate pentru Transport dovedite prin cursuri, specializări, diplome	- participarea la minim 1 contract de servicii și produse pentru sisteme similare (sisteme e- ticketing pentru transport public la nivelul unor orașe).	1
Expert testare sisteme integrate Inteligență de transport	- Studii superioare în specializarea mecatronica / electronica aplicata - Certificare în domeniul Sisteme Avansate pentru Transport dovedite prin cursuri, specializări, diplome sau echivalent	- participarea la minim 1 contract de servicii și produse pentru sisteme similare (sisteme e- ticketing pentru transport public la nivelul unor orașe). - participarea la minim 1 contract de servicii și produse pentru sisteme similare (sisteme e- ticketing pentru transport public la nivelul unor orașe).	1
Expert instalații electrice	- Studii superioare - Certificare în domeniul instalații sistemelor fotovoltaice dovedite prin cursuri, specializări, diplome	- participarea la minim 1 contract de servicii și produse pentru sisteme similare (sisteme pentru transport independente energetice la nivelul unor orașe).	1

Anadolu Automobil Rom Srl.

raspunsul nr.8 din Raspunsul consolidat la clarificari nr.11336/25.09.2020"

Solicitarea de clarificare nr. 8: "Referitor la personalul nominalizat in capitolul 9.1 va rugam sa confirmati ca pe langa prezentarea CV-ului si a declaratiei de disponibilitate este suficienta prezentarea de recomandari pentru a dovedi experienta specifica minima solicitata".

Răspuns nr. 8: Se acceptă ca pentru personalul care va fi nominalizat să se prezinte recomandari pentru a dovedi experienta specifica minima solicitata, cu respectarea cerințelor cuprinse la capitolul 9.1 al Caietului de sarcini.

faptul ca ofertantul **BMC TRUCK&BUS SA** nu a putut demonstra ca *activitatea principala/secundara pe care o desfasoara autorizat conform codificarii CAEN corespunde obiectului contractului asa cum rezulta din Certificatul constatator, precum si faptul ca ofertantul declarat castigator nu a putut prezenta pana la data limita de depunere a ofertei documentele solicitate privind studiile si experienta specifica a personalului si expertilor cheie solicitati* impunea Comisiei de evaluare obligatia de a respinge oferta neconforma , in conditiile art. 215 alin. (5) .

Astfel, ofertantul **BMC TRUCK&BUS SA** nu a putut prezenta pana la data limita de depunere a ofertei:

1. Dovada ca Expertul montaj sisteme integrate inteligente de transport propus detine - Studii superioare in specializarea mecatronica/electronica aplicata si Certificare in domeniul Sisteme avansate pentru transport dovedite prin cursuri, specializări, diplome, precum si recomandarea ca a participat la minim 1 contract ce a presupus furnizarea de servicii si produse pentru sisteme similar (sisteme e- ticketing pentru transport public la nivelul unor orase).
2. Dovada ca Expertul testare sisteme integrate inteligente de transport propus detine Studii superioare in specializarea mecatronica/ electronica aplicata si Certificare in domeniul Sisteme Avansate pentru Transport dovedite prin cursuri, specializări, diplome sau echivalent, precum si recomandările ca a participat la minim 1 contract ce a presupus furnizarea de servicii si produse pentru sisteme similar (sisteme e- ticketing pentru transport public la nivelul unor orașe) si la minimum 1 contract ce a presupus operarea/ mententanta de sisteme similare (sisteme e-ticketing pentru transport public la nivelul unor orase).
3. Dovada ca Expert instalatii electrice propus detine Studii superioare si Certificare in domeniul instalatarii sistemelor fotovoltaice dovedite prin cursuri, specializări, diplome, precum si recomandarea ca a participat la minim 1 contract ce a presupus furnizarea de servicii si produse pentru sisteme similar (sisteme pentru transport independente energetic la nivelul unor orașe).

Astfel, personalul cheie solicitat de autoritatea contractanta va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit si se referă la experții/personalul-cheie ce răspund de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză "Achiziționare autobuze pentru transport public urban si sistem de bilete integrat pentru calatori e-Ticketing"

Mai mult decat atat, autoritatea contractanta a considerat ca existența certificării specifice nu este suficientă pentru a demonstra că respectivul expert are

Anadolu Automobil Rom Srl.

capacitatea de a îndeplini activitățile aferente din viitorul contract, datorită complexității ridicate și a impus prin caietul de sarcini și cerințe referitoare la experiența profesională a expertului/specialistului în cauză, ce trebuiesc îndeplinite la momentul evaluării ofertei tehnice.

În consecință, față de prevederile legale decizia comisiei de evaluare este vădit nelegală atât sub aspectul aprecierii eronate a documentelor/clarificărilor furnizate de **BMC TRUCK&BUS SA cu privire la personalul cheie/expertii solicitati la punctul 9 din Caietul de Sarcini**, cât și sub aspectul aplicării greșite a prevederilor legale ori chiar a nesocotirii acestora, fapte confirmate de Procesul verbal privind evaluarea conformității ofertei tehnice depuse de BMC TRUCK&BUS SA nr.1598/04.02.2021 pag 13, pct.9 "Decizia asupra conformității se va lua după analiza răspunsului la clarificări"

Astfel ca decizia luată de autoritate nu doar că viciază obligația acesteia de a asigura un caracter legal al procedurii și al deciziilor luate în evaluarea ofertelor, dar aduce atingere principiilor tratamentului egal și nediscriminatoriu între ofertanți, prin raportare la natura juridică și gravitatea situațiilor de fapt constatate.

De asemenea, având în vedere ca ofertantul BMC TRUCK&BUS SA nu s-a asociat în prezenta procedura și nici nu a subcontractat parte din contractul de achiziție publică nu poate face aplicarea dispozițiilor HG 395/2016 Art. 51 - (1) *În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.*

2) *În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.*

În concluzie, ofertantul **BMC TRUCK&BUS SA** a fost "**declarat câștigător**" cu încălcarea dispozițiilor art.215 al 5) din Legea nr.98/2016 "Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției"

IV. Lipsa autonomiei minim solicitate a autobuzelor electrice

Având în vedere Caietul de Sarcini C.4. Caracteristici tehnice generale ale agregatelor, subansamblurilor și ale componentelor "Este necesar ca autobuzele electrice să ofere o autonomie de transport de minim 200 km între două încărcări succesive, la o viteză medie de deplasare de 20 km/h, în condițiile în care funcționează sistemul de încălzire sau climatizare (după caz) la capacitatea maximă de utilizare a instalației de racire/încălzire și încărcare maximă de pasageri. Pentru a demonstra autonomia, Ofertantul va prezenta testul standardizat tip SORT 2 din care să reiasă consumul de energie exprimat în kWh/100km, precum și faptul

Anadolu Automobil Rom Srl.

ca metodologia de testare SORT (Anexa A Sheet 2 –Configurare Vehicul, punctul 1.3, 1.4 și 1.5) prevede ca testarea nu se realizeaza in conditii de incarcare maxima si nici cu sistemul de încălzire sau climatizare (dupa caz) pornit, ofertantul **BMC TRUCK&BUS SA** nu putea demonstra doar in baza testului SORT 2 ca are o autonomie de minim 200 Km, fara sa tina cont de consumul suplimentar generat de conditiile solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel , comisia de evaluare avea obligatia de a solicita ofertantului **BMC TRUCK&BUS SA** mijloace de probă adecvate (documente, rapoarte ale producatorului autobuzelor) care sa ateste faptul că autonomia de transport oferata intre doua incarcari succesive, la o viteza medie de deplasare de 20 km/h, în condițiile în care funcționează sistemul de încălzire sau climatizare (dupa caz) la capacitatea maxima de utilizare a instalatiei de racire/incalzire si incarcare maxima de pasageri este de minim 200 Km.

Avand in vedere literatura de specialitate, experienta producatorilor de autobuze electrice rezulta că nu toată energia din acumulator poate fi utilizată. Descărcarea bateriei sub 10%-20% reduce considerabil durata de viață a acesteia. Astfel, un sistem de baterii are 80% capacitate utilizabilă din totalul declarat.

Mai mult, la determinarea capacitatii de stocare a bateriei, pentru evitarea unui nivel de incarcare (SOC – State Of Charge) prea scăzut, se stabilește un prag al acestuia in scopul asigurarii fiabilitatii și stabilitatii performanțelor bateriei, precum si efectuării unui program de transport eficient (evitarea blocării autobuzelor in trafic). Pragul minim acceptat pentru nivelul de incarcare (SOC) este, in mod uzual, de 10%.

În urma acestei strategii, bateria este protejată împotriva descărcării excesive, iar autobuzul nu va fi blocat din cauza unei baterii complet epuizate.

In alta ordine de idei, în condițiile în care funcționează sistemul de incalzire sau climatizare (dupa caz) la capacitatea maxima de utilizare a instalatiei de racire/incalzire și incarcare maxima de pasageri, consumul autobuzelor electrice inregistreaza o crestere de aprox. 20-40 % fata de rezultatele obtinute in conditii SORT.

Avand in vedere ca autobuzele electrice din tipodimensiunea corespunzatoare prezentei proceduri sunt echipate in mod uzual cu baterii de capacitati cuprinse intre 160- 230 KW, autonomia de min. 200 km oferata de catre **BMC TRUCK&BUS SA** este imposibil de sustinut cu un consum de 0,9490 l/100km asa cum rezulta din constatările comisiei de evaluare din raportul procedurii- "Pentru factorul de evaluare P2- Consumul mediu de energie, oferta a obtinut 12,25 puncte"

In concluzie în condițiile în care funcționează sistemul de incalzire sau climatizare (dupa caz) la capacitatea maxima de utilizare a instalatiei de racire/incalzire și incarcare maxima de pasageri, autonomia autobuzelor electrice oferate de **BMC TRUCK&BUS SA** cu un consum de 0,9490 l/100km se poate incadra intr-o autonomie de 117 -167 km .

Referinte:

- a. **Battery Bus Range – It's All in the Math**, By Dale HILL
16360 Table Mountain Parkway Golden, CO 80403, United States

Anadolu Automobil Rom Srl.

<http://www.proterra.com>

Phone:303.562.0525

Fax:303.484.5290 Dale Hill

<https://www.masstransitmag.com/bus/article/12131451/battery-bus-range-its-all-in-the-math#:~:text=Fast%20charge%20buses%20carry%20approximately,extended%20range%20battery%20Delectric%20bus.&text=Conversely%2C%20if%20the%20route%20is,beyond%20the%2080%20percent%20figure.>

b. Battery capacity and recharging needs for electric buses in city transit service

Zhiming Gao, Zhenhong Lin, Tim J. LaClair, Changzheng Liu, Jan-Mou Li
Oak Ridge National Laboratory

Cite: Z. Gao, Z. Lin, T.J. LaClair, C. Liu, J.-M. Li, A.K. Birky, J. Ward. Battery capacity and recharging needs for electric buses in city transit service. Energy 122 (2017) 588-600: <http://dx.doi.org/10.1016/j.energy.2017.01.101>

https://www.researchgate.net/publication/312952414_Battery_capacity_and_recharging_needs_for_electric_buses_in_city_transit_service

Mai mult decat atat, comisia de evaluare pentru a asigura conformitatea ofertei **BMC TRUCK&BUS SA** , in cadrul Procesului verbal privind evaluarea conformitatii ofertei tehnice depuse de BMC TRUCK&BUS SA nr.1598/04.02.2021 pag 6 a modificat Conditile impuse astfel: "Este necesar ca autobuzele electrice sa ofere o autonomie de transport de minim 200 km intre doua incarcari succesive, la o viteza medie de deplasare" inlaturand cerintele importante care nu au putut fi demonstrate ", *în condițiile în care funcționează sistemul de încălzire sau climatizare (dupa caz) la capacitatea maxima de utilizare a instalației de racire/incalzire si incarcare maxima de pasageri"*

In consecinta această actiune de "verificare necorespunzatoare" a propunerii tehnice" a ofertantului BMC TRUCK &BUS a conferit acestuia premisele ofertarii unui pret nserios si implicit a furnizarii unor produse neconforme .

V. Analizarea cu superficialitate a faptului ca pretul oferat de operatorul declarat castigator este neobisnuit de scazut/nserios in raport cu ce urmeaza sa fie livrat/executat, mai ales ca autoritatea contractanta nu a solicitat clarificari suplimentare.

In fapt, chiar daca initial autoritatea contractanta creeaza o aparenta stare de legalitate, conform Proces verbal privind evaluarea conformitatii propunerii financiare cu prevederile caietului de sarcini nr.3360/16.03.2021, in realitate, fara o minima verificare, considera ca pretul reprezentand 78,06% din valoarea estimata (6.525.000,00 lei fara TVA) , oferat de **BMC TRUCK&BUS SA** asigura indeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin caietul de sarcini

Autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligatia

Anadolu Automobil Rom Srl.

de a solicita clarificări, atâta vreme cât niciunde în dosarul cauzei nu se regăsește vreun înscris în care să fie consemnată analiza comisiei de evaluare vizavi de justificarea pretului aparent neobișnuit de scăzut.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a realizat evaluarea pretului oferat în mod corect și conform cu legea în vigoare, fiind evident ca pretul propus de ofertantul desemnat castigator nu poate fi în realitate, justificat, având în vedere faptul că obiectul contractului este unul deosebit de complex si nu se poate asigura îndeplinirea lui la parametrii cantitativi și calitativi solicitati prin caietul de sarcini, nefiind suficientă prezentarea structurii de preț, ci era necesar ca autoritatea contractantă să-i fi solicitat în mod expres ofertantului prezentarea documentelor probatoare si să le verifice.

Totodată, simpla susținere a ofertantului, fără documente edificatoare în acest sens, nu demonstrează că ofertantul **BMC TRUCK&BUS SA** poate angaja si planifica resursele umane si financiare care să susțină realitatea pretului oferat, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării pretului.

Nerespectarea prevederilor legale de către autoritatea contractantă, nesolicitând clarificări a condus la încălcarea prevederilor art. 187.alin. (1) din Legea 98/2016 - „în sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției”.

În plus, autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială; a ofertelor, fără o analiză profundă a propunerilor tehnice si financiare contrar prevederilor art. 137 alin. (1) lit. din HG nr. 395/2016.

Potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 o ofertă este considerată neconformă în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, dacă nu satisface în mod corespunzător cerintele caietului de sarcini, respectiv dacă propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, situație care ar putea conduce la o executare defectuoasă a contractului.

De asemenea, pot fi reținute ca relevante si aplicabile în solutionarea cauzei dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la pretul sau costurile propuse în respectiva ofertă**”

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă trebuie să se asigure încă din faza de evaluare a ofertelor de faptul că ofertantii au prevăzut ca element de cost și profitul, întrucât există un contract comercial cu titlu oneros, în care fiecare parte urmărește obținerea unui avantaj în schimbul îndeplinirii unei obligații asumate, asigurându-se astfel o concurență loială între ofertanți si garantându-se respectarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul **BMC TRUCK&BUS SA**, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată (78,06% din valoarea estimată), a viciat rezultatul procedurii prin ofertarea unor preturi nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei

Anadolu Automobil Rom Srl.

concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

În consecință, solicităm Consiliului să rețină faptul că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat oferta depusă de **BMC TRUCK&BUS SA** ca fiind admisibilă, analizând cu superficialitate propunerea financiară fără o fundamentare economică concretă și corectă și fără a demonstra aceste aspecte cu vreun mijloc de probă. **(A se vedea Decizia CNSC nr. 1853/C11/1958,1968 din data: 08.10.2020);**

Rationamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

În considerarea motivelor expuse în cuprinsul prezentei contestații, va solicităm să constatați nelegalitatea/netemeinicia și întocmirea necorespunzătoare a documentelor menționate mai sus și pe cale de consecință, să admiteti solicitările astfel cum au fost formulate și să dispuneți:

1. **Anularea comunicării** privind rezultatul procedurii de achiziție publică, transmisă conform adresa nr.3851/26.03.2021;
2. **Anularea parțială a raportului procedurii** și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia privind "Achiziționare autobuze pentru transport public urban și sistem de bilete integrat pentru călători e-Ticketing" în ceea ce privește oferta depusă de **SC BMC TRUCK&BUS SA**.
3. **Reanalizarea și reevaluarea, precum și declararea ca neconformă, inacceptabilă și** a ofertei depuse de **SC BMC TRUCK&BUS SA** în cadrul procedurii de atribuire și stabilire a ofertelor admisibile și conforme, potrivit prevederilor din documentația de atribuire, dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, în ceea ce privește propunerea tehnică care trebuia "să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv" și în ceea ce privește operatorul economic care trebuie să dovedească că *activitatea principală/secundară pe care o desfășoară conform codificării CAEN corespunde obiectului contractului : Achiziționare autobuze pentru transport public urban și sistem de bilete integrat pentru călători e-Ticketing, Cod CPV principal 34144910-0 Autobuze electrice (Rev.2) Coduri CPV secundare:42991230-0 Mașini de tipărit bilete (Rev.2), și pe cale de consensintă declararea ca și câștigătoare a ofertei aflate pe locul 2, deoarece indeplinește toate criteriile tehnice și financiare conform documentației de atribuire*

➤ De asemenea, având în vedere că, în data de 30.03.2021, autoritatea contractantă a pus la dispoziția societății noastre procesele verbale solicitate dar totuși nu a permis vizualizarea informațiilor publice consemnate de comisia de

Anadolu Automobil Rom Srl.

evaluare in procesele verbale nr. 12183/06.10.2020, nr. 13351/09.10.2020, nr. 1598/04.02.2021, nr. 3120/10.03.2021, nr. 3360/16.03.2021, 3751/25.03.2021 cu privire la conformitatea ofertei ofertantului declarat castigator, in temeiul art. Art. 19 din Legea nr.101/2016 si pentru respectarea dreptului la aparare va solicitam sa permiteti accesul societatii noastre la documentele dosarului constituit la Consiliu, inclusiv la procesele verbale mai sus mentionate fara ascunderea (marcarea cu Confidential) a datelor consemnate de comisia de evaluare.

In drept, intemeiem contestatia pe dispozitiile art. 8 si urm. din Legea nr.101/2016, precum si pe toate celelalte prevederi legale mai sus mentionate, in vigoare la data organizarii procedurii.

Mijloace de proba: inscrisuri din dosarul de achizitie publica, precum si inscrisurile mentionate anterior.

In sustinerea celor aratate anexam:

1. Certificat constatator nr.: 246342/31.03.2021;
2. Extras metodologie testare consum SORT ("UITP Project 'SORT' Standardised On-Road Tests cycles")
3. Extras Proces verbal de analiza nr.3751/25.03.2021;
4. Extras Proces verbal privind evaluarea conformitatii propunerii financiare nr.3360/16.03.2021;
5. Extras Proces verbal privind evaluarea conformitatii propunerii tehnice nr.3360/16.03.2021;
6. Extras Caiet Sarcini;

De asemenea, va transmitem si dovada platii cautiunii conform art.61¹ din Legea nr.101/2016

Cu consideratie,
Administrator
Aykol Huseyin Ulvi

