



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 2438/C5/2622**

**Data: 30.12.2020**

Prin contestația nr. 412/23.11.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 51783/24.11.2020 și, respectiv, sub nr. 52387/26.11.2020, BMC TRUCK & BUS SA, cu sediul în comuna Ciorogârla, Șoseaua București nr. 24, județul Ilfov, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J23/190/2002, având CIF RO 14442959, reprezentată legal de Kilic Sinan, în calitate de administrator, a contestat solicitarea de clarificări a autorității contractante înregistrată sub nr. 15334/12.12.2020, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare 4 autobuze electrice noi, a sistemelor de încărcare și ITS destinate transportului public de călători în orașul Bocșa”, cod CPV 34144910-0 (Rev.2), inițiată de ORAȘUL BOCȘA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul Bocșa, str. 1 Decembrie 1918, nr. 22, județul Caraș Severin și a solicitat anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 15334/12.11.2020, referitoare la propunerea tehnică și consideră că întrebările adresate de aceasta sunt nejustificate, abuzive, în contradicție cu reglementările legislației specifice în domeniul achizițiilor publice, respectiv: art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Față de acest aspect, contestatoarea învederează că oferta sa este completă, clară, precisă, fiind întocmită în conformitate cu cerințele din

caietului de sarcini și cu legislația specifică în vigoare, fără elemente contradictorii, de natură să creeze dificultăți autorității contractante cu privire la identificarea locului unde se regăsesc anumite documente în ofertă.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia doar să verifice și să analizeze cu atenție oferta și să constate, pe de o parte, că în cadrul acesteia se regăsesc toate documentele, iar pe de altă parte, că a solicitat în mod greșit în documentația de atribuire respectarea unor acte normative care nu sunt aplicabile la omologarea tipului de autovehicul solicitat (autobuz electric urban M3 clasa 1).

În ceea ce privește pct. 3 din solicitarea de clarificări, BMC TRUCK & BUS SA face trimitere la Regulamentul nr. 36 CEE - ONU, potrivit căruia acesta nu se mai utilizează pentru omologarea vehiculelor din data de 01.04.2008, fiind înlocuit cu Regulamentul CEE - ONU nr. 107 „Prescripții uniforme privind omologarea vehiculelor categoriile M2 și M3 în ceea ce privește construcția lor generală”, iar autobuzele oferite de societatea sa dețin omologare (corespund cerințelor Regulamentului 107 CEE-ONU) conform Regulamentului 107 CEE - ONU, E9 107R - 05/06\* 1550\*01, așa cum este specificat la pagina 143 din propunerea tehnică.

Contestatoarea învederează că nici Regulamentul CEE - ONU nr. 68 nu se aplică autobuzelor urbane din categoria M3, cele solicitate prin documentația de atribuire și oferite de societatea sa fiind categoria M3.

Mai mult, contestatoarea arată că autobuzele categoria M3 clasa 1 trebuie să fie dotate cu limitator de viteză și să respecte prescripțiile Regulamentului CEE - ONU nr. 89 - prescripții privind montarea dispozitivelor de limitare a vitezei maxime (conform cerințelor Directivei 2007/46/CE, directiva cadru de omologare a vehiculelor rutiere). Sub acest aspect, contestatoarea face trimitere la pag. 70 - 71 din propunerea sa tehnică.

În ceea ce privește Regulamentul CEE - ONU nr. 80, contestatoarea susține, de asemenea, că nici acesta nu se aplică autobuzelor urbane din categoria M3, clasa I, ci doar pentru vehiculele categoria M2 și M3 clasa II, III și B (autobuze și microbuze inter-urbane și turistice). În schimb, susține contestatoarea, pentru autobuzele urbane - categoria M3, clasa I, solicitate și oferite (pag. 143 din propunerea tehnică) se aplică cerințele Regulamentului 17 CEE - ONU - Rezistența scaunelor.

Referitor la Regulamentul CEE - ONU nr. 90, contestatoarea subliniază că nu se aplică la frânarea vehiculelor, ci doar pentru piese de schimb de frânare de înlocuire, acestea fiind piese de schimb after - market, fabricate de constructori independenți care nu au legătură cu producătorul autobuzelor oferite.

BMC TRUCK & BUS SA susține că pentru autobuzele urbane, categoria M3, clasa I, din punct de vedere frânare se aplică cerințele Regulamentului 13 CEE - ONU - prescripții privind frânarea vehiculelor din categoriile M, N, O (excepție categoria M1).

În ceea ce privește pct. 2 din solicitarea de clarificări, referitor la manualul tehnic integrat pentru stația de încărcare rapidă, contestatoarea consideră că deși, acest manual nu-și găsește utilitatea, deoarece obiectul procedurii nu îl constituie achiziționarea de stații de încărcare rapid, totuși societatea sa l-a prezentat în propunerea tehnică, la pag. 295-308.

Având în vedere pct. 1 din solicitarea de clarificări, referitoare la asumarea ofertei echipamentelor, softurilor și a licențelor, contestatoarea menționează că echipamentele software și hardware și licențele de configurare solicitate la pct. D5 din caietul de sarcini sunt, de fapt, integrate și conexe echipamentelor electronice oferite de societatea sa, autoritatea contractantă putând să le regăsească în cadrul fiecărui capitol corespunzător echipamentelor electronice din propunerea sa tehnică. De asemenea, atașat ofertei, la paginile 641 – 644, se regăsește inclusiv „Anexa 3 - Proces verbal de recepție al autobuzului electric”, în forma „ACCEPTAT” de către BMC TRUCK & BUS SA, semnată de către reprezentantul legal și stampilată în numele societății, unde se menționează că echipamentele hardware și aplicațiile software sunt incluse în prețul ofertei și, în consecință, vor fi livrate de către BMC TRUCK & BUS SA.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea învederează că a răspuns solicitării autorității contractante, însă dintr-o eroare tehnică, deși a precizat în SEAP că atașează răspunsul la solicitarea de clarificări, atașamentul cu răspunsul în sine nu a putut fi încărcat pe platformă, situație în care a fost trimis pe adresa de email și la nr. de fax al autorității contractante, respectiv, în data de 13.11.2020, ora 18.30, însă a fost înregistrat abia în data 16.11.2020, în afara termenului limită de răspuns. Totodată, contestatoarea subliniază că răspunsul la solicitarea de clarificări nu modifică și nu completează propunerea tehnică.

În dovedirea contestației, BMC TRUCK & BUS SA a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de BMC TRUCK & BUS SA, Consiliul, prin adresa nr. 52205/2622/C5/25.11.2020, a solicitat contestatoarei să depună recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 211.648,14 lei. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice contestația, în original, însoțită de actul atacat din care să rezulte data luării acestuia la cunoștință.

Prin adresa nr. 421/27.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 52702/27.11.2020, BMC TRUCK & BUS SA a transmis, în original, Recipisa de consemnare nr. 206676795/1 din 27.11.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 211.650 lei.

Prin adresa nr. 435/09.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 54261/09.12.2020, contestatoarea a răspuns la solicitarea CNSC nr. 52205/2622/C5/25.11.2020, depunând documentele solicitate.

ORAȘUL BOCȘA a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 16355/09.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 54474/10.12.2020, reprezentând punctul de vedere referitor la contestație.

Invocând dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatoarei clarificarea nr. 15334/12.11.2020 deoarece:

- cerințele din caietul de sarcini care au fost menționate la D.5. „Echipamente software și hardware și licențele de configurare”, au fost asumate parțial în cadrul propunerii tehnice la acest capitol. Astfel, în cadrul propunerii tehnice, BMC Truck & Bus SA nu a oferit cerințele de la pag. 53-54 din caietul de sarcini;

- cerințele din caietul de sarcini care au fost menționate la cap. 5. „Documentații ce trebuie furnizate autorității contractante în legătură cu produsul” au fost asumate parțial de către ofertant în cadrul propunerii tehnice la acest capitol. Astfel, în cadrul propunerii tehnice, BMC Truck & Bus SA nu a oferit cerințele de la pag. 74 din caietul de sarcini;

- cerințele din caietul de sarcini care au fost menționate la cap. 8. „Cadrul legal care guvernează relația dintre autoritatea contractantă și contractant (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă)”, au fost asumate parțial de către ofertant în cadrul propunerii tehnice la acest capitol. Astfel, în cadrul propunerii tehnice, BMC Truck & Bus SA nu a oferit cerințele de la pag. 78 din caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că, în data de 13.11.2020, ora 18:00 ofertantul a răspuns în SEAP la solicitarea de clarificare prin completare în SEAP la secțiunea „Răspuns la solicitare”, însă fără a atașa vreun document.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că, la data de 13.11.2020, ora 18:28, a primit prin fax, de la contestatoare, adresa nr. nr. 406/13.11.2020, înregistrată la sediul său sub nr. 15434/16.11.2020. În data de 16.11.2020, contestatoare BMC Truck & Bus SA solicită prin e-mail să se ia în considerare faptul că a transmis atașamentul în data de 13.11.2020 și faptul că „Încă o dată vă comunicam faptul că atașamentul în cauză nu s-a putut încărca în SEAP din cauza unei erori tehnice, motiv pentru care am fost nevoiți să transmitem în minutul următor atașamentul prin fax și e-mail”.

Autoritatea contractantă face precizarea că, în data de 16.11.2020 a solicitat Autorității pentru Digitalizarea României să comunice dacă în data de 13.11.2020, ora: 18:00 au fost erori tehnice în SEAP, răspunsul fiind „sistemul a funcționat în parametrii optimi”.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă lasă la aprecierea CNSC orice decizie privind legitimitatea și necesitatea solicitării de clarificări contestate, precum și situația transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări prin intermediul fax-ului.

Punctul de vedere nr. 16355/09.12.2020, însoțit de dosarul achiziției publice și de ofertele participante la procedură, a fost transmis în original, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 56615/21.12.2020

Prin adresa nr. 444/21.12.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 56743/21.12.2020, contestatoarea BMC TRUCK & BUS SA a formulat susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care a reiterat faptul că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a verifica cu atenție oferta sa înainte de a-i solicita clarificări și să constate că toate informațiile solicitate prin clarificarea nr. 15334/12.11.2020 se regăseau în ofertă.

În continuare, contestatoarea reiterează argumentele din contestația sa, adăugând că autoritatea contractantă a omis să precizeze în punctul de vedere faptul că răspunsul la clarificări nr. 406/13.11.2020 a fost primit și prin e-mail, cu semnătură electronică extinsă.

Având în vedere că răspunsul său nu a putut fi încărcat în SEAP, contestatoarea consideră că doar o problemă de ordin tehnic putea determina încărcarea răspunsului în SEAP fără atașament, societatea sa neavând niciun interes să nu-l transmită.

Față de cele mai sus arătate, contestatoarea solicită anularea solicitării de clarificări nr. 15334/12.11.2020.

**Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:**

ORAȘUL BOCȘA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare 4 autobuze electrice noi, a sistemelor de încărcare și ITS destinate transportului public de călători în orașul Bocșa”, cod CPV 34144910-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1021875/17.06.2020, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la 23.07.2020, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 10.582.407 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta speță, aspect consemnat în procesul verbal nr. 10195/31.07.2020, printre care și contestatoarea din prezenta cauză.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă, a considerat necesară clarificarea unor aspecte ale propunerii tehnice depusă de BMC TRUCK & BUS SA, sens în care, prin adresa nr. 15334/12.11.2020, a transmis contestatoarei o solicitare de clarificări.

Nemulțumit de solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul BMC TRUCK & BUS SA a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației BMC TRUCK & BUS SA a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 52702/27.11.2020, a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 206676795/1 din 27.11.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 211.650 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că autoarea contestației este nemulțumită de solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, considerând că acestea sunt nejustificate, abuzive și în contradicție cu reglementările legislației specifice în domeniul achizițiilor publice [art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016].

Din conținutul actului atacat (adresa nr. 15334/12.11.2020) rezultă că solicitarea de clarificări adresată contestatoarei a vizat următoarele 3 aspecte:

„1) Vă rugăm să precizați unde anume în oferta dvs. se găsește asumarea ofertării echipamentelor, softurilor și a licențelor, astfel cum au fost enunțate la capitolul D5;

2) Vă rugăm să precizați unde în oferta dvs. se găsește Manualul tehnic integrat pentru stația de încărcare rapidă, astfel cum a fost solicitat

la capitolul 5 - Documentații ce trebuie furnizate autorității contractante în legătură cu produsul din Caietul de sarcini;

3) Vă rugăm să precizați de ce nu ați menționat în enumerarea legislației de la Capitolul 8 - Cadrul legal care guvernează relația dintre autoritatea contractantă și contractant (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă) și următoarele norme/standarde:

a) CEE-ONU R 36 construcția autovehiculelor pentru transport de persoane;

b) CEE-ONU R 68 privind viteza maximă constructivă a vehiculelor rutiere care se înscrie în Cartea de identitate a vehiculului cea indicată de constructor;

c) CEE-ONU R 80 prescripții privind rezistența scaunelor și ancorarea lor;

d) CEE-ONU R 90 prescripții referitoare la omologarea vehiculelor ceea ce privește frânarea".

Din conținutul caietului de sarcini, Consiliul reține ca fiind relevante speței următoarele cerințe:

- pct. D.5. Echipamente software și hardware și licențele de configurare aferente ofertei (pag. 53-54):

„ În prețul ofertei trebuie să fie introduse echipamentele, softurile și licențele necesare pentru minim următoarele:

- Echipamentul hardware, software și licența software pentru diagnoza, reglarea și ștergerea defecțiunilor memorate pentru toate componentelor autobuzului în vederea asigurării bunei funcționări (motor tracțiune, motor compresor, motor servodirecție, instalație de încălzire, instalație de climatizare, suspensie, frâne și protecție antiblocare - antipatinare, uși comandate cu microprocesor, etc.)

- Software și licențe software pentru computerul de bord și CGMT;
- Software și licențe software pentru instalația de informare călători;
- Software și licențe software pentru instalație de supraveghere video VSD;

- Dispozitivul de înregistrare pe memorii nevolatile «cutie neagră»;
- Echipamentul și antenele GPS/GSM/GPRS/3G/4G/Wi-Fi montate pe autobuze, pentru realizarea transferului datelor on-line și WLAN pentru gestionarea și programarea sistemului;

- Autotestul echipamentului și antenelor GPS/GSM/GPRS/3G/4G/Wi-Fi pentru transferul datelor online și WLAN pentru gestionarea și programarea sistemului;

- Se vor livra echipamentele pentru transferul datelor online și WLAN ce urmează a fi montate, software, licențe software și interfețele de actualizarea-descărcarea datelor de la distanță;

- Software și licențe software pentru configurarea traseelor, a stațiilor pentru fiecare traseu, a afișării traseelor, a afișării și anunțării stațiilor de pe fiecare traseu sau a anunțurilor cu caracter publicitar;

- Echipament, soft și licență soft pentru ticketing
- Software și licențe software pentru verificarea consumului de energie electrică;

- Software și licențe software pentru instalația de climatizare și încălzire;

- Software și licențe software pentru instalație centralizată de ungere (dacă este cazul);

- Echipamentul complet (hardware, software, interfețele și cablurile de legătură la autobuz, suport și husa pentru echipament dacă este cazul) pentru diagnoza, reglarea și ștergerea defecțiunilor memorate;

- Echipament hardware, software, licențe, interfețe, etc., diagnoza, separat pentru subsansamblurile asigurate de către subfurnizorii producătorului și care nu sunt integrate în sistemul general de gestiune și diagnosticarea electronică a autobuzului;

- Software și licențe software pentru aplicație emiteră carduri contactless

- Software și licențe software pentru aplicație reîncărcare carduri”.

- pct. 5 - Documentații ce trebuie furnizate Autorității Contractante în legătură cu produsul (pag. 74-75):

„Pentru principalele instalații, sisteme și subsisteme, echipamente IT, ofertantul va prezenta specificații tehnice detaliate (în limba română), răspunzând tuturor cerințelor din prezentul caiet de sarcini.

Ofertantul trebuie să prezinte detaliat modalitatea și echipamentele destinate încărcării cu energie a bateriilor sistemului de acumulatori. Acestea trebuie să fie disponibile pe piață la momentul semnării contractului.

Alături de specificațiile tehnice detaliate aferente prezentului caiet de sarcini, ofertantul va prezenta, în limba română, următoarele:

- Manual tehnic integrat pentru autobuz
- Manual tehnic integrat pentru stația de încărcare lentă
- Manual tehnic integrat pentru stația de încărcare rapidă
- Manual tehnic integrat pentru computerul de bord
- Manual tehnic integrat pentru validatorul dual
- Manual tehnic integrat pentru aplicația de emiteră și reîncărcare carduri
- Manual de utilizare pentru aplicația client/server back-office;

- pct. 8. Cadrul legal care guvernează relația dintre Autoritatea Contractantă și Contractant (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă) (pag. 77-80):

„Autobuzul electric trebuie să fie realizat în conformitate cu documentele de standardizare în vigoare, cu reglementările naționale și internaționale privind condițiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească vehiculele rutiere.

În specificația tehnică se indică standardele care trebuie respectate, precum și anumite limite restrictive pentru dimensiuni și caracteristici constructive solicitate de către beneficiar.

Autobuzele electrice trebuie să îndeplinească obligatoriu condițiile prevăzute de următoarele regulamente CEE-ONU și directive CE-CEE la care România a aderat:

(...)

- CEE – ONU R 36 construcția autovehiculelor pentru transport de persoane;

(...)

• CEE – ONU R 68 privind viteza maximă constructivă a vehiculelor rutiere care se înscrie în Cartea de identitate a vehiculului cea indicată de constructor;

(...)

• CEE – ONU R 80 prescripții privind rezistența scaunelor și ancorarea lor;

(...);

• CEE - ONU R 90 prescripții referitoare la omologarea vehiculelor ceea ce privește frânarea”.

În analiza acestei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi legale:

- art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”;

- Art. 127 alin. (1) lit. f) și i) din HG nr. 395/2016:

„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

(...)

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

(...)

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor”;

- art. 134 alin. (1) din norma anterior indicată:

„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă faptul că membrii comisiei de evaluare sunt cei care apreciază, în etapa evaluării ofertelor, în ce măsură informațiile solicitate în documentația de atribuire sunt complete, respectiv se regăsesc în propunerea tehnică a unui ofertant.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Analizând critica autoarei contestației prin raportare la prevederile legale anterior citate și la cerințele obligatorii ale caietului de sarcini, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care

solicitările de clarificări criticate fac referire la cerințe concrete stabilite în documentația de atribuire și nu la cerințe care excedează acestora, nefiind astfel abuzive.

Astfel, Consiliul constată că solicitările de clarificări adresate contestatoarei nu sunt de natură să o prejudicieze, acestea având rol de confirmare/clarificare, o solicitare de clarificări nefiind de natură să conducă, în mod automat, la respingerea unei oferte. Astfel, pentru a stabili conformitatea/neconformitatea unei oferte, membrii comisiei de evaluare trebuie să aibă la dispoziție toate informațiile necesare evaluării propunerii tehnice, numai după analizarea răspunsurilor primite putându-se stabili caracterul unei oferte. Nimic nu împiedică contestatoarea, ca prin răspunsurile transmise autorității contractante, să lămurească cu aceasta, aspectele sesizate prin solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește caracterul justificat/nejustificat al solicitării de clarificări, Consiliul apreciază că în acest stadiu al procedurii de atribuire, raportat la dispozițiile legale, membrii comisiei de evaluare sunt singurii care hotărăsc ce anume trebuie clarificat de către ofertanți, în condițiile în care solicitarea de clarificări nu excedează documentației de atribuire și dispozițiilor legale în vigoare, iar CNSC nu li se poate substitui prin analiza ofertei contestatoarei (în speță, a propunerii tehnice) în condițiile în care aceștia nu s-au pronunțat în legătură cu oferta respectivă (propunerea tehnică a contestatoarei).

Consiliul constată că solicitarea de clarificări criticată nu este de natură să o vatăme pe contestatoare, având în vedere prevederile Legii nr. 101/2016, respectiv art. 2 alin. (1) [*„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*], coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) teza inițială [*„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul (...)”*].

De asemenea, Consiliul nu va analiza nici susținerile părților referitoare la răspunsul transmis de contestatoare la solicitarea de clarificări criticată, având în vedere faptul că, prin contestație, CNSC nu a fost investit cu critici referitoare la aceste aspecte. Conform principiului disponibilității, limitele contestației au fost stabilite de contestatoare care a indicat obiectul contestației, adică ceea ce pretinde Consiliului, respectiv anularea solicitării de clarificări și nu evaluarea răspunsului transmis autorității contractante, Completul de soluționare fiind ținut de prezenta contestație, neputându-și depăși limitele, deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de BMC TRUCK & BUS SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL BOCȘA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de BMC TRUCK & BUS SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL BOCȘA.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,  
Tache ZORILĂ**



**MEMBRU,  
Ana - Magdalena  
RADU**

**MEMBRU,  
Daniela UIFĂLEAN**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.