

- **ANULAREA** Comunicarii nr. 190775/31.12.2020 referitoare la anularea procedurii de atribuire a contractului de achizitie sectoriala de „*Tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborata*”, precum si a oricaror si tuturor actelor Entitatii Contractante ce au stat la baza emiterii acesteia, precum si a oricaror si tuturor actelor subsecvente (incluzand, dar fara a se limita la Hotararea privind anularea procedurii de atribuire nr. 190774/31.12.2020);
- **OBLIGAREA** Entitatii Contractante la continuarea procedurii de atribuire si finalizarea acesteia prin incheierea contractului de achizitie sectoriala cu subscrisa;
- **CONSTATAREA** faptului ca Entitatea Contractanta a restrictionat in mod nelegal si abuziv accesul subscrisei la dosarul integral al achizitiei sectoriale, prin refuzul de a comunica documentele din dosarul achizitiei sectoriale in format electronic si de a elibera fotocopii ale documentelor, cu ocazia studierii dosarului achizitiei sectoriale la data de 07.01.2021;
- **ACORDAREA ACCESULUI la documentele** ce compun dosarul procedurii de achizitie sectoriala, **eliberarea unor copii ale acestor documente**, precum si **acordarea unui termen rezonabil de cel putin 3 zile lucratoare de la data studierii dosarului pentru transmiterea concluziilor scrise**, in temeiul **art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016**.

Cele de mai sus le solicitam pentru urmatoarele:

MOTIVE

I. SCURTA PREZENTARE A SITUATIEI DE FAPT

- (1) **IN FAPT**, la data de 30.09.2019, Entitatea Contractanta a publicat in SEAP Anuntul de participare nr. CN1015498, prin care a adus la cunostinta operatorilor economici interesati organizarea procedurii de atribuire a contractului de achizitie sectoriala avand ca obiect „*Tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborata*”.
- (2) Valoarea totala estimata a achizitiei este de 307.600.000 lei, cu posibilitatea de suplimentare la 769.000.000 lei.
- (3) Criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-pret, cu urmatorii factori de evaluare: (i) pretul ofertei (70%); (ii) capacitatea de transport (10%); (iii) termenul de livrare al intregului lot de tramvaie dupa semnarea contractului (10%); (iv) garantia (10%).
- (4) Potrivit pct. II.2.4 din Fisa de date, **contractul de furnizare este multianual cu derulare in anii 2019 si pana in 2022 si cu posibilitatea incheierii unui act aditional de prelungire a valabilitatii pana in 2024**.
- (5) Fiind interesata de participarea la procedura de atribuire, subscrisa am depus oferta in conformitate cu prevederile documentatiei de atribuire.
- (6) Potrivit Raportului procedurii nr. 189725/31.07.2020 (**Anexa nr. 2 la prezenta**) si **Comunicarii nr. 189726 din data de 31.07.2020** (denumita in continuare „**Comunicarea nr. 1**” – **Anexa nr. 3 la prezenta**), oferta subscrisei a fost declarata admisibila si castigatoare.

- (7) Totodata, prin Comunicarea nr. 1, **Entitatea Contractanta ne-a invitat la sediul sau pentru semnarea contractului** dupa implinirea termenului legal de 11 zile de la primirea Comunicarii nr. 1.
- (8) In pofida expirarii termenului legal de asteptare de 11 zile **inca din data de 11.08.2020** si a numeroaselor solicitari transmise de subscrisa in acest sens in **perioada august – decembrie 2020** (**Anexa nr. 4 la prezenta**), Entitatea Contractanta nu a stabilit o data clara pentru semnarea contractului de achizitie sectoriala. Aceasta cu toate ca prin e-mailul din data de 05.10.2020, ni s-a comunicat faptul ca acest contract a fost transmis la semnare catre conducerea STB.
- (9) Totodata, fata de:
- Comunicarea nr. 1;
 - comunicariile purtate prin e-mail intre reprezentantii subscrisei si reprezentantii Entitatii Contractante, potrivit caruia contractul s-ar fi aflat pe circuitul de semnare la STB, urmand sa fie transmis in scurt timp exemplarul final catre subscrisa pentru a fi semnat;
 - angajamentele asumate prin oferta depusa in cadrul procedurii de atribuire,
- subscrisa am comunicat STB prin Adresa nr. 2.442/27.10.2020 faptul ca am demarat contractele cu furnizorii de echipamente pentru livrarea la timp a tramvaielor si am initiat procedura de emitere a scrisorii de garantie bancara de buna executie, prin plata politei de asigurare, necesara indeplinirii acestei conditii esentiale in derularea contractului.
- (10) Cu toate acestea, la data de **31.12.2020**, respectiv **la 5 luni de la Comunicarea nr. 1**, Entitatea Contractanta **a comunicat subscrisei anularea procedurii de atribuire** in baza **art. 225 alin. (1) lit. c) teza a II-a din Legea nr. 99/2016**, prin **Comunicarea nr. denumita in continuare „Comunicarea nr. 2” - Anexa nr. 5 la prezenta**).
- (11) Entitatea Contractanta invoca in Comunicarea nr. 2 faptul ca incheierea contractului este imposibila intrucat Primaria Municipiului Bucuresti (denumita in continuare „PMB”), prin Adresa nr. 7195/31.12.2020, ar fi raspuns la solicitarile referitoare la finantarea obiectivului de investitii „Tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborata” mentionand ca, avand in vedere situatia financiara si datoriile curente ale PMB, nu exista posibilitatea finantarii obiectivului de investitii „Achizitie tramvaie noi din gama de 18 m cu podea coborata (esalonat 2020-2022) – 40 buc”.
- (12) Raportat la aceasta imprejurare, prin **Cererea nr. 3/06.01.2021 (Anexa nr. 6 la prezenta)**, subscrisa am solicitat atat accesul la documentele ce compun dosarul procedurii de achizitie sectoriala, cat si transmiterea in forma electronica a acestor documente / eliberarea de fotocopii.
- (13) Prin **Invitatie nr. 197016/06.01.2021 (Anexa nr. 7 la prezenta)**, Entitatea Contractanta ne-a invitat la sediul sau in vederea studierii dosarului achizitiei sectoriale.
- (14) La data de **07.01.2021**, subscrisa s-a deplasat la sediul Entitatii Contractante in vederea studierii documentelor din dosar. Entitatea Contractanta a ingradit accesul subscrisei la

acest dosar in mod nejustificat si in contradictie cu prevederile legale aplicabile, prin **refuzul de a elibera fotocopii/de a comunica documentele din dosar in format electronic.**

- (15) Ulterior, respectiv la data de **08.01.2021**, STB a publicat in SEAP o Hotarare privind anularea procedurii de atribuire nr. 190774/31.12.2020 (denumita in continuare „**Hotararea de anulare**” - **Anexa nr. 8 la prezenta**).
- (16) Vom demonstra in continuare ca masura de anulare a procedurii de atribuire este deopotrieva nelegala si neintemeiata, dar si ca ingradirea accesului subscrisei la dosarul achizitiei sectoriale de catre Entitatea Contractanta incalca dispozitiile legale.

II. NELEGALITATEA SI NETEMEINICIA MASURII DE ANULARE A PROCEDURII

1. Entitatea Contractanta a emis Comunicarea nr. 2 cu incalcarea dispozitiilor legale privind atributiile comisiei de evaluare si obligatia intocmirii raportului procedurii

- (17) Comunicarea nr. 2 este *de plano* nelegala, impunandu-se anularea acesteia, intrucat a **fost emisa in absenta unui raport de anulare a procedurii de atribuire intocmit de comisia de evaluare a ofertelor si cu nerespectarea atributiilor acesteia.**
- (18) In concret, Comunicarea nr. 2 a fost emisa de Entitatea Contractanta cu incalcarea urmatoarelor prevederi legale:
- **art. 230 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 99/2016**, potrivit caruia,

(2) Raportul procedurii de atribuire prevazut la alin. (1) trebuie sa cuprinda cel putin urmatoarele documente/informatii: [...] g) justificarea motivelor pentru care entitatea contractanta a decis anularea procedurii de atribuire.
 - **art. 133 alin. (1) lit. m) si n) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 99/2016**, aprobate prin H.G. nr. 394/2016 (denumite in continuare „**Normele metodologice**”), potrivit caruia:

In raport cu sarcinile si responsabilitatile stabilite, comisia de evaluare are, in ansamblu, urmatoarele atributii: [...] m) stabilirea ofertei/ofertelor castigatoare sau, dupa caz, formularea propunerii de anulare a procedurii; n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecarei sedinte, a rapoartelor intermediare aferente fiecarei etape in cazul procedurilor cu mai multe etape si a raportului procedurii de atribuire.
 - **art. 73 alin. (3) – (5) din Normele metodologice**, potrivit caruia:

(3) Comisia de evaluare are obligatia elaborarii raportului procedurii de atribuire in conditiile art. 230 din Lege, care se aproba de catre conducatorul entitatii contractante.

(4) Raportul procedurii se incarca in SEAP in sectiunile specifice disponibile in sistemul informatic, semnat cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(5) Dupa aprobarea raportului procedurii de atribuire prevazuta la alin. (3), entitatea contractanta are obligatia informarii ofertantilor cu respectarea prevederilor cap. V sectiunea a 13-a din Lege.
 - **art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016**, potrivit caruia,

Prin exceptie de la prevederile alin. (5), **dupa comunicarea rezultatului procedurii de atribuire**, entitatea contractanta este obligata sa permita, la cerere, intr-un termen care nu poate depasi o zi lucratoare de la data primirii cererii, **accesul neingradit al oricarui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire**, precum si la informatiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice si/sau financiare care nu au fost declarate de catre ofertanti ca fiind confidentiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuala.

- (19) In acelasi sens sunt si prevederile Ordinului presedintelui A.N.A.P. nr. 1581/2018², care in **Anexa nr. 5 – Raportul procedurii**, in cadrul sectiunii destinate concluziilor, precizeaza urmatoarele:

In cazul in care sunt intrunite conditiile prevazute de legislatia in domeniul achizitiilor publice/sectoriale in ceea ce priveste intrunirea conditiilor necesare pentru anularea procedurii de atribuire, se vor prezenta informatii in acest sens, cu justificarea incadrarii in fapt si in drept.

- (20) Din prevederile legale ante-citate, rezulta ca:

- **formularea propunerii de anulare a procedurii de atribuire este o atributie a comisiei de evaluare** (fiind prevazuta ca o alternativa la stabilirea ofertei castigatoare), iar nu a reprezentantului Entitatii Contractante; in ipoteza de fata, comisia de evaluare nu a propus anularea procedurii de atribuire, ci a stabilit oferta subscrisei drept castigatoare prin Raportul procedurii nr. 189725/31.07.2020, sens in care ni s-a transmis si Comunicarea nr. 1;
- **Entitatea Contractanta, prin comisia de evaluare, are obligatia de a intocmi un raport al procedurii de atribuire, pe care sa il supuna ulterior aprobarii conducatorului Entitatii Contractante, anterior comunicarii rezultatului procedurii;** potrivit Raportului procedurii nr. 189725/31.07.2020 intocmit de comisia de evaluare si aprobat de Directorul General al STB, oferta subscrisei a fost declarata castigatoare a procedurii de atribuire; subsecvent acestui raport, Entitatea Contractanta nu a intocmit un Raport de anulare a procedurii de atribuire, astfel cum rezulta din:
 - **documentele publicate in SEAP** – singurele documente ce apar publicate in SEAP sunt Raportul procedurii nr. 189725/31.07.2020 si Hotararea de anulare:

DATA TRANSFERE	DESCRIERE DOCUMENT	STATUTUL EX ANTE
31.12.2020 13:04	RAPORT ANULARE Tip document: Raport final Data publicare: 08.01.2021 13:19 Document: [CN1815408/00149] Hotarare anulare tramvaze 18A.pdf p7s & Comentariu	Aviz confirm necandionat
31.07.2020 09:38	Raportul final al procedurii Tip document: Raport final Data publicare: 31.07.2020 09:38 Document: [CN1815408/00148] Raportul final al procedurii.pdf p7s & Comentariu	Aviz confirm necandionat

nu a fost publicat in SEAP un alt raport al procedurii de atribuire, care sa includa justificarea motivelor pentru care STB a decis anularea procedurii de atribuire, conform dispozitiilor legale;

² privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achizitie publica, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii

- o **documentele din dosarul achizitiei sectoriale studiate la data de 07.01.2021** – din studiul dosarului achizitiei sectoriale la sediul STB nu a reiesit intocmirea unui raport de anulare a procedurii de atribuire; de altfel, in dosarul achizitiei sectoriale nu se regasea la data de 07.01.2021 nici macar Hotararea de anulare.
- (21) Nelegalitatea masurii de anulare adoptate in lipsa unui raport al procedurii de atribuire intocmit de comisia de evaluare este confirmata si de jurisprudenta³:

Cu privire la aceasta situatie de fapt, Curtea retine ca masura de anulare a procedurii de atribuire, ca si justificarea acesteia, trebuie sa provina de la comisia de evaluare si sa se regaseasca in raportul procedurii de atribuire, in scris a carui intocmire este exclusiv in sarcina acesteia. Insa, in speta, masura de anulare a procedurii de atribuire precum si justificarea ei, provine de la alte persoane decat comisia de evaluare si se regasesc intr-un in scris, care, chiar daca este aprobat de secretarul general ca reprezentant al autoritatii contractante, este contrar deciziei comisiei de evaluare continuta in raportul procedurii de atribuire nr.7105/01.09.2014, incheiat cu respectarea dispozitiilor legale. Pe de alta parte, atata vreme cat comisia de evaluare nu si-a revocat propria hotarare, asa cum rezulta din raportul procedurii de atribuire, concluziile acestui raport trebuiau aplicate, acestea nefiind inlaturate prin insusirea de catre comisie a propunerii de anulare.

2. Comunicarea nr. 2 nu prezinta in concret motivele care au stat la baza anularii procedurii de atribuire

- (22) **Entitatea Contractanta avea obligatia de a comunica in scris subscrisei motivul care a determinat decizia de anulare**, astfel cum rezulta din art. 152 alin. (1) din Normele metodologice:

In situatia in care entitatea contractanta anuleaza procedura de atribuire, in conditiile art. 224 sau art. 225 din Lege, aceasta are obligatia de a comunica in scris tuturor participantilor la procedura de atribuire, in cel mult 3 zile de la data anularii, motivul care a determinat decizia de anulare, precum si incetarea obligatiilor asumate de ofertanti prin depunerea ofertelor sau a solicitarilor de participare.

- (23) Prin Comunicare, **Entitatea Contractanta nu a comunicat subscrisei in mod clar motivele care au determinat decizia de anulare a procedurii de atribuire**. STB se rezuma sa faca trimitere la Adresa PMB nr. 7195/31.12.2020 si la aspectele consemnate in aceasta adresa. **Entitatea Contractanta nu prezinta insa o justificare sau un rationament propriu care sa fi stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire**. Nu se explica clar si concret care este motivul pentru care, la 5 luni de la desemnarea subscrisei drept castigatoare, dupa comunicarea faptului ca contractul se afla pe circuitul de semnare al STB si demararea de catre subscrisa a unor demersuri in relatiile cu furnizorii in vederea pregatirii executarii contractului, a devenit imposibila incheierea acestuia chiar in ultima zi a anului 2020.
- (24) Or, obligatia de indicare a motivelor care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii este o conditie de legalitate externa a actului, care face obiectul unei aprecieri in concreto, dupa natura acestuia si contextul adoptarii sale, iar obiectivul sau este prezentarea intr-un mod clar si neechivoc a rationamentului Entitatii Contractante. Prin stabilirea acestei obligatii in sarcina Entitatii Contractante, legiuitorul a urmarit o dubla finalitate:

³ Decizia Curtii de Apel Bucuresti nr. 499 din 29.01.2015

- indeplinirea functiei de transparenta in beneficiul ofertantului, care va putea, astfel, sa verifice daca decizia de anulare a procedurii este sau nu intemeiata;
- sa permita organismului administrativ jurisdictional/instantei de judecata realizarea controlului sau jurisdictional, deci in cele din urma sa permita reconstituirea rationamentului efectuat de autorul actului pentru a ajunge la adoptarea acestuia.

(25) In absenta indicarii in mod clar si precis a motivelor care au condus la anularea procedurii de atribuire, subscrisa sunt in mod evident vatamata, fiind lipsita de posibilitatea de contraargumenta in concreto nelegalitatea si netemeinicia acestei masuri prin raportare la ratiunile care au stat la baza adoptarii deciziei de catre STB.

3. Hotararea de anulare nu reprezinta Raport al procedurii si a fost publicata in SEAP dupa 8 zile de la transmiterea Comunicarii nr. 2

(26) Nici Hotararea de anulare publicata in SEAP nu asigura respectarea obligatiilor legale referitoare la (i) intocmirea raportului procedurii privind anularea acesteia; (ii) intocmirea raportului procedurii anterior comunicarii deciziei de anulare; sau (iii) cea de motivare a deciziei de anulare.

(27) *In primul rand*, Hotararea de anulare **nu reprezinta un raport al procedurii**, intrucat:

- este un **document emis de directorul general al Entitatii Contractante**;
- **nu este un document intocmit si semnat de membrii comisiei de evaluare**, astfel cum impune art. 133 alin. (1) lit. n) din Normele metodologice pentru elaborarea raportului procedurii;
- **nu cuprinde documentele si informatiile** prevazute de art. 230 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 pentru continutul raportului procedurii;
- **nu respecta continutul si structura aprobata** prin Anexa nr. 5 – Raportul procedurii la Ordinul presedintelui A.N.A.P. nr. 1581/2018;

fiind asadar neclar temeiul legal avut in vedere pentru emiterea si semnarea acesteia.

(28) *In al doilea rand*, este curios faptul ca Hotararea de anulare **a fost publicata in SEAP la data de 08.01.2021, la mai bine de 8 zile de la transmiterea Comunicarii nr. 2** si ulterior studiului dosarului achizitiei sectoriale de catre subscrisa, la data de 07.01.2021. Astfel cum am mentionat mai sus, din studiul dosarului achizitiei sectoriale la sediul STB a reiesit ca in dosar nu exista si deci nu fusese intocmit nici raportul de anulare a procedurii de atribuire si nici macar Hotararea de anulare.

(29) *In al treilea rand*, nici prin Hotararea de anulare **nu se motiveaza** in mod corespunzator adoptarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire. Aceasta cuprinde aceeasi trimitere generica la Adresa PMB nr. 7195/31.12.2020. Or, imposibilitatea incheierii contractului nu poate fi justificata prin simple schimburi de adrese intre institutii, fara o indicare concreta cel putin a demersurilor efectuate de STB pentru a asigura finantarea obiectivului de investitii. Hotararea de anulare cuprinde precizari ambigue cu privire la

bugetarea obiectivului de investitii, mentionand inclusiv faptul ca PMB nu ar mai considera achizitia drept oportuna, raportat la mai multe considerente nefundamentate, printre care si lungimea vagonului. Oportunitatea achizitiei nu poate reprezenta nici intr-un caz un motiv care sa determine imposibilitatea incheierea contractului, nemaiputand fi pusa in discutie ulterior finalizarii procedurii de atribuire. Chiar daca, prin absurd, ne-am raporta la oportunitatea invocata de PMB, aceasta nu poate reprezenta un motiv real, intrucat un tramvai cu lungimea de 18m, dotat cu cuple automate, prezinta mai multa flexibilitate decat un tramvai de 36m. Practic vorbind, in perioade aglomerate se pot folosi doua tramvaie de 18m cuplate sau se poate utiliza individual un singur tramvai pe trasee sau in perioade mai putin aglomerate, rezultand o utilizare mai eficienta a parcului STB si adaptata nevoilor. In consecinta, PMB nu isi poate justifica argumentatia nici pe baza oportunitatii.

4. Prevederile legale invocate in sustinerea anularii procedurii nu sunt aplicabile

- (30) Entitatea Contractanta face referire in Comunicarea nr. 2 si in Hotararea de anulare la incidenta **art. 225 alin. (1) lit. c) teza a II-a din Legea nr. 99/2016**, afirmand ca este imposibila incheierea contractului.
- (31) Acest caz de anulare nu este insa incident.
- (32) Ca regula, potrivit art. 224 din Legea nr. 99/2016 si art. 149 alin. (1) din Normele metodologice⁴, Entitatea Contractanta are **obligatia de a finaliza procedura de atribuire prin incheierea contractului sectorial cu ofertantul a carui oferta a fost stabilita ca fiind castigatoare.**
- (33) Cazurile de anulare facultativa si obligatorie a procedurilor de atribuire sunt prevazute **cu titlu de exceptie** de art. 225 si art. 226 din Legea nr. 99/2016. Fiind reglementate ca exceptii, cazurile de anulare sunt **de stricta interpretare si aplicare**, neputand fi interpretate intr-o maniera extensiva de entitatile contractante.
- (34) Pretinsa imposibilitate a finantarii obiectivului de investitii **nu se incadreaza in cazul de anulare de la art. 225 alin. (1) lit. c), teza a II-a din Legea nr. 99/2016**, intrucat nu presupune o **imposibilitate obiectiva de incheiere a contractului.**
- (35) Avand in vedere ca **legiuitorul trimite la o imposibilitate**, acest caz de anulare implica **existenta unor imprejurari total independente de vointa Entitatii Contractante**, care nu sunt imputabile acesteia.
- (36) In acelasi sens s-a pronuntat si C.N.S.C. in mod constant in practica sa. Cu titlu de exemplu, mentionam:
- **Decizia C.N.S.C. publicata sub BO2020 1886:**

Intr-o atare situatie, Consiliul constata ca argumentul autoritatii in sensul renuntarii la atribuirea lotului 1 - ... din cadrul procedurii de achizitie echipamente medicale, si realocarea fondurilor aferente in cadrul contractului de lucrari nu este judicios intrucat, odata demarata procedura de achizitie publica, prin

⁴ Entitatea contractanta are obligatia de a incheia contractul sectorial/acordul-cadru cu ofertantul a carui oferta a fost stabilita ca fiind castigatoare.

publicare anuntului de participare nr. ...in SEAP, finalizarea acesteia nu este lasata de legiuitor la discretia autoritatii contractante.

Astfel, este avut in vedere ca prin initierea procedurii de atribuire, autoritatea se obliga fata de operatorii economici sa efectueze achizitia demarata, fiind exclus refuzul ulterior al atribuirii contractului de achizitie pe considerente ce tin de oportunitate. Cu alte cuvinte, odata demarata licitatiea, ea urmeaza a se finaliza, asa cum este prevazut la art. 211 din Legea nr. 98/2016, prin incheierea contractului de achizitie publica sau prin anularea acesteia, in cazurile limitativ prevazute la art. 212 din acelasi act normativ.

Sub acest aspect, Consiliul retine ca fiind relevante in solutionare mentiunile din cuprinsul Deciziei civile nr. 3081/17.05.2018 pronuntata de Curtea de Apel Cluj potrivit carora „din economia dispozitiilor art. 212 alin. (1) lit. c) teza a II-a din legea nr. 98/2016 rezulta foarte clar ca anularea procedurii este posibila doar daca exista imprejurari total independente de vointa autoritatii contractante care justifica prin ele insele anularea procedurii intrucat norma are in vedere imposibilitatea obiectiva de a incheia contractul. Curtea conchide statuand faptul ca in aplicarea art. 212 alin. 1 lit. c) teza a II-a din Legea nr. 98/2016, anularea procedurii de atribuire trebuie sa aiba in vedere situatia in care incheierea contractului este imposibila, nu doar neconvenabila, dificila, impovaratoare sau excesiv de oneroasa pentru autoritatea contractanta. De asemenea, Curtea retine ca trecerea intr-un nou an bugetar nu poate paraliza finantarea derularii contractului si nici nu poate constitui astfel o imposibilitate de incheiere a contractului.

Textul legal analizat asa cum s-a evidentiat mai sus are in vedere cu titlu exceptional ipoteza anularii procedurii de aceea trebuie interpretat si aplicat strict in limitele prevazute de lege si doar la ipoteza ori ipotezele avute in vedere de legiuitor. De aceea, imposibilitatea incheierii contractului ca premisa a anularii procedurii trebuie sa fie obiectiva, delimitata clar de o posibila imputabilitate in sarcina autoritatii contractante.

Pe cale de consecinta, concluzia Consiliului conform careia autoritatea contractanta nu a facut dovada ca s-a aflat in situatia concreta a imposibilitatii incheierii contractului este justa si drept urmare prima critica de nelegalitate si netemeincie a deciziei nu poate fi validate”.

Analizand motivul avut in vedere de autoritatea contractanta la anularea procedurii de atribuire pentru lotul 1, Consiliul constata ca modalitatea in care a inteles autoritatea contractanta in cauza sa anuleze procedura de atribuire a contractului pentru acest lot se situeaza in afara prevederilor legale, urmand sa se observe, in principal, ca, atunci cand hotaraste organizarea unei proceduri de atribuire, autoritatea trebuie sa aiba in vedere incadrarea contractului in bugetul sau si a necesitatilor sale, ceea ce implica identificarea sursei de finantare, iar odata stabilita sursa de finantare, aceasta nu poate fi schimbata dupa bunul plac al autoritatii contractante pe parcursul derularii procedurii de atribuire.

[...] Intr-o atare situatie, Consiliul constata ca modalitatea in care a procedat autoritatea contractanta apare ca nelegala in raport de dispozitiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, dar si de natura sa incalce drepturile recunoscute de acelasi act normativ in beneficiul ofertantilor participanti.

Consiliul retine ca autoritatea contractanta nu-si poate invoca propria culpa, potrivit principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, izvorata din defectuoasa pregatire a unei alte proceduri de atribuire, impusa participantilor la licitatie dupa o perioada inaintur careia s-au consumat in buna masura etape importante ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea ofertelor, declararea ofertelor admisibile si a ofertelor castigatoare pentru fiecare lot in parte).

Raportat la acest aspect, Consiliul are in vedere prevederile art. 143 alin. (1) din HG 395/2016 care instituie regula conform careia autoritatea contractanta are obligatia de a incheia contractul de achizitie publica cu ofertantul a carui oferta a fost stabilita ca fiind castigatoare, pe baza propunerilor tehnice si financiare cuprinse in respectiva oferta.

De la aceasta regula, actul normativ precitat instituie mai multe exceptii, printre acestea neregasindu-se motivul invocat de autoritatea contractanta care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire in speta. Prin urmare, Consiliul constata ca anularea procedurii pentru acest lot s-a facut fara a avea la baza existenta unor imprejurari total independente de vointa autoritatii contractante, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator, impunandu-se anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 1.

▪ **Decizia C.N.S.C. publicata in BO2018 6657:**

Aceasta maniera de a proceda a Entitatii contractante, pe de o parte apare ca nelegala in raport de dispozitiile art. 212 din lege, dar si de natura sa incalce drepturile recunoscute de acelasi act normativ in beneficiul ofertantilor participanti. Consiliul retine ca Entitatea contractanta nu-si poate invoca propria culpa, potrivit principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, izvorata din defectuoasa pregatire a procedurii de atribuire, impusa participantilor la licitatie dupa o perioada lunga de timp inaintur careia s-au consumat in buna masura etape importante ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea ofertelor, ofertelor). Conform art. 143 alin. (1) din HG 395/2016 se instituie regula conform careia Entitatea contractanta are obligatia de a incheia contractul de achizitie publica cu ofertantul a carui oferta a fost stabilita ca fiind castigatoare, pe

*baza propunerilor tehnice si financiare cuprinse in respectiva oferta. De la aceasta regula, actul normativ precizat instituie mai multe exceptii, printre acestea neregasindu-se motivele invocate de Entitatea contractanta care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire in speta. **Anularea procedurii s-a facut fara a avea la baza un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorata doar culpei Entitatii contractante care a apreciat, in mod pur subiectiv, ca se impune anularea procedurii. Numai existenta unor imprejurari total independente de vointa Entitatii contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbeste despre o imposibilitate. Desigur ca aceasta imposibilitate nu se poate datora cresterii cheltuielilor cu salariile, scaderii veniturilor la buget, necesitatii altor investitii in retele de utilitati sau faptului ca MDRAP nu a raspuns favorabil la solicitarea de finantare a obiectivului, finantare care nu a fost luata in calcul la initierea procedurii de atribuire. Potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”, Entitatea contractanta nu poate adauga la lege exceptii de anulare a procedurii de atribuire. Avand in vedere toate aspectele de fapt si de drept mai sus evocate, Consiliul, in temeiul art. 26 alin. (2) si (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestatia formulata de SC SA in contradictoriu cu ORASUL ..., va anula decizia de anulare nr. si actele subsecvente acesteia si va dispune continuarea procedurii de atribuire in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.***

▪ **Decizia C.N.S.C. publicata in BO2017 2969:**

*Se constata astfel ca **masura de anulare a procedurii de atribuire in cauza a fost luata in afara cadrului legal stabilit de legiuitor, Entitatea contractanta invocand propria culpa in sustinerea deciziei sale de anulare a procedurii de atribuire. Este obligatia sa de a asigura obtinerea finantarii procedurilor aflate in derulare, crearea unor circumstante artificiale de anulare a procedurii de atribuire nefiind permisa conform dispozitiilor art. 146 alin. (1) din HG nr. 395/2016, o astfel de situatie conducand la incidenta dispozitiilor art. 224 lit. k) din Legea nr. 98/2016. Astfel, se poate constata ca, desi la momentul initierii procedurii, respectiv, Entitatea contractanta a considerat ca poate derula procedura si realiza lucrarile aferente contractului, nu exista nicio dovada transmisa Consiliului privind demersurile efectuate in scopul asigurarii finantarii necesare in continuare. Ori, devine evident ca anularea procedurii este culpa Entitatii contractante, a lipsei sale de diligenta in a pune in practica deciziile Consiliului si de a asigura fondurile necesare derularii contractului pe intreg parcursul derularii procedurii, de la data primirii finantarii si pana la anularea procedurii prin raportul procedurii nr. 224/03.02..... Astfel cum s-a stabilit anterior, Entitatea contractanta nu-si poate invoca propria culpa, potrivit principiului de drept „nemo auditor propriam turpitudinem allegans”, izvorata din neintreprinderea tuturor demersurilor pentru obtinerea fondurilor si continuarea procedurii de atribuire, impusa participantilor la licitatie dupa o perioada lunga de timp inaintea careia s-au consumat etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, depunerea si deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor, reevaluarea ofertelor, stabilirea ofertelor admisibile). Numai existenta unor imprejurari total independente de vointa Entitatii contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece legiuitorul vorbeste despre o imposibilitate, ce nu a fost demonstrata de catre achizitoare. In cauza, motivarea gasita de autoritate este considerata insuficienta pentru a anula procedura.***

- (37) Prin urmare, astfel cum vom detalia si in cadrul sectiunii 5 de mai jos, **asigurarea finantarii procedurilor in derulare este o obligatie ce incumba Entitatii Contractante, nefiind o imprejurare independenta de aceasta**, ci din contra. In revenea STB obligatia de a asigura existenta fondurilor necesare incheierii si derularii contractului sectorial, Entitatea Contractanta neputand sa isi invoce propria culpa pentru a incerca sa justifice o pretinsa imposibilitate de incheiere a contractului sectorial.
- (38) Mai mult, in Hotararea de anulare este mentionata inclusiv o **pretinsa lipsa de oportunitate** a acestei achizitii, ceea ce demonstreaza ca Adresa PMB nr. 7195/31.12.2020 (mentionata in Comunicarea nr. 2) are la baza mai degraba o decizie de oportunitate. Nici acest motiv nu poate sta in niciun caz la baza invocarii unei imposibilitati obiective si externe de incheiere a contractului sectorial.
- (39) Prin urmare, pentru motivele expuse pe larg la sectiunea urmatoare, cazul de anulare prevazut de art. 225 alin. (1) lit. c), teza a II-a din Legea nr. 99/2016 nu este aplicabil, Entitatea Contractanta invocand in mod artificial anularea procedurii.

5. Entitatea Contractanta nu are dreptul de a crea circumstante artificiale de anulare a procedurii

5.1. Legislatia interzice intarzierea nejustificata a incheierii contractului si crearea unor circumstante artificiale de anulare a procedurii

(40) Potrivit art. 151 si art 152 alin. (2) din Normele metodologice, Entitatea Contractanta nu are dreptul:

- **de a amana incheierea contractului cu scopul de a crea circumstante artificiale de anulare a procedurii;**
- **sa adopte nicio masura cu scopul de a intarzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor sau de a crea circumstante artificiale de anulare a procedurii de atribuire,** o asemenea abordare fiind considerata o **incalcare a principiului asumarii raspunderii** prevazut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

(41) Practica Consiliului este constanta in sanctionarea deciziilor de anulare artificiala a procedurilor de atribuire in contextul neasigurarii finantarii necesare. Cu titlu de exemplu, prin Decizia C.N.S.C. publicata sub BO2020_12842:

Analizand cele invocate de autoritatea contractanta in scopul de a-si justifica decizia de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constata ca temeiul legal invocat pentru anularea procedurii il reprezinta dispozitiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016: (1) Autoritatea contractanta are obligatia de a anula procedura de atribuire a contractului de achizitie publica/acordului-cadru in urmatoarele cazuri:... c) daca incalcari ale prevederilor legale afecteaza procedura de atribuire sau daca este imposibila incheierea contractului.

Astfel, in speta, este invocata imposibilitatea incheierii contractului motivat de lipsa existentei finantarii necesare, in conditiile in care, desi a avut finantarea necesara, Consiliul Judetean, in calitatea sa de ordonator de credite, a diminuat suma alocata pentru capitolul bugetar 20.02 "Reparatii curente" cu 3.000.000 lei.

Ca prim aspect, se constata, din documentele depuse de autoritatea contractanta, ca aceasta nu a facut niciun demers pentru a obtine sumele necesare derularii procedurii de fata. Nu poate fi invocata propria culpa ca motiv de anulare a procedurii de atribuire. Pentru lipsa de implicare si diligenta a autoritatii contractante in obtinerea fondurilor necesare nu poate fi acuzat altcineva decat achizitoarea. Faptul ca la solicitarea sa adresata ordonatorului de credite de suplimentare a fondurilor pentru alte categorii de cheltuieli, acesta a decis diminuarea sumelor destinate reparatiilor curente nu este culpa ofertantilor, astfel ca imposibilitatea incheierii contractului invocata ca motiv de anulare a procedurii nu este decat un motiv artificial creat in acest scop.

Astfel, anularea procedurii este posibila doar daca sunt indeplinite conditiile de la articolul 212 din lege, iar achizitoarea nu poate invoca propria culpa in justificarea motivelor de anulare a procedurii de atribuire.

Pe cale de consecinta, Consiliul considera ca au fost create motive artificiale de anulare a procedurii, procedura de atribuire fiind anulata in mod nelegal.

(42) Astfel cum vom arata in continuare, urmatoarele circumstante demonstreaza **caracterul artificial al masurii de anulare a procedurii** adoptate de catre Entitatea Contractanta.

5.2. Entitatea Contractanta are obligatia de a asigura sursele de finantare aferente contractului sectorial

(43) Entitatea Contractanta poate initia procedura de atribuire numai dupa corelarea obiectului contractului cu resursele disponibile, astfel cum rezulta *inter alia* din:

- **art. 9 alin. (1) din Normele metodologice** – *Etapa de planificare/pregatire a unui proces de achizitie publica se initiaza prin identificarea necesitatilor si elaborarea referatelor de necesitate si se incheie cu aprobarea de catre conducatorul entitatii contractante/unitatii de achizitii centralizate a documentatiei de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum si a strategiei de contractare pentru procedura respectiva; Si*
- **art. 9 alin. (4) lit. a) din Normele metodologice** – *Prin intermediul strategiei de contractare se documenteaza deciziile din etapa de planificare/pregatire a achizitiei in legatura cu: a) **relatia dintre** obiectul, constrangerile asociate si complexitatea contractului, pe de o parte, **si resursele disponibile la nivel de autoritate contractanta pentru derularea activitatilor din etapele procesului de achizitie sectoriala, pe de alta parte.***

(44) Totodata, Entitatii Contractante ii incumba obligatia de a identifica sursele de finantare aferente unui contract de achizitie sectoriala inca de la momentul intocmirii programului anual al achizitiilor publice in temeiul **art. 13 alin. (3), (4) si (5) din Normele metodologice**, conform carora:

(3) *Entitatea contractanta are obligatia, atunci cand stabileste forma initiala a programului anual al achizitiilor sectoriale, de a tine cont de: [...] c) **anticiparile cu privire la sursele de finantare ce urmeaza a fi identificate.***

(4) *Dupa aprobarea bugetului propriu, entitatea contractanta are obligatia de a-si actualiza programul anual al achizitiilor sectoriale in functie de **fondurile aprobate.***

(5) *Programul anual al achizitiilor sectoriale trebuie sa cuprinda cel putin informatii referitoare la: [...] d) **sursa de finantare.***

(45) Faptul ca STB ii incumba obligatia de a identifica resursele financiare necesare este confirmat chiar prin Strategia de contractare nr. 190240/29.08.2019, prin care se afirma *expressis verbis* ca:

STB S.A. a luat masurile necesare pentru a asigura resursele financiare, materiale si umane pentru derularea activitatilor din etapele procesului de achizitie publica. Astfel, aceasta achizitie a fost inclusa in "Lista obiectivelor de investitii cu finantare integrala sau partiala de la buget pentru anul 2019", aprobata prin HCGMB nr. 194/23.04.2019 – la cap. C.b.I – poz. 16, cu o valoare estimata de 307.600.000 RON, fara TVA.

In cazul suplimentarii cu pana la maxim 60 buc. tramvaie (respectiv cu suma de 461.400.000 RON, fara TVA), valoarea estimata maxima totala devine 769.000.000 RON, fara TVA.

(46) Astfel, prin demararea procedurii de atribuire si atribuirea contractului catre subscrisa, Entitatea Contractanta a decis ca poate asigura achizitionarea tramvaielor noi din gama de 18 m cu podea total coborata in conditiile impuse prin documentatia de atribuire, avand obligatia de a efectua demersurile necesare pentru asigurarea mentinerii fondurilor alocate. Odata identificate aceste fonduri si demarata procedura de atribuire, este fara putinta de tagada ca Entitatii Contractante ii revine si sarcina de a asigura mentinerea surselor respective de finantare pe parcursul procedurii, la momentul incheierii contractului si, ulterior, pe parcursul executarii acestuia. STB nu poate decide arbitrar anulara procedurii de atribuire, dupa parcurgerea tuturor pasilor aferenti procedurii si desemnarea ofertei subscrisei drept castigatoare, la mai bine de 1 an de la demararea acesteia.

(47) Si Consiliul a retinut prin Decizia C.N.S.C. publicata sub BO2020_1758 faptul ca obligatia asigurarii si mentinerii finantarii incumba exclusiv autoritatilor/entitatilor contractante:

Din documentele depuse de autoritatea contractanta, se constata ca **aceasta nu a facut niciun demers pentru a obtine sumele necesare derularii procedurii de fata. Pentru lipsa de implicare si diligenta a autoritatii contractante in obtinerea fondurilor necesare nu poate fi acuzat altcineva decat achizitoarea. Faptul ca aceasta a decis reducerea la "0" lei a sumei destinate obiectivului __ nu poate fi considerata culpa ofertantilor, astfel ca imposibilitatea incheierii contractului invocata ca motiv de anulare a procedurii nu este decat un motiv artificial creat in acest scop.**

Anularea procedurii este posibila doar daca sunt indeplinite conditiile de la articolul 212 din lege, iar achizitoarea nu poate invoca propria culpa in justificarea motivelor de anulare a procedurii de atribuire.

Pe cale de consecinta, Consiliul considera ca au fost create **motive artificiale de anulare a procedurii, procedura de atribuire fiind anulata in mod nelegal.**

In speta sunt considerate relevante dispozitiile **art. 8 – 13 din HG nr. 395/2016.** Astfel, legiuitorul a prevazut care sunt etapele procesului de achizitie sectoriala (etapa de planificare/pregatire, etapa de organizare a procedurii si atribuirea contractului de achizitie/acordului-cadru si etapa postatribuire contract de achizitie sectorial/acord-cadru, respectiv executarea si monitorizarea implementarii contractului de achizitie sectorial/acordului-cadru), precum si obligatiile achizitoarei in derularea unui proces de achizitie publica, de la identificarea necesitatilor si elaborarea referatelor de necesitate, anticiparea surselor de finantare si pana la incheierea contractului si urmarirea derularii lui.

Autoritatea contractanta **nu a demonstrat niciun moment eforturile facute in asigurarea fondurilor necesare unui contract** ce urma a se incheia prin derularea unei proceduri in conditiile in care, pe parcursul evaluarii, Consiliul a constatat caracterul eronat al evaluarii autoritatii contractante prin decizia sa nr., ramasa definitiva, prin neatacarea acesteia la Curtea de Apel.

Astfel, decizia de anulare stabilita prin raportul procedurii nr. 3/17822/01.09.2020, este lipsita de teme legal, fiind lipsite de echivoc prevederile art. 145 si art. 152 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, care **interzic autoritatii contractante sa anuleze procedura de atribuire prin crearea de circumstante artificiale in acest sens [...].**

- (48) Importanta indeplinirii tuturor diligentelor necesare pentru asigurarea fondurilor necesare incheierii si executarii contractului de achizitie publica a fost subliniata si de Agentia Nationala pentru Achizitii Publice⁵:

Atentie la initierea unei proceduri de achizitie publica cu „clauza suspensiva” care prevede incheierea contractului numai in masura in care fondurile necesare achizitiei vor fi asigurate prin semnarea contractului de finantare – aceasta clauza nu trebuie sa permita o aplicare care sa confere Entitatii contractante o libertate nelimitata de decizie inainte de incheierea contractului (adica si in situatiile in care nu a fost intreprinsa nicio diligenta, sau sansele sunt scazute, pentru obtinerea finantarii), avand in vedere ca art.143 din HG nr. 395/2016 stabileste obligatia AC de a incheia contractul cu ofertantul a carui oferta a fost stabilita ca fiind castigatoare.

5.3. Efectuarea demersurilor necesare in vederea asigurarii finantarii contractului incumba Entitatii Contractante

- (i) **Includerea contractului in lista obiectivelor de investitii aprobata de Consiliul General al Municipiului Bucuresti si in bugetul STB**

- (49) Lista obiectivelor de investitii cu finantare integrala sau partiala de la buget pentru anul 2019, aprobata prin Hotararea Consiliului General al Municipiului Bucuresti nr. 194/23.04.2019⁶ (**Anexa nr. 9 la prezenta**) include achizitia de tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborata (obiectiv esalonat pe 4 ani, i.e. 2019-2022):

⁵ <http://anap.gov.ro/web/modele-fda/>

⁶ https://doc.pmb.ro/instituti/cgmb/buget/docs/2019/20190506/2.48_stb.pdf

I.Credite de angajament

II.Credite bugetare

Capitolul : 84.02 "TRANSPORTURI "

Subcapitolul: 84.02.03.02 "Transport in comun"

INSTITUTIA (UNITATEA) : STB SA

Mii lei

Cod	Denumirea Obiectivului Data inceperii executiei lucrarilor (luna,an) Nr. si data acordului M F Nr. si data actului de aprobare	U.M.	Cant.	P.U.	PROPUNERI 2019					Capacitati/ PIF
					TOTAL.	finantate din:				
						Surse proprii	Credite int/ext	Alte surse	Buget local	
	16. Achiziție tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborâtă (obiectiv eşalonat pe 4 ani)	I II	buc. buc.	40 1	366.044,00 1,00				366.044,00 1,00	2019-2022

- (50) Suma alocata obiectivului de investitii „Achizitie tramvaie din gama de 18 m cu podea total coborata (obiectiv esalonat pe 4 ani)” nu a fost modificata, astfel cum rezulta din **Bugetul propriu al Municipiului Bucuresti pe anul 2019**, aprobat prin HCGMB nr. 194/23.04.2019, cu modificarile ulterioare pana la data de 31.12.2019⁷ (**Anexa nr. 10 la prezenta**):

de climatizare în saloanul de călători	II	buc.	ZI	0.000,00	366.044,00			366.044,00	2019-2022
15. Achiziție tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborâtă (obiectiv eşalonat pe 4 ani)	II	buc.	18	134.103,60				134.103,60	

- (51) Totodata, proiectul a fost inclus si in Anexa nr. 4 – Programul de investitii, dotari si sursele de finantare – la Bugetul de venituri si cheltuieli pentru anul 2019 al Entitatii Contractante, publicat pe site-ul STB⁸ (**Anexa nr. 11 la prezenta**), cu sume alocate anului 2019, dar si estimari pentru anii 2020 si 2021:

INDICATORI	Data finalizării investiției	an precedent 2018		Valoare		
		Aprobat	Realizat/ Preliminat	an curent 2019	an 2020	an 2021
Achiziție tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborâtă	2019-2022			9.151,10	118.964,30	118.964,30

- (52) Proiectul a fost inclus si in Bugetul de venituri si cheltuieli pentru anul 2020 al STB.
- (53) De altfel, Entitatea Contractanta a transmis subscrisei Comunicarea nr. 1, prin care ne-a invitat la sediul sau dupa implinirea termenului legal de 11 zile de la primirea acesteia pentru semnarea contractului, confirmand astfel ca incheierea contractului era posibila. Si din Adresa nr. 180435/16.10.2020 a Directiei Investitii – Biroul Plan Analiza Investitii (mentionata la pag. 2 din Hotararea de anulare) rezulta ca in bugetul propriu de venituri si cheltuieli al PMB, STB avea cuprinse sume la Capitolul „Cheltuieli de investitii”. Faptul ca nu era clara detalierea acestor sume nu inseamna ca sumele respective nu erau alocate, incumband Entitatii Contractante obligatia clarificarii acestor aspecte si asigurarea resurselor necesare in vederea incheierii contractului sectorial.
- (54) In orice caz, avand in vedere ca: (i) Hotararea de anulare si Comunicarea nr. 2 au fost adoptate la data de 31.12.2020, cand era clar ca incheierea contractului sectorial ar fi putut surveni doar in cursul anului 2021, (ii) contractul are caracter multianual, fiind estimat a se derula in perioada 2019-2022, cu posibilitate de prelungire pana in anul 2024, chiar daca ar fi sa ne raportam la o eventuala nebugetare a contractului pentru anul 2020, aceasta nu poate determina imposibilitatea incheierii contractului.

⁷ https://doc.pmb.ro/institutii/cgmb/buget/docs/2019/20200108/2.48_stb.pdf

⁸ <http://www.stbsa.ro/docpdf/Buget%20STB%202019.pdf>

- (55) Prin Decizia C.N.S.C. nr. 1917/C10/2028/31.10.2019, care face referire in mod similar la un contract multianual, Consiliul a retinut urmatoarele:

*Consiliul apreciaza ca, in situatia de fata nu sunt aplicabile dispozitiile legale de mai sus, deoarece autoritatea contractanta nu isi poate invoca propria culpa in justificarea masurii de anulare a procedurii de atribuire; lipsa fondurilor despre care aceasta face vorbire, respectiv rectificarea bugetara sus mentionata, a intervenit abia dupa o perioada de 8 luni de la evaluare a ofertelor. Totodata, autoritatea nu a facut dovada niciunui demers in vederea obtinerii/asigurarii/identificarii fondurilor necesare. [...] Potrivit documentatiei de atribuire, durata contractului pentru lotul nr. 1 este de 24 de luni, cu termen de livrare 48 de ore de la emiterea comenzilor (Sectiunea II.2.14 din fisa de date a achizitiiei). Contractul de furnizare se va derula, asadar, inclusiv pe parcursul anilor 2020 si 2021, iar livrarea bunurilor se va realiza oricum in functie de comenzile primite de la achizitor. Prin urmare, **chiar daca fondurile ramase disponibile pentru aceasta pozitie bugetara la nivelul anului 2019 sunt de 292.404 lei cu TVA, este posibil ca fondurile alocate acestei pozitii bugetare pentru anii 2020 si 2021 sa fie modificate ulterior, incumband autoritatii contractante sarcina de a se asigura ca va dispune de resursele financiare disponibile pentru derularea contractului.** [...] Autoritatea Contractanta, prin demararea procedurii de atribuire a decis ca poate asigura achizitionarea materialelor de curatenie in conditiile impuse prin documentatia de atribuire, **avand obligatia de a efectua demersurile necesare pentru asigurarea mentinerii fondurilor alocate, in vederea atribuirii contractului.** [...] Odata identificate aceste fonduri si demarata procedura de atribuire, rezulta ca autoritatii contractante ii revine si sarcina de a se asigura sursele respective de finantare pe parcursul procedurii si a excutarii contractului.*

- (ii) **Entitatea Contractanta nu a demonstrat efectuarea demersurilor necesare pentru a asigura finantarea corespunzatoare a contractului, rezumandu-se la a invoca o adresa a PMB**

- (56) Atat in Comunicarea nr. 2, cat si in Hotararea de anulare, Entitatea Contractanta incearca sa transfere responsabilitatea pentru anularea procedurii asupra unei terte institutii, respectiv PMB. Singura motivare a STB este in fapt Adresa nr. 7195/31.12.2020, prin care PMB ar fi comunicat ca nu ar fi posibila finantarea obiectivului de investitii.
- (57) Trimiterea la aceasta Adresa nu poate reprezenta insa justificarea pentru anularea procedurii de atribuire, pentru urmatoarele motive.
- (58) **In primul rand, obligatia asigurarii finantarii pentru incheierea contractului ii incumba STB. Acesta nu a demonstrat ca a efectuat demersurile necesare pentru a asigura aceasta finantare nici in anul 2020, nici in anul 2021 cand s-ar fi incheiat in fapt contractul** cu subscrisa. In realitate, STB a anulat in mod artificial procedura, prin circumstante ce ii sunt imputabile: (i) din Hotararea de anulare rezulta ca la mai bine de 2 luni de la transmiterea Comunicarii nr. 1, cand contractul trebuia sa fie deja incheiat, STB abia solicita PMB sa ii comunice daca obiectivul de investitii este bugetat in continuare in anul curent (Adresa nr. 180436/16.10.2020), (ii) STB a ales arbitrar sa anuleze procedura de atribuire in ultima zi a anului 2020, in loc sa uzeze de toate parghiile legale pentru a obtine finantarea contractului atribuit cel putin pentru anul 2021 (e.g. includerea contractului in propriul buget al STB si propunerea includerii sumelor corespunzatoare in bugetul PMB).
- (59) Astfel de demersuri se impuneau cu atat mai mult cu cat:

- contractul are caracter multianual, derulandu-se oricum pe mai multi ani, perioada initial preconizata fiind 2019-2022, cu posibilitate de prelungire pana in anul 2024;
- la momentul anularii procedurii (31.12.2020) devenise cert ca incheierea contractului s-ar fi putut realiza doar in anul 2021, iar nu in anul 2020;
- din **art. 12.3. coroborat cu art. 27.3. din Contract si cu oferta depusa de subscrisa** rezulta ca (i) **livrarea primului tramvai urmeaza a avea loc in termen de** **de la semnarea Contractului,**
 (ii) iar plata bunurilor se va efectua de catre STB in termen de maxim 60 zile de la primirea facturii/receptia bunurilor; prin urmare , restul urmanu a fi platite in anii ulteriori;
- potrivit art. 44 alin. (2) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilitati publice, finantarea cheltuielilor de capital pentru realizarea obiectivelor de investitii publice aferente sistemelor de utilitati publice se poate asigura din mai multe surse, precum: a) *fonduri proprii ale operatorilor si/sau fonduri de la bugetul local, in conformitate cu obligatiile asumate prin actele juridice pe baza carora este organizata si se desfasoara gestiunea serviciilor;* b) *credite bancare, ce pot fi garantate de unitatile administrativ-teritoriale, de statul roman sau de alte entitati specializate in acordarea de garantii bancare;* c) *fonduri nerambursabile obtinute prin aranjamente bilaterale sau multilaterale;* d) *fonduri speciale constituite pe baza unor taxe, instituite la nivelul autoritatilor administratiei publice locale, potrivit legii;* e) *fonduri transferate de la bugetul de stat, ca participare la cofinantarea unor programe de investitii realizate cu finantare externa, precum si din bugetele unor ordonatori principali de credite ai bugetului de stat; [...] g) fonduri puse la dispozitie de utilizatori;* h) *alte surse, constituite potrivit legii.*

- (60) Prin urmare, chiar daca la acest moment fondurile disponibile nu ar fi fost suficiente, este posibil ca fondurile alocate acestui obiectiv pentru anii 2021 si 2022 sa sufero modificari, incumband Entitatii Contractante sarcina de a intreprinde orice demersuri necesare in acest sens (inclusiv pe langa PMB, in etapa premergatoare aprobarii bugetului pentru anul 2021).
- (61) **In al doilea rand**, Adresa PMB nr. 7195/31.12.2020 cuprinde simple afirmatii referitoare la situatia financiara a PMB si faptul ca in anul 2021 vor fi alocate sume minore pentru investitii in transportul public (**deci nu ca nu vor fi deloc alocate astfel de sume!**). Aceste afirmatii nu sunt insa dovedite de documente justificative financiar-contabile din care sa rezulte cu certitudine imposibilitatea asigurarii surselor de finantare pentru contract (bugetele PMB sau STB pentru anul 2021 nici macar nu a fost inca aprobate).
- (62) Din Horararea de anulare rezulta totodata ca Adresa PMB nr. 7195/31.12.2020 **face referire mai degraba la oportunitatea achizitiei**, decat la imposibilitatea finantarii obiectivului de investitii ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire. In acest sens, PMB puncteaza prin Adresa nr. 7195/31.12.2020 faptul ca „nu consideram oportuna

aceasta achizitie”, intelegandu-se ca lipsa de oportunitate ar sta in fapt la baza neasigurarii finantarii.

(63) **Or, oportunitatea unei achizitii se analizeaza in etapa de planificare/pregatire a achizitiei, anterior demararii procedurii de atribuire, nicidecum la mai bine de 1 an si jumatate de la publicarea Anuntului de participare si 5 luni de la data transmiterii Comunicarii nr. 1.**

(64) Relevante in acest sens sunt si urmatoarele prevederi legale:

- **art. 8 din Normele metodologice**, potrivit caruia

*Atribuirea unui contract sectorial/acord-cadru este rezultatul unui proces de achizitie sectoriala ce se deruleaza in trei etape distincte: a) **etapa de planificare/pregatire**; b) etapa de organizare a procedurii si atribuirea contractului de achizitie sectorial/acordului-cadru; c) etapa postatribuire contract de achizitie sectorial/acord-cadru, respectiv executarea si monitorizarea implementarii contractului de achizitie sectorial/acordului-cadru;*

- **art. 9 alin. (1) din Normele metodologice**, potrivit caruia

*Etapa de planificare/pregatire a unui proces de achizitie publica se initiaza prin **identificarea necesitatilor** si elaborarea referatelor de necesitate si se incheie cu aprobarea de catre conducatorul entitatii contractante/unitatii de achizitii centralizate a documentatiei de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, si, dupa caz, a strategiei de contractare pentru procedura respectiva.*

(65) In acelasi sens este si **Ghidul publicat de ANAP cu privire la procesul de achizitii publice**⁹:

Etapa	Descriere	Factori interesați implicați
Planificare/ pregătire, inclusiv consultarea pieței;	Se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/ unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă.	Interni: Compartimentele interne ale autorității contractante Externi (conecși): Furnizori de servicii auxiliare achiziției, dacă este cazul - operatori economici care participă la consultarea pieței organizată în etapa de pregătire a unei proceduri de atribuire, etc.

(66) Or, atat timp cat (i) contractul a fost inclus in Lista obiectivelor de investitii cu finantare integrala sau partiala de la buget pentru anul 2019, aprobata prin Hotararea Consiliului General al Municipiului Bucuresti nr. 194/23.04.2019, (ii) STB a demarat procedura de atribuire, considerand necesara si oportuna achizitia (precizari in acest sens regasindu-se si la Sectiunea 2 din Caietul de sarcini, pag. 1-4) si a atribuit contractul subscrisei, nu se mai poate pune problema la acest moment a oportunitatii acestei achizitii. In caz contrar, ar insemna a i se permite Entitatii Contractante in mod arbirtrar si cu exces de putere sa se razgandeasca inainte de semnarea contractului sectorial, chiar cu privire la necesitatea atribuirii acestuia. S-ar deturna astfel chiar scopul procedurii de atribuire si s-ar eluda dispozitiile legale privind etapa de planificare a achizitiei, dar si principiul asumarii raspunderii pe care Entitatea Contractanta are obligatia de a-l respecta.

⁹ <https://achizitii publice.gov.ro/workflows/view/169>

- (67) **In concluzie**, in prezentul caz, Entitatea Contractanta a amanat nejustificat incheierea contractului si a creat intentionat circumstante artificiale de anulare a procedurii, care ii sunt imputabile, cu incalcarea flagranta a art. 151 si 152 alin. (2) din Normele metodologice. Asertiunile cu titlu general din Comunicarea nr. 2 si Hotararea de anulare nu pot fi retinute de onoratul Consiliu, dat fiind ca sarcina probei in ceea ce priveste imposibilitatea obiectiva de incheiere a contractului si diligentele depuse in privinta asigurarii finantarii incumba Entitatii Contractante (*actori incumbit probatio*).
- (68) Totodata, in lumina celor de mai sus, data fiind vadita nelegalitate a deciziei de anulare si savarsirea de catre Entitatea Contractanta a mai multor fapte ce constituie contraventii:
- **anularea unei proceduri de atribuire in alte cazuri decat cele prevazute la art. 225 si 226 sau crearea unor circumstante artificiale de anulare a procedurii de atribuire** (art. 245 alin. (2) lit. i) din Legea nr. 99/2016); si
 - **incalcarea obligatiei de a incheia contractul de achizitie sectoriala cu ofertantul a carui oferta a fost stabilita ca fiind castigatoare, fapt ce a condus la incalcarea principiilor aplicabile in materia achizitiilor sectoriale** (art. 245 alin. (2) lit. m) din Legea nr. 99/2016),

mentinerea deciziei de anulare a procedurii va putea conduce la aplicarea de catre Curtea de Conturi a Romaniei a unor sanctiuni severe, respectiv amenda intre 5.000 lei si 30.000 lei (art. 245 alin. (3) din Legea nr. 99/2016).

6. Entitatea Contractanta a incalcat scopul realizarii achizitiei in conditii de eficienta economica si sociala si principiul asumarii raspunderii

- (69) Anularea procedurii in mod artificial contravine **insusi scopului prevazut de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 99/2016**, respectiv achizitionarea de bunuri, servicii si lucrari **in conditii de eficienta economica si sociala**.
- (70) Anularea procedurii produce **grave prejudicii nu doar in patrimoniul subscrisei**, dar si **in patrimoniul Entitatii Contractante**. Organizarea unei noi proceduri de atribuire va conduce la noi eforturi in sarcina Entitatii Contractante si, automat, la noi costuri ce vor afecta semnificativ bugetul acesteia. Aceasta cu atat mai mult cu cat prezenta procedura de atribuire a fost demarata inca din luna septembrie 2019, depunandu-se eforturi importante pentru intocmirea documentatiei de atribuire, evaluarea ofertelor sau incheierea contractului.
- (71) Mai mult, anularea nelegala si intempestiva a procedurii de atribuire dupa 5 luni de la atribuirea contractului si la mai bine de 15 luni de la demararea procedurii **contravine interesului public, in special interesului locuitorilor din Municipiul Bucuresti**. Unul dintre serviciile importante oferite populatiei este serviciul de transport in comun, pentru a carui calitate subscrisea ne-am oferit intregul suport continuu. Procedura de atribuire este deosebit de importanta pentru locuitorii Municipiului Bucuresti, inclusiv pentru persoanele cu dizabilitati, care merita servicii de transport in comun la un nivel ridicat de performanta si accesibilitate din toate punctele de vedere (inclusiv al infrastructurii si calitatii autobuzelor/tramvaielor).

- (72) **Importanta finalizarii procedurii de atribuire si achizitionarii tramvaielor, atat pentru STB, cat si pentru locuitorii Municipiului Bucuresti**, a fost subliniata de insasi Entitatea Contractanta prin Caietul de sarcini (pag. 1 – 2), din care redam urmatoarele paragrafe relevante:

Transportul în zona metropolitană Bucuresti Ilfov a indicat în ultimii ani o reducere semnificativă a numărului de călători cu tramvaiul. Acest lucru se explică prin serviciile nesegregate, ineficiente si neatractive oferite de rețeaua de tramvai. Cu toate că în ultima vreme numărul călătorilor cu tramvaiul în Bucuresti a scăzut, tramvaiul este un mod de transport durabil, avantajos si accesibil, care poate contribui în mod semnificativ la parametrii de accesibilitate si mobilitate ai orasului. În plus, infrastructura extinsă a rețelei si flota

existentă în Bucuresti pot fi utilizate pentru îmbunătățirea cererii de transport public a orasului.

Modernizarea parcului de vehicule de transport public va cuprinde masuri de imbunatatire a conditiilor de confort si informare a calatorilor astfel: coborarea podelei la nivelul peronului pentru facilitarea accesului, rampa pentru accesul persoanelor cu dizabilitati, aer conditionat în salonul de calatori la postul de conducere, iluminat salon calatori in tehnologie LED, informare vizuala si auditiva in tehnologie LED, sistem infotainment, supraveghere video, numarare calatori, etc.

Principalele motive care justifică necesitatea investitiei:

- Lipsa unei abordări integrate a transportului local în regiunea Bucuresti – Ilfov, existenta suprapunerilor de trasee între operatori publici si privati, existenta unor zone mari fără facilități de transport public, lipsa unui sistem de management al traficului si de e-ticketing integrat si performant;
- Performante neadecvate ale sectorului de transport public din lipsa unor programe de investitii corespunzătoare, viabilitatea economică si financiară limitată pe întreaga durată de exploatare a rețelei, de la investitii si operatiuni de management până la întretinere si reparatii;
- Rețeaua de tramvai este cuprinzătoare, dar nu asigură un serviciu la capacitatea sa maximă din cauza lipsei de prioritate în trafic, conducând la viteze mici, lipsa confortului pentru pasageri si frecvente reduse pentru anumite linii;
- Aproximativ 30% dintre liniile de tramvai necesită lucrări de modernizare;
- Ajustarea traseelor de tramvai pentru a optimiza modernizarea liniilor, conectivitate cu centrul orasului si celelalte zone de interes si adaptarea la necesitățile în schimbare ale tuturor categoriilor de pasageri;
- Aproape întreaga flotă de tramvaie este complet învechită din punct de vedere tehnic si cu foarte putine vagoane cu podea joasă, accesibile tuturor categoriilor de pasageri;
- Tramvaiele, fiind nevoite să acorde prioritate traficului general în intersectii, isi pierd prioritatea la fiecare viraj stânga/dreapta si, în general, sunt ultimele vehicule care trec printr-o intersectie semnalizată;
- Sistemele de informare a pasagerilor, în timp real si statice (hărți / orare vizibile), în mijloacele de transport în comun si în statii, sunt aproape inexistente;
- Cele mai multe depouri de tramvaie au echipamente învechite, generatoare de disconfort si poluare sonoră în zona adiacentă;
- Statiile de tramvai nu oferă amenajările de bază care să ofere pasagerilor conditii sigure, confortabile si convenabile, având o slabă calitate estetică;
- Tehnologiile de operare ale sistemului de transport public nu reusesc să ofere dotările necesare pentru informarea si siguranta pasagerilor, precum: supraveghere video de la bordul vehiculelor, sisteme de informare a pasagerilor în timp real, sistem de dispecerat integrat pentru toti operatorii, respectarea programului - toate acestea trebuie să conducă la cresterea încrederii si atractivității sistemului de transport public, cu impact în reducerea transportului public individual.

- (73) De asemenea, decizia abuziva de anulare a procedurii de atribuire **creaza subscrisei grave prejudicii, precum:**

- subscrisa am suportat deja toate costurile aferente pregatirii si depunerii ofertei, pregatirii incheierii contractului de achizitie sectoriala etc.;
 - subscrisa am demarat incheierea contractelor cu furnizorii de echipamente pentru livrarea la timp a tramvaielor si am initiat totodata si procedura de emitere a scrisorii de garantie bancara de buna executie, prin plata politei de asigurare; necesara indeplinirii acestei conditii esentiale in derularea contractului.
 - ulteiior atribuirii contractului, subscrisa am rezervat capacitatea de productie pentru executarea acestui contract, aspect care ne-a impiedicat si ne-a limitat substantial sa urmarim si alte oportunitati comerciale (e.g. alte proceduri de atribuire la care subscrisa nu am mai participat).
- (74) Intr-un atare context, se impune a fi avut in vedere si faptul ca **art. 53 din Legea nr. 101/2016 prevede dreptul operatorilor economici de a solicita plata de despagubiri pentru repararea prejudiciului reprezentand cheltuieli de elaborare a ofertei sau de participare la procedura de atribuire**, in cazul incalcarii prevederilor legislatiei achizitiilor sectoriale. In mediatizatul caz Harmon CFEM Façades (UK) Limited, in contradictoriu cu House of Commons – Corporate Officer, instanta a rezumat dreptul reclamantului la despagubiri dupa cum urmeaza¹⁰:
- daca un ofertant a fost in mod eronat privat de un contract, sau de sansa reala sau substantiala de a i se atribui un contract;
 - daca, prin urmare, a avut costuri nerecuperate legate de procesul de atribuire ori a „pierdut sansa” de a recupera asemenea costuri sau a pierdut profitul net si contributia la cheltuielile indirecte ale firmei pe care le-ar fi obtinut altfel, ori sansa de a face acest lucru, atunci ofertantul are dreptul la recuperarea daunelor suferite.
- (75) Totodata, subscrisa este indreptita sa obtina repararea integrala a prejudiciului suferit (inclusiv a beneficiului nerealizat, nu doar a costurilor privind depunerea ofertei) in conformitate cu prevederile art. 1349 si urm. din Codul civil privind raspunderea civila delictuala.
- (76) In acest context, o decizie atat de drastica precum anulara procedurii dupa 5 luni de la declararea ofertei subscrisei drept castigatoare a procedurii de atribuire, respectiv dupa 15 luni de la demararea procedurii nu poate fi adoptata decat cu respectarea prevederilor legale, cu maxima responsabilitate si doar pe baza unei analize exhaustive si a unei motivari corespunzatoare. In temeiul **principiului asumarii raspunderii** prevazut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016 si art. 1 alin. (4) din Normele metodologice¹¹, entitatile contractante trebuie sa isi asume raspunderea pentru deciziile adoptate, **inclusiv prin motivarea corespunzatoare a acestora**. Cu toate acestea, Entitatea Contractanta, prin comisia de evaluare, nici macar nu a intocmit un raport al procedurii de atribuire. Mai mult, a incercat sa creeze o aparenta de motivare a deciziei de anulare a procedurii printr-o hotarare publicata la 8 zile dupa comunicarea deciziei de anulare.

¹⁰ Professor Sue Arrowsmith, *The Law of Public and Utilities Procurement, Regulation in the EU and UK*, Volumul 1, Sweet & Maxwell, 2015, pag.143-144.

¹¹ In conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Lege, entitatea contractanta este responsabila pentru modul de realizare a achizitiilor, cu respectarea tuturor dispozitiilor legale aplicabile.

Este evident ca s-au creat astfel circumstante artificiale pentru anularea procedurii, **contrar scopului contractului** care era acela de achizitionare a tramvaielor noi din gama de 18 m cu podea total coborata. Dupa cum s-a aratat si in doctrina de specialitate¹², „*asumarea raspunderii pentru deciziile luate trebuie coroborata in fiecare moment al procedurii cu scopul si obiectul contractului de achizitie publica care urmeaza sa fie incheiat*”.

- (77) Pe cale de consecinta, si fata de toate aceste considerente, se impune anularea Comunicarii nr. 2, a tuturor actelor ce au stat la baza acesteia si a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum si obligarea Entitatii Contractante la continuarea procedurii de atribuire prin incheierea contractului de achizitie sectoriala.
- (78) Subscrisa ne rezervam, totodata, dreptul de a solicita pe cale separata repararea integrala a tuturor prejudiciilor cauzate de anularea procedurii de atribuire.

7. Restrictionarea nelegala a accesului la dosarul achizitiei sectoriale si incalcarea principiului transparentei

- (79) Entitatea Contractanta a refuzat in mod nelegal si abuziv solicitarea subscrisei de a ne acorda acces neingradit la documentele din dosarul achizitiei sectoriale, prin comunicarea documentelor in format electronic. Mai mult, aceasta a refuzat nelegal sa elibereze fotocopiile solicitate, cu ocazia studierii dosarului achizitiei sectoriale la data de 07.01.2021.
- (80) Necomunicarea documentelor in format electronic si nepermiterea fotocopierii documentelor din dosarul achizitiei sectoriale incalca flagrant:
- **art. 31 alin. (1) din Constitutia Romaniei**, potrivit caruia dreptul persoanei de a avea acces la orice informatie de interes public nu poate fi ingradit;
 - **art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016¹³**, care prevede *expressis verbis* obligatia entitatilor contractante de a permite **accesul neingradit al ofertantilor la dosarul achizitiei sectoriale**;
 - **principiul transparentei prevazut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016**; pentru a asigura respectarea principiului transparentei, entitatea contractanta are obligatia de a permite accesul persoanelor la informatiile continute in dosarul achizitiei sectoriale¹⁴; incalcarea principiului transparentei constituie contraventie si se sanctioneaza cu amenda de la 5.000 lei la 30.000 lei, in temeiul art. 245 alin. (2) lit. m) coroborat cu art. 245 alin. (3) din Legea nr. 99/2016;

¹² M.I. Niculeasa, *Legislatia achizitiilor publice. Comentarii si explicatii*, p. 85.

¹³ [...] ***dupa comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractanta este obligata sa permita, la cerere, intr-un termen care nu poate depasi o zi lucratoare de la data primirii cererii, accesul neingradit al oricarui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire si la informatiile din cadrul documentelor de calificare, precum si la informatiile din cadrul propunerilor tehnice si/sau financiare care nu au fost declarate de catre ofertanti ca fiind confidentiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuala.***

¹⁴ A.N.R.M.A.P., *Manualul Operational pentru atribuirea contractelor de achizitie publica*, vol. I, Bucuresti, 2009.

- **art. 6 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 544/2001**, potrivit caruia orice persoana are dreptul sa solicite si sa obtina de la autoritatile si institutiile publice informatii de interes public, iar **autoritatile si institutiile publice sunt obligate sa asigure persoanelor, la cererea acestora, informatiile de interes public solicitate**;
 - **art. 15 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001, aprobate prin H.G. nr. 123/2002**, potrivit carora **informatiile de interes public solicitate in scris vor fi comunicate in formatul precizat in cererea solicitantului, respectiv in scris, in format electronic sau hartie**; or, prin cererea de acces, subscrisa am solicitat transmiterea documentelor aflate in dosarul achizitiei sectoriale in format electronic, iar in cazul in care Entitatea Contractanta se afla in imposibilitate obiectiva de a proceda astfel, sa permita accesul la sediul entitatii contractante la documentele din dosar, precum si sa elibereze copii de pe aceste documente.
- (81) Cu ocazia studierii dosarului achizitiei sectoriale la data de 07.01.2021, Entitatea Contractanta a justificat refuzul sau de a elibera fotocopii/de a transmite documentele in format electronic prin raportare la **art. 231 alin. (4) din Legea nr. 99/2016**, potrivit caruia dosarul achizitiei sectoriale are caracter de document public **ulterior finalizarii procedurii de atribuire**.
- (82) Acest argument nu poate fi inasa retinut, intrucat **art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016**, in virtutea caruia subscrisa am formulat cererea de acces la dosarul achizitiei sectoriale, reprezinta o exceptie de la regula accesului la dosar ulterior finalizarii procedurii de atribuire. Aceasta prevedere reglementeaza expres **obligatia** entitatii contractante de a acorda acces neingradit ofertantilor din cadrul unei proceduri **dupa comunicarea rezultatului procedurii**.
- (83) Or, asigurarea accesului neingradit al ofertantilor la dosarul achizitiei sectoriale in sensul art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 presupune inclusiv fotocopierea documentelor existente in dosarul achizitiei sectoriale sau comunicarea acestora in format electronic, in conformitate cu legislatia privind liberul acces la informatii de interes public.

8. Studiul dosarului achizitiei sectoriale in fata C.N.S.C.

- (84) Nu in ultimul rand, in temeiul **art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016**, respectuos va solicitam sa ne permiteti **accesul la documentele ce compun dosarul procedurii de achizitie sectoriala** aferent prezentei contestatii formulate impotriva procedurii de licitatie deschisa pentru atribuirea contractului de furnizare avand ca obiect „*Tramvaie noi din gama de 18 m cu podea total coborata*”, organizate de STB, conform Anuntului de participare nr. CN1015498/30.09.2019, precum si **eliberarea unor copii ale acestor documente**.
- (85) Totodata, respectuos solicitam onoratului Consiliu **acordarea unui termen de cel putin 3 zile lucratoare de la data studierii dosarului achizitiei sectoriale pentru transmiterea concluziilor scrise**, in vederea respectarii atat a principiilor contradictorialitatii si asigurarii dreptului la aparare consacrate de legislatia de remedii si

regulile de procedura civila, cat si a principiului celeritatii ce guverneaza procedura de solutionare a contestatiilor.

Pentru toate aceste motive, Consiliul este rugat sa dispuna in sensul aditerii prezentei contestatii.

IN DREPT, ne intemeiem pe dispozitiile Legii nr. 99/2016, H.G. nr. 394/2016, Legii nr. 101/2016 si a tuturor celorlalte acte normative invocate prin contestatie.

IN PROBATIUNE, intelegem sa ne folosim de proba cu inscrisuri (inclusiv documentele aflate la dosarul achizitiei sectoriale), cat si de orice alt mijloc legal de probatiune admis de lege.

In sprijinul prezentei contestatii, anexam urmatoarele inscrisuri:

- Anexa nr. 1** Imputernicirea avocatiala;
- Anexa nr. 2** Raportul procedurii nr. 1
- Anexa nr. 3** Comunicarea nr. 1
- Anexa nr. 4** Adresele transmise de subscrisa pentru semnarea contractului in perioada august – decembrie 2020 si corespondenta purtata cu Entitatea Contractanta;
- Anexa nr. 5** Comunicarea nr. 1
- Anexa nr. 6** Cererea nr. 1
- Anexa nr. 7** Invitatie nr. 1
- Anexa nr. 8** Hotararea privind anularea procedurii de atribuire nr. 190774/31.12.2020;
- Anexa nr. 9** Lista obiectivelor de investitii cu finantare integrala sau partiala de la buget pentru anul 2019, aprobata prin Hotararea Consiliului General al Municipiului Bucuresti nr. 194/23.04.2019;
- Anexa nr. 10** Bugetul propriu al Municipiului Bucuresti pe anul 2019, aprobat prin HCGMB nr. 194/23.04.2019, cu modificarile ulterioare pana la data de 31.12.2019;
- Anexa nr. 11** Anexa nr. 4 – Programul de investitii, dotari si sursele de finantare – la Bugetul de venituri si cheltuieli pentru anul 2019 al Entitatii Contractante, publicat pe site-ul societatii;
- Anexa nr. 12** Doctrina si jurisprudenta citate in cadrul prezentei contestatii.

Cu deosebita consideratie

**DOAMNEI PRESEDINTE A CONSILIULUI NATIONAL DE SOLUTIONARE A
CONTESTATIILOR**