



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1527 / C2 / 1735**

**Data: 28.08.2020**

Prin contestația nr. 08-3217/14.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 34427/18.08.2020, formulată de [REDACTED], cu sediul în [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], înregistrată în Registrul Național al Comerțului sub nr. [REDACTED], prin reprezentant împuternicit [REDACTED], [REDACTED], în [REDACTED], str. [REDACTED] nr. [REDACTED], sector [REDACTED], împotriva cererii de clarificări nr. 106571/04.08.2020, emisă de către MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE, cu sediul în București, str. Libertății nr. 16, sector 5, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționarea de 131 autobuze electrice cu lungimea de cca. 12m destinate transportului public urban de călători, operabile în condiții de deal”, cod CPV 34144910-0 – Autobuze electrice (Rev.2), s-a solicitat anularea cererii de clarificări nr. 106571/04.08.2020, a procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care [REDACTED] critică adresa de clarificări nr. 106571/04.08.2020, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că potrivit art. IV.2.6 din fișa de date, perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta este de 6 luni de la termenul limită de primire a ofertelor.

Prin cererea de clarificări nr. 20919/07.02.2020, autoritatea contractantă a solicitat prelungirea valabilității garanției de participare și a ofertei pentru toate loturile ofertate, pentru o perioadă de 180 de zile, de la data expirării, sub sancțiunea respingerii ofertei, ca inacceptabilă.

Societatea contestatoare susține că a îndeplinit această cerință a autorității contractante.

În data de 23.07.2020, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 100937/23.07.2020, transmiterea prelungirii valabilității garanției de participare și a ofertei pentru toate loturile ofertate, pentru o nouă perioadă de 180 de zile, de la data expirării, precum și justificarea îndeplinirii cerințelor indicate sau asumarea acestora, unde era cazul.

Prin răspunsul formulat, arată contestatoarea că a susținut „*având în vedere durata foarte mare de timp scursă de la data limită de depunere a ofertelor și până la data prezentei, și ținând cont de faptul că procedura de achiziție nu progresează, subscrisa suntem în măsură ca după data de expirare a ofertei noastre și anume 17.08.2020, să ofertăm produse cu caracteristici similare, însă acest lucru presupune modificarea ofertei tehnice inițiale. (...)*”.

Prin cererea de clarificări nr. 106571/04.08.2020, autoritatea contractantă a solicitat transmiterea prelungirii valabilității garanției de participare și a ofertei pentru toate loturile ofertate, pentru o perioadă de 180 de zile, de la data expirării, în caz contrar invocând art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 cu privire la respingerea ofertei, ca inacceptabilă.

Contestatoarea consideră că adresa de clarificări nr. 106571/04.08.2020 este nelegală, solicitând anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

În probatoriu, contestatoarea înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Prin adresa nr. 34726/1735/C2/19.08.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost aceasta modificată prin OUG nr. 114/2020, să comunice, în termenul prevăzut de lege, dovada constituirii cauțiunii, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de dispozițiile legale invocate anterior. De asemenea, în temeiul

art. 20 coroborat cu art. 16 alin. (1) din același act normativ, s-a solicitat dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

[REDACTAT] a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 08-3308/21.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 35013/21.08.2020, depunând recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206457221/1 din 20.08.2020, în cuantum de 227.460,97 lei și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. 08-3320 din 24.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 35304 din 24.08.2020, [REDACTAT] a transmis „Note Scrise”, menționând că, în prezenta cauză, legea aplicabilă sub aspect procesual este Legea nr. 101/2016, în forma în vigoare înainte de modificarea acesteia prin OUG nr. 114/2020.

Astfel, susține contestatoarea, prezenta procedură de atribuire a fost inițiată în data de 12.06.2019, rezultând că este supusă legislației în vigoare de la data de 12.06.2019, astfel cum este prevăzut de art. VIII alin. (1) din OUG nr. 114/2020.

Pentru asigurarea respectării principiilor enunțate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, al transparenței și al asumării răspunderii, singura interpretare acceptată, în accepțiunea contestatoarei, este aceea că inclusiv sub aspect procesual rămâne aplicabilă legea în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire.

În acest context, susține contestatoarea, cuantumul cauțiunii este cel prevăzut de „art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la momentul inițierii procedurii, 12.06.2016, respectiv 220.000 lei”.

Constatând că respectivul cuantum, înscris pe recipisa de consemnare, nu este complet, prin adresa nr. 35357/1735/C2/24.08.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 101/2016, completarea recipisei de consemnare a cauțiunii ținând cont de dispozițiile legale invocate, astfel cum au fost modificate prin OUG nr. 114/2020.

Prin punctul de vedere nr.114757/24.08.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 35431/24.08.2020, MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE solicită respingerea contestației ca tardiv formulată, ca nefondată și continuarea procedurii menținând aspectele clarificate în adresa nr. 106571/04.08.2020.

Autoritatea contractantă precizează că prelungirea ofertelor și a garanțiilor de participare a fost solicitată în data de 23.07.2020 prin adresa nr. 100937. Astfel, menționând prevederile art. 5 și art. 8 coroborat cu art. 50<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă consideră ~~tardivă contestația față de revenirea autorității contractante la data de 04.08.2020 cu aceeași solicitare. Dar chiar și luând în considerare data de 04.08.2020, se poate observa că aceasta a fost trimisă către MLPDA în data de 19.08.2020, data poștei.~~

În continuare, sunt prezentate argumente pe fondul cauzei.

Prin adresa nr. 35552/1735/C2/25.08.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 15 alin. (1) coroborat cu art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere în referire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 114757/24.08.2020.

Cu adresa nr. 08-3344 din 25.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 35650 din 25.08.2020, [REDACTED] a răspuns adresei Consiliului nr. 35357/1735/C2/24.08.2020 de completare a cauțiunii, învederând faptul că legea aplicabilă sub aspect procesual este Legea nr. 101/2016, în forma în vigoare înainte de modificarea acesteia prin OUG nr. 114/2020.

Astfel, măsura dispusă de CNSC, conform căreia societatea contestatoare ar fi obligată să suplimenteze quantumul cauțiunii, raportat la o dispoziție legală ce nu îi este aplicabilă, este vădit nelegală.

În acest sens, susține că, nu numai OUG nr. 114/2020 exclude de la aplicare noile dispoziții procesuale pentru contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire începute înainte, însă, în virtutea respectării principiului securității raporturilor juridice, Legea nr. 101/2016, în forma modificată prin OUG nr. 114/2020, nu este aplicabilă.

Prin urmare, [REDACTED] nu are obligația de a consemna cauțiunea în quantumul stabilit de art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 101/2016, după modificarea sa prin OUG nr. 114/2020, contestatoarea conformându-se dispozițiilor legale în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, respectiv art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, în sensul de a consemna cauțiunea în quantum de 220.000 lei.

Cu adresa nr. 08-3346 din 25.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 35749 din 25.08.2020, [REDACTED] a transmis „Note Scrise” față de punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea excepției tardivității contestației formulate, înlăturarea apărărilor invocate de autoritatea contractantă, cu admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Contestatoarea precizează că a depus contestația a fost depusă în termenul legal, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, respectiv a fost transmisă prin poștă în data de 14.08.2020.

*Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:*

**MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRATIEI PUBLICE**, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, privind atribuirea, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționarea de 131 autobuze electrice cu lungimea de cca. 12m destinate transportului public urban de călători, operabile în condiții de deal”, cod CPV 34144910-0 – Autobuze electrice (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP,

anunțul de participare nr. CN1012053/12.06.2019. Conform a anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 363.375.000 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate - preț*”.

La prezenta procedură au fost depuse mai multe oferte pentru fiecare dintre cele șapte loturi. Întrucât procesul de evaluare a ofertelor nu a fost finalizat, coroborat cu expirarea valabilității garanțiilor de participare și a ofertelor, autoritatea contractantă a adresat solicitări de prelungire ofertanților pentru loturile ofertate.

Împotriva solicitării din 04.08.2020, de prelungire a valabilității garanției de participare și a ofertei pentru loturile ofertate, [REDACTED] a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de [REDACTED], în contextul în care Consiliul a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, potrivit art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care a solicitat autoarei contestației dovada constituirii cauțiunii, (solicitare transmisă atât prin fax, cât și prin poșta română), inițial la data de 19.08.2020, și ulterior, la data de 24.08.2020, completarea acesteia. Până la data prezentei, contestatoarea nu a prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii în cuantumul legal, nici prin fax/e-mail și nici în original (poștă sau la registratura CNSC).

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale în vigoare și prezumate a fi cunoscute de [REDACTED], începând cu data de 14.07.2020, data publicării în Monitorul Oficial a OUG nr. 114/2020, ordonanță prin care este amendată Legea nr. 101/2016, inclusiv sub aspectul constituirii cauțiunii.

Astfel, potrivit art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

**b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).**

(2<sup>1</sup>) În cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat.

Totodată, art. 69 din Legea nr. 101/2016 stabilește la alin. (2) că **Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare.**

Art. VIII din OUG nr. 114/2020, de care se prevalează însăși autoarea contestației, stabilește:

(1) Procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora.

(2) Prin procedură de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare, un anunț de participare simplificat, o invitație de participare sau, după caz, un anunț de concesionare până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

(3) **Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului National pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece potrivit procedurii prevăzute de legislația în vigoare la data la care au fost începute.**

(4) Termenul de exercitare a căilor de atac se supune legii în vigoare la momentul la care a fost depusă contestația pe cale administrativ-jurisdicțională sau pe cale judiciară.

De asemenea, art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, reglementează că Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară.

În prezenta cauză se constată că [REDACTED] a formulat și înaintat Consiliului contestația la data de 18.08.2020, fiind înregistrată sub nr. 34427/18.08.2020, deci după intrarea în vigoare a OUG nr. 114/2020, astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului și redată mai sus, respectiv în cuantumul stabilit și în maximum 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de normele reproduse, contestatoarea era debitoarea obligației legale de a constitui, în termenul precizat, cauțiunea de 2% în limita pragurilor de mai sus, cu luarea în considerare a faptului că procedura este împărțită pe loturi. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația (la 18.08.2020) fără să constituie cauțiunea necesară în cuantumul stabilit de lege, ea nefiind constituită și probată nici în termenul acordat de Consiliu pentru completarea recipisei de consemnare. Termenul de 5 zile prevăzut de lege pentru constituirea cauțiunii este un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.

Astfel, ținând cont că potrivit declarației de participare disponibilă în SEAP, societatea contestatoare a participat la toate cele șapte loturi, iar pe parcursul contestației, nu s-a făcut vreo distincție cu privire la contestarea vreunui lot anume, și raportat la dispozițiile alin. (2<sup>1</sup>), antecitate, cum că în cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, calculul cauțiunii de 2% se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat (în speță lot 1 - 55.500.000 lei, lot 2 - 25.125.000 lei, lot 3 -

19.375.000 lei, lot 4 – 22.500.000 lei, lot 5 – 41.375.000 lei, lot 6 – 89.000.000 lei, lot 7 – 110.500.000 lei), [REDACTED] era ținută, sub sancțiunea respingerii contestației, la constituirea unei cauțiuni cu respectarea pragului de 880.000 lei, instituit pentru contestațiile depuse în etapa de după data-limită de depunere a candidaturilor/ofertelor. Chiar dacă [REDACTED] a făcut dovada constituirii unei cauțiuni, Consiliul reține că suma consemnată în recipisa nr. 206457221/1 din 20.08.2020, de 227.460,97 lei, este insuficientă, raportat la dispozițiile de mai sus, iar această situație echivalează practic cu nedepunerea unei cauțiuni, așa cum, în mod imperativ a fost stabilit de legiuitor în sarcina contestatorilor.

Contestatoarea era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul legal a obligațiilor care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească în acel termen dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, iar actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Interpretarea societății contestatoare cum că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile alin. (1) al art. VIII din OUG nr. 114/2020 [Procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora] și astfel, nu ar trebui să se raporteze la noile dispoziții privind constituirea cauțiunii, fiind o procedură începută înainte de data intrării în vigoare a noii ordonanțe, nu va fi reținută, întrucât norma legală citată și de care se prevalează contestatoarea, face referire la legislația aplicabilă procedurilor de atribuire, **și nu** la cea aplicabilă căilor procesuale. În viziunea contestatoarei, dacă o procedură de atribuire este inițiată anterior intrării în vigoare a unor norme ce stabilesc un anumit cadru procesual, înseamnă că și calea de atac împotriva acelei proceduri, depusă după intrarea în vigoare a acelor norme, este supusă regulilor de la momentul lansării procedurii și nu de la momentul sesizării, în speță, a organismului ~~administrativ-jurisdicțional. Ori, o astfel de înțelegere nu poate fi încadrată în normele legale aplicabile. Procedura de soluționare a litigiilor nu se confundă cu procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială, având naturi juridice diferite, prima ținând de dreptul procesual, iar cea de-a doua de dreptul material. Acesta este și motivul pentru care ele au fost tratate distinct de inițiatorul OUG nr. 114/2020, la art. VIII, antecitat.~~

Învestirea Consiliului cu o contestație este supusă regimului în vigoare de la data investirii, contrar interpretării, de altfel, singulară, pe care societatea contestatoare o dă dispozițiilor legale.

Art. 61<sup>1</sup> din legea privind remediile se aplică în privința declanșării litigiilor juridice după publicarea în Monitorul Oficial al României a OUG nr. 114/2020, respectiv din data de 14.07.2020. Observând că, în speță, solicitarea de clarificări vătămătoare nr. 106571/04.08.2020 este datată ulterior zilei de 14.07.2020, atacarea ei este supusă legislației în forma revizuită prin OUG nr. 114/2020. Li se aplică legea în forma anterioară doar contestațiilor transmise/aflate pe rol anterior acestei ordonanțe, concluzie care se desprinde limpede din art. VIII alin. (3) al ordonanței, (pe care, deși contestatoarea îl citează, aceasta nu face referire la el, în analiza sa, raportându-se doar la alin. 1): Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului National pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece potrivit procedurii prevăzute de legislația în vigoare la data la care au fost începute.

Contestația nr. 08-3217/14.08.2020, întemeiată pe art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, reprezintă cu certitudine o contestație care nu se afla în curs de soluționare în fața Consiliului la data intrării în vigoare a OUG nr. 114/2020, pentru a putea fi exceptată de la supunerea ei art. 61<sup>1</sup>, astfel cum acesta a fost modificat la 14.07.2020.

Respectarea din oficiu a normelor legale constituie o obligație generală a tuturor destinatarilor legii, în baza art. 1 alin. (5) din Constituție. Pentru situația în care destinatarul nu cunoaște normele de drept este pe deplin aplicabil adagiul *nemo censetur ignorare legem* – nimeni nu poate fi considerat că nu cunoaște legea, ceea ce înseamnă că legea rămâne obligatorie chiar și în ipoteza necunoașterii ei.

Consiliul trebuie să soluționeze procesul în baza unor norme a căror existență era cunoscută încă de la aflarea actului vătămător de către [REDACTED] și declanșarea ulterioară a procesului. Dacă ordonanța de amendare a Legii nr. 101/2016 este publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, potrivit adagiului *nemo censetur ignorare legem* oricare cetățean intră sub incidența prezumției absolute de cunoaștere a respectivei ordonanțe.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care aceasta nu prezintă dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, și va constata că [REDACTED] nu s-a conformat obligației de constituire în cuantumul legal și în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Neconformându-se prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația [REDACTED] nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea

nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de [REDACTAT], în contradictoriu cu MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRĂȚIEI PUBLICE, în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei și a altor excepții.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor de judecată, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016. Nefiind identificată vreo culpă în sarcina autorității contractante se impune a fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația formulată de [REDACTAT], pentru neconstituirea cauțiunii, în contradictoriu cu MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRĂȚIEI PUBLICE, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca nefondată, cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată solicitate de contestatoare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE COMPLET,  
Maria-Marinela PĂUN**



**MEMBRU,  
Luisa-Mădălina MARIA**



**MEMBRU,  
Alina-Oana OPRIȘAN**



---

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini