

Către: Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București
Fax: 021.310.46.42
E-mail: office@cnscl.ro

Spre știință: Autoritatea pentru Reforma Feroviară ("ARF"),
Bd. Dinicu Golescu, nr. 38, București, sector 1
Fax: +40 0750032649
E-mail: office@arf.gov.ro ; ilie_circeag@arf.gov.ro

De la:

Tel:
Fax:
E-mail:

Data: 14.08.2020

Subscrisele

în calitate de operatori economic interesați pentru a participa în la procedura de atribuire
prin licitație deschisă a unui contract de furnizare având ca obiect „[a]chiziționarea a 20 de rame

DOAMNEI PREȘEDINTE AL CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

electrice inter-regionale noi, denumite RE-IR și achiziționarea serviciilor de mentenanță și reparații necesare funcționării respectivelor trenuri”, corespunzătoare anunțului de participare nr. CN 1020204, publicat în SEAP la data de 03.04.2020 de către Autoritatea pentru Reforma Feroviară („ARF” sau „autoritatea contractantă”),

reprezentați convențional de

adresă la care vă solicităm să dispuneți comunicarea tuturor actelor procesuale în cauză¹, comunicarea putând fi realizată potrivit art. 154 alin. (6) C. pr. civ. și la adresa de e-mail

în contradictoriu cu autoritatea contractantă **Autoritatea pentru Reforma Feroviară (“ARF”)**, cu sediul administrativ B-dul Dinicu Golescu, nr. 38, București, sector 1, e-mail: office@arf.gov.ro ; ilie.circeag@arf.gov.ro ; Fax: +40 374808649, reprezentată legal prin Ilie Cîrceag, în calitate de Director General,

în temeiul dispozițiilor art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor („Legea nr. 101/2016”), în termen legal, formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

prin care vă solicităm ca prin decizia pe care o veți pronunța să dispuneți, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) - b) al Legii nr. 101/2016, anularea deciziei ARF de anulare a procedurii de atribuire, luată prin Procesul verbal nr. 22/254/4.08.2020, inclusiv a procesului - verbal aferent, a oricăror acte subsecvente acestei manifestări de voință,

și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului.

Pentru a dispune în acest sens, vă solicităm să aveți în vedere motivele expuse în cele ce urmează.

I. STAREA DE FAPT RELEVANTĂ ÎN SOLUȚIONAREA CONTESTAȚIEI

1. La data de 03.04.2019, ARF a publicat anunțul de participare CN 1020204 cu privire la procedura de atribuire prin licitație deschisă a unui contract de furnizare având ca obiect

„[a]chiziționarea a 20 de rame electrice inter-regionale noi, denumite RE-IR și achiziționarea serviciilor de mentenanță și reparații necesare funcționării respectivelor trenuri”.

2. În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, valoarea estimată a Contractului (fără TVA) este între
3. De altfel, Fișa de Date a achiziției (“FDA”) prevede „posibilitatea suplimentării cantității inițiale cu încă 20 rame electrice (RE-IR) și pentru aceste rame se vor asigura serviciile de mentenanță și reparații, conform cerințelor din CS, pe o durată de 15 ani”, precum și “posibilitatea suplimentării perioadei de mentenanță cu încă 15 ani (mentenanță 15 ani + 15 ani), conform cerințelor din CS.”
4. Potrivit Secțiunii II.2.5 a FDA, criteriul de atribuire al procedurii este “cel mai bun raport calitate-cost”.
5. Factorii de evaluare ce au fost incluși în Secțiunea II.2.5 au fost următorii:

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Pretul ofertei	Componenta financiara	65% Punctaj maxim factor: 65
Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi oferite punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.		
Program de livrare	Componentă calitate.	15% Punctaj maxim factor: 15
Algoritm de calcul: Programul de livrare va insemna 15 puncte dupa cum urmeaza: (i) 6 puncte pentru livrarea primei unitati in vederea puneri in functiune cu călători, pe rețeaua CFR în termen de 20 luni de la data semnării contractului. Pentru fiecare lună în plus va fi scăzut 1,5 puncte din scorul total iar ofertele ce vor conține un termen mai mare de 24 de luni de la semnarea contractului vor fi declarate neconforme și eliminate. (ii) 9 puncte pentru livrarea întregii cantități în termen de 25 luni de la data semnării contractului. Pentru fiecare lună în plus va fi scăzut 1,5 puncte din scorul total, iar ofertele ce vor conține un termen mai mare de 31 de luni de la semnarea contractului vor fi declarate neconforme și eliminate.		
Validare tehnică	Componentă calitate	10% Punctaj maxim factor: 10
Algoritm de calcul: Un număr de 10 puncte va fi acordat pentru oferta ce conține o ramă pusă în funcțiune pe o rețea Europeană, recunoscută de Agenția Uniunii Europene pentru Căile Ferate - ERA. În caz contrar nu se va acorda nici un punct.		
Plusvaloare	Componentă calitate	10% Punctaj maxim factor: 10
Algoritm de calcul: Un număr de maxim 10 puncte va fi alocat ofertantului care demonstrează o capacitate mai mare de transport, respectiv locuri pe scaune fixe. Astfel pentru fiecare 10 locuri peste minimul specificat în caietul de sarcini de 300 locuri se va acorda 2 puncte până la un număr de 10 puncte pentru 350 locuri. Un număr superior de locuri, peste cele 350, nu se va mai puncta suplimentar. Punctele se vor acorda doar pentru fiecare grup de 10 locuri. Astfel, de exemplu, pentru un număr suplimentar de 11 + 19 locuri peste minimul specificat se vor acorda numai 2 puncte. Ofertele ce vor conține un număr de locuri mai mic de 300 vor fi declarate neconforme și eliminate.		
Punctaj maxim total: 100		

6. În calitate de operator economic interesat să participe în procedură, a formulat o contestație în fața CNSC privind legalitatea celui de-al treilea factor de evaluare cuprins în Secțiunea II.2.5 a FDA și a anunțului de participare, anume:

“Validare tehnică - 10%. Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: Un număr de 10 puncte va fi acordat pentru oferta ce conține o ramă pusă în funcțiune pe o rețea Europeană, recunoscută de Agenția Uniunii Europene pentru Căile Ferate - ERA. În caz contrar nu se va acorda niciun punct."

7. Prin Decizia CNSC nr. [redacted] Consiliul a respins contestația admițând totodată cererea de intervenție accesorie a [redacted]
8. Această decizie a fost subsecvent atacată cu plângere de [redacted] în fața Curții de Apel București. Prin Decizia civilă nr. [redacted] Curtea de Apel București a dispus următoarele:

"Admite plângerea formulată de petenta [redacted] împotriva Deciziei nr. [redacted] [...]"

Modifică Decizia CNSC contestată în sensul că:

Admite contestația.

Obligă autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire prin eliminarea factorului de evaluare <<Validare tehnică>> cuprins în cadrul Secțiunii II.2.5 - Criterii de atribuire din Fișa de date a achiziției, respectiv în cadrul Secțiunii II.2.5 - Criterii de atribuire din Anunțul de participare nr. CN1020204, publicat în SEAP la data de 3.04.2020. Definitivă".

9. În punerea în aplicare a acestei hotărâri judecătorești definitive, la data de 20.07.2020, ARF a publicat în SICAP Anunțul de tip erată EN 1020548 prin care a eliminat factorul de evaluare *Validare tehnică*, redistribuind punctajul aferent factorilor de evaluare:

"Pretul ofertei Componenta financiară 65 % Punctaj maxim total 65

Program de livrare Componentă calitate. 25 % Punctaj maxim total 25

Plusvaloare Componentă calitate. 10 % Punctaj maxim total 10".

10. Actul sus amintit nu a fost contestat de vreo entitate interesată în termenul legal.
11. Subsecvent, cu o zi înaintea datei-limită de depunere a ofertelor, la 6.08.2020, ARF a publicat Procesul verbal nr. 22/254/4.08.2020, prin care - invocând prevederile art. 212 alin. (1) lit. d) al Legii nr. 98/2016 - a dispus anularea procedurii de atribuire, invocând că *"nu se permite Autorității Contractante introducerea în documentația de licitație a unor măsuri de compensare a anulării factorului de evaluare - Validare Tehnică, astfel încât să poată fi atins corespunzător scopul achiziției"*.
12. Decizia ARF de anulare a procedurii este cea care face obiectul contestației.

II. ARGUMENTAȚIA ÎN DREPT

A. SUMARUL EXPUNERII

Decizia ARF de anulare a procedurii este de o nelegalitate flagrantă, vizibilă chiar și *prima facie*, fiind pronunțată cu încălcarea directă a Deciziei civile nr. 741/15.06.2020 a Curții de Apel București.

Prin această hotărâre definitivă, Curtea de Apel București a dispus continuarea procedurii de atribuire, oferind instrucțiuni direct cu privire la modalitatea de remediere punctuală a documentației.

Într-un mod realmente neverosimil, autoritatea contractantă a aplicat corect această decizie, după care a decis să își ignore propriul act, anulând procedura de atribuire pentru că nu poate ocoli considerentele decizorii obligatorii prin introducerea unui factor de evaluare cvasi-identic cu cel deja declarat nelegal!

B. ACTUL CONTESTAT ÎNCALCĂ PUTEREA DE LUCRU JUDECAT A DECIZIEI CIVILE NR. 741/15.06.2020

13. Prin Decizia civilă nr. 741/15.06.2020, Curtea de Apel București a evidențiat pe larg nelegalitatea unui factor de evaluare - în prezenta procedură - care să punteze, în orice formă, deținerea la momentul ofertării a unei omologări/autorizări a ramei feroviare la nivelul Uniunii Europene:

“Afectarea, îngrădirea concurenței se realizează însă indirect prin utilizarea cerinței în cauză ca și factor de evaluare, pentru că concurenții nu participă în condiții de egalitate în procedură, ci sunt favorizați acei ofertanți care anterior au deținut omologări ale unor produse similare.

Este corectă susținerea petentei că în acest fel este introdusă și o piedică în privința inovării și progresului tehnic în domeniu, pentru că un produs nou, care poate îngloba o tehnologie superioară este din start depunctat pentru că nu avea cum să dețină o omologare/autorizare.

[...] Prin urmare, prin factorii de evaluare stabiliți nu trebuie afectată concurența între operatorii economici, ori punctarea unor ofertanți care au deținut anterior anumite autorizări, omologări ale produselor ce urmează a fi furnizate.”

14. Subsecvent, Decizia civilă nr. 741/15.06.2020 a impus în clar măsurile ce trebuie adoptate de autoritate în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire:

“Așa fiind, în baza art. 29 și următoarele și art. 34 din legea nr. 101/2016 va admite plângerea, va modifica în tot decizia CNSC în sensul că va admite contestația, va obliga autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire prin eliminarea factorului de evaluare <<Validare tehnică>> cuprins în cadrul Secțiunii II.2.5 - Criterii

de atribuire din Fișa de date a achiziției, respectiv în cadrul Secțiunii II.2.5 - Criterii de atribuire din Anunțul de participare nr. CN1020204, publicat în SEAP la data de 03.04.2020.

Referitor la împărțirea punctelor aferente acestui factor de evaluare curtea constată că este atributul exclusiv al autorității contractante de a aprecia asupra importanței factorilor de evaluare stabiliți în mod legal.” [subl. Ns.]

15. Trebuie menționat că legiuitorul a prevăzut în mod expres - în cadrul art. 34 alin. (1) lit.a) - b) al Legii nr. 101/2016 - competența instanței învestite cu soluționarea plângerii în a indica în mod clar și precis operațiunile ce trebuie urmate de autoritatea contractantă după anularea actului:

“(1) Instanța, admitând plângerea, modifică decizia Consiliului, dispunând, după caz:

a) anularea în tot sau în parte a actului autorității contractante;

b) obligarea autorității contractante la emiterea unui act/adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;” [subl. ns.].
16. Prin urmare, examenul juridic pentru dovedirea nelegalității realmente flagrante a actului contestat este dat de simpla suprapunere dintre (i) Decizia civilă nr. 741/15.06.2020 a Curții de Apel București și (ii) actul contestat:
 - a) Decizia nr. 741/2020 impune literal, expres continuarea procedurii prin “împărțirea punctelor aferente factorului de evaluare”.
 - b) Autoritatea contractantă refuză continuarea procedurii de atribuire.
17. ARF nu poate “negocia” cu ANAP sau orice altă instituție cât de obligatorii sunt dispozițiile trasate de o hotărâre judecătorească definitivă.
18. Unul dintre elementele fundamentale ale supremației dreptului este principiul securității raporturilor juridice care prevede *inter alia* că soluția dată de către instanțe în mod definitiv oricărui litigiu să nu mai fie pusă în discuție.
19. Prin urmare, singura conduită posibilă din punct de vedere legal pentru ARF este cea de altfel întreprinsă inițial de aceasta prin Erata din 20.07.2020 - redistribuirea punctajului de 10 puncte între ceilalți factori de evaluare, după libera sa apreciere.
20. De altfel, justificarea dată de ARF pentru încălcarea cu bună știință a unei hotărâri definitive este bizară - “*nu se permite Autorității Contractante introducerea în documentația de licitație a unor măsuri de compensare a anulării factorului de evaluare - Validare Tehnică, astfel încât să poată fi atins corespunzător scopul achiziției*”.
21. Așadar, ARF a anulat procedura întrucât este nemulțumită că nu a putut “compensa” factorul de evaluare nelegal cu alte măsuri orientate înspre a atinge finalitatea urmărită de acesta,

anume de a premia ofertanții care au deja rame feroviare autorizate în Uniunea Europeană. Or, printr-o hotărâre judecătorească definitivă s-a arătat deja că acest obiectiv este unul nelegal, fiind discriminator și restrictiv. Prin urmare, ARF nu poate urmări obiectivul de a “compensa” factorul de evaluare nelegal, o astfel de intenție fiind deopotrivă nelegală.

22. Altfel spus, încercarea ARF de a ocoli Decizia nr. 741/2020 prin introducerea unui alt factor care să atingă aceeași finalitate - favorizarea operatorilor cu rame deja omologate în UE - este în afara legii.
23. Singura acțiune legală care putea fi întreprinsă de autoritatea contractantă era respectarea Deciziei nr. 741/2020, prin continuarea procedurii cu împărțirea punctajului de 10 puncte între factorii de evaluare existenți.
24. Prin urmare, contestatoarele se prevalează de puterea de lucru judecat a hotărârii judecătorești sus indicate, neputându-se repune în discuție chestiuni tranșate printr-o hotărâre judecătorească definitivă.
25. Temeiul legal al obligației unui organ jurisdicțional de a respecta latura pozitivă a puterii de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești definitive anterioare este oferit de art. 431 alin. (2) C. pr. civ.: *„Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătura cu soluționarea acestuia din urmă”*.
26. În interpretarea acestui text legal, literatura juridică a arătat că:
 - i. *„[d]e data aceasta, fără să pună obstacol unei noi judecăți, pentru că nu este reunită tripla identitate de elemente menționată, efectul pozitiv al lucrului judecat obligă instanța ulterioară să țină seama de ceea ce o primă judecată a statuat și să-și sprijine propriul raționament pe dezlegările jurisdicționale anterioare, în măsura în care acestea au legătură și influențează chestiunea litigioasă dedusă judecății ulterior”².*
 - ii. *„Efectul pozitiv al autorității de lucru judecat nu trebuie deci circumscris aceleiași triple identități și nici limitat la o a doua cerere introductivă a unui alt proces. [...] cum concis, frumos și lămuritor s-a spus - „lucrul deja judecat” își extinde efectele asupra „lucrului de judecat” [...]”³.*
27. În același sens s-a pronunțat și practica recentă a Înaltei Curți de Casație și Justiție: *„Deși impropriu se face referire și distincție în motivele de recurs între autoritatea de lucru judecat (care ar corespunde exclusivității hotărârii, adică efectului negativ al lucrului judecat) și puterea lucrului judecat (care ar corespunde incontestabilității), în fapt se urmărește punerea în valoare a funcției normative a lucrului judecat. Într-adevăr, așa cum corect susține*

² A. Nicolae, A. Stamatescu, *Autoritatea de lucru judecat în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și în reglementarea noului Cod de procedură civilă*, Ed. Universul Juridic, București, 2012, p. 21.

³ I. Deleanu, *Noul cod de procedură civilă. Comentarii pe articole*, Vol. I, Ed. Universul Juridic, București, 2013, p. 538.

recurentul, ceea ce s-a tranșat jurisdicțional într-un proces, nu poate fi combătut într-o judecată ulterioară de părțile procesului inițial [...]" (Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția civilă și de proprietate intelectuală, Decizia nr. 2379/16.03.2011)⁴.

28. Chiar dacă am face abstracție de prevederile legale sus citate, latura pozitivă a lucrului judecat ar lega oricum instanța ulterior investită de raționamentul exhibit în hotărârea rămasă definitivă. Aceasta întrucât, potrivit principiului *res judicata pro veritate habetur*, o hotărâre definitivă este prezumată a exprima adevărul, neputând fi contrazisă de o hotărâre ulterioară. În același sens, instanța supremă a arătat că „[p]rincipiul puterii lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, [...] ci și contrazicerea între două hotărâri judecătorești, adică infirmarea constatărilor făcute într-o hotărâre judecătorească definitivă printr-o altă hotărâre judecătorească ulterioară, dată în alt proces⁵”.

C. PREVEDERILE ART. 212 ALIN. (1) LIT. D) AL LEGII NR. 98/2016 NU POT FI ORICUM INCIDENTE ÎN SPEȚĂ

29. Am arătat în cadrul secțiunii anterioare că actul contestat nesocotește flagrant Decizia civilă nr. 741/2020 a Curții de Apel București, în aplicarea căreia a fost emis.
30. Oricum, temeiul legal invocat de ARF pentru decizia sa de anulare a procedurii este vădit inaplicabil în speță. Astfel, ARF invocă pretinsa incidența art. 212 alin. (1) lit. d) al Legii nr. 98/2016:

“Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: [...] d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);”.

31. Textul legal este evident inaplicabil, neîndeplinite fiind mai toate condițiile sale de incidență.
32. În primul rând, este vădit că autoritatea contractantă nu “se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2)”. Dimpotrivă, măsurile de remediere concrete au fost (i) prescrise expres de Decizia nr. 741/2020 a Curții de Apel București (continuarea procedurii prin “împărțirea

⁴ *Apud.* A. Nicolae, A. Stamatescu, *op. cit.*, p. 48-49.

⁵ Tribunalul Suprem, secția civilă, decizia nr. 496/1975, *apud.* I.G. Mișuță, *Repertoriu de practică judiciară în materie civilă a Tribunalului Suprem și a altor instanțe judecătorești pe anii 1969 - 1975*, Ed. Științifică și Enciclopedică, București, 1976, p. 386.

punctelor aferente factorului de evaluare”) (ii) tocmai în scopul respectării principiilor reglementate la art. 2 alin. (2)! (“prin inserarea ca și factor de evaluare a necesității deținerii unei rame puse în funcțiune pe o rețea Europeană, recunoscută de Agenția Uniunii Europene pentru Căile Ferate - ERA, și punctarea acestui factor cu 10 din punctajul acordat, concurența este afectată, fiind încălcate principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute de art. 2 al. 2 lit. a și b din legea nr. 98/2016”).

33. Mai mult, chiar ARF a demonstrat că are cunoștință de faptul că poate adopta măsuri de remediere concrete care să ducă la continuarea procedurii, adoptând *Anunțul de tip erată EN 1020548* din 20.07.2020.
34. În al doilea rând, instanța nu a dispus modificarea/eliminarea “unor specificații tehnice”, astfel încât textul este *de plano* inaplicabil. Factorii de evaluare nu sunt specificații tehnice, iar ARF nu poate adăuga la lege după bunul său plac.
35. În al treilea rând, este neverosimil a se pretinde că “scopul achiziției nu mai poate fi atins” dacă este eliminat un factor de evaluare care restricționează concurența și favorizează un anumit operator economic. Este un adevăr judiciar intrat în puterea lucrului judecat că factorul de evaluare care încerca să favorizeze rame deja autorizate în Uniunea Europeană este discriminator și restrictiv.
36. Prin urmare, încercare de a îl reformula și reinclude în documentația achiziției nu reprezintă decât o dovadă de ignorare a puterii de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești definitive, nicidecum o demonstrație a faptului că scopul achiziției nu poate fi atins.
37. Scopul achiziției - anume achiziționarea unui bun cu cel mai bun raport calitate/cost - trebuie atins fără favorizarea unor operatori economici, prin asigurarea liberei concurențe, așa cum a arătat în clar Curtea de Apel București.
38. Faptul că ARF afirmă că nu i s-a permis “introducerea în documentația de licitație a unor măsuri de compensarea anulării factorului de evaluare Validare tehnică” este cea mai bună mostră a nelegalității conduitei acestei autorități.
39. Factorul de evaluare găsit nelegal printr-o hotărâre judecătorească definitivă este nul - el nu poate fi compensat/substituit de măsuri care să ducă la aceeași finalitate, întrucât aceste măsuri ar restricționa la rândul lor în același mod concurența, fiind nelegale!
40. Prin urmare, a afirma că o procedură trebuie anulată întrucât autoritatea nu poate adopta măsuri care să “compenseze” scopul urmărit printr-o nelegalitate constituie cea mai bună mostră a lipsei de fundament a conduitei autorității. În acest mod, ori de câte ori o decizie judecătorească nu convine entității contractante, ea ar deține precedentul de a anula procedura pentru a ignora respectiva decizie, scenariu evident nepermis.
41. În plus, în același sens este și avizul nr. _____ emis de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, _____, care stabilește că decizia ARF de anulare a procedurii de atribuire, luată prin Procesul verbal nr. _____ nu se încadrează în

prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016, stabilind: „prin urmare, având în vedere prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016, care reglementează situațiile în care autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire, se constata ca Autoritatea pentru Reformă Feroviară nu a făcut dovada încadrării în niciuna dintre acestea, decizia de anulare fiind nefundamentată.”.

D. ANUNȚUL DE TIP ERATĂ 1020548 ȘI-A CONSOLIDAT EXISTENȚA

42. Am arătat în cadrul prezentării stării de fapt că, în punerea în aplicare a Deciziei nr. 741/2020, la data de 20.07.2020, ARF a publicat în SICAP Anunțul de tip erată EN 1020548 prin care a eliminat factorul de evaluare *Validare tehnică*, redistribuind punctajul aferent factorilor de evaluare:

“Prețul ofertei Componenta financiară Punctaj maxim total 65

Program de livrare Componentă calitate. Punctaj maxim total

Plusvaloare Componentă calitate. Punctaj maxim total

43. Actul sus amintit nu a fost contestat de vreo entitate interesată în termenul legal.
44. Prin urmare, acest act și-a consolidat existența, devenind obligatoriu inclusiv pentru ARF.
45. Prevederile documentației de atribuire, odată consolidate, sunt obligatorii și pentru autoritatea contractantă, care nu poate reveni asupra lor în mod discreționar - o aplicație a principiului de drept administrativ *patere regulam quam ipse fecisti*.
46. În acest sens, s-a arătat în practica judiciară că “*necontestarea documentației de atribuire în termenul legal echivalează cu acordul sau achiesarea părților la cerințele și specificațiile cuprinse în acesta, fiind obligatorie pentru părți și autoritatea contractantă.*” [subl. ns.] (Curtea de Apel Craiova, Decizia civilă nr. 1555/06.03.2012).
47. Așadar, odată ce (i) ARF a implementat măsurile de remediere impuse de Curtea de Apel București și (ii) actul prin care a le-a implementat nu a fost anulat de vreo instanță judecătorească, acesta și-a definitivat caracterul obligatoriu inclusiv pentru autoritatea contractantă.
48. O autoritate contractantă nu poate modifica după bunul plac, la orice moment, acte pe care le-a emis în cursul unei proceduri și care nu au fost contestate în termenul legal.

Pentru toate aceste considerente, vă solicităm ca prin decizia pe care o veți pronunța să dispuneți, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) - b) al Legii nr. 101/2016, anularea deciziei ARF de

anulare a procedurii de atribuire, luată prin Procesul verbal nr. 22/254/4.08.2020, inclusiv a procesului - verbal aferent, a oricăror acte subsecvente acestei manifestări de voință,

și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului.

În drept, invocăm art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale la care am făcut referire pe parcursul prezentei contestații.

În probațiune, solicităm administrarea probei cu înscrisuri.

Comunicăm prezenta contestație, împreună cu înscrisurile anexate la aceasta, atât către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și către autoritatea contractantă. Comunicarea prezentei contestații se va face prin e-mail și poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire.

De asemenea, în temeiul art. 19 al Legii nr. 101/2016, solicităm acces la dosarul constituit la Consiliu, pentru a putea studia în întregime documentele dosarului de achiziție publică.

7