

Către: Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor  
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București  
Fax: 021.310.46.42  
E-mail: [office@cnscl.ro](mailto:office@cnscl.ro)

Spre știință: Autoritatea pentru Reforma Feroviară ("ARF"),  
Bd. Dinicu Golescu, nr. 38, București, sector 1  
Fax: +40 0750032649  
E-mail: [office@arf.gov.ro](mailto:office@arf.gov.ro) ; [ilie.circeag@arf.gov.ro](mailto:ilie.circeag@arf.gov.ro)

De la:

Tel:

Fax:

E-mail:

Data: 13.04.2020

Subscrisa \_\_\_\_\_, cu sediul în \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_, persoană juridică

și la \_\_\_\_\_ cod unic de identificare fiscală:

în calitate de **operator economic interesat pentru a participa** la procedura de atribuire prin licitație deschisă a unui contract de furnizare având ca obiect „[a]chiziționarea a 20 de rame electrice inter-regionale noi, denumite RE-IR și achiziționarea serviciilor de mentenanță și reparații necesare funcționării respectivelor trenuri”, corespunzătoare anunțului de participare nr. **CN 1020204**, publicat în SEAP la data de 03.04.2020 de către Autoritatea pentru Reforma Feroviară („ARF” sau „autoritatea contractantă”),

în contradictoriu cu autoritatea contractantă **Autoritatea pentru Reforma Feroviară (“ARF”)**, cu sediul administrativ B-dul Dinicu Golescu, nr. 38, București, sector 1, e-mail: [office@arf.gov.ro](mailto:office@arf.gov.ro) ; [ilie.circeag@arf.gov.ro](mailto:ilie.circeag@arf.gov.ro) ; Fax: +40 374808649, reprezentată legal prin Ilie Cîrceag, în calitate de Director General,

în temeiul dispozițiilor art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor („Legea nr. 101/2016”), în termen legal, formulăm prezenta

#### CONTESTAȚIE

prin care vă solicităm să dispuneți, în temeiul art. 26 alin. (2) al Legii nr. 101/2016, remedierea documentației de atribuire prin:

- a. În principal, eliminarea factorului de evaluare “*Validare tehnică*” cuprins în cadrul Secțiunii II.2.5 - *Criterii de atribuire* din Fișa de Date a achiziției, respectiv în cadrul Secțiunii II.2.5 - *Criterii de atribuire* din anunțul de participare nr. CN 1020204, publicat în SEAP la data de 03.04.2020,  
  
cu consecința anulării parțiale corespondente a Secțiunii II.2.5 din FDA și din anunțul de participare și a remedierii documentației prin redistribuirea celor 10 puncte aferente către ceilalți factori de evaluare.
- b. În subsidiar, reducerea proporției factorului de evaluare “*Validare tehnică*” cuprins în cadrul Secțiunii II.2.5 - *Criterii de atribuire* din Fișa de Date a achiziției, respectiv în cadrul Secțiunii II.2.5 - *Criterii de atribuire* din anunțul de participare nr. CN 1020204, publicat în SEAP la data de 03.04.2020, de la 10 puncte la 3 puncte,  
  
cu consecința anulării parțiale corespondente a Secțiunii II.2.5 din FDA și din anunțul de participare și a remedierii documentației prin redistribuirea celor 7 puncte aferente către ceilalți factori de evaluare.

Solicităm totodată obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

---

Pentru a dispune în acest sens, vă solicităm să aveți în vedere motivele expuse în cele ce urmează.

## I. SUCCINTĂ EXPUNERE A DIFERENDULUI INTERVENIT

1. La data de **03.04.2019**, ARF a publicat anunțul de participare CN 1020204 cu privire la procedura de atribuire prin licitație deschisă a unui contract de furnizare având ca obiect „[a]chiziționarea a 20 de rame electrice inter-regionale noi, denumite RE-IR și achiziționarea serviciilor de mentenanță și reparații necesare funcționării respectivelor trenuri”.
2. În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, valoarea estimată a Contractului (fără TVA) este între **1.311.698.701** și **3.714.279.851** RON.
3. De altfel, Fișa de Date a achiziției (“FDA”) prevede „*posibilitatea suplimentării cantității inițiale cu încă 20 rame electrice (RE-IR) și pentru aceste rame se vor asigura serviciile de mentenanță și reparații, conform cerințelor din CS, pe o durată de 15 ani*”, precum și “*posibilitatea suplimentării perioadei de mentenanță cu încă 15 ani (mentenanță 15 ani + 15 ani), conform cerințelor din CS.*”
4. Potrivit Secțiunii II.2.5 a FDA, criteriul de atribuire al procedurii este “*cel mai bun raport calitate-cost*”.
5. Factorii de evaluare incluși în Secțiunea II.2.5 sunt următorii:

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Pretul ofertei	Componenta financiara	65% Punctaj maxim factor: 65
Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ .		
Program de livrare	Componentă calitate.	15% Punctaj maxim factor: 15
Algoritm de calcul: Programul de livrare va insemna 15 puncte dupa cum urmeaza: (i) 6 puncte pentru livrarea primei unitati în vederea puneri în funcțiune cu călători, pe rețeaua CFR în termen de 20 luni de la data semnării contractului. Pentru fiecare lună în plus va fi scăzut 1,5 puncte din scorul total iar ofertele ce vor conține un termen mai mare de 24 de luni de la semnarea contractului vor fi declarate neconforme și eliminate. (ii) 9 puncte pentru livrarea întregii cantități în termen de 25 luni de la data semnării contractului. Pentru fiecare lună în plus va fi scăzut 1,5 puncte din scorul total, iar ofertele ce vor conține un termen mai mare de 31 de luni de la semnarea contractului vor fi declarate neconforme și eliminate.		
Validare tehnică	Componentă calitate.	10% Punctaj maxim factor: 10
Algoritm de calcul: Un număr de 10 puncte va fi acordat pentru oferta ce conține o ramă pusă în funcțiune pe o rețea Europeană, recunoscută de Agenția Uniunii Europene pentru Căile Ferate - ERA. În caz contrar nu se va acorda nici un punct.		
Plusvaloare	Componentă calitate.	10% Punctaj maxim factor: 10
Algoritm de calcul: Un număr de maxim 10 puncte va fi alocat ofertantului care demonstreaza o capacitate mai mare de transport, respectiv locuri pe scaune fixe. Astfel pentru fiecare 10 locuri peste minimul specificat în caietul de sarcini de 300 locuri se va acorda 2 puncte până la un maxim de 10 puncte pentru 350 locuri. Un număr superior de locuri, peste cele 350, nu se va mai puncta suplimentar. Punctele se vor acorda doar pentru fiecare grup de 10 locuri. Astfel, de exemplu, pentru un număr suplimentar de 11 ÷ 19 locuri peste minimul specificat se vor acorda numai 2 puncte. Ofertele ce vor conține un număr de locuri mai mic de 300 vor fi declarate neconforme și eliminate.		
Punctaj maxim total: 100		

6. operator economic interesat să participe la procedura de achiziție publică a contractului sus amintit.
7. Obiectul prezentei contestații îl constituie legalitatea celui de-al treilea factor de evaluare cuprins în Secțiunea II.2.5 a FDA și a anunțului de participare, anume:

*“Validare tehnică - 10%. Punctaj maxim factor: 10*

*Algoritm de calcul: Un număr de 10 puncte va fi acordat pentru oferta ce conține o ramă pusă în funcțiune pe o rețea Europeană, recunoscută de Agenția Uniunii Europene pentru Căile Ferate - ERA. În caz contrar nu se va acorda niciun punct.”*

## **II. ARGUMENTAȚIA ÎN DREPT**

### **A. PRECIZĂRI PRELABILE**

8. Instituția legală a factorilor de evaluare are drept unică finalitate punctarea acelor elemente ale obiectului unei oferte de natură să aducă beneficii tehnice sau economice în executarea ulterioară a obiectului contractului.
9. Factorii de evaluare nu reprezintă o pârghie discreționară a unei autorități contractante în a alege punctarea unor elemente care ar putea înclina balanța în favoarea unui participant la procedură - dimpotrivă, examenul pentru legalitatea unui factor de evaluare este unul dual:
  - a) Pe de o parte, el trebuie să asigure un avantaj tehnic și competitiv în exploatarea ulterioară a contractului.
  - b) Pe de altă parte, el trebuie să nu distorsioneze libera concurență.
10. Acest lucru este stabilit în primul rând în cadrul Directivei 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, care prevede în cadrul art. 67:

*“(2) Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic din perspectiva autorității contractante este identificată pe baza prețului sau a costului cu ajutorul unei abordări bazate pe rentabilitate, cum ar fi calcularea costurilor pe ciclu de viață, în conformitate cu articolul 68, și poate include cel mai bun raport preț-calitate evaluat pe baza unor criterii care să includă aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, legate de obiectul contractului de achiziții publice în cauză. Printre aceste criterii se pot număra, de exemplu:*

*(a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, proiectarea pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;*

*(b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat să execute contractul, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului de executare a contractului; sau*

*(c) serviciile post-vânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de execuție.*

[...] *(4) Criteriile de atribuire nu au ca efect acordarea unei libertăți de selecție nelimitate autorității contractante. Ele asigură posibilitatea concurenței efective și sunt însoțite de specificații care permit verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul evaluării modului în care ofertele îndeplinesc criteriile de atribuire.* [subl. ns.]

11. Aceleași rigori de legalitate sunt preluate și de legislația națională în privința factorilor de evaluare:

a) Potrivit art. 187 alin. (4) - (5) din Legea nr. 98/2016, *“(4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru.*

*(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:*

*a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;*

*b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;*

*c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.”*

b) Potrivit art. 189 alin. (1) - (2) din Legea nr. 98/2016, *„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.*

*(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.”*

12. Normele metodologice de aplicarea a Legii nr. 98/2016, aprobate prin H.G. nr. 395/2016, rezumă în clar cerințele aplicabile unui factor de evaluare stipulat de o autoritate contractantă:

a) Art. 32 alin. (3) al H.G. nr 395/2016 evidențiază că factorul trebuie să aducă un beneficiu real, concret în executarea contractului: *“Factorii de evaluare a ofertelor, precum și*

*algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.” [subl. ns.]*

- b) Art. 32 alin. (8) al H.G. nr. 395/2016 subliniază necesitatea legăturii directe cu natura și obiectul contractului, precum și cerința existența avantajului real și concret:

*“(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:*

*a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

*b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.”*

13. În secțiunea ce urmează vom arăta că, în cadrul procedurii de achiziție din speță, factorul de evaluare contestat este nelegal întrucât:
- a) Nu aduce niciun avantaj real, concret în executarea contractului de furnizare.
- b) Are un rol evident de restricționare a concurenței, prin realizarea unei discriminări lipsite de temei între ramele deja omologate și cele în curs de omologare.
- c) Transformă o cerință a documentației de atribuire cu privire la momentul primei livrări într-un factor de evaluare.

## **B. FACTORUL DE EVALUARE CONTESTAT NU REFLECTĂ VREUN AVANTAJ REAL ȘI CONCRET, FIIND UN OBSTACOL ÎN CALEA LIBEREI CONCURENȚE**

14. Am arătat deja că factorul privind “*validarea tehnică*” oferă un avantaj de 10 puncte (i) ofertelor ce conțin o ramă pusă în funcțiune pe o rețea europeană, recunoscută de Agenția Uniunii Europene pentru Căile Ferate - ERA, față de (ii) ofertele ce nu conțin o ramă deja pusă în funcțiune pe o rețea europeană, care primesc 0 puncte.
15. Așadar, în funcție de funcționarea sau nu a ramei ofertate pe o rețea europeană, ARF realizează o distincție majoră, de 10 puncte.
16. Acest factor de evaluare nu prezintă niciun avantaj real pentru autoritatea contractantă, fiind vorba despre o distincție pur formală, care constituie un obstacol evident în calea liberei concurențe.
17. Astfel, Caietul de sarcini al procedurii conține numeroase prevederi care certifică faptul că unitatea RE-IR ce se livrează trebuie să dețină la momentul livrării omologare în conformitate

cu normele Uniunii Europene, respectiv autorizație de punere în funcțiune pe rețeaua feroviară din România.

18. Astfel, Art. 1.3.1 al Caietului de sarcini prevede: „1.3. CLASIFICAREA CĂII FERATE CONFORM FIȘEI UIC 1. Unitatea RE-IR va fi omologată pentru funcționarea pe liniile de cale ferată din clasa D2 în conformitate cu fișa UIC 700.”
19. Totodată, Art. 1.5 - Avize necesare al Caietului de sarcini arată următoarele:
- “1. Autorizația de tip a vehiculului și autorizația de introducere pe piață a vehiculului se vor face/vor obține în conformitate cu Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2018/545 al Comisiei din 4 aprilie 2018 de instituire a modalităților practice pentru procesul de autorizare a vehiculelor feroviare și de autorizare de tip a vehiculelor feroviare în temeiul Directivei (UE) 2016/797 a Parlamentului European și a Consiliului.
2. Pentru cazul în care autorizația de punere în funcțiune a RE-IR se eliberează de o autoritate europeană competentă alta decât AFER, este necesară obținerea autorizației de punere în funcțiune suplimentară care permite circulația RE-IR pe rețeaua feroviară din România, autorizație care va fi eliberată de către structura de specialitate din subordinea și/sau coordonarea Autorității Feroviare Române - AFER. În principal verificările constau în testarea compatibilității între sistemele de siguranță montate în cale și cele din dotarea vehiculului” [subl. ns.].
20. Potrivit Secțiunii 9.2.1 a Caietului de sarcini - Documente de omologare/agrementare/punere în funcțiune, “La livrarea primei rame electrice RE-IR vor fi predate Autorității Contractante următoarele documente în limba română:
- documentația de omologare/agrementare tehnică/autorizare de tip și autorizare de introducere pe piață conform Regulamentului (UE) 2018/545;
  - protocoale de probe finale (inclusiv proba de parcurs) și documentele de recepție vizate de reprezentantul Autorității Contractante;
  - Autorizația de tip a vehiculului și autorizația de introducere pe piață a vehiculului conform capitolului 1.5 din prezentul Caiet de Sarcini”.
21. În același timp, Secțiunea 1.11 a Caietului de sarcini prevede că “[l]a data livrării, unitățile RE-IR trebuie să fie omologate conform reglementărilor și normelor tehnice feroviare în vigoare la acea dată”.
22. Toate extrasele de mai sus din cadrul Caietului de sarcini demonstrează cu claritate că documentația de atribuire impune necesitatea existenței omologărilor conform standardelor Uniunii Europene la data livrării primei rame electrice RE-IR.

23. Altfel spus, la momentul execuției Contractului, autoritatea contractantă va beneficia în mod evident de rame electrice ce dețin omologare UE, respectiv autorizație de punere în funcțiune pe rețeaua feroviară din Uniune, respectiv din România.
24. Așa fiind, faptul că la momentul ofertării un participant deține o ramă pusă în funcțiune pe o rețea europeană nu poate prezenta un avantaj real și concret pentru ARF.
25. Oricum, la momentul livrării, rama electrică trebuie însoțită de documentația de omologare UE și de autorizația de introducere de punere în funcțiune suplimentară care permite circulația în România.
26. În același mod, oricum înainte de momentul livrării, ARF nu beneficiază de circulația ramei pe vreo rețea europeană - așa fiind, faptul că unitatea RE-IR a unui anume ofertant ar circula deja pe o rețea europeană nu îi aduce ARF vreun beneficiu în executarea contractului pe care îl licitează.
27. Prin urmare, discriminarea realizată de factorul de evaluare între (i) ofertanții care au o ramă deja pusă în funcțiune în Uniunea Europeană și (ii) ofertanții a căror ramă este în curs de omologare în Uniunea Europeană este, în primul rând, lipsită de orice temei - nu există un avantaj obiectiv, real și concret, al favorizării primei categorii de ofertanți.
28. Un astfel de factor de evaluare cade sub incidența interdicției prevăzute la art. 32 alin. (8) al H.G. nr. 395/2016: “[a]tunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: [...] b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”
29. O unitate RE-IR care circulă acum pe o rețea europeană nu deține niciun avantaj calitativ, de niciun fel, față de o unitate RE-IR care se află în curs de autorizare pentru Uniunea Europeană. Această discriminare între două categorii de vehicule nu aduce o realizare de o calitate superioară a obiectului contractului, nicio execuție superioară a acestuia, nici vreun avantaj tehnic în execuție, în sensul art.187 alin. (5) al Legii nr. 98/2016.
30. Dimpotrivă, factorul de evaluare este unul arbitrar, care descurajează concurența reală între operatorii economici, atrăgând incidența normei de interdicție din art. 189 alin. (2) al Legii nr. 98/2016.
31. Este evident că prezența acestui factor de evaluare favorizează discreționar operatorii economici ale căror unități circulă deja pe rețeaua europeană față de cei ale căror unități circulă pe alte rețele și sunt în curs de autorizare în cadrul Uniunii Europene. Acest criteriu arbitrar descurajează concurența efectivă, întrucât defavorizează operatorii economici cu un preț mai bun, spre exemplu, din a concura cu cei care dețin unități care deja circulă în rețeaua europeană.
32. În acest mod, în baza unui temei aleatoriu, autoritatea distorsionează concurența, favorizând din start anumiți operatori economici în lipsa oricărui beneficiu pentru contractul ofertat.

33. În mod constant, jurisprudența Consiliului a sancționat astfel de factori de evaluare, arătând că libertatea de apreciere a unei autorități contractante în stabilirea lor nu este nelimitată:
- a) *“Prin urmare, Consiliul constată lipsa de relevanță a utilizării unui factor de evaluare cu privire la livrarea întregii cantități de materiale publicitare, în condițiile în care distribuirea acestora se întinde pe parcursul a 13 luni, cu atât mai mult cu cât ponderea acestuia este una foarte ridicată, de 40% din punctajul total. Utilizarea unui asemenea factor, în aceste condiții, cu o asemenea pondere, nu are altă consecință decât aceea de a distorsiona rezultatul procedurii. [...] Prin urmare, este corectă aprecierea contestatoarei cu privire la avantajul autorității contractante prin utilizarea unui asemenea factor de evaluare: „avantaj” nu minor, ci inexistent.”* (Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, Decizia nr. 267/2013).
  - b) *“Consiliul apreciază că factorul de evaluare „Termen de instalare și punere în funcțiune a serviciilor” pe lângă faptul că îl favorizează pe furnizorul de servicii de comunicații actual, nici nu are legătură în totalitate cu necesitatea autorității contractante astfel cum rezultă din considerentele prezentate.”* (Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, Decizia nr. 1787/2013).
  - c) *“Rezultă, din conținutul dispozițiilor citate, că, în stabilirea factorilor de evaluare, autoritatea contractantă trebuie să țină seama de caracteristici tehnice de natură a-i oferi un avantaj tehnic sau economii în exploatarea ulterioară, legiuitorul prevăzând cu caracter exemplificativ, că aceștia pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.”* (Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, Decizia nr. 422/2011).
34. În același timp, nelegalitatea actului atacat rezultă din faptul că o cerință a Caietului de sarcini - existența omologării la momentul livrării primei unități - a fost ridicată la nivel de factor de evaluare. Am arătat în cadrul paragrafelor 17-22 că documentația de atribuire impune necesitatea existenței omologărilor conform standardelor Uniunii Europene la data livrării primei rame electrice RE-IR.
35. Or, o cerință prevăzută în documentația de atribuire - cu privire la momentul livrării - nu poate fi desemnată și factor de evaluare. În acest sens, practica Consiliului a arătat că *“Cerințele din cadrul factorilor de evaluare trebuie să reprezinte cerințe suplimentare care să reflecte importanța unei caracteristici tehnice/funcționale care reprezintă un avantaj ce poate fi punctat. În lipsa unor explicații concludente descrierea factorilor de evaluare a condus la confuzia acestora cu cerințe din caietul de sarcini, ceea ce împiedică operatorii economici în a-și elabora o ofertă conformă și care să obțină un punctaj maxim”* (Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, Decizia nr. 2879/2013).

36. Această împrejurare dovedește lipsa oricărei utilități a factorului de evaluare contestat, care premiază în mod nelegal o cerință ce trebuie îndeplinită oricum ulterior - la momentul livrării - de către ofertantul declarat câștigător.
37. În același timp, caracterul disproporționat al factorului de evaluare "*Validare tehnică*" actului rezultă din faptul că autoritatea contractantă a impus deja un alt factor de evaluare reprezentat de "*programul de livrare*", în cadrul căruia se punctează "*livrarea primei unități în vederea punerii în funcțiune cu călători, pe rețeaua CFR în termen de 20 de luni de la data semnării contractului. Pentru fiecare lună în plus va fi scăzut 1,5 puncte din scorul total*".
38. Cum rațiunea existenței factorul de evaluare "*validare tehnică*" este tot aceea a unui termen de livrare a RE-IR cât mai scăzut, existența sa apare ca lipsită de utilitate raportat la faptul că ARF punctează deja - printr-un alt factor de evaluare - programul de livrare.
39. Astfel, dublarea importanței momentului livrării prin impunerea a doi factori de evaluare aparent diferiți reprezintă o confirmare a caracterului nelegal al factorului de evaluare contestat.
40. Capătul de cerere subsidiar de reducere a proporției factorului de evaluare contestat privește ipoteza în care Consiliul ar considera că nelegalitatea factorului rezultă din caracterul disproporționat al punctajului acordat acestuia, care nu se regăsește într-un beneficiu corespondent. În această ipoteza, remediul legal constă în reducerea ponderii factorului de evaluare contestat.

\*\*\*

Pentru toate aceste considerente, vă solicităm să dispuneți, în temeiul art. 26 alin. (2) al Legii nr. 101/2016, remedierea documentației de atribuire prin:

- a. În principal, eliminarea factorului de evaluare "*Validare tehnică*" cuprins în cadrul Secțiunii II.2.5 - *Criterii de atribuire* din Fișa de Date a achiziției, respectiv în cadrul Secțiunii II.2.5 - *Criterii de atribuire* din anunțul de participare nr. CN 1020204, publicat în SEAP la data de 03.04.2020,  
cu consecința anulării parțiale corespondente a Secțiunii II.2.5 din FDA și din anunțul de participare și a remedierii documentației prin redistribuirea celor 10 puncte aferente către ceilalți factori de evaluare.
- b. În subsidiar, reducerea proporției factorului de evaluare "*Validare tehnică*" cuprins în cadrul Secțiunii II.2.5 - *Criterii de atribuire* din Fișa de Date a achiziției, respectiv în cadrul Secțiunii II.2.5 - *Criterii de atribuire* din anunțul de participare nr. CN 1020204, publicat în SEAP la data de 03.04.2020, de la 10 puncte la 3 puncte,

**cu consecința anulării parțiale corespondente a Secțiunii II.2.5 din FDA și din anunțul de participare și a remedierii documentației prin redistribuirea celor 7 puncte aferente către ceilalți factori de evaluare.**

**În drept**, invocăm art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale la care am făcut referire pe parcursului prezentei contestației.

**În probațiune**, solicităm administrarea probei cu înscrieri.

Comunicăm prezenta contestație atât către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și către autoritatea contractantă. Comunicarea prezentei contestații se va face prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, precum și prin e-mail.