

**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU SOLUȚIONAREA  
CONTESTAȚIILOR**

București, Sector 3, str. Stavropoleos nr. 6

02.03.2020

Fax: +40213104642 / +40218900745

E-mail: [office@cnscl.ro](mailto:office@cnscl.ro)

**DOAMNĂ PREȘEDINTE,**

Subscrisa, **SPARI S R L SA** persoană juridică română, având sediul în **Strada București nr. 49-51**, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul de ordine **15184/2019**, Cod Unic de Înregistrare **2020450**, Atribut Fiscal RO,

cu sediul procesual ales la și reprezentată convențional de **Grigorescu Ștefănică și Asociați SPARI**, având sediul în **Strada Stavropoleos nr. 6**, Cod poștal **060020**, tel. **0213104642**, fax: **021318900745**, email: **office@dpv.grigorescu.com**, persoana desemnată cu primirea corespondenței fiind **Mădălina** sau **Mădălina** în calitate de **contestatoare**,

în contradictoriu cu

**MUNICIPIUL GIURGIU („Autoritatea Contractantă”)**, Cod de identificare fiscală: 4852455, cu sediul în Municipiul Giurgiu, Județul Giurgiu, Strada București, nr. 49 – 51, Cod poștal 080444, în calitate de **pârât**,

referitor la procedura de achiziție publică având ca obiect Acordul-cadru pentru furnizarea a „**13 autobuze alimentate cu gaz natural comprimat și a unui sistem de e-ticketing destinate transportului public urban de călători în municipiul Giurgiu**” („Procedura de Atribuire”), derulată de Municipiul Giurgiu conform anunțului de participare publicat în SEAP sub nr. CN1014725 / 04.09.2019 („Anunțul de Participare”),

în temeiul dispozițiilor art. 8 și ale art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, formulăm prezenta:

## CONTESTAȚIE

Împotriva raportului procedurii nr. 11.114/20.02.2020 („Raportul procedurii” – ANEXA 1) în situația în care mențiunile Autorității Contractante din Raportul procedurii sunt interpretate în sensul în care reprezintă o nouă verificare a criteriilor de admisibilitate și o nouă evaluare a conformității ofertei subscrisei, și vă solicităm:

- (1) Anularea parțială a Raportului procedurii în ceea ce privește verificarea criteriilor de admisibilitate, precum și în ceea ce privește evaluarea conformității ofertei depuse de subscrisa și anularea actelor subsecvente, în măsura în care acestea conțin referiri la admisibilitatea și conformitatea ofertei subscrisei;
- (2) Obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire prin semnarea acordului-cadru cu subscrisa în calitate de ofertant declarat câștigător potrivit Raportului procedurii;
- (3) În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 solicităm Consiliului să permită accesul subscrisei la documentele dosarului care se va forma ca urmare a prezentei contestații, inclusiv la oferta depusă de Asocierea ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ – lider de asociere, ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ („Asocierea”).

În considerarea următoarelor

## MOTIVE

**Chestiune prealabilă:** *Prin Raportul procedurii înțelegem că Autoritatea Contractantă doar a reluat concluziile cu privire la admisibilitatea și conformitatea ofertei subscrisei, iar nu a procedat la o reverificare a criteriilor de admisibilitate a ofertei și o reevaluare a conformității acesteia. Aceste argumente sunt susținute de faptul că Autoritatea Contractantă a procedat deja la verificarea conformității și evaluarea ofertei subscrisei în etapele anterioare. Astfel, mențiunile Autorității Contractante din Raportul procedurii sunt doar reiterări ale concluziilor sale anterioare cu privire la admisibilitatea și conformitatea ofertei.*

*Cu toate acestea, în ipoteza în care, prin absurd, se va considera că prin intermediul Raportului procedurii Autoritatea Contractantă a procedat la o reverificare a admisibilității ofertei și o reevaluare a conformității ofertei, înțelegem să ne susținem prezenta contestație astfel cum este redactată. Așadar, aceasta este singura ipoteză în care înțelegem să ne susținem argumentele invocate prin prezenta contestație.*

## I. SITUAȚIA DE FAPT

Prin Anunțul de Participare publicat în SEAP sub nr. CN1014725 / 04.09.2019, Autoritatea Contractantă a demarat procedura de atribuire a Acordului-cadru pentru achiziția având ca obiect „13 autobuze alimentate cu gaz natural comprimat și a unui sistem de e-ticketing destinate transportului public urban de călători în municipiul Giurgiu”.

În detaliu, obiectul contractului îl reprezintă furnizarea unor mijloace de transport in comun (autobuze urbane alimentate cu GNC) și sistem e-ticketing, astfel:

- Achiziția a 6 autobuze cu un cost estimat de 6.570.600,00 lei fără TVA, reprezentând un cost unitar de 1.095.100,00 lei fără TVA/autobuz; Achiziția sistemului informatic aferent, cu un cost estimat de 1.313.442,00, fără TVA;
- Achiziția a 5 autobuze cu un cost estimat de 5.475.500,00 lei fără TVA, reprezentând un cost unitar de 1.095.100,00 lei fără TVA/autobuz; Achiziția sistemului informatic aferent, cu un cost estimat de 1.063.535,00 lei fără TVA;
- Achiziția a 2 autobuze a cu un cost estimat de 2.190.200,00 lei fără TVA, reprezentând un cost unitar de 1.095.100,00 lei fără TVA/autobuz; Achiziția sistemului informatic aferent, cu un cost estimat de 1.575.416,00 fără TVA.

Procedura de Atribuire se desfășoară în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/1996 privind achizițiile publice.

Valoarea totală estimată a contractului este de **18.188.693,00 lei fără TVA**, contractul nefiind împărțit pe loturi.

Criteriul de atribuire stabilit este *cel mai bun raport calitate – preț*, iar data limită pentru depunerea ofertelor a fost data de 16.10.2019, orele 15:00, astfel cum a fost modificată prin anunțul tip erată, publicat în SEAP sub nr. EN1012906/30.09.2019.

După depunerea ofertelor conform documentației de atribuire, în data de 30.12.2019 subscrisei i-a fost comunicată decizia de declarare ca admisibilă, dar necâștigătoare, a ofertei depuse, cuprinsă în comunicarea rezultatului procedurii nr. 64114/30.12.2019 („**Primul raport al procedurii**” - ANEXA 3) și a deciziei prin care oferta subscrisei a fost declarată necâștigătoare, iar oferta depusă de Asociere a fost declarată câștigătoare. În acest sens, în data de 09.01.2020 subscrisa a introdus pe rolul CNSC o contestație înregistrată la CNSC sub nr. 789 împotriva Primului raport al procedurii, a comunicării rezultatului procedurii nr. 64114/30.12.2019 și a deciziei prin care oferta depusă de subscrisa a fost declarată necâștigătoare și am solicitat, pe scurt (i) anularea deciziei prin care oferta subscrisei a fost

declarată necâștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, precum și a celor subsecvente, (ii) anularea raportului procedurii și a tuturor actelor pe care se întemeiază, dar și a celor subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de Asocierie, precum și (iii) obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei subscrisei **prin aplicarea în condiții de legalitate a criteriului de atribuire.**

Prin intermediul Deciziei nr. 169/C3/25/ 30.01.2020 („**Decizia CNSC**” - ANEXA 4), Consiliul a admis contestația formulată de subscrisa (ANEXA 2) în dosarul CNSC nr. 25/C3/2020 și a anulat **parțial** Primul raport al procedurii privitor la rezultatul procedurii (i.e. declararea ofertei Asocierii drept câștigătoare) și actele subsecvente acestuia. Totodată, CNSC a obligat Autoritatea Contractantă la **continuarea procedurii prin acordarea de 10 puncte componentei tehnice 1 – Autonomie ofertei subscrisei și prin solicitarea de clarificări Asocierii.**

Urmare a acestor fapte, Autoritatea Contractantă a dat efectivitate Deciziei CNSC, acordând punctajul de 10 puncte componentei tehnice 1 – Autonomie ofertei subscrisei, clasând pe locul 1 oferta subscrisei.

Cu toate acestea, în ipoteza asumată mai sus în care, prin absurd, Autoritatea Contractantă nu s-a limitat doar la a pune în aplicare Decizia CNSC, ci a procedat și la verificarea criteriilor de admisibilitate și evaluarea conformității ofertei depuse de subscrisa, deși oferta fusese în prealabil declarată admisibilă și conformă, fapt statuat și prin comunicarea rezultatului procedurii din data de 30.12.2019, aducem în atenția Consiliului faptul că reverificarea criteriilor de admisibilitate și reevaluarea conformității ofertei depuse de subscrisa nu fusese solicitat nici de subscrisa prin contestația inițială și nu fusese dispus nici de Consiliu prin Decizia CNSC.

De asemenea, în mod similar, Autoritatea Contractantă nu ar fi putut proceda nici la evaluarea conformității ofertei subscrisei fără a încălca dispozițiile Deciziei CNSC potrivit căreia Consiliul a admis contestația formulată de subscrisa și a anulat parțial Primul raport al procedurii și actele subsecvente acestuia. Totodată, Autoritatea Contractantă a fost obligată la continuarea procedurii, în termen de 15 zile de la primirea Deciziei CNSC, prin:

„- Acordarea de 10 puncte componentei tehnice 1 – Autonomie, ofertei [REDACTAT]”

- Solicitarea de clarificări asocierii [REDACTAT]”

Astfel, este cert faptul că Primul raport al procedurii din data de 30.12.2019 a fost anulat numai în parte, cu privire la rezultatul procedurii și acordarea punctajului componentei tehnice 1 ofertei subscrisei, iar celelalte aspecte statuate deja prin intermediul acestui din urmă raport au rămas valabile.

Cu alte cuvinte, Autoritatea Contractantă nu ar fi avut dreptul să reverifice nici îndeplinirea condițiilor de

admisibilitate, nici nu ar fi avut dreptul să reevalueze conformitatea ofertei subscrisei și în urma acestei evaluări să declare drept inacceptabilă/ neconformă oferta, având în vedere că sunt în discuție etape ale Procedurii de Atribuire deja încheiate prin acte ale Autorității Contractante comunicate cu mult timp în urmă și care au rămas valabile ca urmare a Deciziei CNSC ce anulează doar parțial Primul raport al procedurii din data de 30.12.2019.

În acest context, urmare a comunicării Raportului procedurii din data de 20.02.2020, Asocieria a înțeles să înainteze Consiliului contestația împotriva Raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii ce face obiectul dosarului CNSC nr. 342/C3/2020, potrivit căreia solicită anularea comunicării/ deciziei/ hotărârii privind rezultatul procedurii de achiziție publică prin care subscrisa a fost desemnat ofertant câștigător, anularea deciziei prin care oferta Asocierii a fost declarată necâștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, precum și a celor subsecvente, anularea parțială a Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia în ceea ce privește declararea drept admisibilă și conformă a ofertei depuse de subscrisa și obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei subscrisei cu consecința declarării ca fiind neconformă și inacceptabilă oferta depusă de subscrisa ca urmare a aplicării prevederilor documentației de atribuire privitoare la însușirea modelului de contract, a depunerii declarației de mediu, a certificatului de conformitate solicitat și a testului SORT.

## II. ÎN DREPT

### 1. Nelegalitatea Raportului procedurii cu privire la reverificarea criteriilor de admisibilitate și reevaluarea conformității ofertei depuse de subscrisa

Înainte de toate, astfel cum am arătat Consiliului, această Procedură de Atribuire a mai fost supusă analizei sale în dosarul CNSC nr. 25/C3/2020. Astfel cum am menționat mai sus, Decizia CNSC în dosarul menționat a fost de admitere a contestației subscrisei înregistrată la CNSC sub nr. 789/09.01.2020 și astfel s-a dispus anularea parțială a Primului raport al procedurii din data de 30.12.2019 în privința rezultatului procedurii și declarării drept câștigătoare a ofertei Asocierii și necâștigătoare a ofertei subscrisei. Cu alte cuvinte, ceea ce Consiliul a stabilit în urma soluționării contestației inițiale este faptul că Primul raport al procedurii se anulează cu privire la clasamentul în care au fost încadrați cei doi ofertanți, subscrisa și Asocieria, precum și cu privire la aplicarea punctajului oferit ofertei subscrisei în ceea ce privește Autonomia. În continuare, CNSC a dispus prin decizia sa faptul că Autoritatea Contractantă este obligată să acorde 10 puncte componentei tehnice 1 – Autonomie ofertei subscrisei și de asemenea a obligat Autoritatea Contractantă să solicite clarificări Asocierii cu privire la oferta depusă de aceasta. Per a contrario, celelalte aspecte ale Primului raport al procedurii au rămas valabile.

În acest sens, se poate observa fără putință de tăgadă cum CNSC nu a obligat Autoritatea Contractantă la reverificarea criteriilor de admisibilitate și nici la reevaluarea conformității ofertei subscrisei, ci a lăsat aceste etape finalizate de către Autoritatea Contractantă neatinse și a obligat Autoritatea Contractantă la acordarea punctajului maxim pentru componenta Autonomie în favoarea

ofertei subscrisei. Prin contestația inițială subscrisa a solicitat aplicarea în condiții de legalitate a criteriului de atribuire și acordarea punctajului corespunzător fișei de date pentru componenta tehnică 1 – Autonomie.

Presupunând prin absurd că mențiunile Autorității Contractante din Raportul procedurii nr. 11.114/20.02.2020 cu privire la admisibilitatea și conformitatea ofertei subscrisei nu sunt considerate pure reluări ale concluziilor acestora din actele precedente, ci sunt considerate reverificări/ reevaluări ale ofertei depuse de subscrisa, Autoritatea Contractantă a procedat în mod eronat la reverificarea criteriilor de admisibilitate și reevaluarea conformității ofertei subscrisei, deși acestea au fost deja analizate în cadrul actelor precedente ale Autorității Contractante care au rămas valabile. Cu alte cuvinte, într-o atare interpretare, Autoritatea Contractantă ar fi nesocotit dispozițiile Deciziei CNSC nr. 169/C3/25/30.01.2020, reverificând criteriile de admisibilitate și reevaluând conformitatea ofertei subscrisei. Într-o altă interpretare absurdă, aceea că prin Decizia CNSC, Consiliul ar fi dispus reverificarea criteriilor de admisibilitate și evaluarea conformității ofertei subscrisei, nu ar mai avea efectivitate dispoziția Consiliului din Decizia CNSC referitoare la „acordarea celor 10 puncte componente tehnice 1 – Autonomie, ofertei ~~XXXXXXXXXXXX~~”. Astfel, dacă Autoritatea Contractantă ar fi ajuns la concluzia că în urma celei de-a doua verificări/ evaluări oferta subscrisei nu îndeplinește criteriile de admisibilitate/ este neconformă, Autoritatea Contractantă nu ar mai fi putut acorda cele 10 puncte componente tehnice 1 – Autonomie, astfel cum a dispus Consiliul prin Decizia CNSC.

Aducem în atenția Consiliului faptul că prin contestația inițială subscrisa a adus critici referitoare la aplicabilitatea criteriului de atribuire și acordarea punctajului potrivit dispozițiilor din documentația de atribuire, precum și cu privire la caracterul inadmisibil al ofertei Asocierii. Astfel, în niciun moment nu s-a pus în discuție admisibilitatea sau neconformitatea ofertei subscrisei. Prin Decizia CNSC, Consiliul a admis contestația subscrisei și astfel criticile aduse au fost soluționate în mod definitiv prin Decizia CNSC, împotriva căreia nu s-a promovat calea de atac a plângerii, astfel încât Decizia CNSC beneficiază de autoritatea de lucru judecat. Cu alte cuvinte, Decizia CNSC se bucură de autoritate de lucru judecat pozitivă cu privire la dispozițiile sale. Astfel, având în vedere cele statuate de Consiliu prin Decizia CNSC, Autoritatea Contractantă nu ar fi trebuit să reverifice criteriile de admisibilitate și nici să reevalueze oferta subscrisei, fiind obligată de Consiliu să acorde punctajul 10 componente tehnice 1 – Autonomie. Astfel, este lesne de înțeles faptul că CNSC a dorit excluderea posibilității de reverificare a admisibilității/ reevaluare a conformității ofertei subscrisei și a dispus acordarea punctajului maxim de 10 puncte pentru Autonomie, astfel cum a fost solicitat de subscrisa în contestația inițială.

Așadar, mergând prin absurd pe interpretarea că Autoritatea Contractantă a procedat la o reverificare a criteriilor admisibilității sau la o reevaluare a conformității ofertei, aducem în atenția Consiliului faptul că în asemenea situație Autoritatea Contractantă a dispus Raportul procedurii cu încălcarea dispozițiilor Deciziei CNSC, prin faptul că Autoritatea Contractantă nu s-a conformat dispozițiilor deja enunțate în această cauză, ci a procedat la o reverificare a criteriilor de admisibilitate și o reevaluare a conformității ofertei subscrisei. Astfel, menționăm dispozițiile referitoare la autoritatea de lucru

judecat din Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în procedura jurisdicțională desfășurată de Consiliu:

art. 430: (1) *Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.*

(2) *Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.*

art. 431: (2) *Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.*

Este astfel de necontestat faptul că Decizia CNSC ar fi trebuit pusă în aplicare de Autoritatea Contractantă fără a relua procedura reverificării criteriilor de admisibilitate sau a reevaluării conformității ofertei subscrisei, ci ar fi trebuit să acorde direct cele 10 puncte componente tehnice 1 – Autonomie, fără a mai parcurge etapele menționate.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 2369 din 7 iunie 2012 (**ANEXA 5**): „Un nou control de legalitate din partea Consiliului nu poate avea loc prin raportare la critici ce au fost deja soluționate în cadrul primei etape de contestații și nici nu poate constitui un temei pentru verificarea unui act ce a făcut obiectul controlului CNSC prin contestația inițială.

*[..] Ulterior exercitării căii administrative-jurisdicționale a contestației, după ce decizia organului administrativ-jurisdicțional este emisă în condițiile legii, părțile (contestatoarea, autoritatea contractantă, intervenienții) nu se pot dezice de cele statuate, fiind ținute să respecte decizia organului cu activitate administrativ-jurisdicțională.”*

În interpretarea absurdă în care Autoritatea Contractantă ar fi procedat în mod corect la reverificarea condițiilor de admisibilitate a ofertei subscrisei, având în vedere Decizia CNSC, Autoritatea Contractantă nici nu ar fi putut ajunge la un alt rezultat (al inadmisibilității/ neconformității ofertei subscrisei) având în vedere cele statuate deja de Consiliu prin Decizia sa, și anume obligarea Autorității Contractante la oferirea celor 10 puncte pentru componenta tehnică 1 – Autonomie. Presupunând că Autoritatea Contractantă ar fi decis că oferta subscrisei nu este admisibilă sau conformă, ar fi încălcat dispozițiile CNSC din Decizia sa cu privire acordarea punctajului de 10 puncte componente tehnice 1 – Autonomie.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 435 alin. (1) din Codul de procedură civilă „Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora.” Având în

vedere aceste dispoziții, este cert faptul că Decizia CNSC este obligatorie sub toate efectele ei pentru Autoritatea Contractantă. Deși rezultatul final al reverificării criteriilor de admisibilitate și al reevaluării conformității ofertei subscrisei a fost același și Autoritatea Contractată a oferit cele 10 puncte componente tehnice 1 – Autonomie (astfel cum a dispus Consiliul prin Decizia CNSC), Autoritatea Contractantă a eludat caracterul obligatoriu al Deciziei CNSC procedând la reverificarea criteriilor de admisibilitate și reevaluarea conformității ofertei, deși aceasta fusese deja declarată admisibilă și conformă prin acte anterioare ale Autorității Contractante.

## **2. Asocierea a declarat în mod abuziv și nelegitim caracterul confidențial al ofertei tehnice**

Potrivit solicitării noastre de mai sus, vă rugăm să acordați subscrisei accesul la dosarul achiziției, mai exact la documentația de calcul care fundamentează autonomia ofertată de Asociere. În situația în care Asocierea și-a declarat întreaga ofertă tehnică confidențială, suntem de părere că o astfel de atitudine din partea acesteia din urmă ar fi abuzivă și nelegitimă.

Pe de altă parte, în conformitate cu dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„la cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”*.

Față de dispozițiile legale menționate reiterăm solicitarea de a ne acorda accesul la informațiile menționate mai sus, pentru motivele dezvoltate pe larg în cele ce urmează.

Eventuala simplă declarare de către Asociere a confidențialității tuturor informațiilor conținute în oferta depusă în cadrul Procedurii de Atribuire nu reprezintă temei legal pentru restricționarea dreptului legitim al subscrisei de acces la informații de interes public și nici pentru îngrădirea dreptului legitim al subscrisei la apărare.

Astfel, dacă s-ar permite oricărui ofertant participant la o procedură de achiziție publică să declare, ori de câte ori dorește, confidențialitatea întregii sale oferte, fără nicio justificare, s-ar ajunge la o încălcare flagrantă a principiilor care stau la baza achizițiilor publice, în particular a principiului transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 – aceasta cu atât mai mult cu cât teza finală a art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevede în mod expres cum *„caracterul confidențial trebuie demonstrat”*, deci nu doar declarat.

Prin urmare, o simplă declarație de confidențialitate făcută de un ofertant nu ar trebui să fie aptă să

justifice restricționarea totală a accesului altui ofertant la informații privind procedura de achiziții, Autoritatea Contractantă având sarcina de a determina dacă o astfel de declarație de confidențialitate este, în concret, justificată.

În situația noastră, apreciem că se impune o justificare, în concret, a pretinsului caracter confidențial și protejat de un drept de proprietate intelectuală al **tuturor** informațiilor conținute în oferta depusă de către Asocierie, fiind neverosimil ca, în concret, toate aceste informații să fie confidențiale, o eventuală divulgare fiind aptă a produce prejudicii concrete ofertantului.

În acest sens, indicăm, cu titlu de exemplu, documente care nu ar putea avea, în concret, caracter confidențial și/sau protejat, eventuala declarația aparținând Asocierii fiind, prin urmare, neîntemeiată și menită a induce în eroare: declarațiile solicitate potrivit Secțiunii III.1.1.a) fișa de date - Situația personală a candidatului sau ofertantului.

Aceste exemple dovedesc faptul că eventuala declarație a Asocierii cu privire la caracterul confidențial al ofertei propuse este neîntemeiată și abuzivă, având exclusiv rolul de a îngreuna accesul la informații publice și încălcând dreptul la apărare al oricărui alt ofertant care are un interes legitim, respectiv motive întemeiate pentru contestarea rezultatului Procedurii de Atribuire – cum este cazul subscrisei.

În plus față de acestea, arătăm că **rolul dispozițiilor legale privind protejarea informațiilor declarate de către un ofertant ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală este acela de a nu leza, respectiv de a nu prejudicia interesele legitime ale respectivului ofertant.**

Prin urmare, garantarea protejării informațiilor anterior menționate este indisolubil legată de riscul prejudicierii intereselor ofertantului, ca efect al dezvăluirii acestor informații. Or, în absența unui astfel de risc, nu se poate pune problema necesității garantării confidențialității informațiilor incluse în oferte. În cazul nostru, cât timp Autoritatea Contractantă nu a efectuat niciun demers pentru a determina dacă, într-adevăr, există risc concret de prejudiciere a intereselor economice legitime ale Asocierii, refuzul acesteia de a acorda subscrisei accesul la oferta propusă apare ca vădit neîntemeiat.

Cu titlu de exemplu, arătăm că acest aspect a fost reținut și de Consiliu în jurisprudența sa anterioară, în care a arătat că *„autoritatea contractantă trebuie să garanteze protejarea acelor informații pe care ofertantul le declară confidențiale, în cazul în care dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele ofertantului, mai ales secretul comercial și proprietatea intelectuală, or, în conținutul adresei S.C.[...] S.R.L., nu aduce niciun argument în acest sens”* (Decizia CNSC publicată în *Buletinul Oficial nr. 0923 din 2015 – ANEXA 6*).

Într-o altă Decizie a sa (Decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. 065 din 2016 – ANEXA 7), Consiliul a reținut următoarele: „întrucât, prin contestație SC ... SRL a formulat critici cu privire la ofertantul desemnat câștigător, solicitând totodată și acces la dosarul achiziției publice deșus la CNSC, **Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei toate documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, precum și răspunsurile acestuia la solicitările de clarificări ale autorității contractante, pentru următoarele motive: [...] După purtarea unei corespondențe cu ofertantul desemnat câștigător, precum și după analiza răspunsului acestuia, în vederea respectării principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din ordonanță și având în vedere prevederile art. 213 alin. (1) și art. 215 din ordonanța mai sus evocată, coroborat cu faptul că, prin punctul 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014, începând cu 30.06.2014, a fost modificat conținutul art 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, în sensul eliminării sintagmei «cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului», Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei în vederea studiului, toate documentele de calificare depuse de ofertantul desemnat câștigător și, **integral, propunerea tehnică și financiară a acestuia, precum și răspunsurile acestuia la solicitările de clarificări ale autorității contractante. [...] În ceea ce privește confidențialitatea propunerii tehnice, Consiliul apreciază că autoarea contestației nu a motivat temeinic faptul că «dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală».**”**

Tot astfel, în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (Cauza C-450/06), aplicată și de Consiliu în deciziile sale (e.g. Decizia nr. 235/C6/102 din 2016), s-a reținut că „**principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și al secretelor comerciale, trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare**”.

### III. CONCLUZII

În temeiul argumentelor invocate în cele ce preced, solicităm Consiliului admiterea Contestației și, pe cale de consecință, în situația în care **mențiunile Autorității Contractante din Raportul procedurii sunt interpretate în sensul în care reprezintă o nouă verificare a criteriilor de admisibilitate și o nouă evaluare a conformității ofertei subscrisei**, vă solicităm:

- (1) Anularea parțială a Raportului procedurii în ceea ce privește verificarea criteriilor de admisibilitate, precum și în ceea ce privește evaluarea conformității ofertei depuse de subscrisa și anularea actelor subsecvente, în măsura în care acestea conțin referiri la admisibilitatea și conformitatea ofertei subscrisei;
- (2) Obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire prin semnarea acordului-cadru cu subscrisa în calitate de ofertant declarat câștigător potrivit Raportului

procedurii;

- (3) În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 solicităm Consiliului să permită accesul subscrisei la documentele dosarului care se va forma ca urmare a prezentei contestații, inclusiv la oferta depusă de Asocier.

În temeiul dispozițiilor art. 453 alin. (1) C.proc.civ. solicităm **obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată** prilejuite de prezenta contestație.

**ÎN PROBAȚIUNE**, solicităm încuviințarea probei cu înscrisuri și depunem atașat următoarele:

- Anexa 1 Raportul procedurii nr. 11114/20.02.2020;
- Anexa 2 Contestația inițială formulată de subscrisea înregistrată la CNSC sub nr. 789 în dosarul CNSC nr. 25/C3/2020;
- Anexa 3 Rezultatul procedurii nr. 64.114/30.12.2019;
- Anexa 4 Decizia CNSC nr. 169/C3/25/30.01.2020;
- Anexa 5 Decizia nr. 2369 din 7 iunie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal (extras);
- Anexa 6 Decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. 0923 din 2015, disponibilă la adresa [http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/bo/2015/BO2015\\_0923.pdf](http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/bo/2015/BO2015_0923.pdf)
- Anexa 7 Decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. 065 din 2016, disponibilă la adresa <http://portal.cnsc.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=YmE3ZTQ1ODctNzEzOS00N2I2LTk1OWEiNTk5YzlwYjUwYWU1&pdfa1=ZmFsc2U=&filename=RGVjaXppZV9CTzlwMTZfNlUucGRm&action=aW5saW5l>

**ȘTEFĂNICĂ**

prin

*Ștefănică*



**DOAMNEA PREȘEDINTE AL CONSILIULUI NAȚIONAL DE  
SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**