

Anadolu Automobil Rom s.r.l.
 Soseaua Bucuresti-Ploiesti nr. 110, comuna Ciolpani, judetul Ilfov
 Phone: 00 40 21 266 83 00, 266 83 09, 266 86 34
 Fax: 00 40 21 266 83 29, e-mail: office@busexpert.ro



Catre
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București
 fax: +4021.310.46.42
 email: office@cnscl.ro

PRIMARIA MUNICIPIULUI
 GIURGIU
 Nr. 13161
 anul 2020 luna 02 ziua 28

ANADOLU AUTOMOBIL ROM S.R.L.
 CIOLPANII, ILOV
 INTRARE Nr. 12112
 IEȘIRE
 Ziua 28 Luna 02 Anul 2020

Spre stiinta:
 MUNICIPIULUI GIURGIU

Cod de identificare fiscala: 4852455; Adresa: Strada: Bucuresti, nr. 49+51; Localitatea: Giurgiu; Cod NUTS: RO314 Giurgiu
 Telefon: +40 0246213588; Fax: +40 0246213747; E-mail: licitatii.contracte@primariagiurgiu.ro;

Referitor la: Procedura de atribuire nr. CN1014725/04.09.2019 privind aplicarea procedurii pentru incheierea contractului de furnizare produse „13 AUTOBUZE ALIMENTATE CU GAZ NATURAL COMPRESAT ȘI A UNUI SISTEM DE E-TICKETING DESTINATE TRANSPORTULUI PUBLIC URBAN DE CĂLĂTORI ÎN MUNICIPIUL GIURGIU

Subscrisa **ANADOLU AUTOMOBIL ROM S.R.L.**, persoană juridică romană, cu sediul social în comuna Ciolpani, Sat Ciolpani, Soseaua Bucuresti-Ploiesti, nr. 110, judetul Ilfov, Romania, având codul de înregistrare fiscal: **RO1361933**, respectiv număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului Ilfov de pe lângă Tribunalul Ilfov: **2019/09/2000**, reprezentată prin Director General **Maria Magdalena Popa**, in calitate de persoana vatamata,

In contradictoriu cu Autoritatea contractanta Municipiul Giurgiu, cod de identificare fiscala 4852455, cu sediul in Municipiul Giurgiu, judetul Giurgiu, strada Bucuresti nr. 49-51, cod postal 080444, reprezentata prin Primar Barbu Nicolae, in calitate de parat

in temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) si ale art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile si căile de atac in materie de atribuire a contractelor de achiziție publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrări si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestatiilor, in termen legal, formulam prezenta:

CONTESTATIE

Impotriva Raportului procedurii, a comunicarii Rezultatului procedurii si a deciziei prin care subscrisa a fost declarata necastigatoare, solicitandu-va ca, in urma solutionarii prezentei contestatii, sa dispuneti:

1. **Anularea comunicarii/deciziei/hotararii** privind rezultatul procedurii de achizitie publica, transmise conform adreselor nr.11116 si nr.11118 din 20.02.2020, prin care a fost desemnat castigator ofertantul **ANADOLU AUTOMOBIL ROM S.R.L.**
2. **Anularea deciziei** prin care oferta subscrisei a fost declarată necâștigătoare, a tuturor actelor care au

stat la baza acestei decizii, precum si a celor subsecvente;

3. **Anularea partiala a raportului procedurii si a tuturor actelor subsecvente si conexe acestuia privind "Achizitia a 13 AUTOBUZE ALIMENTATE CU GAZ NATURAL COMPRIMAT ȘI A UNUI SISTEM DE E-TICKETING DESTINATE TRANSPORTULUI PUBLIC URBAN DE CĂLĂTORI ÎN MUNICIPIUL GIURGIU, in ceea ce priveste declararea drept admisibila si conforma a ofertei depuse de SC BRIARI'S IND SA;**

4. **Obligarea autoritatii contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SC BRIARI'S IND SA, cu consecinta declararii ca fiind neconforma si inacceptabila oferta depusa de SC BRIARI'S IND SA, ca urmare a aplicarii prevederilor documentatiei de atribuire privitoare la insusirea modelului de contract, a depunerii declaratiei de mediu, a certificatului de conformitate solicitat si a testului SORT, astfel cum sunt explicate in cele ce urmeaza**

Pentru urmatoarele:

MOTIVE

I. IN FAPT,

Prin anuntul de participare nr. CN1014725/04.09.2019, autoritatea contractanta – Municipiul Giurgiu a publicat in SEAP *Licitatia deschisa pentru atribuirea contractului cadru de furnizare 13 AUTOBUZE ALIMENTATE CU GAZ NATURAL COMPRIMAT ȘI A UNUI SISTEM DE E-TICKETING DESTINATE TRANSPORTULUI PUBLIC URBAN DE CĂLĂTORI ÎN MUNICIPIUL GIURGIU.*

Dupa evaluarea initiala a ofertelor, conform documentatiei de atribuire, autoritatea contractanta ne-a transmis adresa nr. 64.117/30.12.2019 de comunicare rezultat procedura prin care oferta noastra, depusa de **ASOCIERIA ANADOLU AUTOMOBIL ROM SRI SUSTAINABLE URBAN MOBILITY SOLUTIONS SRL**, a fost declarata Admisibila si Castigatoare.

Ca urmare a contestatiei inregistrata la CNSC sub nr. 789/09.01.2020, de catre **SC BRIARI'S IND SA** prin care contesta rezultatul procedurii, Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor a decis prin Decizia nr.169/C3/25 din 30.01.2020 anularea raportului procedurii nr.64107/30.12.2019, acordarea de 10 puncte componentei tehnice 1- Autonomie, ofertei **BRIARI'S IND SA**, respectiv solicitarea de clarificari **ASOCIERIA ANADOLU AUTOMOBIL ROM SRI SUSTAINABLE URBAN MOBILITY SOLUTIONS SRL**."

Dupa evaluarea ulterioara a ofertelor, conform Decizie CNSC nr 169/C3/25 din 30.01.2020, autoritatea contractanta a publicat in SEAP adresele nr.11116 si 11118 din 20.02.2020 cu privire la comunicarea rezultatului procedurii prin care oferta noastra, depusa de **ASOCIERIA ANADOLU AUTOMOBIL ROM SRI SUSTAINABLE URBAN MOBILITY SOLUTIONS SRL**, a fost declarata Admisibila dar necastigatoare iar oferta depusa de **BRIARI'S IND SA** a fost declarata Admisibila si Castigatoare.

Ca urmare a deciziei Autoritatii Contractante, rezultatul procedurii de atribuire este viciat si totodata nelegal, de natura sa incalce grav prevederile documentatiei de atribuire precum si prevederile legale in materia achizitiilor publice, motiv pentru care **ANADOLU AUTOMOBIL ROM SRL**, in calitate de ofertant in cadrul prezentei proceduri, se considera vatamata si inaintea CNSC prezenta contestatie, prin care aratam ca:

Autoritatea Contractanta a declarat in mod nelegal oferta **BRIARIS IND SA ca fiind conforma si acceptabila**

In realitate ofertantul "declarat câștigător" nu a putut demonstra ca propunerea sa tehnica satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform art.133 al. (2) din HG 395/2016, respectiv nu a putut demonstra ca propunerea tehnica satisface cerințele documentatiei de atribuire, astfel:

1. Ofertantul **BRIARIS IND SA nu a prezentat *certificatul de conformitate pentru vehiculul propus*;**

La pagina 85 a Caietului de sarcini, la Capitolul 8. Documentatia de oferta, autoritatea contractanta mentioneaza:

„Oferta va cuprinde, in format electronic – in limba romana, sau alta limba si traducere autorizata in limba romana, urmatoarele:

- (...)
- *Copia xerox, marcata „Conform cu originalul” a certificatului de conformitate (CoC) emis de catre producator pentru un alt autobuz de tipul autobuzului oferat.”*

In conformitate cu raportul de specialitate nr.58224 din data de 28.11.2019 intocmit de expertul tehnic cooptat ing. Emilian Vasilescu vehiculul propus de **BRIARIS IND SA** (Marca: Iveco Bus; Tip: PS; Varianta: ECG; Versiune:WB5J; Denumire comerciala : Urbanway; Lungime 10640 mm) – “nu indeplineste cerintele privind emisiile poluante in vederea obtinerii Cartii de identitate a vehiculului(CIV)”

In urma solicitarii de clarificari nr.58.232/28.11.2019 “sa prezinte *certificatul de conformitate pentru VEHICULUL PROPUS*”, ofertantul **BRIARIS IND SA** transmite un certificat de conformitate **doar in limba engleza** pentru un vehicul diferit fata de cel propus initial, respectiv pentru un autobuz Marca: Iveco Bus; Tip: PS; Varianta:ECG, Versiune:WB3J; Denumire comerciala :Urbanway; Lungime 12000 mm, in contradictie cu solicitarea de clarificari.

In consecinta, expertul tehnic cooptat mentioneaza in raportul de specialitate nr. 60.368/09.12.2019 ca “*autobuzul prezinta o lungime diferita fata de cel propus initial (12000 mm fata de 10460 mm)*”, rezultand astfel ca ofertantul nu a depus un certificat de conformitate emis de producator pentru un autobuz de tipul celui oferat, ci pentru un alt tip de autobuz.

Mai precis, **BRIARIS IND SA** a dat un raspuns neconcludent la solicitarea de clarificari adresata, depunand documente care nu au legatura cu produsul oferat, cu singura intentie de inducere in eroare a comisiei de evaluare, motiv pentru care oferta sa ar fi trebuit respinsa ca inacceptabila.

Cu toate acestea, comisia de evaluare, contrar parerii expertului tehnic cooptat, considera in mod nelegal ca aceasta cerinta a fost indeplinita iar oferta acestuia este conforma si acceptabila, contrar dispozitiilor art.134 al (5) din Legea 98/2016 “In cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozitiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Anadolu Automobil Rom Srl.

In concluzie, ofertantul **BRIARIS IND SA** nu a prezentat certificatul de conformitate pentru vehiculul propus conform propunerii tehnice, ci certificatul de conformitate in limba engleza pentru un vehicul diferit din familia de autobuze Iveco Urbanway, iar prin această acțiune nu a facut dovada ca **VEHICULUL PROPUS** indeplineste cerintele privind emisiile poluante in vederea obtinerii Cartii de identitate a vehiculului (CIV) și a Certificatului de înmatriculare, motiv pentru care oferta sa ar fi trebuit descalificata ca fiind neconforma.

Mai mult decat atat, ofertantul "declarat câștigător" modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice si prezinta comisiei de evaluare certificatul de conformitate pentru un alt vehicul și nu pentru un vehicul similar, contrar dispozitiilor art.134 al(6) din HG 395/2016 "În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

2. Ofertantul BRIARIS IND SA nu a prezentat testul SORT Ciclu 2 pentru autobuze cu propulsie cu gaz natural comprimat (GNC) pentru autovehicul cu tipul de motor și de cutie de viteze ofertat.

La capitolul 8 din Caietul de sarcini (pagina 85) se stipulează că "Oferta va cuprinde, in format electronic - in limba româna, sau alta limba si traducere autorizata in limba romana, urmatoarele: Oferta va conține în mod obligatoriu testul SORT Ciclu 2 pentru autobuze cu propulsie cu gaz natural comprimat (GNC) pentru autovehicul cu tipul de motor și de cutie de viteze ofertat. Testul SORT 2 va fi atestat de un organism acreditat."

Avand in vedere ca certificatul de conformitate depus ca urmare a solicitarii de clarificari se referă la un alt autobuz decât cel ofertat, astfel cum am aratat la punctul anterior, considerăm ca ofertantul **BRIARIS IND SA nu a prezentat testul SORT 2 pentru autobuze cu propulsie cu gaz natural comprimat (GNC) pentru autovehicul ofertat, cu tipul de motor ofertat (F2BFA602F- conform adresei nr. 257/29.11.2019 emise Municipiului Giurgiu de BRIARIS IND SA) și tipul de cutie de viteze ofertat.**

Facem precizarea ca tipul de motor si cutia de viteze influenteaza in mod direct consumul autobuzului, si implicit autonomia acestuia, autonomie care reprezinta factor de evaluare in prezenta procedura.

Astfel, ofertantul **BRIARIS IND SA** a transmis testul SORT 2 pentru un alt tip de propulsie/compustibil decat cel cu gaz natural comprimat (CNG), respectiv pentru motor cu propulsie NG-HL (poz.26 din Certificatul de Conformitate prezentat prin adresa 257 din 29.11.2019) sau LNG, respectiv GPL, gaze care au o valoare calorica mai mare decat CNG-ul, un continut scazut de azot (N2) si dioxid de carbon (CO2), un continut ridicat de hidrogen (H2), respectiv densitate energetica mai mare, **ceea ce a influentat in mod considerabil consumul precizat in testul SORT 2 prezentat, respectiv autonomia declarata la factorul de evaluare 1- Autonomie.**

Mai mult, intrucat ofertantul **BRIARIS IND SA** a prezentat testul SORT 2 pentru un alt tip de cutie decat cea ofertata (ZF sau Voith - conform informatiilor disponibile pe site-ul producătorului), influentand in mod considerabil consumul precizat in testul SORT 2 prezentat, a viciat rezultatul factorului de evaluare 1- Autonomie.

In consecinta, valoarea consumului SORT 2 si a autonomiei prezentate de ofertantul **BRIARIS IND SA** sunt rezultatele unor informatii eronate si a unei constructii tehnice fortate pentru a ajunge la rezultatul final autonomie **autobuz cu propulsie cu gaz natural comprimat (GNC) pentru autovehicul cu tipul de motor și de cutie de viteze ofertat** si a induce astfel autoritatea contractanta in eroare.

In concluzie, această actiune de "verificare necorespunzatoare a propunerii tehnice" a ofertantului **RIARISIND SA** a conferit acestuia premisele ofertarii si implicit a furnizarii unor produse cu incalcarea principiului eficientei fondurilor publice si a neasigurarii garantiilor legale solicitate prin caietul de sarcini privind promovarea vehiculelor conforme cu caietul de sarcini, precum si acordarea unui punctaj de 10 puncte pentru Autonomie in conditiile in care comisia de evaluare trebuia sa acorde "0" puncte pentru acest factor de evaluare si sa considere oferta neconforma si inacceptabila.

3. Ofertantul **RIARISIND SA** nu a prezentat modelul de contract asumat

La punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fisa de date a achizitiei, Autoritatea contractanta solicita „Însusirea modelului de contract prin semnare si parafare cu/fara obiectiuni”

Din solicitarea de clarificari nr. 58.232/28.11.2019 inaintata de Autoritatea contractanta ofertantului **RIARISIND SA**, rezulta ca „ofertantul **RIARISIND SA** nu a prezentat in cadrul ofertei modelul de acord-cadru si contract subsecvent insusit cu semnatura pe fiecare pagina asa cum a fost solicitat la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: Însusirea modelului de contract prin semnare si parafare cu/fara obiectiuni”

Obligatia respectarii acestei cerinte a fost impusa prin documentatia de atribuire si si-a consolidat forta obligatorie atat fata de operatorii economici participantii la procedura de atribuire, care, in lumina dispozitiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum si art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, trebuiau sa depuna o oferta care sa ii urmeze cu strictete prescriptiile, cat si pentru autoritatea contractanta, care, in procesul de evaluare, era tinuta sa analizeze ofertele primite in raport de cerintele de participare necontestate.

Avand in vedere ca, potrivit dispozitiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, printre sarcinile si responsabilitatile comisiei de evaluare se afla si obligatia de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertantilor cu prevederile caietului de sarcini, consideram ca lamuririle solicitate de Autoritatea contractanta pe calea clarificarilor se fac cu incalcarea prevederilor art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016:

„(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

4. Ofertantul **RIARISIND SA** nu a prezentat declaratia privind respectarea reglementarilor de mediu

La punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fisa de date a achizitiei, Autoritatea contractanta specifica faptul ca „Ofertantii au obligatia de a indica in cadrul ofertei faptul ca la elaborarea acesteia au tinut cont de obligatiile referitoare la protectia mediului conform: O.G. nr.195/2005 privind protectia medului modificata si completata”

Din solicitarea de clarificari nr. 58.232/28.11.2019 inaintata de Autoritatea contractanta ofertantului **RIARISIND SA**, rezulta ca „ofertantul **RIARISIND SA** nu a prezentat in cadrul ofertei declaratie privind respectarea reglementarilor din domeniul mediului si protectiei mediului avand in vedere cerinta de

la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: „Ofertantii au obligatia de a indica în cadrul ofertei faptul ca la elaborarea acesteia au tinut cont de obligatiile referitoare la protectia mediului conform: O.G. nr. 195/2005 privind protectia mediului modificata si completata”

Obligatia respectarii acestei cerinte a fost impusa prin documentatia de atribuire si si-a consolidat forta obligatorie atat fata de operatorii economici participantii la procedura de atribuire, care, in lumina dispozitiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum si art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, trebuiau sa depuna o oferta care sa ii urmeze cu strictete prescriptiile, cat si pentru autoritatea contractanta, care, in procesul de evaluare, era tinuta sa analizeze ofertele primite in raport de cerintele de participare necontestate.

Avand in vedere ca, potrivit dispozitiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, printre sarcinile si responsabilitatile comisiei de evaluare se afla si obligatia de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertantilor cu prevederile caietului de sarcini, consideram ca lamuririle solicitate de Autoritatea contractanta pe calea clarificarilor se fac cu incalcarea prevederilor art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016:

„(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

Asadar, ofertantul **BRIARIS IND SA** nu a elaborat oferta in conformitate cu prevederile documentatiei de atribuire si cu cerintele obligatorii din Caietul de Sarcini- capitolul 8 iar comisia de evaluare avea obligatia sa faca aplicarea dispozitiilor Art. 137 – al.(1) si al.(3) din Legea 98/2016 ”Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

In condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată **neconformă** în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

Mai mult decat atat, in conformitate cu art.133 al. (2) din HG 395/2016 “Propunerea tehnică trebuia să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

5. Ofertantul **BRIARIS IND SA** nu a prezentat documentele ofertei tehnice în limba romana, si nici traducere autorizata în limba romana.

Avand in vedere cerinta din capitolul 8 din Caietul de Sarcini “Oferta va cuprinde, in format electronic – in limba româna, sau alta limba si traducere autorizata in limba romana, urmatoarele:

- Copiile xerox ale documentatiei de omologare [...] ale **autobuzelor ofertate**.
- Copia xerox a certificatului de conformitate (CoC) emis de catre producator pentru un autobuz de tipul **autobuzului ofertat**;

precum si faptul ca ofertantul **BRIARIS IND SA** a depus Certificatul de conformitate (COC) la solicitarea de clarificari nr.58232/28.12.2019 doar in limba engleza consideram ca acesta nu a depus documentele ofertei tehnice in limba româna, sau alta limba si traducere autorizata in limba romana.

In concluzie, in condițiile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, comisia de evaluare trebuia sa constate ca oferta depusa de **BRIARIS IND SA** este **neconformă** deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, contrar dispozitiilor art.123 al.1 din HG395/2016 ”

II. ADMISIBILITATEA CONTESTATIEI

ASOCIETEA "ANADOLU AUTOMOBIL ROM SRL SUSTAINABLE URBAN MOBILITY SOLUTIONS SRL" prin Liderul de Ofertă **SC ANADOLU AUTOMOBIL ROM SRL**, în calitate de ofertant desemnat inițial câștigător iar ulterior declarat necastigator în procedura de atribuire mai sus menționată are un interes vădit, legitim, personal și actual de schimbare a situației de fapt stabilite, în mod ilegal, de autoritatea contractantă prin noul raport al procedurii și prin actele subsecvente, precum și prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr.11116 și 11118 din 20.02.2020.

Interesul societății noastre în contestarea ofertei depuse de **CRISTIS IND SA** este determinat, legitim, personal, actual și născut după comunicarea adreselor nr.11116 și 11118 din 20.02.2020 privind rezultatul procedurii.

În cauza de față, prezenta contestație este un demers concordant cu dispozițiile art. Art. 2-(1) din Legea 101/2016 "Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.", precum și cu dispozițiile art.3 lit f' În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

f) **persoană care se consideră vătămată** - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
- (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice,

În ceea ce privește prejudiciul material viitor și previzibil considerăm că în acest caz este dat de posibilitatea Autorității Contractante de a încheia contractul de achiziție publică cu un ofertant care a fost declarat câștigător în baza aplicării nelegale și netemeinice a prevederilor documentației de atribuire și care are o oferta neconforma și inacceptabilă care ar afecta nejustificat bugetul societății noastre.

De asemenea, arătăm că există o îndoială serioasă cu privire la legalitatea și temeinicia deciziei Autorității Contractante de a declara oferta neconforma și inacceptabilă depusă de **CRISTIS IND SA** drept admisibilă și câștigătoare deoarece există riscul producerii unei pagube bugetului alocat prin Programul Operațional Regional prin care se finanțează proiectul ce face obiectul procedurii de achiziție publică.

În consecință, interesul societății noastre în contestarea procedurii de atribuire vine să preîntâmpine încălcarea drepturilor noastre și totodată să critice demersurile autorității contractante - Municipiul Giurgiu, privitoare la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire, atât față de oferta noastră cât și față de oferta Castigatoare, precum și față de cerințele stabilite în legislația privind achizițiile publice.

În considerarea motivelor expuse în cuprinsul prezentei contestații, vă solicităm să constatați nelegalitatea/netemeinicia și întocmirea necorespunzătoare a documentelor menționate mai sus și pe cale de consecință, să admiteti prezentele solicitări astfel cum au fost formulate și să dispuneți:

1. **Anularea comunicării/deciziei/hotarării privind rezultatul procedurii de achiziție publică, transmise conform adreselor nr. 11116 și nr. 11118 din 20.02.2020, prin care a fost desemnat câștigător ofertantul **SC BARIAS IND SA**;**
2. **Anularea deciziei prin care oferta subscrisei a fost declarată necâștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, precum și a celor subsecvente;**
3. **Anularea parțială a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia privind "Achiziția a 13 AUTOBUZE ALIMENTATE CU GAZ NATURAL COMPRIMAT ȘI A UNUI SISTEM DE E-TICKETING DESTINATE TRANSPORTULUI PUBLIC URBAN DE CĂLĂTORI ÎN MUNICIPIUL GIURGIU, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și conformă a ofertei depuse de **SC BARIAS IND SA**;**
4. **Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei **SC BARIAS IND SA**, cu consecința declarării ca fiind neconformă și inacceptabilă oferta depusă de **SC BARIAS IND SA** ca urmare a aplicării prevederilor documentației de atribuire privitoare la însușirea modelului de contract, a depunerii declarației de mediu, a certificatului de conformitate solicitat și a testului SORT**

De asemenea, în temeiul art. Art. 19 din Legea nr. 101/2016 și pentru respectarea dreptului la apărare vă solicităm să permiteți accesul societății noastre la documentele dosarului constituit la Consiliu, inclusiv la documentele ofertei tehnice depuse de **SC BARIAS IND SA** și pentru care nu există mijloacele de probă care să le dovedească caracterul "confidential"

III. În drept, subscrișa consideră rezultatul procedurii de atribuire ca fiind viciat și totodată nelegal, de natură să încalce grav prevederile documentației de atribuire precum și reglementările legale în materia achizițiilor publice, fiind emis cu:

- Incalcare dispozițiilor art. 215 al 5) din Legea nr. 98/2016 "Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției"
- Incalcare dispozițiilor art. 133 al. (2) din HG 395/2016 "Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv"
- Incalcare dispozițiilor Art. 137 – al.(1) și al.(3)" Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

b) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- Incalcare dispozițiilor art. 134 al (5) din Legea 98/2016 " (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."
- Incalcare dispozițiilor art. 123 al.1 din HG395/2016 "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, precum și a cerințelor din Caietul de Sarcini -capitolul 8;

PROBE: in dovedirea pretentiilor subscrisei, intelegem sa ne folosim de proba cu inscrisuri, atat cele atasate prezentei, precum si cele ce vor fi remise de autoritatea contractanta ca parte a dosarului de achizitie.

In sustinerea celor aratate anexam documetele consultate in Dosarul CNSC nr.25/C3/2020 :

1. Extras raport specialitate ing. Emilian Vasilescu din 09.12.2019;
2. Extras raport specialitate ing. Emilian Vasilescu din 28.11.2019;
3. Extras solicitare de Clarificari nr.58.232/28.11.2019;
4. Extras certificat de conformitate Iveco Urbanway 12 m depus ca raspuns la solicitare de Clarificari nr.58.232/28.11.2019;
5. Broșura Iveco Urbanway 10,5 – disponibilă de pe site-ul web al producătorului

De asemenea, va transmitem si dovada platii cautiunii conform art.61¹ din Legea nr.101/2016

Cu consideratie,
Director General

Maria Magdalena Pesu

DEPARTAMENT JURIDIC

A. J. Poncea Cernel

