



Către: **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**  
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București

Fax: 021.310.46.42

E-mail: [office@cnscc.ro](mailto:office@cnscc.ro)

Spre știință: **METROREX S.A.**  
B-dul Dinicu Golescu, Nr. 38, Sector 1, București, România

Fax: 021 312 51 49

E-mail: [alexandru.fieraru@metrorex.ro](mailto:alexandru.fieraru@metrorex.ro)

De la:

Tel/Fax:

E-mail:

RE: **Contestație împotriva Comunicării nr. M.09.03.01/554/23.12.2018<sup>1</sup> și a Raportului intermediar nr. M.09.03.01/552/20.12.2019, emise de către Metrorex S.A. în cadrul procedurii de achiziție sectorială având ca obiect atribuirea contractului privind «Legătura rețelei de metrou cu Aeroportul Internațional "Henri Coandă" (Magistrala 6. 1 Mai - Otopeni) „Proiectare și execuție lucrări structură de rezistență pentru Lotul 1.1: 1 Mai - Tokyo”»**

**Anunț de participare nr. [CN1009873/15.03.2019]**

Data: **[06.01.2020]**

Pagini: 27

Subscrisa, (, " sau „Societatea”), în calitate de lider al („Asocierea”), cu sediul în

<sup>1</sup> Data corectă de emiterie a Comunicării este 23.12.2019, însă în cuprinsul acesteia, s-a strecurat o eroare materială în ceea ce privește anul emiterii: respectiv, Comunicarea este emisă în anul 2019 și nu cum în mod greșit se menționează în preambulul acesteia, în anul 2018. Totodată, menționăm că subscrierul i-a fost transmisă Comunicarea în data de 23.12.2019, în ziua în care a fost emisă.

având sediul în

, unde se vor comunica toate

actele de procedură referitoare la diferendul intervenit,

în calitate de participant la procedura de atribuire, derulată prin licitație restrânsă, a contractului sectorial având ca obiect «Legătura rețelei de metrou cu Aeroportul Internațional “Henri Coandă” (Magistrala 6. 1 Mai - Otopeni) „Proiectare și execuție lucrări structură de rezistență pentru Lotul 1.1: 1 Mai - Tokyo”» („Procedura de atribuire”),

în contradicție cu Metrorex S.A. („Metrorex” sau „Entitatea Contractantă”), cu sediul în Municipiul București, B-dul Dinicu Golescu, Nr. 38, Sector 1, România,

în temeiul dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. a), ale art. 8, ale art. 10 și ale art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în termen legal, formulăm prezenta:

## CONTESTAȚIE

solicitându-vă ca, prin decizia pe care o veți pronunța, să dispuneți:

- a) suspendarea Procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016;
- b) anularea Adresei Metrorex nr. M.09.03.01/554/23.12.2018 („Decizia de excludere”) privind comunicarea evaluării candidaturii depuse de către Asocieri în Procedura de atribuire prin care oferta Asocierii a fost exclusă;
- c) anularea Raportului intermediar al etapei privind selecția candidaților nr. M.09.03.01/552/20.12.2019 („Raportul intermediar”), precum și a oricăror acte oricăror acte interne, anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, emise de către Entitatea contractantă în cadrul Procedurii de atribuire cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către Asocieri și
- d) obligarea Entității Contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității Procedurii de Atribuire prin luarea în considerare a informațiilor și documentelor puse la dispoziția sa de către subscrisa ca urmare a Adresei Entității Contractante nr. M.09.03.01/369/13.08.2019, cu consecința constatării caracterului acceptabil / admisibil al candidaturii Asocierii față de motivele care au stat la baza respingerii acesteia,

pentru următoarele:

---

Anexa nr. 1 - Împuternicire avocațială.

<sup>3</sup> Anexa nr. 2 - Adresa Metrorex nr. M.09.03.01/554/23.12.2018 privind comunicarea evaluării candidaturii Asocierii. Asa cum am arătat mai sus, anul emiterii Deciziei de excludere este menționat greșit în cuprinsul acesteia, Decizia fiind emisă în anul 2019, nu în 2018.

## MOTIVE

### I. CONTEXTUL PROMOVĂRII PREZENȚEI CONTESTAȚII

#### A. ORGANIZAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE

1. La data de 15 martie 2019, Entitatea contractantă a publicat în SEAP Anunțul de participare nr. CN1009873/15.03.2019 pentru organizarea Procedurii de atribuire, prin licitație restrânsă, a contractului sectorial având ca obiect «Legătura rețelei de metrou cu Aeroportul Internațional "Henri Coandă" (Magistrala 6. 1 Mai - Otopeni) „Proiectare și execuție lucrări structură de rezistență pentru Lotul 1.1: 1 Mai - Tokyo”».
2. Potrivit Fișei de date a achiziției, valoarea estimată a contractului este de 1.269.784.510 lei fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, iar durata contractului de 48 de luni.
3. Asocierea a depus candidatura sa în cadrul Procedurii de atribuire în data de [25.06.2019].

#### B. SOLICITAREA DE CLARIFICĂRI TRANSMISĂ DE CĂTRE METROREX ȘI RĂSPUNSUL ASOCIERII

4. Prin Adresa nr. M.09.03.01/369/13.08.2019<sup>4</sup> („Solicitarea de Clarificări”), Entitatea Contractantă a solicitat Asocierii următoarele clarificări:
  - a) pentru (i) explicarea situației de concordat declarate în cadrul DUAE și motivele pentru care este în măsură să execute viitorul contract, (ii) situația litigiilor, cu indicarea stadiului și a riscurilor în caz de pierdere a acestora și (iii) prezentarea documentelor prevăzute la art. 184 alin. (1) și (3) din Legea nr. 99/2016;
  - b) pentru (i) situația litigiilor, cu indicarea stadiului și a riscurilor în caz de pierdere a acestora și (ii) documente justificative din care să rezulte capacitatea de executare a viitorului contract;
5. Prin Adresa nr. („Răspunsul la Solicitarea de Clarificări”), Asocierea a răspuns Solicității de clarificări, furnizând informații și documente în susținerea capacității Asocierii de a executa viitorul contract sectorial.

#### C. DECIZIA DE EXCLUDERE

6. La data de 23.12.2019, Metrorex a comunicat subscrisei Decizia de excludere a Asocierii din Procedura de atribuire, considerând, în mod vădit neîntemeiat, că Asocierea nu ar fi răspuns solicitărilor Entității Contractante, anterior menționate.

---

Anexa nr. 3 - Adresa Metrorex nr. M.09.03.01/369/13.08.2019.

Anexa nr. 4 - Adresa nr. 049-2019/MR/OF-CD/26.08.2019 („Răspunsul la Solicitarea de Clarificări”).

- 7 În concret, *speculațiile* care fundamentează, în opinia Entității contractante, Decizia de excludere sunt următoarele:
- a) Existența procedurii de concordat preventiv în care se află și care se derulează potrivit legii italiene ar fi „similară” procedurii „denumite larg de legiuitor” <<supraveghere judiciară>> - art. 180 alin. (1) lit. b) <sup>6</sup> din Legea nr. 99/2016.” ar atrage, *de plano*, excluderea Asocierii, dat fiind că nici planul de concordat și nici raportul de expertiză independent nu i-au fost puse la dispoziție;
  - b) Tot *de plano*, s-ar impune excluderea ofertei Asocierii urmare a faptului că „nu s-a demonstrat în concret în ce mod se va păstra capacitatea de a executa contractul” în situația în care și/sau vor fi obligate la plata unor sume de bani în urma potențialei pierderi a unor litigii pendinte pe rolul instanțelor de judecată. Metrorex omite, desigur, faptul că simpla existență a unor litigii pe rolul instanțelor de judecată nu constituie caz de excludere. Totodată, Metrorex denaturează voința legiuitorului și sensul pe care acesta l-a dat art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, extrapolând acest caz de excludere și aplicându-l unor situații care se află, fără dubiu, în afara sferei sale de aplicare, așa cum vom arăta mai jos;
  - c) Deși Asocierea a prezentat documentele / informațiile solicitate de către comisia de evaluare, în Decizia de excludere se menționează faptul că nu ar fi fost prezentate dovezile menționate la art. 184 alin. 1-3 din Legea nr. 99/2016.
8. Din cuprinsul Deciziei de excludere rezultă faptul că, în realitate, singurul motiv care stă la baza excluderii candidaturii Asocierii rezidă într-o situație ipotetică și imaginată, creată în mod artificial de către Entitatea contractantă doar în scopul eliminării subscrisei din competiție, explicată prin „rîscurile majore” la care ar fi supusă Asocierea în situația pierderii unor litigii aflate, la acest moment, în derulare. Metrorex consideră, astfel, că nu poate ignora și nici nu își poate asuma aceste riscuri care, deși necunoscute, nematerializate, și ușor summontabile așa cum am demonstrat în cuprinsul Răspunsului la Solicitarea de Clarificări, ar putea afecta, într-o manieră necunoscută executarea contractului sectorial (I). Subsecvent, toate aceste frământări interne și temeri absolut nejustificate ale Metrorex au fost timid și stângaci încadrate, în mod absolut eronat, de către comisia de evaluare, în cazuri de respingere ca inacceptabilă și, respectiv, de excludere a ofertei Asocierii.

---

<sup>6</sup> Art. 180 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016: „Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: b) se află în procedura insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activității.”

## II. TEMEINICIA CONTESTAȚIEI

### A. PROCEDURA CONCORDATULUI PREVENTIV

#### A.1. Cazurile de excludere prevăzute la art. 180 alin. 1 lit.b) din Legea nr. 99/2016

9. Cazurile de excludere a operatorilor economici din procedurile de atribuire menționate de art. 180 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 99/2016, la care se face referire în cadrul Deciziei de Excludere, sunt expres și limitativ statuate, incluzând situațiile în care operatorii economici se găsesc în "procedura insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară, sau în încetarea activității"
10. După cum se poate constata, concordatul preventiv nu se regăsește în această enumerare limitativă, acesta reprezentând, atât conform legislației române<sup>7</sup> cât și a celei italiene, o procedură distinctă, diferită de cele enumerate, neputând fi acceptate adăugări la textul legii sau interpretări prin analogie, precum cele făcute de Metrorex, fiind evident faptul că, în situația în care legiuitorul român ar fi înțeles să includă procedura concordatului între cazurile de excludere aferente achizițiilor sectoriale, atunci ar fi făcut-o explicit în condițiile în care procedura amintită beneficiază de o identitate și un regim propriu, conferite sub Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență. De asemenea, referințele la concordat făcute în cadrul DUAE standard sau al Ordinului nr. 1581/2018 nu pot lărgi limitele de reglementare stabilite printr-un act normativ cu forță juridică superioară cum este Legea nr. 99/2016.
11. În acest context, arătăm că este lipsită de orice fundament legal interpretarea Metrorex în sensul că procedura de concordat preventiv ar fi similară celei de „supraveghere judiciară” și, odată inclusă în această categorie, ar putea justifica excluderea unui ofertant aflat în concordat preventiv. Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență nici măcar nu reglementează instituția supravegherii judiciare ca procedură distinctă sau similară celor „clasice” - insolvența, falimentul și concordatul preventiv. Această supraveghere este menționată doar în contextul insolvenței operatorului economic în ipoteza menținerii dreptului de administrare, în acest sens, fiind dispozițiile art. 5 pct. 66 din Legea nr. 85/2016. În concret, sintagma „ sub supraveghere” este intrinsec și indisolubil legată de insolvența operatorului economic care nu și-a pierdut dreptul de administrare a societății și care are dreptul de a își conduce în continuare activitate sub supravegherea administratorului judiciar și a judecătorului-sindic.

<sup>7</sup> Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență

<sup>8</sup> Art. 5 pct. 66 din Legea nr. 85/2014: „În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile au următoarele semnificații: 66. supravegherea exercitată de administratorul judiciar, în condițiile în care nu s-a ridicat dreptul de administrare al debitorului, constă în analiza permanentă a activității acestuia, avizarea prealabilă atât a măsurilor care implică patrimonial debitorul, cât și a celor menite să conducă la restructurarea/reorganizarea acestuia și urmărirea operațiunilor efectuate în baza avizului prealabil. Avizarea se efectuează având la bază o raportare întocmită de către administratorul special, care menționează și faptul că au fost verificate și că sunt îndeplinite condițiile privind realitatea și oportunitatea operațiunilor juridice supuse avizării. Supravegherea operațiunilor de gestionare a patrimoniului debitorului se face prin avizul prealabil acordat cel puțin cu privire la următoarele operațiuni:”

- A.2. Procedura concordatului nu afectează capacitatea Asocierii de executare a viitorului contract sectorial
12. Procedura voluntară a concordatului preventiv, astfel cum este aceasta reglementată de legea italiană, este de natură a proteja activitatea și angajamentele \_\_\_\_\_ a asigura odată în plus buna derulare a acestora, asigurând o sporire a capacității \_\_\_\_\_ de asumare și îndeplinire a angajamentelor aferente unor noi proiecte, în contextul unei situații financiare stabile și suplimentar consolidate ca urmare a instituirii procedurii concordatului.
13. Subscrisa a învederat Entității Contractante faptul că nu a existat vreo diminuare /afectare a capacității \_\_\_\_\_ de a desfășura activitatea curentă, care să fi intervenit ca urmare a procedurii concordatului preventiv, tipul de concordat incident în cauză fiind caracterizat, conform legislației italiene, de continuarea activității societății, fără întreruperi și de restructurarea concomitentă a datoriilor anterioare instituirii procedurii. Desfășurarea activității debitorului în cadrul concordatului nu este astfel afectată, dimpotrivă, aceasta derulându-se sub protecția suplimentară față de creditorii oferită în cadrul procedurii.
14. Astfel, în cazul \_\_\_\_\_, instituirea procedurii concordatului a permis nu doar stabilizarea și consolidarea situației financiare a societății - a se vedea finanțarea de 75 mil. Euro acordată de \_\_\_\_\_<sup>9</sup> - precum și continuarea în bune condiții a activității, fiind în măsură să-și îndeplinească la zi toate obligațiile de plată către toți partenerii comerciali (contractanți, furnizori, subcontractanți ș.a.), precum și toate obligațiile fiscale față de bugetul de stat - a se vedea documentele / certificatele care atestă îndeplinirea obligațiilor fiscale menționate, puse la dispoziția Metrorex<sup>10</sup>.
15. Sîmplitul fapt că \_\_\_\_\_ își desfășoară activitatea sub concordat preventiv nu este deci de natură a pune la îndoială capacitatea societății, ca membru și lider al Asocierii, de a executa viitorul contract sectorial. Dimpotrivă, așa cum am arătat, procedura concordatului a oferit \_\_\_\_\_ în cadru legal adecvat în măsură a proteja suplimentar operațiunile societății și a asigura stabilitatea acestora, în condițiile unor dificultăți întâmpinate ca urmare a unui context politic și economic extern ce a afectat unul dintre proiectele majore ale derulat în Turcia, fără nicio legătură cu activitatea din România. Inițiativa instituirii concordatului s-a dovedit a fi benefică, permițând stabilizarea și chiar consolidarea financiară a societății, prin aporturi suplimentare de numerar și posibilitatea restructurării unor datorii anterioare concordatului. În tot acest timp, proiectele derulate în România nu au fost afectate, \_\_\_\_\_ îndeplinindu-și obligațiile asumate, precum și obligațiile fiscale către bugetul de stat, evaluarea Metrorex potrivit căreia capacitatea \_\_\_\_\_ de executare a contractului sectorial ar fi fost afectată de instituirea procedurii concordatului fiind lipsită astfel de orice temeii.

<sup>9</sup> A se vedea Anexa nr. 7 la Răspunsul subscrisei la solicitarea de clarificări - Dovezi privind finanțarea de 75 mil. Euro obținută de către \_\_\_\_\_ de la \_\_\_\_\_ (Anexa nr. 4 a prezentei contestații).

<sup>10</sup> A se vedea Anexa nr. 6 la Răspunsul subscrisei la solicitarea de clarificări - Documente / certificate care atestă îndeplinirea de către \_\_\_\_\_ a obligațiilor sale fiscale (Anexa nr. 4 a prezentei contestații).



21. În aceste condiții, punerea la îndoială de către Entitatea Contractantă a viabilității planului de concordat și a stabilității financiare a \_\_\_\_\_, pentru simplul fapt că etapa aprobării / omologării nu a survenit încă, apare ca pur speculativă și făcută cu rea-credință.

## B. LITIGIILE

### B.1 Conduita \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ în cadrul contractelor care fac obiectul litigiilor

22. Așa cum s-a arătat în cadrul Răspunsului la Solicitarea de Clarificări, atât \_\_\_\_\_, cât și \_\_\_\_\_ și-au îndeplinit obligațiile contractuale care le reveneau în cadrul contractelor cu privire la care s-au inițiat demersuri în vederea rezilierii și care fac obiectul unor litigii, conform celor declarate în cadrul DUAE.
23. Simpla decizie a beneficiarilor de a înceta unilateral contractele amintite, până la data la care instanțele investite cu litigiile aferente ar confirma în mod definitiv faptul că respectiva încetare a intervenit ca urmare a culpei exclusive a executanților, nu poate prezuma o încălcare a obligațiilor contractuale de către aceștia, cu atât mai mult cu cât, la rândul lor, cele două societăți s-au opus demersurilor beneficiarilor, au respins pretențiile acestora sau inițiat, la rândul lor, demersuri similare, așa cum am învederat, de altfel, și Metrorex.
24. În cazul \_\_\_\_\_ litigiile amintite, respectiv rezilierile contractelor în cauză, au survenit, în principal, în contextul dificultăților financiare ce au determinat instituirea concordatului și/sau ca urmare a deschiderii procedurii concordatului, și nu ca urmare a unor neexecutări sau conduite culpabile din partea \_\_\_\_\_, care ar fi putut face obiectul unor măsuri de remediere / auto corecție. Or, dificultățile amintite au fost pe deplin surmontate, conform celor arătate anterior în cadrul prezentei, prin instituirea concordatului și faptul că, urmare a protecției oferite de acest instrument legal, \_\_\_\_\_ a fost în măsură să-și stabilizeze și chiar consolideze situația financiară, prin accesarea unor fonduri substanțiale (vezi finanțarea acordată de \_\_\_\_\_). Mai mult decât atât, concretizarea planului de concordat va asigura fluxuri suplimentare de capital, precum și consolidarea celor două societăți într-un grup cu o prezență puternică pe piața construcțiilor.
25. Nici în cazul litigiilor \_\_\_\_\_ nu se reține existența unor neexecutări culpabile din partea societății. În același timp însă, la fel ca și în cazul \_\_\_\_\_, capacitatea \_\_\_\_\_ de a executa contracte viitoare și a preveni situații care putea conduce la dispute privind executarea acestora a fost substanțial întărită, prin asigurarea accesului la surse de finanțare suplimentare - pentru ilustrare, au fost puse la dispoziția Metrorex adresele emise de \_\_\_\_\_, care certifică bonitatea financiară a \_\_\_\_\_ și accesul acesteia la linii de credit în valoare de 615,01 mil. euro<sup>14</sup>.
26. În fine, nici chiar admiterea puțin probabilă a unor pretenții ale beneficiarilor în cadrul litigiilor existente nu ar fi de natură să releve, în mod necesar, neîndeplinirea culpabilă, de către

<sup>14</sup> A se vedea Anexa nr. 7 la Răspunsul subscrisei la solicitarea de clarificări - Documente care atestă bonitatea financiară a societății \_\_\_\_\_ (Anexa nr. 4 a prezentei contestații).

sau , a obligațiilor din contractele în cauză. Dimpotrivă, existența unor pretenții, atât din partea beneficiarilor cât și a executanților, precum și a unor divergențe pe seama acestora, sunt uzuale în cadrul unor contracte având ca obiect proiecte de anvergură, și privesc în majoritatea cazurilor evaluarea lucrărilor executate / executabile și nu neexecutări (culpabile) ale acestora.

## **B.2. Situația litigiilor și impactul acestora asupra capacității Asocierii de a executa contractul sectorial**

27. Având în vedere cele expuse în secțiunea anterioară, înțelegem să subliniem faptul că simpla existență a litigiilor amintite nu prezintă, în mod necesar, relevanță, până la data unor soluții finale, definitive, emise de instanțele judecătorești sau arbitrale, nefiind posibilă în prezent o evaluare a șanselor de câștig sau pierdere, având în vedere pozițiile divergente ale părților și existența unor pretenții reciproce. Posibilitatea concretizării pretențiilor beneficiarilor care fac obiectul litigiilor nu poate fi deci evaluată, sub aspect valoric, la acest stadiu, la fel și măsura în care, pretențiile sau vor fi admise. Aceste aspecte au fost învederate Metrorex prin Răspunsul la Solicitarea de Clarificări.
28. În eventualitatea admiterii unor pretenții ale beneficiarilor, acestea sunt, în principiu, acoperite de garanțiile de bună execuție. Evaluarea făcută de Entitatea Contractantă potrivit căreia ar putea exista și potențiale pretenții admisibile neacoperite de garanțiile amintite sau prin accesarea liniilor de finanțare aflate la dispoziția membrilor Asocierii și că existența unor asemenea pretenții ar fi de natură a afecta capacitatea Asocierii de a executa viitorul contract sectorial este pur speculativă, bazată pe simple presupuneri ce ignoră realitatea de ansamblu a unor societăți a căror stabilitate și soliditate financiară a fost confirmată prin chiar finanțările substanțiale acordate<sup>15</sup> și, în cazul , faptul că aceasta este suplimentar protejată prin efectul concordatului.
29. Este, de asemenea, lipsită de orice temei, pentru aceleași considerente, concluzia Entității Contractante potrivit căreia eventuala admitere a unor pretenții față de ar putea periclita angajamentul acesteia de a asigura o infuzie de capital de 225 milioane euro în cadrul . Considerăm rezonabil că seriozitatea unui asemenea angajament ar trebui să fie în afara oricărei îndoieli și că ar trebui prezumat faptul că o asemenea decizie, presupunând o majorare de capital de o magnitudine însemnată, a fost luată cunoscând temeinic atât situația, capabilitățile și eventualele vulnerabilități ale , cât și ale , inclusiv în ceea ce privește litigiile existente și riscurile eventuale ale pierderii unora dintre aceste litigii, cu atât mai mult cu cât conduita economică și financiară a ambelor societăți este guvernată de reguli și reglementări stricte, având în vedere listarea la

<sup>15</sup> Existența unor surse externe de finanțare, chiar și în situația în care nu ar fi accesibile pentru scopul stingerii unor eventuale pretenții neacoperite de garanții de bună execuție, este de natură a asigura degrevarea resurselor financiare curente / interne, ce ar fi fost altfel afectate activităților și operațiunilor finanțate din sursele externe. Sursele de finanțare externe asigură astfel, odată în plus, stabilitatea și soliditatea financiară a membrilor Asocierii, inclusiv pentru cazurile puțin probabile în care ar fi necesară stingerea de pretenții aferente unor contracte anterioare, neacoperite de garanții de bună execuție.

burse de prestigiu, existența unor angajamente față de creditori, precum și existența în cazul a concordatului.

30. În orice caz, simpla existență a unor litigii aflate pe rolul instanțelor de judecată / arbitrale rezultate din executarea unor contracte de achiziție publică nu constituie caz de excludere nici conform art. 57 alin. (4) lit. d) din Directiva 2014/24/UE<sup>16</sup> privind achizițiile publice și nici conform art. 180 alin. (1) lit. g)<sup>17</sup> din Legea nr. 99/2016 și nici nu este de natură a demonstra pretinsa lipsă de fiabilitate / seriozitate a operatorului economic vizat de astfel de litigii.
31. În contextul argumentației pur speculative dezvoltate de către Metrorex referitor la posibilele riscuri rezultate din litigiile pendinte, menționăm faptul că a câștigat, recent, un arbitraj rezultat din executarea unui contract de achiziție publică, desfășurat potrivit Regulilor ICC Paris, obținând obligarea la plata sumei de aprox. 99 Milioane Euro, hotărârea pronunțată în arbitraj fiind definitivă și obligatorie. Prin urmare, așa cum am arătat și cu prilejul formulării Răspunsului la Solicitarea de clarificare, este dificil, dacă nu chiar imposibil de realizat, o estimare a șanselor de câștig și/sau pierdere a litigiilor pendinte și, în orice caz, existența unor astfel de litigii nu poate, în niciun caz, fi de natură a demonstra materializarea riscului ca Asocieria să nu poată executa contractul sectorial, câtă vreme, așa cum am arătat mai sus, astfel de litigii sunt soluționate și în favoarea subscrisei<sup>18</sup>.

#### C. DOCUMENTELE CONSTATOARE PRIVIND EXECUTAREA DE CĂTRE A UNOR CONTRACTE ANTERIOARE

32. În motivarea deciziei de excludere, Entitatea Contractantă invocă și documentele constatatoare emise de \_\_\_\_\_ privind executarea de către \_\_\_\_\_ a unor contracte anterioare.

<sup>16</sup> Directiva 2014/25/UE privind achizițiile sectoriale nu reiterează lista motivelor de excludere enumerate de Directiva clasică ci conține o normă de trimitere în cuprinsul art. 80 intitulat *Utilizarea motivelor de excludere și a criteriilor de selecție prevăzute în Directiva 2014/24/UE*:

*„Normele și criteriile obiective de excludere și selectare a operatorilor economici care solicită calificarea într-un sistem de calificare, precum și normele și criteriile obiective de excludere și selectare a candidaților și ofertanților în cadrul procedurilor deschise, restrânse sau de negociere, al dialogurilor competitive sau al parteneriatelor pentru inovare pot include motivele de excludere enumerate la articolul 57 din Directiva 2014/24/UE, în termenii și condițiile prevăzute la articolul respectiv. În cazul în care entitatea contractantă este o autoritate contractantă, aceste criterii și norme includ motivele de excludere enumerate la articolul 57 alineatele (1) și (2) din Directiva 2014/24/UE, în termenii și condițiile prevăzute la articolul respectiv. Dacă statele membre solicită acest lucru, aceste criterii și norme includ, în plus, motivele de excludere enumerate la articolul 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24/UE, în termenii și condițiile prevăzute la articolul respectiv”.*

<sup>17</sup> Art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016: *„Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.”*

<sup>18</sup> Anexa nr. 6 - Hotărârea definitivă pronunțată în dosarul ICC nr.

33. În ceea ce privește Documentul constatator nr. \_\_\_\_\_ privind Contractul de lucrări \_\_\_\_\_, reamintim faptul că acesta nu mai era valabil la data inițierii Procedurii de Atribuire și deci nu putea făcea obiectul analizei Entității Contractante și nici constitui motiv de excludere a Asocierii din Procedura de Atribuire, fiind aplicabile dispozițiile art. 184 alin. (5) lit. b)<sup>19</sup> din Legea nr. 99/2016.
34. Subliniem, totodată, faptul că, în cadrul contractului sectorial ce ar urma să fie încredințat în cadrul Procedurii de Atribuire, rolul și atribuțiile \_\_\_\_\_, ca membru al Asocierii, vizează în principal managementul financiar și operațional al contractului, executarea propriu-zisă a majorității lucrărilor urmând să revină preponderent \_\_\_\_\_ Prin urmare, relevanța unor eventuale constatări ale unor situații anterioare în care obligații aparținând \_\_\_\_\_ nu ar fi fost, potrivit beneficiarilor, executate corespunzător, trebuie circumscrisă rolului și atribuțiilor concrete încredințate \_\_\_\_\_ în cadrul Asocierii, în scopul execuției contractului sectorial vizat de Procedura De Atribuire.
35. Astfel, atât documentul constatator anterior menționat (nevalabil la data Procedurii de Atribuire) cât și Documentul constatator nr. \_\_\_\_\_ privind Contractul de lucrări \_\_\_\_\_<sup>20</sup> se referă la [pretinse] neîndepliniri ale unor ale unor obligații ale \_\_\_\_\_ care, în cadrul contractului sectorial ce va fi încredințat prin Procedura de Atribuire, ar urma să fie asumate de \_\_\_\_\_
36. Arătăm în continuare că, în combaterea neregularităților reținute de către \_\_\_\_\_ în privința Contractului \_\_\_\_\_, au fost promovate următoarele demersuri judiciare:
- a) **Contestarea aspectelor reținute în motivarea emiterii Documentului constatator.** Aspectele reținute de către \_\_\_\_\_ pentru motivarea emiterii Documentului constatator sunt dezbătute în cadrul dosarului nr. \_\_\_\_\_ aflat pe rolul Curții Internaționale de Arbitraj - ICC<sup>21</sup>. Fără a aștepta soluționarea litigiului, \_\_\_\_\_ a emis Documentul constatator care produce efecte și riscă să producă subscrisei un semnificativ prejudiciu, în pofida faptului că motivele pentru care a fost emis sunt disputate în fața Tribunalului arbitral.
  - b) **Suspendarea executării Documentului constatator până la soluționarea pe fond a cauzei.** \_\_\_\_\_ (cel de-al doilea membru al Asocierii \_\_\_\_\_) a formulat o cerere de suspendare implicată în execuția \_\_\_\_\_ ) a formulat o cerere de suspendare \_\_\_\_\_

<sup>19</sup> Art. 184 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 99/2016: „În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 177 și 180 nu sunt aplicabile: b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 180 a trecut aproape o perioadă de 3 ani de la data la care s-a produs situația sau evenimentul relevant.”

<sup>20</sup> Anexa nr. 7 - Documentul constatator emis de către \_\_\_\_\_ în Contractul \_\_\_\_\_

<sup>21</sup> Anexa nr. 8 - Cerere arbitrală formulată de Asocierie față de aspectele reținute pentru motivarea emiterii Documentului constatator.

a executării Documentului constatator înregistrată pe rolul Tribunalului București sub numărul de dosar <sup>22</sup> prin care a demonstrat că toate condițiile pentru dispunerea suspendării sunt îndeplinite, precum și faptul că Documentul constatator a fost emis în mod nelegal. Litigiul are prim termen de judecată în data de 15 ianuarie 2020.

- c) **Contestarea și demonstrarea cauzelor de nulitate a Documentului constatator emis în Contractul** . În data de 26.11.2018, Asociera a depus pe rolul Curții de Apel București o cerere de chemare în judecată <sup>23</sup>, prin care a solicitat anularea Documentului constatator, formându-se astfel dosarul nr. Prin Sentința civilă nr. <sup>24</sup>, Curtea de Apel București a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului București, iar ulterior, prin Sentința civilă nr. <sup>25</sup>, Tribunalul București a admis excepția necompetenței generale a instanțelor române. Având în vedere aceste aspecte, la data de 04.11.2019, Asociera a formulat cerere de arbitraj <sup>26</sup>, prin care a demonstrat cauzele de nulitate a Documentului constatator <sup>27</sup>. Ulterior, la data de 30.06.2017 și 23.04.2018 Asociera a depus amendări asupra cererii de arbitraj <sup>28</sup>.

37. Până la formularea prezentei contestații, nici cele două cereri arbitrale și nici cererea de suspendare nu au fost soluționate.
38. Excluderea aplicată de către Metrorex se dispune doar atunci când și dacă respectivul operator economic se face vinovat de erori grave în executarea contractelor de achiziție publică anterioare, rolul documentului constatator fiind acela de a oferi un indiciu, un punct de plecare autorității care, pe baza propriilor diligențe, trebuie însă să verifice situația efectivă în care respectivul operator economic s-a aflat. Simpla existență a unui document constatator negativ nu este niciodată suficientă pentru a fundamenta excluderea. Excluderea, obligația verificării

---

<sup>22</sup> Anexa nr. 9 - Extras de pe portalul Tribunalului București cu privire la litigiul privind suspendarea efectelor Documentului constatator.

<sup>23</sup> Anexa nr. 10 - Cerere de chemare în judecată având ca obiect anularea Documentului constatator.

<sup>24</sup> Anexa nr. 11 - Sentința civilă nr. , pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. , prin care instanța a declinat cauza în favoarea Tribunalului București.

<sup>25</sup> Anexa nr. 12 - Sentința civilă nr. , pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. , prin care instanța a admis excepția necompetenței generale a instanțelor române.

<sup>26</sup> Anexa nr. 13 - Cerere de arbitraj prin care se solicită anularea Documentului constatator.

<sup>27</sup> În esență, prin cererea de arbitraj s-a arătat că:

- Documentul constatator nu poate produce efecte juridice atâta vreme cât neexecutările pretinse nu există;
- Asociera a luat toate măsurile necesare pentru a remedia neconformitățile notificate de inginer, aspect ce rezultă din documentele de închidere a acestora;
- Neîndeplinirea obligației de a finaliza relocarea utilităților pe Secțiunea D nu îi este imputabilă Asocierii, ci se datorează unor acțiuni/inacțiuni ale sau unor factori externi de care Asociera nu este răspunzătoare;
- Întârzierile în obținerea autorizațiilor de construire nu a fost imputabilă Asocierii.

<sup>28</sup> Anexa nr. 14 - Amendările depuse de către Asociera asupra cererii de arbitraj.

în mod diligent și prudent a comportamentului efectiv al ofertantului precum și obligativitatea aplicării principiului proporționalității de către comisia de evaluare au fost analizate atât la nivel național, cât și european, astfel cum vom arăta în continuare.

### C.1. Dispoziții legale relevante

#### **Art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016:**

*Principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale și a organizării concursului de soluții sunt: e) proporționalitatea*

#### • **Art. 180 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 99/2016:**

*(1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune- interese sau alte sancțiuni comparabile;*

*(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g), se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligațiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic*

#### **Art. 184 din Legea nr. 99/2016:**

*(1) Orice operator economic aflat în oricare din situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.*

*(2) În cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a*

*credibilității, entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.*

• **Art. 161 alin. (8) din H.G. nr. 394/2016:**

*Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege.*

**Considerentele Directivei nr 2014/25/UE [paragraful 106]:**

*Ținând seama de faptul că entitatea contractantă va fi responsabilă pentru consecințele eventualei sale decizii eronate, entitățile contractante ar trebui, de asemenea, să dispună în continuare de libertatea de a considera că a existat o abatere profesională gravă, în cazul în care, înainte de luarea unei decizii finale și obligatorii privind prezența motivelor obligatorii de excludere, pot demonstra, prin orice mijloace corespunzătoare, că operatorul economic a încălcat obligațiile care îi revin (...). Acestea ar trebui, de asemenea, să fie în măsură să excludă candidați sau ofertanți a căror performanță în alte contracte de achiziții publice din trecut sau în contracte cu alte entități contractante a arătat deficiențe majore în ceea ce privește cerințele de fond, de exemplu nerespectarea obligației de a furniza sau de a executa, deficiențe semnificative ale produsului sau ale serviciului furnizat, ceea ce le-a făcut inutilizabile pentru scopul propus, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la fiabilitatea operatorului economic. Legislația națională ar trebui să prevadă o durată maximă pentru aceste excluderi.*

*Atunci când aplică motive facultative pentru excludere, ar trebui să se acorde o atenție specială principiului proporționalității. Neregulile minore ar trebui să ducă la excluderea unui operator economic doar în circumstanțe excepționale. Cu toate acestea, cazurile repetate de nereguli minore pot arunca asupra fiabilității unui operator economic un dubiu care ar putea justifica excluderea lui. (subl. ns.)*

**Art. 36 [Principii aplicabile achizițiilor] din Directiva nr. 2014/25/UE:**

*(1) Entitățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-un mod transparent și proporțional. (subl. ns.)*

**Art. 57 [Motive de excludere] din Directiva nr. 2014/24/UE<sup>29</sup>:**

*(4) Autoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din următoarele situații: (...)*

*(g) dacă operatorul economic a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente la îndeplinirea unei cerințe de fond prevăzute de un contract de achiziții publice anterior, de un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau de un contract de concesiune anterior care au dus la încetarea anticipată a respectivului contract anterior, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile; (...)*

*(6) Orice operator economic care se află în una dintre situațiile menționate la alineatele (1) și (4) poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de operatorul economic sunt suficiente pentru a demonstra fiabilitatea acestuia, în ciuda existenței unui motiv relevant de excludere. Dacă astfel de dovezi sunt considerate suficiente, operatorul economic în cauză nu este exclus de la procedura de achiziție.*

*Măsurile luate de către operatorii economici sunt evaluate ținând seama de gravitatea și de circumstanțele particulare ale infracțiunii sau ale abaterii. În cazul în care măsurile sunt considerate insuficiente, operatorul economic primește o expunere a motivelor respectivei decizii. (...)" (subl. ns.)*

**C.2. Corecta interpretare a dispozițiilor legale**

**39. Față de cele redate mai sus, se impun următoarele concluzii:**

- Operatorul economic nu este exclus din procedură dacă a furnizat dovezi suficiente pentru a-și demonstra credibilitatea, în ciuda existenței unui motiv relevant de excludere. Dacă se

---

<sup>29</sup> Aplicabile și în cazul contractelor sectoriale, potrivit art. 80 din Directiva 2014/25/UE.

consideră că măsurile sunt insuficiente, operatorului economic trebuie să îi fie furnizate motivele respectivei decizii;

- Autoritatea are obligația de a verifica îndeplinirea cumulativă a două condiții esențiale pentru respingerea unui operator economic, respectiv: (a) încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale din contract; precum și (b) încălcările să fi condus fie la încetarea anticipată a contractului, fie la plata daune interese, fie aplicarea altor sancțiuni specifice.

Excluderea operatorului economic intervine doar dacă încetarea anticipată a contractului s-a produs din circumstanțe imputabile operatorului economic. *Per a contrario*, dacă încetarea s-a produs din culpa unei alte părți, operatorul economic nu poate fi exclus din Procedura de atribuire;

- Autoritatea contractantă are obligația de a efectua propria evaluare a respectivului operator, prin examinarea diligentă și imparțială a elementelor relevante, având în vedere principiul proporționalității; autoritatea poate exclude doar atunci când constată că acest ofertant este răspunzător pentru deficiențele semnificative sau persistente din contractele anterioare;

Prejudiciul produs Autorității contractante trebuie să fie grav în raport de valoarea contractului, aspect care trebuie dovedit;

- Neregulile minore nu conduc la excludere. În aplicarea principiului proporționalității, excluderea trebuie evaluată ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale respectivului operator.

### C.3. Condițiile pentru excluderea Asocierii din cadrul Procedurii de atribuire motivat de existența documentului constatator nu sunt îndeplinite

40. Cu referire punctuală la Documentul constatator emis de către \_\_\_\_\_ în Contractul \_\_\_\_\_ arătăm că excluderea Asocierii din prezenta Procedură de atribuire motivat de existența acestui document este vădit nelegală în considerarea argumentelor ce vor fi expuse în continuare.
41. Pentru a se dispune excluderea unui ofertant din cadrul Procedurii de atribuire în temeiul art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, trebuie îndeplinite în mod cumulativ două condiții, respectiv:
- a) încălcarea de către ofertant în mod grav sau repetat a obligațiilor principale din contract; și
  - b) încălcările să fi condus fie la încetarea anticipată a contractului, fie la plata de daune interese, fie la aplicarea altor sancțiuni comparabile.
42. Cele două condiții nu sunt îndeplinite în privința \_\_\_\_\_. În acest sens, arătăm că:

C.3.1. nu și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile sale contractuale

43. În primul rând, prin Decizia de excludere, Metrorex reține că nu ar fi fost îndeplinit în mod corespunzător Contractul prin pretinsa neîndeplinire a obligațiilor contractuale principale, limitându-se la a cita din cuprinsul Documentului constatator și fără a face o minimă verificare în legătură cu cele consemnate în cuprinsul acestuia.

44. În al doilea rând, motivele invocate prin Documentul constatator au fost supuse verificării și analizei Tribunalului arbitral anterior emiterii Documentului constatator. nu a așteptat soluția ce urma a fi pronunțată în dosarul arbitral, ci a procedat la emiterea Documentului constatator. O astfel de abordare este abuzivă având în vedere că diferendul era anterior dedus judecătii, astfel cum chiar părțile au prevăzut prin Contractul încheiat. Metrorex ignoră însă și acest aspect.

45. În al treilea rând, din conținutul Documentului constatator nu reiese în mod clar și explicit nicio obligație contractuală încălcată de către . Nici prin Decizia de excludere, Entitatea contractantă nu aduce o critică efectivă a activității desfășurate de către . Prin urmare, fără a fi evidențiate în mod temeinic circumstanțe imputabile , nu se poate constata faptul că acesta ar fi încălcat în mod repetat obligații contractuale cu privire la condițiile de executare a Lucrărilor.

46. În al patrulea rând:

și au fost recepționate de către în data de 03.03.2017<sup>30</sup> și au fost date în folosință în data de 06.03.2017;

- a fost finalizată în mod substanțial, astfel cum reiese din Procesul-verbal de Recepție la Terminarea lucrărilor din data de 14.03.2018<sup>31</sup>;
- a fost inclusă în încetarea parțială a Contractului pentru motive neimputabile Asocierii, astfel cum vom demonstra în cele ce urmează.

C.3.2. Contractul nu a încetat anticipat urmare a unei încălcări, de către Antreprenor, a obligațiilor sale principale. Antreprenorul nu a achitat daune-interese și nu au fost aplicate alte sancțiuni complementare

47. În primul rând, reiese în mod clar din chiar pct. 8.3. din Documentului constatator că rezilierea Contractului nu a intervenit din culpa Antreprenorului. Strict în ceea ce privește a lucrărilor , Beneficiarul a avut inițiativa unei „încetări parțiale” a Contractului<sup>32</sup> [de obținut de la Client/ ]. Motivul ce a condus la această încetare parțială este independent de voința sau controlul , respectiv ulterior semnării Contractului, s-a emis un Acord de Mediu Revizuit ce ar fi condus la o serie de modificări pentru a ține cont de

<sup>30</sup>. Anexa nr. 15 - Procesul-verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr.

<sup>31</sup> Anexa nr. 16 - Procesul-verbal de Recepție la Terminarea lucrărilor din data de

<sup>32</sup> Anexa nr. 17 - Scrisoarea

noile cerințe impuse. Contractul nu a fost modificat. La data de 26.07.2017, \_\_\_\_\_ a comunicat o adresă prin care a solicitat „încetarea parțială” a Contractului strict în partea ce vizează \_\_\_\_\_, în temeiul art. 1.351 alin. (3) din C. civ., fiind invocată în acest sens „imposibilitatea fortuită de executare”. Prin urmare, încetarea anticipată a Contractului nu a fost cauzată în niciun moment de încălcarea obligațiilor de către \_\_\_\_\_, nicio circumstanță nu poate să îi fie imputată acestuia. De altfel, nici prin Decizia de excludere, Entitatea contractantă nu susține că încetarea contractului ar fi reținută prin Documentul constatator, ci doar un presupus caracter repetat al încălcării obligațiilor contractuale.

48. În al doilea rând, nu au fost niciodată achitate daune-interese în cadrul Contractului privind \_\_\_\_\_ și nici nu au fost aplicate alte sancțiuni comparabile. Cu titlu general, prin art. 8.4 din Documentul constatator, se face vorbire de anumite costuri și întârzieri rezultate ca urmare a unor pretinse nereguli stabilite de către Autoritatea contractantă. Or, costurile și întârzierile menționate de către Autoritatea contractantă nu pot constitui motiv pentru îndeplinirea condiției privind plata daunelor interese sau aplicarea unor sancțiuni comparabile având în vedere următoarele aspecte:
- În dosarul arbitral au fost solicitate prejudicii, daune, cheltuieli doar de către Antreprenor. Astfel cum reiese chiar din conținutul Documentului constatator, în cadrul dosarului arbitral în care se analizează motivele pentru care acest act administrativ a fost emis, doar Antreprenorul a solicitat despăgubiri, pierderi, daune, cheltuieli rezultate din neexecutarea corespunzătoare a Contractului de către \_\_\_\_\_ ;
  - Prejudiciul trebuie să fie grav în raport de valoarea contractului. Or, din Documentul constatator nu rezultă valoarea costurilor și întârzierilor pretinse a fi fost suferite de către Autoritatea contractantă. *Per a contrario*, dacă prejudiciu nu a fost efectiv identificat, nici nu poate fi încadrat ca fiind grav;
  - Gravele prejudicii produse sau potențiale nu se prezumă, ci trebuie dovedite de către Autoritatea contractantă, ceea ce în speță nu s-a întâmplat;
  - Din economia dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 reiese că aceste prejudicii ar fi trebuit recuperate în mod efectiv de către Autoritatea contractantă. Însă, simpla mențiune a unor posibile costuri și întârzieri nu conduce la plata efectivă a acestora.
  - Astfel, condiția privind plata unor daune - interese sau alte sancțiuni comparabile nu poate fi reținută și imputabilă \_\_\_\_\_ .
49. Se constată, astfel, că nu sunt îndeplinite condițiile pentru a se dispune excluderea Asocierii din cadrul Procedurii de atribuire, motivat de existența documentului constatator emis în cadrul Contractului \_\_\_\_\_ .

**D. MĂSURA EXCLUDERII OFERTEI ASOCIERII DIN PROCEDURA DE ATRIBUIRE ÎNCALCĂ PRINCIPIUL PROPORȚIONALITĂȚII**

50. Atât la nivel european, cât și la nivel național s-a statuat necesitatea respectării principiului proporționalității în cadrul atribuirii contractatelor de achiziții publice. Excluderea din cadrul unei proceduri de atribuire trebuie, astfel, analizată și apreciată în raport de faptele ofertantului care au condus la existența unei abateri cu aplicarea principiului proporționalității. Dispozițiile legale interne și unionale redate *supra*, precum și jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene citată în extras mai jos confirmă susținerile subscrisei.
51. Excluderea din cadrul Procedurii de Atribuire a Asocierii este abuzivă și încalcă principiul proporționalității raportat la următoarele:
- a) Asocierea a furnizat Entității contractante absolut toate informațiile / documentele solicitate atât cu prilejul completării DUAE, cât și, ulterior, prin Răspunsul la Solicitarea de clarificări;
  - b) Procedura de concordat preventiv derulată în legătură cu \_\_\_\_\_ nu este de natură a ne afecta capacitatea de a executa contractul sectorial. Documentele și informațiile furnizate Entității contractante în legătură cu acest subiect sunt suficiente și de natură a ne demonstra fiabilitatea și capacitatea de a executa contractul sectorial;
  - c) Metrorex a decis excluderea candidaturii Asocierii raportat la o serie de speculații, extinzând, în mod nepermis, sfera de aplicare a cazurilor de excludere strict reglementate de legea achizițiilor sectoriale, exprimându-și, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului Procedurii, mai degrabă, temeri și gânduri, decât certitudini bazate pe documente în mod efectiv analizate;
  - d) Existența documentelor constatatoare nu este de natură a atrage, per se, excluderea din Procedura de atribuire, câtă vreme, în privința documentului constatator emis în executarea Contractului \_\_\_\_\_, nu sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de lege pentru a atrage incidența sancțiunii excluderii;
  - e) Metrorex a acționat cu abuz de putere, înfrângând prin Decizia de excludere principiile directe în materia achizițiilor sectoriale, neanalizând, în concret, motivat și argumentat, în mod diligent și imparțial, așa cum impune principiul proporționalității dacă \_\_\_\_\_ este răspunzătoare pentru deficiențe semnificative sau persistente de care ar fi dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului \_\_\_\_\_, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză.
52. Referitor la aplicarea principiului proporționalității în procedurile de atribuire, în jurisprudența CJUE s-a reținut că:
- *„Conform principiului proporționalității, care constituie un principiu general al dreptului Uniunii, o astfel de reglementare nu trebuie însă să depășească ceea ce este necesar pentru a atinge obiectivul vizat.*

*(...) Respectarea principiului proporționalității impune, așadar, ca autoritatea contractantă să aibă obligația de a examina și de a aprecia faptele (...).”<sup>33</sup> (subl. ns.);*

- *„În ceea ce privește motivul de excludere a unui ofertant de la un contract de achiziții pentru abatere profesională gravă, din decizia de trimitere reiese că această reglementare obligă autoritatea contractantă în cauză care a constatat existența unei astfel de abateri a acestui ofertant să analizeze, în conformitate cu principiul proporționalității, dacă o asemenea excludere trebuie realizată efectiv.*

*Rezultă, așadar, că această examinare a proporționalității excluderii face mai flexibilă aplicarea motivului de excludere referitor la o abatere profesională gravă prevăzută la articolul 45 alineatul (2) litera (d) din Directiva 2004/18, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre. În plus, reiese din considerentul (2) al acestei directive că principiul proporționalității se aplică, în general, procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice.”<sup>34</sup> (subl. ns.);*

- *”26. Această posibilitate de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziție publică este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți. În special, cauza facultativă de excludere menționată la articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 coroborat cu considerentul (101) al acestei directive are la bază un element esențial al relației dintre ofertantul câștigător și autoritatea contractantă, și anume fiabilitatea ofertantului, pe care se întemeiază încrederea acordată acestuia de autoritatea contractantă (...).*

*27. Stabilirea unei relații de încredere între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător presupune, așadar, ca această autoritate contractantă să nu fie în mod automat ținută de aprecierea făcută, în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, de o altă autoritate contractantă, în special pentru a fi în măsură să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității la momentul aplicării cauzelor facultative de excludere (...). Astfel, acest principiu impune ca autoritatea contractantă să examineze și să aprecieze ea însăși faptele. În această privință, astfel cum a arătat domnul avocat general la punctul 32 din concluziile sale, din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 reiese că neregula săvârșită de ofertant trebuie să fi fost suficient de gravă pentru a justifica, din perspectiva principiului proporționalității, rezilierea contractului.*

*28. Rezultă că o autoritate contractantă nu poate deduce în mod automat din decizia unei alte autorități contractante de a rezilia un contract de achiziții publice anterior, pentru motivul că ofertantul ar fi subcontractat o parte din lucrări fără autorizarea sa prealabilă, că acest ofertant a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente, în sensul*

<sup>33</sup> Hotărârea CJUE din data de 02.02.2018 pronunțată în cauza C-144/17, pct. 32 și 38.

<sup>34</sup> Hotărârea CJUE din data de 14.12.2016 pronunțată în cauza C-171/15, pct. 31 -32.

articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24, referitor la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente acestui contract de achiziții publice.

29. Revine astfel autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante, printre care decizia de reziliere, și având în vedere principiul proporționalității, dacă acest operator este, din punctul său de vedere, răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză.<sup>35</sup> (subl. ns.);

- „30. Cu toate acestea, noțiunea „abatere gravă” trebuie să fie înțeleasă ca referindu-se în mod normal la un comportament al operatorului economic în cauză care denotă o intenție culpabilă sau o neglijență de o anumită gravitate din partea sa. Astfel, orice executare incorectă, imprecisă sau defectuoasă a unui contract sau a unei părți din acest contract poate demonstra eventual o competență profesională limitată a operatorului economic în cauză, dar nu echivalează în mod automat cu o abatere gravă.

31. În plus, constatarea existenței unei „abateri grave” necesită, în principiu, efectuarea unei aprecieri concrete și individualizate a atitudinii operatorului economic în cauză.

32. Or, reglementarea din cauza principală impune autorității contractante să excludă de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice un operator economic în ipoteza în care, din cauza unor circumstanțe care „sunt imputabile” acestuia din urmă, autoritatea respectivă a reziliat sau a denunțat unilateral un contract încheiat cu operatorul economic în cauză în cadrul unui contract de achiziții publice anterior.<sup>36</sup> (subl. ns.);

- „29. (...), posibilitatea de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziții publice este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți, astfel cum dovedesc articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g), precum și considerentul (101) al Directivei 2014/24. (...)

32. În sfârșit, dacă o autoritate contractantă ar trebui să fie în mod automat ținută de o apreciere făcută de un terț, i-ar putea fi dificil să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității în momentul aplicării cauzelor de excludere facultative. Or, potrivit considerentului (101) din Directiva 2014/24, acest principiu implică ca (...), înainte de a

<sup>35</sup> Decizia CJUE din data de 3.10.2019, pronunțată în Cauza C-267/18.

<sup>36</sup> Decizia CJUE din data de 13.12.2012, pronunțată în cauza C-465/11.

decide excluderea unui operator economic, o astfel de autoritate să ia în considerare caracterul minor al neregulilor săvârșite sau repetarea unor nereguli minore.”<sup>37</sup> (subl. ns.).

53. În doctrina și jurisprudența națională s-a reținut că:

- „(...) în domeniul achizițiilor publice noțiunea de proporționalitate începe să fie recepționată în întreaga ei complexitate și diversitate de autoritățile din țara noastră. Nu de puține ori, pentru a fi complet decelată, noțiunea necesită o asociere și o analiză prin prisma abuzului de drept sau chiar a fraudei la lege, pe care este posibil să le înglobeze. Totodată, principiul proporționalității este absolut necesar a fi corelat cu principiul legalității, de la care nu poate deroga.”<sup>38</sup> (subl. ns.);

- „Curtea reține că nu este suficient ca fapta ofertantului de a nu-și fi îndeplinit obligațiile contractuale sau de a le fi îndeplinit necorespunzător să fi produs beneficiarului un prejudiciu, ci acest prejudiciu trebuie să fie grav. Or, această condiție nu este îndeplinită în speță, un prejudiciu de 5.915,28 lei, la o valoare infinit mai mare a contractului, reprezentând un prejudiciu nesemnificativ, infim.

(...) Simplul fapt al existenței unui astfel de document constatator nu conduce automat la concluzia că se impune excluderea ofertei agentului economic cu privire la care a fost emis, în absența dovedirii prin orice mijloc a existenței condițiilor impuse de art. 181 lit. c) ind. 1. În speță, documentul constatator nu face mențiunea că s-a produs emitentului un grav prejudiciu și nici din datele de la dosar nu rezultă aceasta. Prin urmare, Curtea reține că nu este justificată concluzia îndeplinirii condițiilor (...).<sup>39</sup> (subl. ns.);

„Gravele prejudicii produse sau potențiale nu se prezumă, ci trebuie dovedite de către cel care le invocă. Or, pe lângă faptul că în cuprinsul documentului constatator (...) la rubrica privind prejudiciile nu este trecută nicio informație, petenta autoritate nici nu a probat care ar fi gravul prejudiciu pe care l-a încercat prin nesemnarea contractului anterior cu intimata. Consiliul a reținut că nimic nu a oprit autoritatea contractantă să consemneze în cuprinsul documentului constatator orice prejudiciu produs sau estimat că s-ar fi putut produce pentru a exista un minim reper în aprecierea existenței și întinderii prejudiciului. (...) dispozițiile legale precitate impun în sarcina autorității contractante identificarea unui prejudiciu fie concret, fie doar potențial, care trebuie să fie și grav pentru a putea întemeia soluția de respingere a unei oferte. (...) Consiliul a apreciat corect că măsura de respingere a ofertei ca inacceptabilă este nelegală deoarece lipsește elementul prejudiciului grav pentru autoritatea contractantă produs sau potențial (...).<sup>40</sup> (subl. ns.);

- „Astfel, după cum subliniază pârâta, simpla existență a unui document constatator negativ, calificat astfel pentru diverse motive de neexecutare întocmai a contractului,

<sup>37</sup> Decizia CJUE din 13 iunie 2019, pronunțată în cauza C-41/18

<sup>38</sup> Dumitru-Daniel Șerban, „Achizițiile publice. Teoria și practica jurisdicției administrative”, Editura Hamangiu, 2012, p. 94.

<sup>39</sup> Decizia nr. 1852/CA/2016 - R din 27 septembrie 2016 pronunțată de Curtea de Apel Oradea.

<sup>40</sup> Decizia civilă nr. 2068 din 17 martie 2014 pronunțată de Curtea de Apel București.

nu atrage excluderea automată din competiție a ofertantului. Respingerea presupune îndeplinirea, cumulativă, a condițiilor prevăzute la art. 167 alin 1 lit. g din Legea 98/2016, și anume: operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile.”<sup>41</sup> (subl. ns.);

- „(...), existența acestor documente nu conduce, ope legis, la excluderea ofertantului din procedură, ci obligă autoritatea contractantă la efectuarea unor verificări prealabile referitoare la cuantificarea prejudiciului, circumstanțele producerii lui, gradul de vinovăție al operatorului SC ... SA, partea din contract realizată de acesta, partea de contract executată, eventual, în măsura în care este vinovat, măsurile corective dispuse de operator și orice alte aspecte.”<sup>42</sup> (subl. ns.);
- ”Consiliul reține că prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) nu trebuie utilizate ca un instrument de excludere a oricărui operator economic care a greșit la un moment în contextul îndeplinirii unui contract, cu atât mai mult cu cât este posibil să existe o culpă comună a autorității contractante și executantului. Astfel, aprecierea lăsată la latitudinea autorității contractante nu trebuie interpretată ca fiind echivalentă cu un drept ce poate fi exercitat în orice condiții, sau că existența documentului constatator, conduce, de drept, la respingerea ofertantului. Deși dispozițiile art. 166 din H.G. nr. 395/2016 arată că documentul constatator este un act administrativ, de aici nu se poate desprinde concluzia că el este prezumat a fi valabil, din moment ce însuși legiuitorul obligă autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să verifice dacă cele cuprinse în conținutul său respectă condițiile prevăzute în lege (...)”<sup>43</sup> (subl. ns.);

54. În concluzie, Asocierea a transmis clarificările solicitate de către Entitatea Contractantă în termenul impus, iar excluderea din Procedura de Atribuire, este abuzivă și încalcă principiul proporționalității măsurii dispuse.

### III. CONSIDERENTE CARE SUSȚIN SUSPENDAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE

55. Raportat la dispozițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016<sup>44</sup>, în cauză sunt îndeplinite condițiile în care Consiliul poate dispune măsura suspendării Procedurii de Atribuire, având în vedere că

<sup>41</sup> Sentința civilă nr. 318 din 13 octombrie 2017, pronunțată de Curtea de Apel Cluj.

<sup>42</sup> Decizia CNSC poate fi vizualizată accesând următorul link:

<http://portal.cnsc.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=MmE2YzkQZDEtYzE1MS00MzRmLWEDMTctZTdmOGYzOGIvMTdh&pdfa1=ZmFsc2U=&filename=Ok8vMDE3XzZmZTducGRm&action=aW5saW5l>

<sup>43</sup> Decizia CNSC poate fi vizualizată accesând următorul link:

<http://portal.cnsc.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=MDI5NWZkMzktZDdmZC00ZTRkLWlVOTQlMGU4N2YxMjI3NmFi&pdfa1=ZmFsc2U=&filename=Ok8vMDE3XzUvNzZmZTducGRm&action=aW5saW5l>

<sup>44</sup> Art. 22 din Legea nr. 101/2016: „(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației. (2) Persoana interesată comunică, concomitent, prin același

participarea Asocierii a fost exclusă în mod nelegal, astfel cum am demonstrat anterior, iar până la soluționarea prezentei contestații există posibilitatea ca Entitatea Contractantă să continue și chiar finalizeze Procedura de Atribuire și să atribuie contractul sectorial fără a lua în considerare oferta Asocierii.

56. Suspendarea Procedurii de Atribuire reprezintă astfel singura măsură care, în condițiile date, poate asigura respectarea principiului legalității, în caz contrar, existând riscul ca, așa cum am arătat mai sus, această procedură să își continue cursul, iar Entitatea Contractantă să nu fie în măsură a lua în considerare și oferta Asocierii anterior finalizării Procedurii de Atribuire și desemnării ofertantului câștigător.
57. Reamintim faptul că măsura suspendării Procedurii de Atribuire se impune atunci când drepturile operatorilor economici ar fi în mod vădit afectate în situația neluării unei astfel de măsuri, precum și atunci când această măsură este singura care poate asigura protejarea interesului public. În acest sens subliniem că este necesară dispunerea măsurii de suspendare a Procedurii de Atribuire, având în vedere că:
- a) deși Asocieria are capacitatea necesară executării viitorului contract de achiziție publică sectorială, transmițând în acest sens către Metrorex informații și documente edificatoare, Entitatea Contractantă a decis, fără temei, excluderea subscrisei din Procedura de Atribuire; și
  - b) prin măsura excluderii a fost încălcat în mod vădit principiul proporționalității<sup>65</sup>; or, respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică reprezintă chestiuni de interes public, având menirea de a asigura legalitatea procedurilor de atribuire.
58. În susținerea argumentelor noastre, invocăm și Recomandarea nr. R (89) 8 din 13 septembrie 1989 a Comitetului de Miniștri din cadrul Consiliului Europei, referitoare la protecția jurisdicțională provizorie în materie administrativă, instrument juridic european aplicat în mod frecvent în jurisprudența română. Acest act juridic emis la nivel european consideră că este de dorit să se asigure persoanelor o protecție jurisdicțională provizorie, fără a recunoaște, totuși, eficacitatea necesară acțiunii administrative. Recomandarea a apreciat că autoritățile administrative acționează în numeroase domenii și că activitățile lor sunt de natură a afecta drepturile, libertățile și interesele persoanelor. În plus, s-a arătat în același act european că executarea imediată și integrală a actelor administrative contestate sau susceptibile de a fi contestate poate, în anumite circumstanțe, cauza persoanelor un prejudiciu ireparabil și pe care echitatea îl impune ca fiind de evitat în măsura posibilului.

---

*mijloc de comunicare utilizat pentru transmiterea către Consiliu, cererea sa de suspendare și autorității contractante, care are obligația de a prezenta Consiliului, de îndată, punctul său de vedere asupra cererii. Nedepunerea punctului de vedere în termenul de soluționare a cererii nu împiedică soluționarea acesteia.” (subl. ns.).*

<sup>65</sup> Art. 2 alin. (2) din Lege nr. 99/2016: „Principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale și a organizării concursurilor de soluții sunt: (...) e) proporționalitatea;” (subl. ns.).

59. Unul din principiile la care face referire Recomandarea este acela potrivit căruia autoritatea jurisdicțională chemată să decidă măsuri de protecție provizorie trebuie să țină cont de ansamblul circumstanțelor și intereselor prezente, asemenea măsuri fiind posibil a fi acordate mai ales atunci când executarea actului administrativ este de natură a cauza pagube grave, dificil de reparat și când există un argument de drept aparent valabil cu privire la nelegalitatea actului administrativ.

60. În același sens în jurisprudența națională, instanțele române, inclusiv instanța supremă, aplică în mod frecvent prevederile Recomandării Consiliului European referitoare la suspendarea actelor administrative, statuând cu valoare de principiu, în materia suspendării executării actelor administrative:

*„Principiul legalității actelor administrative presupune însă, atât ca autoritățile administrative să nu încalce legea, cât și ca toate deciziile lor să se întemeieze pe lege. El impune, în egală măsură, ca respectarea acestor exigențe de către autorități să fie în mod efectiv asigurată.*

*Prin urmare, în procesul executării din oficiu a actelor administrative trebuie asigurat un anumit echilibru, precum și anumite garanții de echitate pentru particulari, întrucât acțiunile autorităților publice nu pot fi discreționare, iar legea trebuie să furnizeze individului o protecție adecvată împotriva arbitrarului.*

*Tocmai de aceea, suspendarea executării actelor administrative trebuie considerată ca fiind în realitate, un eficient instrument procedural aflat la îndemâna autorității emitente sau a instanței de judecată, pentru a asigura respectarea principiului legalității, fiind echitabil ca atâta timp cât autoritatea publică sau judecătorul se află în proces de evaluare, acestea să nu-și producă efectele asupra celor vizați.”<sup>46</sup>.*

61. În concluzie, raportat la faptul că, până la soluționarea prezentei contestații, Entitatea Contractantă poate continua Procedura de Atribuire și desemna ofertantul câștigător fără a lua în considerare și oferta subscrisei, se impune suspendarea Procedurii de Atribuire până la soluționarea definitivă a prezentei cauze.

Pentru toate motivele anterior expuse, vă solicităm să admiteți prezenta contestație astfel cum a fost formulată.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, ne manifestăm interesul de a studia dosarul achiziției publice, sens în care vă rugăm să ne comunicați ziua și intervalul orar în care putem realiza studiul și xerocopiarea documentelor din dosarul achiziției ce urmează a fi transmis de către Metrorex Consiliului.

---

<sup>46</sup> Decizia nr. 2199 din 14 aprilie 2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția contencios administrativ și fiscal poate fi vizualizată aici:  
[http://www.scj.ro/SCA%20rezumate%202009/Decizia2199\\_14aprilie2009.htm](http://www.scj.ro/SCA%20rezumate%202009/Decizia2199_14aprilie2009.htm).

În drept, art. 4 alin. (1) lit. a), art. 8, art. 10, art. 22 din Legea nr. 101/2016 precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei.

În probațiune, solicităm încuviințarea probei cu înscrisuri anexate prezentei contestații potrivit OPIS-ului de mai jos. Totodată, ne manifestăm disponibilitatea suplimentării probatoriului în maniera ce va fi considerată oportună de către CNSC.

În temeiul art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, pentru soluționarea contestației, depunem anexat cautiunea în valoare de 220.000 lei, achitată prin OP nr. 202016101424416 din data de 06.01.2020, consemnată pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Menționăm faptul că CEC Bank urmează a elibera recipisa de consemnare a cautiunii în termen de câteva zile, urmând să depunem dovada în original la sediul CNSC, de îndată ce o obținem.

În aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, menționăm că un exemplar al prezentei contestații și al înscrisurilor doveditoare a fost comunicat și către Autoritatea contractantă.

**Totodată, precizăm că dorim să ridicăm personal decizia ce va fi pronunțată de către Consiliu.**

Cu deosebită considerație,

## OPIS

al documentelor depuse în susținerea contestației

- **Anexa nr. 1** - Împuternicire avocațială.
- **Anexa nr. 2** - Adresa Metrorex nr. M.09.03.01/554/23.12.2018 privind comunicarea evaluării candidaturii Asocierii.
- **Anexa nr. 3** - Adresa Metrorex nr. M.09.03.01/369/13.08.2019.
- **Anexa nr. 4** - Adresa nr. 049-2019/MR/OF-CD/26.08.2019 („Răspunsul la Solicitarea de Clarificări”).
- **Anexa nr. 5** - Oferta irevocabilă formulată de către
- **Anexa nr. 6** - Hotărârea definitivă pronunțată în dosarul ICC nr.
- **Anexa nr. 7** - Documentul constatator emis de către în Contractul
- **Anexa nr. 8** - Cerere arbitrală formulată de Asocierie față de aspectele reținute pentru motivarea emiterii Documentului constatator.
- **Anexa nr. 9** - Extras de pe portalul Tribunalului București cu privire la litigiul privind suspendarea efectelor Documentului constatator.
- **Anexa nr. 10** - Cerere de chemare în judecată având ca obiect anularea Documentului constatator.
- **Anexa nr. 11** - Sentința civilă nr. , pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. , prin care instanța a declinat cauza în favoarea Tribunalului București.
- **Anexa nr. 12** - Sentința civilă nr. , pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. , prin care instanța a admis excepția necompetenței generale a instanțelor române.
- **Anexa nr. 13** - Cerere de arbitrare prin care se solicită anularea Documentului constatator.
- **Anexa nr. 14** - Amendările depuse de către Asocierie asupra cererii de arbitrare.
- **Anexa nr. 15** - Procesul-verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr.
- **Anexa nr. 16** - Procesul-verbal de Recepție la Terminarea lucrărilor din data de
- **Anexa nr. 17** - Scrisoarea nr.