

[REDACTED]

CATRE: CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucuresti

Spre stiinta: **MUNICIPIUL BUCURESTI**, cu sediul in Bulevardul Regina Elisabeta nr. 47, sector 5, Bucuresti

Referitor: Procedura de atribuire contract "Achizitie 400 de autobuze urbane (320 de autobuze din gama de 12m, 50 de autobuze din gama de 10m si 30 de autobuze articulate din gama de 18m)"; Anunt de participare nr. 178152 / 18.08.2017 – Autoritate contractanta **MUNICIPIUL BUCURESTI**, cu sediul in Bulevardul Regina Elisabeta nr. 47, sector 5, Bucuresti,

[REDACTED]

CONTESTATIE

Impotriva raspunsului Autoritatii Contractante Municipiul Bucuresti inscris in Adresa DPA nr 1111.1/31.08.2017 la Notificarea Prealabila inaintata de [REDACTED] prin adresa nr 256 din data de 26.08.2017, solicitand Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor :

- admiterea contestatiei astfel cum a fost formulata si pe cale de consecinta obligarea autoritatii contractante sa ia masuri de remediere in sensul asigurarii unei concurente reale si competitive intre operatorii economici pentru utilizarea eficienta a fondurilor publice , acceptand , pe cale de consecinta , lotizarea contractului de furnizare 400 autobuze urbane.

Avand in vedere urmatoarele :

MOTIVE

In fapt , la data de 18.08.2017, Autoritatea Contractanta **MUNICIPIUL BUCURESTI**, cu sediul in Bulevardul Regina Elisabeta nr. 47, sector 5, Bucuresti, anunta Achizitia a 400 de autobuze urbane

[REDACTED]

(320 de autobuze din gama de 12m, 50 de autobuze din gama de 10m si 30 de autobuze articulate din gama de 18m) astfel cum se mentioneaza in Anuntul de participare nr. 178152 / 18.08.2017.

In calitate de potential ofertant la procedura de atribuire in cauza , vazand Caietul de Sarcini parte integranta a documentatiei de atribuire , mai precis:

pct 1 “ GENERALITATI “ - 1.1 OBIECTUL SI DOMENIUL DE APLICARE, unde se solicita : “ ... Toate cele 400 de autobuze urbane care vor fi oferate trebuie sa indeplinesca obligatoriu conditia de a fi fabricate de acelasi producator si sub aceeasi marca” ,

la data de 26.08.2017, prin Adresa nr 255 , [REDACTAT] a solicitat , acceptarea impartirii pe loturi , considerand aceasta o masura de remediere legala in acord cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale prevazute de art 2 din Legea 99/2016 privind achizitiile sectoriale , cum ar fi , fara a se limita : nediscriminarea , tratamentul egal ...

In acord cu prevederile art 1 alin (2) din NORME METODOLOGICE de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului –cadru din Legea 99/2016 privind achizitiile sectoriale , care prevede : “ Pe parcursul procedurii de atribuire , entitatea contractanta are obligatia de a lua toate masurile necesare pentru a evita aparitia unor situatii de natura sa determine existenta unui conflict de interese/si/sau impiedicarea , restrangerea sau denaturarea concurentei “ , am considerat ca autoritatea contractanta va da curs solicitarii noastre de clarificari , cu atat mai mult cu cat “ Entitatile contractante au obligatia sa respecte toate principiile conform art 2 alin (2), in mod special un tratament egal si nediscriminatoriu si sa actioneze intr- o maniera transparenta si proportionala “ situatie prevazuta de dispozitiile art 62 din Legea 99 /2016 .

Solicitarea de remediere a procedurii s- a bazat inclusiv pe dispozitiile art 66 din Legea 99/2016, care reglementeaza faptul ca : “ Orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire in calitate de ofertant sau candidat , individual sau in comun cu alti operatori economici , inclusiv in forme de asociere temporara constituite in scopul participarii la procedura de atribuire , subcontractant propus sau tert sustinator , in conditiile prevazute de prezenta lege “ .

O alta prevedere legala in speta o reprezinta dispozitiile art 164 alin (6) din Legea 99/2016 care indica faptul ca “ Specificatiile tehnice trebuie sa permita tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire si nu trebuie sa aiba ca efect introducerea unor obstacole nejustificate fata de asigurarea unei concurente efective intre operatorii economici “

Raspunsul Autoritatii Contractante atat, cu privire la Solicitarea noastra de Clarificari , cat si la Notificarea Prealabila a fost : **NU VA ADOPTA MASURI DE REMEDIERE** , motivand alegerea sa pe considerente de ordin economic , dispozitiile art 150 alin (1) din legea nr. 99/2016 privind achizitiile sectoriale si pe prevederile Capitolul III . 2) din Documentatia de atribuire – Conditii de Participare, respectiv , “ Operatorii economici pot participa la procedura de licitatie deschisa on line , atat individual , cat si in asociere .

Consideram ca motivele invocate de autoritatea contractanta nu au o baza legala si nu sunt temeinice , avand in vedere urmatoarele :

Potrivit prevederilor art 66 din Legea nr 99/2016 , este , intr-adevar , clar faptul ca : “ Orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire in calitate de ofertant sau candidat , individual sau in comun cu alti operatori economici , inclusiv in forme de asociere temporara constituite in scopul participarii la procedura de atribuire , subcontractant propus sau tert sustinator , in conditiile prevazute de prezenta lege “

Acesta prevedere legala invocata de autoritatea contractanta in apararea sa , nu isi gaseste insa traducerea in fapt , atata timp cat este mentinuta cerinta ca : “ Toate cele 400 de autobuze urbane care vor fi oferite trebuie sa indeplinesca obligatoriu conditia de a fi fabricate de acelasi producator si sub aceeasi marca” .

Clar , in fapt , nu poate fi luata in considerare aceasta prevedere legala , in speta , neexistand nici o posibilitate de asociere sau de a utiliza capacitatile unui tert sustinator.

Exemplul societatii noastre , sau al oricarui potential ofertant , care produce sub marca proprie numai un tip de autobuz sa spunem , numai din gama de 12 m , sau, desi ar produce toate trei tipurile de game(12, 10 m , 18m) solicitate de autoritatea contractanta , dar ar indeplini in totalitate specificatiile tehnice doar pentru o singura gama , sau chiar pentru doua game , dar nu pentru toate cele trei game !!! Cu cine s ar putea asocia , in aceasta situatie , un potential ofertant pentru a depune oferta in conditiile solicitate de autoritatea contractanta ?????!!!

Raspunsul este : Nu exista aceasta posibilitate in fapt , pentru ca se solicita ca toate autobuzele sa fie fabricate de acelasi producator sub aceeasi marca .

Exemplu , [REDACTED] , in calitate de unic producator al autobuzului inregistrat sub marca romana Euro Bus Diamond nu se poate asocia cu nici un alt producator de autobuze pentru a oferi toate cele trei game de autobuze , fiind clar vorba de producatori diferiti si marci diferite de autobuze.

Oricare alt potential ofertant, care nu ar putea oferi toate cele 3 game de autobuze, sau nu ar fi indeplinite in totalitate specificatiile tehnice pentru toate cele 3 game de autobuze, se afla in imposibilitate de a se asocia, subcontracta sau a utiliza sustinerea unui tert, astfel cum am exemplificat mai sus.

Dorim sa supunem atentiei un alt exemplu: [REDACTED] nu se poate asocia cu noi si nici cu o alta marca de autobuz, sau marca [REDACTED] cu [REDACTED], sau [REDACTED] cu [REDACTED], sau [REDACTED] cu [REDACTED] etc, practic sunt producatori diferiti, marci diferite, nu poate fi indeplinita prin asociere cerinta ca: Toate cele 400 de autobuze urbane care vor fi oferite trebuie sa indeplineasca obligatoriu conditia de a fi fabricate de acelasi producator si sub aceeasi marca,

In practica, dispozitiile art 66 din Legea 99/2016, isi gasesc aplicatia pentru indeplinirea conditiilor de calificare referitoare la indeplinirea cerintelor privind situatia economico-financiara sau capacitatea tehnica si profesionala si in niciun caz pentru a "justifica" necesitatea mentinerii unei cerinte tehnice.

Astfel cum au fost invocate dispozitiile art 150 din Legea nr 99/2016 coroborate cu dispozitiile art 66 din Legea 99/2016, autoritatea contractanta se apara mentionand ca nu avea obligatia de a lotiza contractul de furnizare, aceasta situatie putand fi complinita de noi, fie printr o asociere, fie prin utilizarea capacitatilor unui tert sustinator.

In ceea ce priveste asocierea sau capacitatea unui tert sustinator, credem ca am demonstrat mai sus imposibilitatea traducerii in fapt a unei asemenea sustineri.

Referitor la dispozitiile art 150 din Legea nr. 99/2016, cunoastem faptul ca "Entitatea contractanta are dreptul de recurge la atribuirea pe loturi a contractelor sectoriale ...", insa nu putem sa nu sesizam interpretarea autoritatii contractante in sensul de a "nu avea obligatia de a lotiza contractul de furnizare".

Astel cum ne mentinem punctul de vedere, autoritatea contractanta, interpretand in sensul de a nu avea obligatia de a lotiza contractul de furnizare si mentionand cerinta ca "Toate cele 400 de autobuze urbane care vor fi oferite trebuie sa indeplineasca obligatoriu conditia de a fi fabricate de acelasi producator si sub aceeasi marca", restrictioneaza drastic concurenta, existand posibilitatea, daca nu, chiar si garantia, sa se achizitioneze de la un singur producator toate cele 400 de autobuze la cel mai ridicat pret de pe piata.

In aceasta situatie , ne intrebam , oare , autoritatea contractanta avea obligatia de a lotiza contractul de furnizare , mai ales ca dispozitiile art 150 din Legea 99 /2016 , ii oferea acest drept gratuit !

Cert este faptul ca Municipiul Bucuresti plateste autobuzele din bani publici , avand obligatia de depune toate diligentele pentru a utiliza eficient fondurile publice, deci , inclusiv de a interpreta si aplica un articol de lege , in interes public , aceasta insemnand, in speta , asigurarea unei concurente reale si competitorii intre operatorii economici , pentru alegerea celei mai bune oferte .

Considerentele de ordin economic enumerate cu ardoare de autoritatea contractanta , consideram a fi simple supozitii , fara nici o garantie de materializare in practica , cu atat mai mult , cu cat , asa cum am mentionat mai sus , cu siguranta, in conditiile lipsei de concurenta , se va achizitiona autobuze la un pret foarte ridicat , ramanand irelevanta orice economie.

Considerentele de ordin economic nu isi gasesc traducerea intr o economie pentru autoritatea contractanta , dat fiind si numarul de autobuze pentru fiecare gama in parte , respectiv 320 de autobuze din gama de 12 m , adica 80 % din total si numai 20 % , restul .

Exemplu , [REDACTED] , in calitate de producator roman de autobuze , in conditiile in care ar fi acceptata impartirea pe loturi , poate oferi cele 320 de autobuze de 12m la un pret care sa permita autoritatii contractante sa faca o economie mare , numai la achizitionarea autobuzelor de 12 m, de aproximativ 30 milioane de euro , plus ca toate impozitele si taxele aferente unei asemenea tranzactii de aproximativ 10 milioane de euro merg la bugetul statului roman. Vorbim de o economie de aproximativ 40 milioane de euro pentru Municipiului Bucuresti , dar se pare ca nu prezinta niciun interes .

Astfel , este evident faptul ca , considerentele de ordin economic invocate de autoritatea contractanta in raspunsul sau la notificarea noastra prealabila , sunt nefondate si insignifiante , in raport cu asigurarea unei concurente reale si competitive pentru alegerea celei mai bune oferte in interesul Municipiului Bucuresti si in interesul populatiei care plateste practic aceste autobuze .

Fata de cele mentionate , va rugam sa admiteti contestatia astfel cum a fost formulata pentru asigurarea unei concurente reale in scopul utilizarii eficiente a fondurilor publice obligand autoritatea contractanta sa ia masuri de remediere in sensul de a lotiza contractul de furnizare a 400 de autobuze urbane.

Vis a vis de Decizia CNSC nr [REDACTED] consideram ca aceasta nu are autoritate de lucru judecat date fiind prevederile legale in materie , inclusiv prezenta contestatie se refera la o alta procedura de atribuire in conformitate cu Anuntul de Participare nr 178152 / 18.08.2017.

Ne intemeim contestatia pe dispozitiile legale invocate in cuprinsul prezentei si atasam in copie documente doveditoare .

Va multumim

