



PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Directia Generală Achiziții

Directia Proceduri Achiziții

D.P.A. Nr. 957.1/08.08.2017

CĂTRE:

.....

Ref. Clarificări la documentația de atribuire privind achiziția publică privind furnizarea a 400 autobuze urbane. Va transmitem mai jos, raspunsurile la solicitarile de clarificari formulate de catre Directia Generala Infrastructura si Servicii Publice – Directia Transporturi, Drumuri si Sistemizarea Circulatiei, directia initiatora a procedurii.

Intrebarea 1:

Având ca referință întrebările ce au făcut obiectul răspunsurilor 1, 2 și 3 din Adresa Dvs. nr. DPA 840.1/26.07.2017, va solicitam sa procedați la integrarea răspunsurilor in cadrul clauzelor contractuale atașate documentației de atribuire, respectiv sa indicați explicit in cadrul fiecaruia dintre articole la care dintre garanții se refera articolul, astfel incat cel puțin condițiile de garanție sa fie clare si neechivoce.

Raspuns 1:

Caietul de sarcini face parte integranta din contract iar prevederile sale sunt obligatorii fiind cerinte minime. Referitor la întrebările ce au făcut obiectul răspunsurilor 1, 2 și 3 din adresa DPA 840.1/26.07.2017 nu este necesară "integrarea răspunsurilor in cadrul clauzelor contractuale atașate documentației de atribuire", intrucat acestea sunt preluate din caietul de sarcini.

Intrebarea 2:

Raportat la răspunsul la întrebarea nr. 4 din Adresa Dvs. nr. DPA 840.1/26.07.2017, suntem nevoiți sa va învederam ca va aflați in situatia de a nu fi răspuns întrebării pe care v-am adresat-o. Astfel, noțiunea de viciu de material nu poate fi disociata de intervalul de timp pentru care se calculeaza rata de defecțiuni. Explicit, este general acceptat ca rata de defecțiuni se raporteaza la o perioada de un an, sens in care sunt efectuate toate statisticile referitoare la fiabilitatea unui vehicul. Astfel, spre uzul argumentației, ipoteza in care in primul an se defecteaza un alternator iar apoi, in anul 6 de exploatare se defecteaza inca 2 alternatoare, nu poate fi considerata a fi un viciu ascuns. In consecința, va solicitam sa revizuiți textul art. 13.9 din clauzele contractuale prin inserarea unei referi la limitarea in timp sau nr. de km a aplicabilitatii acestui articol.

Raspuns 2:

Caietul de sarcini face parte integranta din contract iar prevederile sale sunt obligatorii fiind cerinte minime. Referitor la întrebarea nr.4 din adresa DPA 840.1/26.07.2017 nu este necesară "revizuirea textuul art. 13.9 din clauzele contractuale prin inserarea unei referiri la limitarea in timp sau nr. de km a aplicabilitatii acestui articol.", intrucat acestea sunt preluate din caietul de sarcini.

Intrebarea 3:

Raportat la răspunsul la întrebarea nr. 6 din Adresa Dvs. nr. DPA 840.1/26.07.2017, revenim la cererea de a indica programul personalului delegat pentru fiecare unitate de exploatare. Menționăm ca în lipsa clarificării acestui aspect, veți fi în imposibilitatea de a evalua în mod unitar ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire în condițiile în care durata programului va rămâne la latitudinea fiecărui ofertant în parte cu precizarea că, componenta de cost implicată de bugetarea personalului necesar este una semnificativă în bugetul total al contractului, astfel încât opinăm că aveți obligația de a clarifica care este programul minim acceptat al personalului delegat pentru fiecare unitate de exploatare.

Raspuns 3:

Operatorul de transport public funcționează în regim continuu iar defectarea autovehiculelor creează mari probleme în funcționarea serviciului de transport public. Ca urmare furnizorul trebuie să asigure desemnarea personalului propriu, astfel încât să poată interveni în toate unitățile de exploatare care au în dotare autovehicule furnizate în cel mai scurt timp îndeplinind condițiile din caietul de sarcini astfel: „Furnizorul va desemna un responsabil pentru activitatea de service în termen de garanție care va răspunde de coordonarea și optimizarea activității. Se vor organiza întâlniri bilunare de analiză în comisie mixtă Achizitor - Furnizor.

Manopera de întreținere planificată, revizii tehnice și reparații defecte tehnice din vina furnizorului, conform manualului de întreținere al producătorului va fi realizată de către personalul desemnat de achizitor pe cheltuielile Furnizorului. Furnizorul va asigura avizarea operațiunilor și a calității execuției, cu asumarea întregii responsabilități asupra acestora, pentru perioada de garanție tip full warranty cât și pentru perioada de garanție extinsă.

Pentru îndrumarea și controlul acestor activități Furnizorul va stabili câte un reprezentant **permanent** de service în unitățile de exploatare.”

Caietul de sarcini face parte integrantă din contract și prevederile sale sunt obligatorii, neputând fi negociate la contract.

Intrebarea 4:

Raportat la răspunsul la întrebarea nr. 8 din Adresa Dvs. nr. DPA 840.1/26.07.2017, vă rugăm să aveți în vedere că răspunsul acordat nu conduce la înlăturarea elementului de neclaritate indicat în cadrul întrebării. În consecință, revenim la cererea de a preciza că, depășirea termenului de 1 sau 2 zile nu va conduce la calcularea de penalități în situația în care întârzierile sunt datorate nerealizării reparațiilor de către beneficiar.

Raspuns 4:

Conform caietului de sarcini se precizează clar „din vina furnizorului”. În situația în care întârzierea se produce din alte cauze, inclusiv din vina achizitorului nu se pot calcula penalități pentru furnizor.

Intrebarea 5:

Raportat la răspunsul la întrebarea nr. 9 din Adresa Dvs. Nr. DPA 840.1/26.07.2017, revenim la cererea de a indica unde se regăsește conținutul art. 5.2 și 5.3 la care se face referire în clauzele contractuale, procedând la actualizarea în mod corespunzător a acestui document.

Raspuns 5:

Răspunsul la întrebarea nr. 9 din adresa DPA nr. 840.1/26.07.2017, la care solicitați clarificare, nu se referă la „conținutul art. 5.2 și 5.3 la care se face referire în clauzele contractuale”.

Termenii din draftul de contract de furnizare prezentați la art. 19.6.6. sunt în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire, caietul de sarcini (parte integrantă din contract), cap.13. PENALIZĂRI ȘI MOD DE TRATARE PENTRU DEFECȚIUNI ÎN TERMEN DE GARANȚIE (TG) și se vor păstra în formularea “19.6.6 În situația în care nu există în stocul din fiecare autobază piese vitale cu valoare mică sau materiale consumabile (uleiuri, unsoare, lichide, becuri, curele, filtre,), materiale care pot fi înlocuite de către personalul Achizitorului

autorizat cu ocazia efectuării activităților prevăzute la pct. 14.5 și la pct. 14.6, autobuzele vor fi declarate indisponibile și inapte de traseu, din momentul anunțării. Pentru acestea Achizitorul va percepe penalizări.”
A se vedea Raspunsul nr. 11 din adresa DPA nr. 840.1/26.07.2017 postata in SEAP cu numele “Clarificare SEAP 13”.

Intrebarea 6:

Raportat la răspunsul la intrebarea nr. 13 din Adresa Dvs. nr. DPA 840.1/26.07.2017, revenim la cererea de a ne indica care este modalitatea de calcul pentru prețul ofertei in condițiile in care preturile pentru fiecare tip de vehicul sunt diferite.

Raspuns 6:

Conform metodologiei de calcul punctajul pentru factorul de evaluare „prețul ofertei” pentru toate cele 400 de autobuze este calculat conform etapei I de acordare a punctajelor.

Conform Metodologia de calcul si evaluare pentru acordarea punctajelor fiecarui factor etapa de acordare a punctajelor pentru stabilirea Prețului ofertei (Factor de minim): punctaj alocat 50 puncte, se face dupa cum urmeaza:

Etapa I de acordare a punctajelor - Se aplica metodologia de punctaj pentru toate autobuzele oferite, rezultând tabelul punctelor privind prețul pentru cele 400 de autobuze oferite care trebuie să îndeplinească obligatoriu conditia de a fi fabricate de același producător și sub aceeași marcă. Punctajul pentru factorul de evaluare se acorda astfel:

Se compara prețul autobuzelor, cu toate taxele incluse, DDP București, exclusiv TVA.

Se considera prețul total pentru oferta A, B, C etc. pentru cele 400 de autobuze.

Punctajul final al factorului de evaluare, „prețul ofertei”, pentru oferta "A,B,C etc" in funcție de prețul oferit rezulta *din*:

- pentru cel mai scăzut preț dintre oferte, se acorda punctajul maxim alocat (Pctj max), respectiv 50 puncte.
- pentru oferta “n” respectiv alt pret decat cel minim, punctajul Pctj.n pentru oferta n se acorda astfel;
$$Pctj(1).n = (\text{Pret minim} / \text{Prețul ofertei } n) \times 50 \text{ puncte}$$

unde: - Pret minim =este prețul cel mai mic dintre ofertele prezentate;
- Prețul ofertei n;

Intrebarea 7:

Având in vedere mențiunea din Caietul de Sarcini, Art.1.1. “Achiziționarea de către Municipiul București a unui număr de 400 de autobuze urbane (320 de autobuze din gama de 12m, 50 de autobuze din gama de 10m si 30 de autobuze articulate din gama de 18m), Toate cele 400 de autobuze urbane care vor fi oferite trebuie sa indeplineasca obligatoriu condiția de a fi fabricate de același producător si sub aceeași marca” precum si faptul ca prin indermediul Anexei 1.1. punctul a), se solicita livrarea de “SDV-uri, echipamente si soft-uri specific pentru executarea lucrărilor de intretinere si reparații, diagnosticare si reglare” către toate cele 8 autobaze, pentru deservirea a 320 de vehicule (autobuze din gama de 12m) pentru realizarea activitatii de mentenanta si reparații ușoare, va rugam sa clarificați următorul aspect: in cazul in care o serie de scule necesare gamelor 10m si 18m (ce urmeaza sa deserveasca cele 80 de unitati cumulate), solicitate conform Anexei 1.1., punctul b) si c), se vor regăsi pe lista mentionata anterior (Anexa 1,1., punctul a.) sa nu mai fie livrate, evitând astfel furnizarea de echipamente peste limita necesitatii.

De exemplu, se solicita in cadrul Anexei 1.1, subpunctul 40. “Echipament pentru verificarea si reglarea geometriei sistemului de direcție” in urmatoarele cantitati: punctul a) 8 unitati, cate o unitate in fiecare depou, pentru 320 de autovehicule, punctul b) 8 unitati cate o unitate in fiecare depou, pentru 50 de autovehicule, respectiv punctul c) 2 unitati cate o unitate in doua depouri, pentru 30 de autovehicule, rezultând astfel o

echipare cu cate 2 echipamente identice in 6 din cele 8 depouri, respectiv 3 echipamente identice in celelalte 2 depouri. Situati identice se observa si in cazul altor echipamente SDV din cadrul aceleiași Anexe 1.1, precum:

- aparat pentru diagnosticarea autobuzului in ansamblu;
- SDV-uri si alte echipamente recomandate pentru intretinere, reparare si diagnosticare a sistemelor derivate tehnologiei EURO 6 si a sistemelor adiacente acestor tehnologii;
- instalatie completa pentru diagnosticare si introducere agent frigorific in instalatie de climatizare cu aer conditionat + trusa completa detectie pierderi agent frigorific;
- dispozitiv hidraulic pentru extras - montat pivoți.

Conform standardelor oricărui producător dotarea unui atelier cu un singur astfel de echipament, din lista mai sus mentionata, este necesara si suficienta, datorita faptului ca echipamentele sunt identice pentru toate tipodimensiunile solicitate prin intermediul caietului de sarcini.

Mai mult, solicitarea a doua sau mai multor echipamente necesita personal adițional calificat, spațiu corespunzător aferent si in plus genereaza costuri suplimentare, atat in exploatare, cat mai ales la achiziție, ridicând valoarea ofertelor financiare.

Va solicitam pe aceasta cale redimensionarea cantitatilor aferente Anexei 1.1 punctul a), b) si c), astfel incat fiecare autobaza sa fie echipata cu 1 echipament din cele mai sus mentionate.

Fata de cele mentionate mai sus, va rugam sa ne prezentati punctul dumneavoastra de vedere.

Raspuns 7:

Ne mentinem cerintele din caietul de sarcini, asa cum au fost mentionate in acesta in sensul pastrarii cantitatilor aferente Anexei 1.1 punctul a), b) si c).

Prezenta clarificare conține 4 pagini.

DIRECTIA GENERALA ACHIZITII
DIRECTOR GENERAL
Ec. Daniela MINCU



Intocmit, 1 ex.
Nicoleta Popa – Expert DPA

Carmen Cimpeanu – Expert DPA

Tiberiu Mitarcă – Expert DPA

