



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str. Stavropoleos, nr. 6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

ÎNCHIEIERE

[REDACTED]

Prin contestația nr. [REDACTED] înregistrată la C.N.S.C. cu nr. [REDACTED] depusă de către [REDACTED] S.A., cu sediul în [REDACTED] înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. [REDACTED] având C.U.I. [REDACTED] reprezentată legal prin director general [REDACTED] și convențional prin [REDACTED] având sediul procesual ales în [REDACTED] împotriva rezultatului procedurii privind declararea ofertei sale drept admisibilă, dar necâștigătoare, comunicat prin adresa nr. [REDACTED] din [REDACTED] de către S.C. METROREX S.A., cu sediul în București, Bd. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziția de trenuri noi de metrou pentru Magistrala 5, Drumul Taberei - Pantelimon”, cod CPV 34620000-9 (Rev.2), se solicită:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de [REDACTED] a fost considerată admisibilă și declarată câștigătoare;

- anularea adresei susmenționată, precum și a „oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire (raportul procedurii de atribuire, deciziile/adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire etc.)”;

- „anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, numai în ceea ce privește declararea ofertei [REDACTAT] admisibilă și câștigătoare și respectiv, clasarea ofertei subscrisei pe locul al doilea”;

- „obligarea autorității contractate la continuarea procedurii de atribuire în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și evaluarea ofertelor [REDACTAT] cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire și potrivit dispozițiilor deciziei pronunțate de Consiliu în prezenta cauză”.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. [REDACTAT], contestația nr. [REDACTAT] din [REDACTAT], depusă de către [REDACTAT], cu sediul în [REDACTAT] înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. [REDACTAT] având C.U.I. [REDACTAT], reprezentată legal prin director general/președinte C.A. [REDACTAT] împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. [REDACTAT] privind declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă, de către S.C. METROREX S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire precizată, prin care se solicită:

- în principal:

I. „să se constate nelegalitatea și netemenicia rezultatului procedurii de atribuire”, comunicat prin adresa susmenționată și anularea acesteia, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente, precum și a celor conexe, cum ar fi: raportul procedurii, deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, rapoartele intermediare de evaluare etc., dacă au fost emise de autoritatea contractantă „având în vedere faptul că oferta sa este acceptabilă și conformă”;

II. „Să se constate nelegalitatea și netemenicia rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce îi privește pe ceilalți operatori economici participanți la procedură (

S.A.), având în vedere că ofertele acestora sunt inacceptabile și neconforme și să se anuleze toate înscrisurile emise de autoritatea contractantă, prin care se constată și se comunică acest rezultat, respectiv anularea raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește constatările referitoare la ofertele contestate, anularea în tot a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin care au fost declarate acceptabile și conforme ofertele amintite, precum și a tuturor actelor anterioare/ concomitente și/sau subsecvente, precum și a celor conexe cu aceste comunicări”;

III. „Să se constate că ofertantul declarat câștigător, respectiv [REDACTAT], precum și ceilalți ofertanți (

[REDACTED]
prezentat o propunere tehnică neconformă și/sau inacceptabilă așa cum vom detalia în cuprinsul contestației și cum vom fi în măsură să probăm pe baza documentelor aflate la dosar”;

IV. „Să se constate împrejurarea că prin decizia de atribuire a contractului în favoarea [REDACTED]

[REDACTED], autoritatea contractantă a procedat la avantajarea directă și substanțială a acestui ofertant”;

V. „Să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertantului câștigător în conformitate cu cerințele și criteriile stabilite în documentația de atribuire”;

VI. anularea procedurii de atribuire, conform art. 209 alin. 1 lit. c) coroborat cu prevederile alin. 4 lit. b) și/sau lit. c) al aceluiași articol din ordonanță.

- în subsidiar, „în situația în care se constată că atât oferta subscrisei cât și ofertele celorlalți ofertanți sunt neconforme și/sau inacceptabile, solicităm să se anuleze procedura de atribuire având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 și competența Consiliului reglementată la art. 278 alin. (6) din același act normativ”.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], cu sediul în [REDACTED]

[REDACTED] reprezentată convențional prin

[REDACTED], având sediul procesual ales în București, Bd.

[REDACTED], în temeiul art. 61 alin. 3 și urm. C.proc.civ.,

a formulat „Cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante”, S.C. METROREX S.A., solicitând:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, iar,

- pe fond, respingerea contestațiilor formulate de [REDACTED]

[REDACTED], ca fiind neintemeiate și nefondate, menținerea rezultatului procedurii de atribuire, și, pe cale de consecință, menținerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], cu sediul precizat mai sus, reprezentată

convențional prin [REDACTED], în temeiul art. 61 alin. 2 și

urm. C.proc.civ., a formulat „Cerere de intervenție principală”, solicitând:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, iar
pe fond, în principal:

- constatarea legalității desemnării ofertei [REDACTED] drept câștigătoare;

- respingerea contestației formulată de [REDACTED] ca fiind netemeinică și nefondată;

- respingerea contestației formulată de [REDACTED] ca fiind inadmisibilă, „sau după caz, netemeinică sau nefondată”;

În subsidiar, în măsura în care va(vor) fi admisă(admise) contestația(contestațiile) formulate:

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, exclusiv în privința declarării ofertei [REDACTED] admisibilă și conformă;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei [REDACTED] cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire și în acord cu decizia ce va fi pronunțată în cauză de către C.N.S.C.;

- respingerea contestațiilor formulate de [REDACTED], respectiv [REDACTED] ca fiind neîntemeiate și nefondate, menținerea rezultatului procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, menținerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Constatând faptul că cele 2 contestații sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și, pentru a se pronunța o soluție unitară, a conexas dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 352/2015.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cererii de repunere pe rol a cauzei:

Prin contestația nr. [REDACTED], înregistrată la C.N.S.C. cu nr. [REDACTED] critică rezultatul procedurii de atribuire, respectiv declararea ofertei sale drept admisibilă, dar necâștigătoare, comunicat prin adresa nr. [REDACTED], de către METROREX S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziția de trenuri noi de metrou pentru Magistrala 5, Drumul Taberei - Pantelimon”, cod CPV 34620000-9 (Rev.2), și solicită:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de [REDACTED] a fost considerată admisibilă și declarată câștigătoare;

- anularea adresei susmenționată, precum și a „oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire (raportul procedurii de atribuire, deciziile/adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire etc.)”;

- „anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, numai în ceea ce privește declararea ofertei [redacted] admisibilă și câștigătoare și respectiv, clasarea ofertei subscrisei pe locul al doilea”;

- „obligarea autorității contractate la continuarea procedurii de atribuire în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și evaluarea ofertelor [redacted] cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire și potrivit dispozițiilor deciziei pronunțate de Consiliu în prezenta cauză”.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. [redacted] din [redacted], autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, obținând [redacted] puncte, iar oferta depusă de [redacted] S.A. [redacted] a fost declarată câștigătoare, având un preț de [redacted] Euro, fără TVA și un punctaj de [redacted] puncte.

În opinia sa, decizia autorității contractante este nelegală și se impune a fi anulată, sens în care, în continuare prezintă argumente în susținerea contestației.

În probațiune, au fost depus, în copie, înscrisuri.

În drept, se invocă dispozițiile art. 255 și urm., art. 280 alin. 1 și alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. [redacted], contestația nr. [redacted] din [redacted], depusă de către [redacted] împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. [redacted], privind declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă, de către METROREX S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire precizată, prin care se solicită:

- în principal:

I. „să se constate nelegalitatea și netemenicia rezultatului procedurii de atribuire”, comunicat prin adresa susmenționată și anularea acesteia, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente, precum și a celor conexe, cum ar fi: raportul procedurii, deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, rapoartele intermediare de evaluare etc., dacă au fost emise de autoritatea contractantă, având în vedere faptul că oferta sa este acceptabilă și conformă;

II. „Să se constate nelegalitatea și netemeinicia rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește ceilalți operatori economici

participanți la procedură ([REDACTED]), având în vedere că ofertele acestora sunt inacceptabile și neconforme și să se anuleze toate înscrisurile emise de autoritatea contractantă prin care se constată și se comunică acest rezultat, respectiv anularea raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește constatările referitoare la ofertele contestate, anularea în tot a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin care au fost declarate acceptabile și conforme ofertele amintite, precum și a tuturor actelor anterioare/ concomitente și/sau subsecvente, precum și a celor conexe cu aceste comunicări”;

III. „Să se constate că ofertantul declarat câștigător, respectiv [REDACTED] precum și ceilalți ofertanți ([REDACTED] prezentat o propunere tehnică neconformă și/sau inacceptabilă așa cum vom detalia în cuprinsul contestației și cum vom fi în măsură să probăm pe baza documentelor aflate la dosar”;

IV. „Să se constate împrejurarea că prin decizia de atribuire a contractului în favoarea [REDACTED], autoritatea contractantă a procedat la avantajarea directă și substanțială a acestui ofertant”;

V. „Să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertantului câștigător în conformitate cu cerințele și criteriile stabilite în documentația de atribuire”;

VI. anularea procedurii de atribuire, conform art. 209 alin. 1 lit. c) coroborat cu prevederile alin. 4 lit. b) și/sau lit. c) al aceluiași articol din ordonanță;

- în subsidiar, „în situația în care se constată că atât oferta subscrisei cât și ofertele celorlalți ofertanți sunt neconforme și/sau inacceptabile, solicităm să se anuleze procedura de atribuire având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 și competența Consiliului reglementată la art. 278 alin. (6) din același act normativ”.

În motivare, contestatorul, prezentând un istoric al procedurii, arată că, deși a răspuns solicitărilor de clarificări nr. [REDACTED] nr. [REDACTED] prin nr. [REDACTED] nr. [REDACTED] autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. [REDACTED]

[REDACTAT], decizia privind respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. b) și lit. f), precum art. 36 alin. 2 lit. a), art. 79 alin. 1 și alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, rezultat nelegal și neîntemeiat, în opinia sa.

În continuare, contestatorul prezintă critici privind modalitatea „abuzivă, echivocă, lipsită de fundament”, prin care autoritatea contractantă a descalificat oferta sa.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, art. 21 și art. 52 din Constituția României, Codul de procedură civilă și orice alte acte normative incidente.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. [REDACTAT], înregistrată la C.N.S.C. sub nr. [REDACTAT], S.C. METROREX S.A. a arătat următoarele:

În data de 19.03.2015 a fost înregistrată și s-a desfășurat, în temeiul art. 159 și urm. din Codul de Procedură Penală, la sediul autorității contractante, o acțiune a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, prin care, în baza unui mandat de percheziție domiciliară la sediul METROREX, emis de către Judecătorul de drepturi și libertăți al Tribunalului București Secția 1 Penală, au fost solicitate și ridicate, în copii, „toate documentele aferente licitației publice organizată în perioada octombrie 2014 - martie 2015, privind achiziția de trenuri noi pentru magistrala 5. Drumul Taberei – Pantelimon”.

Ulterior, arată autoritatea contractantă, au fost depuse contestația nr. [REDACTAT] de către [REDACTAT] S.A., reprezentată prin S.C.A. [REDACTAT] și, respectiv, contestația nr. [REDACTAT] de către Societatea „[REDACTAT] S.A.

Raportat la prevederile art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu prevederile art. 14 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă solicită „dispunerea, prin decizie, a măsurii de suspendare a procedurii de achiziție publică, și pe cale de consecință suspendarea soluționării pe fond a contestațiilor înregistrate, până la momentul emiterii Ordonanței în cadrul dosarului de cercetare constituit de Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție și /sau pronunțării unei hotărâri definitive a unei instanțe judecătorești”, elemente care, în accepțiunea sa, se constituie în condiții obligatorii pentru adoptarea, în cadrul procedurii, a unei decizii corecte și temeinice. Precizează autoritatea contractantă că își întemeiază solicitarea pe dispozițiile art. 413 alin. 1 pct. 2 Codul de Procedură “Penală”, din care redă: „când s-a început urmărirea penală pentru o infracțiune care ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra hotărârii ce urmează să se dea, dacă lege nu prevede altfel”.

Autoritatea contractantă apreciază că sunt îndeplinite condițiile pentru suspendarea procedurii de atribuire, respectiv cazul temeinic justificat și paguba iminentă, prevăzute de art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, în contenciosul administrativ, în vederea suspendării, trebuie respectate prevederile art. 14 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, în sensul dovedirii cumulative a pagubei iminente și a cazului bine justificat, acestea fiind definite de art. 2 alin. 1 lit. ș și art. 2 alin. 1 lit. t din lege, astfel:

- cazul bine justificat este definit ca fiind „împrejurările legate de starea de fapt și de drept care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ”;

- paguba iminentă este definită ca fiind „un prejudiciu material viitor, dar previzibil, cu evidență sau după caz, o perturbare previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice, ori a unui serviciu public”.

Cele două condiții prevăzute restrictiv și imperativ de lege, după cum se arată, denotă caracterul de excepție al măsurii suspendării executării actului administrativ, presupunând, așadar, dovedirea efectivă a unor împrejurări conexe regimului administrativ aplicabil actului atacat, care să fie de natură a argumenta existența unui caz temeinic justificat și a iminenței producerii pagubei.

În ceea ce privește cazul temeinic justificat, autoritatea contractantă învederează că acțiunea organelor abilitate, desfășurată la S.C. METROREX S.A., vizând începerea cercetării asupra unor aspecte referitoare la procedura de achiziție, se constituie ca temei pentru îndeplinirea condiției prevăzute de legiuitor.

În concret, susține autoritatea contractantă, ținând seama de faptul că o serie de aspecte și documente privind derularea procedurii de achiziție publică în cauză fac, în prezent, obiectul unei cercetări de natură penală de către organele abilitate menționate, în opinia sa, aceste elemente se constituie ca temei pentru îndeplinirea condiției prevăzute de legiuitor privind cazul temeinic justificat.

În ceea ce privește paguba iminentă, potrivit Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, aceasta este definită ca un prejudiciu material viitor, dar previzibil cu evidență sau, după caz, o perturbare previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice ori a unui serviciu public, drept pentru care autoritatea contractantă învederează, în susținerea îndeplinirii acestei condiții, faptul că, la momentul actual, respectiv anterior existenței unui rezultat al cercetării și/sau o hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești privind aspectele legate de procedura de atribuire, nu are posibilitatea adoptării unei decizii vizând procedura în cauză, fără a avea în vedere iminența producerii unei pagube.

Pe de altă parte, raportat atât la „cazul temeinic justificat” cât și la „paguba iminentă”, autoritatea contractantă arată că soluționarea

conestațiilor formulate în cadrul procedurii, în contextul posibilelor consecințe ce pot rezulta din activitățile specifice desfășurate de către Direcția Națională Anticorupție, în legătură directă cu procedura de achiziție publică, poate avea drept consecințe ireversibile crearea de pagube, atât pentru sine, cât și pentru participanții la procedură.

S.C. METROREX S.A. apreciază și solicită „analizarea și pronunțarea unei Decizii prin care să fie dispusă măsura suspendării, atât ca măsură legală, cât și ca măsură de protejare a drepturilor și intereselor directe și legitime ale tuturor părților implicate în procesul de achiziție, respectiv autoritatea contractantă și ofertanți”.

De asemenea, susține că adoptarea unei decizii, în calitate de autoritate contractantă, la acest moment în care se află în desfășurare o cercetare încă nefinalizată, ar fi de natură să determine iminența unui prejudiciu material viitor, raportat la obligațiile ce revin S.C. METROREX S.A.

Autoritatea contractantă arată că, în concret, la acest moment, respectiv înainte de a fi stabilite, în mod definitiv, concluziile cu privire la aspectele legate de derularea procedurii de atribuire care fac obiectul cercetării, se află în imposibilitatea de adoptare a oricărei decizii vizând procedura de achiziție în cauză și, totodată, este dificilă chiar formularea apărărilor aferente punctului de vedere, prevăzut ca obligație la art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, în susținerea îndeplinirii condițiilor prevăzute de legiuitor referitoare la cererea de suspendare a procedurii, autoritatea contractantă arată că chiar și în situația în care ar fi în măsură să formuleze un punct de vedere cu privire la aspectele care fac obiectul criticilor formulate de cei doi contestatori, în opinia sa, ar fi afectate și condițiile de pronunțare a unei Decizii, de către C.N.S.C., existând elementele de predictibilitate privind iminența unor prejudicii materiale viitoare.

Autoritatea contractantă arată că susținerile sale sunt întemeiate pe considerentul că, raportat la aspectele specifice organizării și derulării unei proceduri de achiziție publică, există o legătură de cauzalitate directă între aspectele care fac obiectul cercetării și soluționarea contestațiilor înregistrate, astfel încât condițiile pentru formularea unui punct de vedere față de contestații și, respectiv, pronunțarea, de către C.N.S.C., a unei decizii privind soluționarea acestora, pot fi considerate îndeplinite numai după finalizarea acțiunii de cercetare desfășurată de organele abilitate.

De asemenea, solicită ca, în scopul pronunțării unei decizii temeinice cu privire la prezenta cerere, Consiliul să aibă în vedere, în măsura în care se va aprecia ca fiind util și/sau necesar, să solicite și să documenteze decizia pe care o va pronunța cu orice alte date și informații, inclusiv de la organul de cercetare menționat.

Față de susținerile prezentate, în temeiul prevederilor art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și

ținând cont de consecințele pe care le-ar putea avea emiterea, de către Consiliu, a unei Decizii, anterior stabilirii unor concluzii în cadrul acțiunii de cercetare desfășurată de organele abilitate, autoritatea contractantă solicită suspendarea procedurii de achiziție publică, și, pe cale de consecință, suspendarea soluționării pe fond a contestațiilor înregistrate până la momentul emiterii Ordonanței în cadrul dosarului de cercetare, constituit de Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție și/sau pronunțării unei hotărâri definitive a unei instanțe judecătorești.

Prin adresa f.n., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. [REDACTED] din [REDACTED], în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul art. 61 alin. 3 și urm. C.proc.civ., a formulat „Cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante”, S.C. METROREX S.A., solicitând admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, iar, pe fond, respingerea contestațiilor formulate de [REDACTED] respectiv [REDACTED], ca neîntemeiate și nefondate, menținerea rezultatului procedurii de atribuire, și pe cale de consecință, menținerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, sens în care prezintă contraargumente cu privire la criticile aduse prin cele două contestații.

Prin adresa f.n., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. [REDACTED] din [REDACTED], în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul art. 61 alin. 2 și urm. C.proc.civ., a formulat „Cerere de intervenție principală”, solicitând: admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, iar, pe fond, în principal: constatarea legalității desemnării ofertei [REDACTED] drept câștigătoare; respingerea contestației formulată de [REDACTED] fiind netemeinică și nefondată; respingerea contestației formulată de [REDACTED] ca fiind inadmisibilă, „sau după caz, netemeinică sau nefondata”, în subsidiar, „în măsura în care va(vor) fi admisa(admise) contestația(contestațiile) formulate”: anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, exclusiv în privința declarării ofertei [REDACTED] admisibilă și conformă; obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei [REDACTED] cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire și în acord cu decizia ce va fi pronunțată în cauză de către C.N.S.C., respingerea contestațiilor formulate de [REDACTED] ca fiind neîntemeiate și nefondate, menținerea rezultatului procedurii de atribuire, și pe cale de consecință, menținerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Ca urmare a demersurilor întreprinse de către Consiliu și de către autoritatea contractantă, Direcția Națională Anticorupție, Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de Corupție, a

transmis S.C. METROREX S.A. adresa datată [REDACTED], care a fost retransmisă, de către autoritatea contractantă Consiliului cu nr. [REDACTED], fiind înregistrată cu nr. [REDACTED] din [REDACTED] din care rezultă următoarele aspecte:

“Urmare a cercetărilor efectuate în dosarul penal cu numărul de mai sus [REDACTED] în temeiul art. 305 alin. (1) și (2), prin Ordonanța nr. [REDACTED] din data de [REDACTED] s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații ori permiterea accesului persoanelor neautorizate la aceste informații, prevăzută de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, modificată și completată. Ulterior, în conformitate cu prevederile art. 305 alin. (3) C. pr.pen. și art. 311 alin. 1 C.pr.pen., prin Ordonanța nr. [REDACTED] din data de [REDACTED] s-a dispus extinderea și efectuarea în continuare a urmăririi penale față de (...)”, sens în care sunt nominalizate persoanele cercetate pentru abuz în serviciu și folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, luare de mită, dare de mită, instigare la folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații.

Având în vedere cele de mai sus, prin Decizia nr. [REDACTED], Consiliul a dispus astfel: *“În conformitate cu dispozițiile art. 413 alin. 1 pct. 2 din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 297 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, suspendă soluționarea contestațiilor depuse de către [REDACTED], și, respectiv, de către [REDACTED] (...), în contradictoriu cu S.C. METROREX S.A., (...) până când hotărârea pronunțată în cauza în care se fac cercetări, în dosarul penal nr. [REDACTED] va rămâne definitivă”.*

Prezintă relevanță în cauză faptul că, prin adresa din [REDACTED], înregistrată la Consiliu cu nr. [REDACTED], Direcția Națională Anticorupție, Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție a adus la cunoștință faptul că, prin rechizitoriul nr. [REDACTED] s-a dispus trimiterea în judecată a două persoane implicate în procedura în cauză, pentru fapte comise în legătură cu aceasta, una dintre persoane fiind angajată la SC METROREX SA, iar cealaltă fiind angajată la [REDACTED] operator economic a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii, sens în care a anexat “Rechizitoriu” din 11.12.2015.

Cu adresa nr. [REDACTED], înregistrată la C.N.S.C. cu nr. [REDACTED] a transmis "cerere de redeschidere a dosarului nr. 352/2015", prin care solicită:

- în temeiul dispozițiilor art. 413 alin. 3 din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2016, redeschiderea cauzei ce formează obiectul dosarului nr. [REDACTED], având în vedere că măsura suspendării nu se mai impune în raport de declarațiile de recunoaștere a faptelor, aspecte care rezultă din Rechizitoriul din data de 11.12.2016, în dosarul nr. [REDACTED];
- anularea procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare "Achiziția de trenuri noi pentru Magistrala nr. 5, Drumul Taberei-Pantelimon";
- obligarea autorității contractante la sancționarea operatorilor economici

[REDACTED], "cu excluderea, din procedura de atribuire, a contractului de achiziție publică mai sus menționat ca urmare a faptului că acestea au încercat să obțină informații confidențiale care le-au conferit avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire" ;

- "sancționarea operatorului economic [REDACTED] cu interzicerea de a participa la procedura de achiziții publice o perioadă de 5 ani".

De asemenea, prin respectiva "cerere", [REDACTED] completat motivele contestației, relative la capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, în raport de Ancheta penală care face obiectul dosarului nr. [REDACTED] finalizată prin Rechizitoriul emis la data de 11.12.2015.

Consiliul constată că, față de momentul la care a pronunțat decizia de suspendare a procedurii de soluționare a contestațiilor, a intervenit încheierea etapei de cercetare penală, prin Rechizitoriul emis în data de 11.12.2015 în dosarul penal nr. [REDACTED] al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție dispunându-se trimiterea în judecată a două persoane implicate în procedura de atribuire în cauză.

Având în vedere cele constatate, cererea formulată de către S.C. [REDACTED] și văzând dispozițiile art. 25 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care "**Consiliul poate reveni motivat asupra suspendării, dacă se constată că partea care a cerut-o nu are un comportament diligent în cadrul procesului care a determinat suspendarea, tergiversând soluționarea acestuia, ori dacă soluționarea acțiunii penale care a determinat suspendarea durează mai mult de un an de la data la care a intervenit suspendarea, fără a se dispune o soluție în acea cauză**", Consiliul decide repunerea pe rol a dosarului nr. [REDACTED] urmând a se pronunța, prin decizie, cu privire la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite "cererea de redeschidere a dosarului nr. [REDACTAT]",
formulată de către [REDACTAT], cu sediul în
[REDACTAT] și repune pe rol cauza
constituită de soluționarea contestațiilor conexe, formulate de către
[REDACTAT] și, respectiv, [REDACTAT]
[REDACTAT], cu sediul în [REDACTAT]
[REDACTAT] în contradictoriu cu S.C. METROREX S.A., cu sediul în
București, Bd. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere în
termen de 5 zile de la comunicare.

[REDACTAT]

k

10.02.2017

Chiu

Redactată în 6 exemplare originale, conține 13 pagini.

